



16 octombrie 2015

18 nr. 381

AVIZ

privind supravegherea pieței

(nr.337 din 28.09.2015)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

I. Observații de ordin general

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Scopul proiectului de lege potrivit Notei informative, constă în necesitatea stabilirii unui cadru legal de norme și principii legate de supravegherea pieței în ceea ce privește corespunderea produselor nealimentare introduse și/sau puse în funcțiune cu cerințele stabilite în reglementările tehnice.

3. În conformitate cu preambulul proiectului de lege, prezentul proiect creează cadrul necesar pentru aplicarea prevederilor capitolelor I și III al Regulamentului (CE) nr.765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr.339/93.

4. Temei pentru elaborarea proiectului de lege a servit Hotărârea Guvernului nr.1125/2010 cu privire la aprobarea Planului de acțiuni al Republicii Moldova privind implementarea Recomandărilor Comisiei Europene pentru instituirea Zonei de Liber Schimb Aprofundat și Cuprinzător dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană și Hotărârea Guvernului nr.1026/2012 cu privire la aprobarea Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2013.

II. Observații de conținut

1. Potrivit art.24 alin.(2) din Legea nr.780/2001, preambulul precede clauza de adoptare. Din acest considerent, este necesar ca clauza de adoptare să fie expusă după preambul.

2. La art.1 alin.(1), necesită a fi redactat prin completarea normei cu prevederi referitoare la corespunderea produselor nealimentare introduse pe piață și/sau puse în funcțiune cu cerințele esențiale stabilite în reglementările tehnice, pentru a fi în concordanță cu Nota informativă și actele normative care au servit ca temei pentru elaborare.

3. La art.2, menționăm că noțiunile sunt definite într-o formă confuză, astfel încât trimerile nu sunt efectuate pentru toate noțiunile care se regăsesc în alte acte legislative în vigoare (noțiunile – agent economic, produs, retragere). Pentru un spor de precizie normativă considerăm oportun ca noțiunile să fie aranjate în ordine alfabetică.

4. La art.3, dispozițiile lit.p) dublează lit.a) din acest articol. Astfel, propunem revizuirea principiilor enumerate întru excluderea dublării acestora.

5. La art.6:

- alin.(2) propunem completarea lit.d) cu norme care să prevadă concret cazurile când programul general este pus la dispoziția publicului prin alte mijloace de comunicare decât publicarea pe pagina-web.

- alin.(3) prevede că Consiliul coordonator în domeniul protecției consumatorilor și supravegherea pieței este organul consultativ, care are drept scop coordonarea activității de supraveghere a pieței desfășurată de autoritățile de supraveghere a pieței. Iar, potrivit art.7 alin.(3) din Legea nr.422/2006, pentru coordonarea activității autorităților de supraveghere a pieței se desemnează Consiliul Coordonator în Domeniul Protecției Consumatorilor. Astfel, urmează a se revedea denumirea organului consultativ pentru excluderea eventualelor confuzii în cazul în care același organ consultativ va fi denumit în mod diferit.

6. La art.7 alin.(4) lit.t) este necesar a se indica cazurile și condițiile când se va solicita traducerea documentației tehnice de la producătorul pentru produsele ce urmează a fi puse pe piață.

7. La art.18 alin.(3) necesită a fi revizuit în scopul concretizării produselor pentru care reglementarea tehnică poate stabili măsuri corective mai specifice. Totodată, sintagma „măsuri mai specifice” este ambiguă și confuză, pentru a nu crea probleme în aplicare aceasta urmează a fi revizuită.

Această obiecție este valabilă și pentru art.19 alin.(5).

8. La art.23, titlul articolului nu corespunde cu obiectul reglementat în cuprinsul acestui articol. Considerăm necesar, revizuirea structurii acestui articol. Or, în articolul dat sunt reglementate prevederi referitoare atât la măsurile corective cât și la evaluarea riscurilor. De aceea, propunem ca alin.(7) și (8) să se cuprindă într-un articol separat.

9. Art.36 la alin.(2) nu este respectată structura articolului prevăzută de art.32 din Legea nr.780/2001. Astfel, subdiviziunile alineatului urmează a fi structurate în corespundere cu art.32 din Legea nr.780/2001.

Procedura legislativă de înaintare a proiectului spre examinare în Parlament, a fost respectată, iar oportunitatea examinării și adoptării acestuia aparține Legislativului.

Șef direcție generală
Ion Creangă