



01 februarie 2017

AZ nr. 3

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative

(nr. 292 din 27.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

**1. Art.II. – Legea nr.1402-XIII din 16 decembrie 1997 privind sănătatea mentală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1998, nr.44-46, art.310), cu modificările și completările ulterioare:**

- La pct. 2, art. 14<sup>1</sup> și 14<sup>2</sup> vor avea următorul cuprins:

**„Articolul 14<sup>1</sup>. Raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică efectuată în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire**

(1) Suplimentar la cerințele stabilite de legislația privind activitatea în domeniul expertizei judiciare, raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică trebuie să cuprindă următoarele informații:

a) descrierea detaliată a bolii mintale sau deficienței fizice, mintale sau psihologice a persoanei vizate;

b) măsura în care persoana vizată, ca urmare a bolii mintale sau deficienței fizice, mintale sau psihologice, nu poate conștientiza acțiunile sale ori exprima voința sa, precum și necesitatea asistării sau reprezentării persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal;

c) dacă audierea în instanța de judecată a persoanei vizate îi poate dăuna sănătății sau dacă persoana respectivă nu poate să-și exprime dorințele și sentimentele;

d) dacă, avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, există sau nu semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți;

e) faptul că raportul este eliberat doar pentru instituirea unei măsuri de ocrotire a persoanei vizate.

(2) Măsura de ocrotire se instituie asupra persoanei conform prevederilor Codului civil al Republicii Moldova

(3) Instanța de judecată poate obliga autoritatea emitentă a raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică să dea explicații asupra acestuia în formă scrisă sau în cadrul ședinței de judecată.

(4) Prin derogare de la art. 19 alin. (5) din Legii nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică poate servi drept probă atât într-o procedură extrajudiciară, cât și proces judiciar.

#### **Articolul 14<sup>2</sup>. Expertiza extrajudiciară psihiatrică efectuată în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire a persoanei fizice**

(1) În cazul solicitării expertizei extrajudiciare psihiatrice în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire, persoana vizată va fi examinată în termen de cel mult 7 zile din data depunerii unei cereri de către aceasta sau de către persoanele care au dreptul de a cere instituirea măsuri de ocrotire conform legii, inclusiv de către mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor. Raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică se eliberează solicitantului în termen de 7 zile după examinarea persoanei vizate.

(2) Solicitantul depune personal cererea, prezentînd actul său de identitate și al persoanei vizate. Se interzice solicitarea unor documente suplimentare de la solicitant sau persoana vizată. La cererea instituției de expertiză judiciară, autoritatea publică, instituția medico-sanitară și medicul persoanei vizate au obligația de a furniza informațiile necesare pentru întocmirea raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire, prin derogare de la actele normative privind protecția datelor cu caracter personal, privind drepturile pacienților și alte acte relevante.

(3) În cazul în care eliberarea raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire este solicitată de către mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, acesta va anexa la cerere originalul mandatului, semnat de mandant și contrasemnat de mandatar, care va fi returnat.

(4) Dacă eliberarea raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire este solicitată de către mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor prevăzut de art. 48<sup>17</sup> din Codul civil, acesta va anexa la cerere:

a) originalul mandatului, semnat de părinte sau părinți și contrasemnat de mandatar;

b) certificatul de deces al unuia sau al ambilor părinți, care au eliberat mandatul respectiv, ori raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire în privința părintelui sau părinților care au eliberat mandatul.

(5) Persoana vizată nu poate fi supusă forțat examinării psihiatrice, decât în condițiile Codului de procedură civilă.

(6) În caz de dificultate sau imposibilitate de a examina persoana la sediul instituției de expertiză judiciară, aceasta va fi examinată la locul aflării, dacă se află pe teritoriul Republicii Moldova.”

- Se propune modificarea și expunerea **articolului 27 alin. (4<sup>1</sup>)** în următoarea redacție:

„(4<sup>1</sup>) Cererea de spitalizare în staționarul de psihiatrie poate fi depusă, în numele persoanei suferinde de tulburări psihice, de către mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, dacă mandatul prevede expres acest fapt”

- Se propune modificarea și expunerea în următoarea redacție a **articolului 40** din proiect:

„(1) Drept temei pentru internare într-o instituție psihoneurologică servește avizul comisiei medicale, cu participarea medicului psihiatru, eliberat în temeiul:

a) cererii depuse de către persoana suferindă de tulburări psihice, chiar dacă în privința acesteia este instituită o măsură de ocrotire judiciară. În cazul în care asupra persoanei este instituită ocrotirea provizorie sau curatela, iar starea acesteia nu îi permite să ia de sine stătător o decizie privind internarea, ocrotitorul provizoriu sau curatorul o va asista la luarea deciziei;

b) cererii depuse în numele persoanei suferinde de tulburări psihice de către mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, dacă mandatul prevede expres acest fapt;

c) cererii depuse, în condițiile legii, de către tutorele persoanei suferinde de tulburări psihice în privința căreia este instituită tutela.

În cazurile prevăzute la lit. a) și b) este interzisă internarea persoanei suferinde de tulburări psihice, dacă decizia respectivă contravine dorințelor exprimate de aceasta. La identificarea dorințelor persoanei este obligatorie prezența persoanei de încredere, care va facilita stabilirea acestora.”

articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:

„(11) Avizul comisiei medicale, eliberat în temeiul alin. (1) lit. a), trebuie să conțină date despre faptul că persoana suferă de tulburări psihice care nu-i permit să se afle într-o instituție nespecializată.”

**2. Art. VI. – Codul civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 6 iunie 2002 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr.82-86, art.661), cu modificările și completările ulterioare ;**

- Se propune modificarea și expunerea în următoarea redacție:

**„Articolul 24. Instituirea măsurii de ocrotire judiciară**

(1) În condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

(2) În toate situațiile, persoana în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară este în drept să încheie de sine stătător actele juridice prevăzute la art. 22 alin. (2).

**Articolul 25. Ineficiența actului juridic la care este parte un minor sau o persoană supusă unei măsuri de ocrotire judiciară, încheiat fără încuviințarea ori autorizarea necesară**

(1) Actul juridic la care este parte un minor, care a împlinit vârsta de 14 ani și care nu are capacitate deplină de exercițiu, sau o persoană în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară, încheiat fără încuviințarea părintelui, a adoptatorului, a curatorului, a tutorelui ori a altui ocrotitor, sau fără autorizarea consiliului de familie ori a instanței de judecată, necesară potrivit legii, nu produce efecte juridice decât după încuviințarea sau, după caz, autorizarea corespunzătoare.

(2) Persoana cu capacitate deplină de exercițiu este obligată să repare prejudiciul cauzat celeilalte părți, dacă se demonstrează că a știut sau trebuia să știe despre temeiul de ineficiență.

(3) După ce minorul sau persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciară a dobândit capacitate deplină de exercițiu, actul juridic încheiat în condițiile alin. (1) produce efecte juridice doar dacă este confirmat de acesta.”

- La articolul **33 alineatul (1)** va avea următorul cuprins:

„(1) Tutela se instituie asupra minorilor în vîrstă de pînă la 14 ani.”

- La articolul **38 alineatul (1)** va avea următorul cuprins:

„(1) Poate fi tutore sau curator al minorului o singură persoană fizică ori soțul și soția împreună, dacă nu se află în vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin. (4) și dacă au consimțit expres. Dispozițiile art. 48<sup>43</sup> și 48<sup>45</sup> se aplică în mod corespunzător.”

- Se propune modificarea și expunerea **alin (3) din art. 38<sup>1</sup>** în următoarea redacție:

**„Articolul 38<sup>1</sup>. Consiliul de familie al minorului**

(3) Consiliul de familie al minorului este compus din cel puțin 3 membri cu drept de vot. Tutorele sau, după caz, curatorul este membru al consiliului din oficiu, fără drept de vot.

- Se propune modificarea titlului la **Articolul 38<sup>2</sup>** și expunerea acestuia în următoarea redacție:

**”Articolul 38<sup>2</sup>. Tutorele supleant și curatorul supleant. Tutorele special și curatorul special”**

- Se propune de modificat titlul la Articolul 46 și expunerea acestuia în următoarea redacție:

**„Articolul 46. Revocarea calității de tutore și curator. Revocarea tutelei și a curatelei”**

- Se propune modificarea titlului **Secțiunii 3** după cum urmează:

**” Măsurile de ocrotire contractuală și judiciară”**

- Se propune modificarea **alin (9) art. 48<sup>5</sup>** și expunerea în următoarea redacție:

(9) Dacă instrucțiunile au fost modificate sau revocate ori dacă a fost anulată modificarea sau revocarea acestora, instanța de judecată le va lua în considerare, cu excepția cazului în care există dubii că acestea reflectă dorințele și sentimentele persoanei.

- Se propune modificarea și expunerea **articolului 48<sup>7</sup>** în următoarea redacție:

**”Articolul 48<sup>7</sup>. Regimul conturilor persoanei ocrotite**

(1) Persoana însărcinată cu ocrotirea nu poate modifica conturile deschise pe numele persoanei ocrotite și nici nu poate deschide conturi la o altă instituție financiară.

(2) Prin derogare de la alin. (1), consiliul de familie sau, în absența acestuia, autoritatea tutelară poate să autorizeze modificarea sau deschiderea contului, dacă aceasta este în interesul persoanei ocrotite.

(3) Dacă persoana ocrotită nu deține niciun cont, persoana însărcinată cu ocrotirea va deschide un cont pe numele persoanei ocrotite.

(4) Operațiunile de încasare, de plată și de administrare a mijloacelor bănești efectuate în numele persoanei ocrotite se fac exclusiv prin contul deschis pe numele acestuia, dacă legea nu prevede altfel pentru anumite categorii de plăți.

(5) Fructele și produsele generate de banii și valorile ce aparțin persoanei ocrotite îi revin acesteia în exclusivitate.”

- Se propune modificarea și expunerea articolului 48<sup>13</sup> în următoarea redacție:

**”Articolul 48<sup>13</sup>. Mandatul de ocrotire în viitor a copilului**

(1) Părinții sau părintele supraviețuitor, care nu au fost supuși măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei sau curatelei și care exercită ocrotirea părintească asupra copilului minor ori și-au asumat îngrijirea materială și morală a copilului adult, pot împuternici unul sau mai mulți mandatar să reprezinte acest copil în situația în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, copilul nu va putea, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința.

(2) Mandatul de ocrotire în viitor a copilului produce efecte în cazul în care părinții fie sunt decedați, fie, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu pot, în mod deplin, conștientiza acțiunile ori exprima voința.

(3) Mandatului de ocrotire în viitor a copilului i se aplică în mod corespunzător dispozițiile legale cu privire la mandatul de ocrotire în viitor.”

- Se propune modificarea și expunerea **articolului 48<sup>19</sup>** în următoarea redacție:

**Articolul 48<sup>19</sup>. Încetarea și suspendarea mandatului de ocrotire în viitor care a început să producă efecte**

(1) Mandatul de ocrotire în viitor care a început să producă efecte încetează în cazul:

- a) decesului persoanei ocrotite sau al instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară în privința acesteia, dacă hotărîrea instanței de judecată nu prevede altfel;
- b) decesului mandatarului persoană fizică sau al instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară în privința acesteia;
- c) intentării procedurii de insolabilitate față de mandatarul persoană juridică sau al lichidării acesteia;
- d) pierderii de către mandatar a calității de ocrotitor autorizat;
- e) revocării mandatului de ocrotire în viitor prin hotărîre judecătorească.

(2) La cererea oricărei persoane interesate, instanța de judecată poate hotărî revocarea mandatului de ocrotire în viitor, în cazurile în care:

- a) persoana ocrotită își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința, astfel încît nu mai este necesară menținerea măsurii de ocrotire;
- b) dispozițiile legale privind reprezentarea între soți și privind regimul bunurilor soților sînt suficiente pentru a ocroti interesele mandantului;
- c) mandatarul exercită mandatul de ocrotire în viitor într-un mod care lezează interesele sau bunăstarea mandantului. În acest caz, instanța de judecată poate revoca împuternicirile mandatarului total sau parțial.

(3) Instanța de judecată poate suspenda efectele mandatului de ocrotire în viitor pe durata instituirii ocrotirii provizorii.

(4) În cazul prevăzut la alin. (2) lit. c), instanța de judecată va institui o măsură de ocrotire judiciară în temeiul și modul stabilite de lege.

(5) Hotărîrea judecătorească prin care se suspendă sau se revocă mandatul de ocrotire în viitor se comunică mandantului și mandatarului, precum și autorității tutelare. Dacă mandatul de ocrotire în viitor a fost înregistrat în modul prevăzut la art. 48<sup>5</sup> alin. (5), hotărîrea privind suspendarea sau revocarea se va expedia pentru a se face înregistrarea sau radierea necesară.

- Se propune modificarea și expunerea **articolului 48<sup>30</sup>** în următoarea redacție:

#### **Articolul 48<sup>30</sup>. Cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară**

(1) Cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară poate fi depusă de către:

a) persoana fizică în privința căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciară;

b) soțul persoanei indicate la lit. a);

c) persoana cu care persoana indicată la lit. a) locuiește împreună de mai mult de 3 ani;

d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a);

e) mandatarul desemnat printr-un mandat de ocrotire în viitor, indiferent dacă mandatul produce sau a încetat să producă efecte;

f) autoritatea tutelară.

(2) Autoritatea tutelară poate depune cererea prevăzută la alin. (1) doar dacă persoanele indicate la alin. (1) lit. a)–e) au omis să o depună în termen de 3 luni de la data sesizării acestora de către autoritatea tutelară.

- Se propune modificarea și expunerea **alin (1) din art. 48<sup>32</sup>** în următoarea redacție:

”(1) Instituirea măsurii de ocrotire judiciară, condițiile acesteia, modificarea (inclusiv desemnarea altui ocrotitor provizoriu, curator sau tutore) și revocarea acesteia devin opozabile terților doar după înregistrarea acestor date în modul prevăzut de Guvern.”

- Se propune modificarea și expunerea **alin (2) din art. 48<sup>40</sup>** în următoarea redacție:

#### **Articolul 48<sup>40</sup>. Reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară**

(2) Prin derogare de la alin. (1), în cazul reînnoirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică prin care se confirmă că nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 20 ani.

- Se propune modificarea și expunerea titlului **Articolului 48<sup>46</sup>** în următoarea redacție:

”Exercitarea personală a curatelei și a tutelei”

- Se propune modificarea și expunerea **Articolului 48<sup>47</sup>** în următoarea redacție:

#### **”Articolul 48<sup>47</sup>. Renunțarea la calitatea de curator și de tutore**

Curatorul și tutorele nu pot renunța la calitatea lor, dacă aceasta este deținută de mai puțin de 5 ani, cu excepția cazului cînd există motive întemeiate (dificultatea exercitării măsurii de ocrotire din cauza bolii sau stării de neputință a curatorului sau tutorelui, schimbării domiciliului în altă țară, dezacordul cu dorințele și sentimentele persoanei ocrotite etc.). Soțul și copiii persoanei ocrotite, precum și ocrotitorul autorizat pot renunța la calitatea de curator și tutore doar din motiv întemeiat.”

- Se propune modificarea și expunerea titlului **Subsecțiunii 6** în următoarea redacție:

#### **”Măsurile de ocrotire judiciară sub forma curatelei și tutelei”**

- **Art. 48<sup>58</sup>**, din Codul civil în redacția proiectului, se va completa cu un nou alineat (5), cu următorul cuprins:

„(5) Nu se poate autoriza, iar curatorul nu are dreptul să încuviințeze, încheierea de către persoana ocrotită a actelor juridice prevăzute de dispozițiile art. 48<sup>76</sup> alin.(1) lit. a) sau b), cu excepțiile prevăzute de 48<sup>76</sup> alin.(2).”

Explicație: această scăpare își are originea în textul sursă din Codul civil francez și a fost depistată de doctrina franceză. Art. 48<sup>76</sup> prevede lista unor acte juridice de natură patrimonială deosebit de dăunătoare care nu ar trebui să fie permise persoanei ocrotite.

- Cu scop de a nu admite interpretări eronate se propune ca **Articolul 48<sup>64</sup>** să fie expus în următoarea redacție:

**”Articolul 48<sup>64</sup>. Administrarea patrimoniului persoanei supuse măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei**

Sub rezerva dispozițiilor art. 48<sup>63</sup> alin. (2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art. 48<sup>67</sup>–48<sup>81</sup>.

- **La art. 48<sup>87</sup>**, norma ar putea fi redactată pentru a se indica

separat minorul care a împlinit 10 ani și adultul ocrotit.

Același comentariu se referă la obiecția la alin. (3) al acestui articol; art. 48<sup>92</sup> alin. (1) lit. c).

În context, se propun următoarele intervenții:

- a) **La art.48<sup>87</sup> alin. (1)** va avea următorul cuprins:

„(1) În cadrul oricărei proceduri desfășurate de autoritatea tutelară minorul care a împlinit vârsta de 10 ani și adultul ocrotit își pot alege un avocat sau poate solicita desemnarea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, indiferent de opinia sau opoziția persoanei însărcinate cu ocrotirea.”

- b) **La art. 48<sup>92</sup> alin. (1)** va avea următorul cuprins:

„(1) Ședința consiliului de familie se convoacă de către autoritatea tutelară la cererea:

- a) a 2 membri din consiliu;
- b) tutorelui sau tutorelui supleant;
- c) minorului care a împlinit vârsta de 10 ani;
- d) adultului ocrotit”.

- **Art. VII. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.130–134, art.415), cu modificările și completările ulterioare:**

- Se propune de a modifica și expune **Articolul 308<sup>1</sup>** în următoarea redacție:

**Articolul 308<sup>1</sup>. Audierea persoanei fizice la locul aflării**

În cazul în care prezența persoanei nu este posibilă din motive obiective, instanța de judecată asigură audierea acesteia la locul aflării ei, constatând prin prin încheiere, după caz, imposibilitatea comunicării cu aceasta.

***Art.XVIII. – Dispoziții finale și tranzitorii:***

**Se propune excluderea alin (7)**

Cu respect,



Anatolie ZAGORODNÎI

Deputat în Parlament



01 februarie 2017

55 nr. 2

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative

(nr. 292 din 27.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. VI :

- Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 17 noiembrie 2016 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul civil și Codul de procedură civilă al Republicii Moldova (drepturile și libertățile persoanelor cu dizabilități mintale) (Sesizările nr. 49a/56a/63g/90g/2016), Curtea a verificat compatibilitatea regimului actual al tutelei însoțite de lipsirea în totalitate de capacitate de exercițiu cu dispozițiile constituționale și ale Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

În dispozitivul hotărârii Curții Constituționale s-a statuat:

“HOTĂRĂȘTE:

[...]

2. Se recunosc constituționale:

- articolul 24 din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 6 iunie 2002, în măsura în care este interpretat în sensul în care declararea incapacității de exercițiu vizează doar persoanele cărora le lipsește în totalitate discernământul, în privința cărora aplicarea altor măsuri de protecție mai puțin restrictive se dovedește a fi ineficientă.”

Din aceste statuări ale Curții concluzionăm că art. 12 Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități nu este încălcat prin transpunerea în dreptul național a măsurilor de ocrotire judiciară, chiar și cu instituire tutelei în cazul persoanei care nu are niciun discernământ.

În concepția Codului civil în vigoare tutorele reprezintă persoana vulnerabilă în toate actele vieții sale. Curtea Constituțională a criticat această reprezentare totală și a statuat necesitatea adaptării ei, inclusiv prin mecanismul instituirii unor măsuri provizorii (paragraful 116 din Hotărârea nr. 33).

Pentru conformarea totală cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 17 noiembrie 2016 se propune introducerea în Proiect a următoarelor norme:

**„Articolul 48<sup>61</sup>. Determinarea conținutului capacității de exercițiu**

La momentul instituirii măsurii de ocrotire sub forma curatelei, instanța de judecată este obligată, prin derogare de la dispozițiile art. 48<sup>58</sup>, în scopul respectării dispozițiilor art. 48<sup>28</sup> alin.(2), să enumere categoriile de acte juridice pe care persoana ocrotită prin curatelă are capacitatea de a le încheia de sine stătător sau, să enumere categoriile de acte juridice pentru care este necesară asistența sau reprezentarea curatorului.”

**„Articolul 48<sup>63</sup>. Împuternicirile de reprezentare ale tutorelui**

(1) Cu excepția cazurilor în care legea sau uzanțele împuternicesc persoana ocrotită prin tutelă să acționeze de sine stătător, tutorele o reprezintă în toate actele juridice doar în cazul în care persoanei îi lipsește în totalitate discernământul.

(2) În cazul în care persoanei nu îi lipsește în totalitate discernământul, instanța de judecată este obligată, în hotărârea judecătorească de instituire a tutelei, în scopul respectării dispozițiilor art. 48<sup>28</sup> alin.(2), să enumere actele juridice pe care persoana ocrotită prin tutelă are capacitatea să le încheie de sine stătător sau cu asistența tutorelui fără a fi necesare alte autorizări. ”

- **La pct. 13.** atenționăm, că la pct. 13 se propun amendamente la art. 40, precum și la art. 41

- art. 40, în partea ce ține de completarea titlului articolului cu cuvintele „asupra minorului”, considerăm inutilă efectuarea acestei completări, din considerentul că art. 38 propus în completare deja prevede instituirea tutorelui și curatorului asupra minorului;

- art. 41, pentru un spor de precizie normativă, propunem expunerea titlului articolului în următoarea redacție: „Administrarea patrimoniului minorului pus sub tutelă”;

- **La art. 48<sup>4</sup> alin. (1)** care stabilește „Obligațiile generale ale persoanei însărcinate cu ocrotirea”, indică că „în cazurile în care persoana însărcinată cu ocrotirea acționează în numele persoanei ocrotite, aceasta este obligată să consulte opinia persoanei reprezentate, în măsura în care aceasta poate exprima o astfel de opinie”. Cuvântul „consulte” nu oferă garanțiile minim necesare împotriva abuzului și nu garantează respectarea voinței și preferințelor persoanei cu dizabilități.

Aliniatul (2), de asemenea permite derogări de la principiul „respectă voința și preferința persoanei cu dizabilități”, întrucât sintagma „după posibilitate” exclude caracterul obligator a voinței și preferinței persoanei.

- **La articolele 48<sup>7</sup> alin. (2) și 48<sup>8</sup> alin. (2)** Cod civil propunem excluderea la începutul alineatului a sintagmei „cu toate acestea”.

- **La art. 48<sup>8</sup>:**

- alin. (1), pentru un spor de redactare, cuvântul „judiciare” se va substitui cu cuvântul „judiciară”;

- alin. (3), întru utilizarea terminologiei constante pe tot textul Codului civil, cuvintele „măsura judiciară de ocrotire” se va substitui cu cuvintele „măsura de ocrotire judiciară”. Obiecția este valabilă și pentru art. 48<sup>32</sup> alin. (4), pentru ambele situații;

- **La art. 48<sup>23</sup>** este necesar a reglementa distinct momentul când începe să producă efecte revocarea mandatului pentru terți în raport cu părțile. Din acest considerent se propune completarea alin.(2) cu o nouă propoziție.

Prin urmare se propune expunerea alin. (2) art. 48<sup>23</sup> în următoarea redacție:

„(2) Până la momentul în care mandatul începe să producă efecte, mandantul autentic poate să îl modifice în aceeași formă sau să îl revoce prin notificarea revocării mandatarului și notarului, iar mandatarul poate să renunțe la mandat prin notificarea mandantului și notarului. Pentru terți, revocarea produce efecte din momentul îndeplinirii măsurilor de publicitate.”

- **Subsecțiunea 6, §1 „Dispoziții generale”**, relevăm, că nu există o uniformitate în ce privește invocarea termenilor, fiindcă, spre exemplu, la art. 48<sup>39</sup> se utilizează „termenul măsurii curatei sau tutelei”, la art. 48<sup>40</sup> - „reînnoirea măsurii”, iar la art. 48<sup>41</sup> - „măsura de curatelă sau tutelă”, pentru

care motiv propunem substituirea termenilor respectivi cu cuvintele „măsura de ocrotire sub forma curatelei sau tutelei”. Propunerea se referă și la paragraful 2 al acestei secțiuni;

- **La art. 48<sup>53</sup> alin.(2)** ultima propoziție, din Codul civil în redacția proiectului, sintagma „,după instituirea tutelei,” urmează a fi exclusă, deoarece curatorul cere doar să i se acorde niște împuterniciri de reprezentare suplimentare, însă nu este cazul de modificat măsura de ocrotire într-una mai restrictivă, cea a tutelei. Această eroare își are originea în textul sursă din Codul civil francez și a fost depistată de doctrina franceză.

Prin urmare, la art. 48<sup>53</sup>, alin.(2) va avea următorul cuprins:

„(2) Dacă starea persoanei ocrotite nu îi permite să ia de sine stătător o decizie personală, consiliul de familie sau, în absența sa, autoritatea tutelară poate să prevadă că va beneficia de actele privitoare la persoana sa sau doar de cele permise expres, de asistența persoanei pe care o ocrotește. Dacă această asistență nu este suficientă, instanța de judecată poate suplimentar să împuternicească tutorele cu reprezentarea persoanei ocrotite în actele respective.”

## 2. La art. VII

- Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 17 noiembrie 2016, Curtea a mai statuat:

*„142. În aceste condiții, reieșind din standardele internaționale, Curtea subliniază că actele procedurale întocmite de persoanele incapabile nu pot fi supuse din start unei nulități absolute. La fel, se impune și necesitatea examinării de către instanța de judecată a cererilor de chemare în judecată în funcție de circumstanțe, chiar și fără implicarea obligatorie (acordul) a reprezentantului legal al persoanei incapabile, în cazul în care problema dedusă spre soluționare poate fi examinată doar cu concursul nemijlocit al persoanei care a depus-o.”*

Prin urmare, propunem următoarele intervenții la art. 58<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă în redacția proiectului:

a) alin.(4) se expune în următoarea redacție;

„(4) În caz de dubiu, persoana se consideră că are capacitatea deplină de exercițiu pentru îndeplinirea actului de procedură. În toate cazurile, persoana ocrotită are capacitate de exercițiu deplină al drepturilor procedurale civile în pricinile care cad sub incidența Capitolului XXVIII.”

b) se completează cu două alineate noi, alin.(5) și (6), cu următorul cuprins:

„(5) Prin derogare de la dispozițiile alin.(1)-(3), instanța de judecată examinează cererea de chemare în judecată sau altă cerere depusă de o persoana ocrotită fără asistența sau reprezentarea persoanei însărcinate cu ocrotirea ei în cazul în care pricina dedusă spre soluționare poate fi examinată cu participarea nemijlocită a persoanei ocrotite. Dacă o persoană ocrotită a depus nemijlocit o cerere de chemare în judecată sau altă cerere în instanța de judecată, se prezumă că pricina dedusă spre soluționare poate fi examinată cu participarea nemijlocită a persoanei ocrotite.

(6) În cazul prevăzut de dispozițiile alin.(5), la cererea persoanei ocrotite sau din oficiu, cu acordul persoanei ocrotite, instanța de judecată care examinează pricina poate desemna prin încheiere un curator special care va asista persoana în pricina respectivă sau un tutore special care va reprezenta persoana în pricina respectivă.”

c) alineatele (5)-(7) se renumerează și devin alineatele (7)-(9);

d) la alin.(8), după renumerotare, referința la „alin.(5)” se substituie cu referința la alin.(7).

- la alin.(8), după renumerotare, ultima propoziție, sintagma „se va dispune anularea acestora” se înlocuiește cu sintagma „se va dispune anularea acestora dacă instanța de judecată constată că ele prejudiciază persoana ocrotită sau o expun unui risc grav”.

Ultima propunere este justificată prin statuarea Curții Constituționale în Hotărârea nr. 33:

*„137. Curtea observă că prevederile Codului de procedură civilă stabilesc nulitatea absolută a actelor procesuale întocmite de persoanele declarate incapabile fără a acorda posibilitate instanței de judecată de a le examina și a decide asupra valabilității acestora în funcție de circumstanțe.”*

În consecință, art. 58<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:

**„Articolul 58<sup>1</sup>. Capacitatea de exercițiu al drepturilor procedurale civile persoanelor fizice adulte în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară**

(1) Persoana fizică adultă în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară (persoana ocrotită) are capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale civile în măsura în care:

a) în cadrul pricinii civile persoana ocrotită își apără drepturile, libertățile sau interesele legitime pe care, conform legii civile, le poate exercita de sine stătător; sau

b) pricina civilă se referă la un act juridic pe care, conform legii civile, persoana ocrotită îl poate încheia de sine stătător.

(2) În măsura în care pentru exercitarea drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ori încheierea actelor juridice, conform legii civile, persoana ocrotită are nevoie de încuviințare sau autorizare, actele de procedură în pricinile civile care se referă la acestea sînt supuse încuviințării sau autorizării. Încuviințarea sau autorizarea poate fi dată pentru toate actele de procedură aferente unei pricini civile sau pentru fiecare act de procedură în parte.

(3) În măsura în care pentru exercitarea drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ori încheierea actelor juridice, conform legii civile, în numele persoanei ocrotite acționează reprezentantul legal, actele de procedură în pricinile civile care se referă la acestea se îndeplinesc în numele persoanei ocrotite de către reprezentantul legal corespunzător (ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele etc.).

(4) În caz de dubiu, persoana se consideră că are capacitatea deplină de exercițiu pentru îndeplinirea actului de procedură. În toate cazurile, persoana ocrotită are capacitate de exercițiu deplină al drepturilor procedurale civile în pricinile care cad sub incidența Capitolului XXVIII.

(5) Prin derogare de la dispozițiile alin.(1)-(3), instanța de judecată examinează cererea de chemare în judecată sau altă cerere depusă de o persoana ocrotită fără asistența sau reprezentarea persoanei însărcinate cu ocrotirea ei în cazul în care pricina dedusă spre soluționare poate fi examinată cu participarea nemijlocită a persoanei ocrotite. Dacă o persoană ocrotită a depus nemijlocit o cerere de chemare în judecată sau altă cerere în instanța de judecată, se prezumă că pricina dedusă spre soluționare poate fi examinată cu participarea nemijlocită a persoanei ocrotite.

(6) În cazul prevăzut de dispozițiile alin.(5), la cererea persoanei ocrotite sau din oficiu, cu acordul persoanei ocrotite, instanța de judecată care examinează pricina poate desemna prin încheiere un curator special care va asista persoana în pricina respectivă sau un tutore special care va reprezenta persoana în pricina respectivă.”

(7) În toate cazurile în care persoana ocrotită este pîrît sau intervenient accesoriu de partea pîrîtului, actele de procedură în pricinile civile se îndeplinesc în numele persoanei ocrotite de către reprezentantul legal corespunzător (ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele etc.).

(8) Actele de procedură încheiate de persoana ocrotită cu încălcarea dispozițiilor alin.(2), (3) sau (7) sînt anulabile. Reprezentantul legal al persoanei ocrotite poate încuviința toate aceste acte sau numai o parte dintre acestea. Instanța judecătorească va acorda un termen pentru încuviințarea actelor. Dacă actele nu sînt încuviințate în termenul stabilit, se va dispune anularea acestora dacă instanța de judecată constată că ele prejudiciază persoana ocrotită sau o expun unui risc grav.

(9) În pricinile civile în care persoana ocrotită nu are capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale civile, instanța totuși audiază și ia în considerare dorințele și sentimentele persoanei ocrotite, cu excepția cazului în care instanței i s-a prezentat un raport de constatare psihiatrico-legală în scop de ocrotire, care confirmă că audierea persoanei ocrotite este de natură a-i dăuna sănătății sau dacă aceasta nu poate să-și exprime dorințele și sentimentele.”

### **3. La art. XIV:**

- **La art. 20 alin. (3) lit. b)** propunem completarea proiectului cu un punct suplimentar cu următorul cuprins:

„La articolul 20 alineatul (3), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) instituirea măsurii de ocrotire sub forma tutelei în privința părinților”.”

La art. XIV pct. 1-2 din proiect vor deveni 2-3.

### **4. La art. XIV- Dispoziții finale și tranzitorii:**

- alin. (3) și alin. (4), cuvintele „măsura (măsurile) de ocrotire a tutelei” propunem a fi substituite cu cuvintele „măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei”, ;
- alin. (4), trimiterea efectuată la alin. (4) este invocată incorect, probabil s-a avut în vedere alin. (3).
- alin. (7) și (8), cu referire la invocarea articolelor 48 și 48<sup>32</sup> „sugerăm ca după art. 48<sup>32</sup> de introdus sintagma „din Codul civil al Republicii Moldova”;

- alin. (9), după cuvântul „autoritățile” urmează a se introduce cuvintele „administrației publice”.

Cu respect,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Sîrbu', enclosed within a large, loopy oval shape.

**Serghei SÎRBU**  
**Deputat în Parlament**



01 februarie 2017

CP nr. 1

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative

(nr. 292 din 27.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. II :

- Pct. 8, art. 43 alin. (2) lit. b), în partea ce privește utilizarea sintagmei „persoanei însărcinate cu ocrotirea”, avînd în vedere, că textul de la lit. b) nu concretizează care pot fi aceste persoane, propunem redarea termenului după cum este prevăzut la 482 alin. (3) din Codul civil propus în completare prin actualul proiect de lege (Art. VI din proiect). Astfel, sintagma respectivă va fi completată cu o paranteză care va include „(asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie).

2. La art. IV:

- Pe tot textul proiectului, obiectăm asupra necesității uniformizării și invocării termenului „măsură de ocrotire judiciară”, fiindcă, spre exemplu, art. 36 alin. (2) lit. a) specifică, că pot fi măsuri de ocrotire judiciară - ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă, iar art. 49 alin. (1) prevede doar că persoana beneficiază de o măsură de ocrotire judiciară. De aceea, pentru a nu se repeta, care sunt „măsurile de ocrotire judiciară”, propunem ca la primul caz de invocare a sintagmei „măsuri de ocrotire judiciară” să fie specificate cele 3 măsuri de

ocrotire judiciară, iar ulterior, se va menționa doar măsura de ocrotire judiciară concretă, fie ocrotire provizorie, fie curatela sau tutela;

### 3. La Art. VI:

- **La art. 48<sup>2</sup>:**
- alin. (3), concretizarea sintagmei „persoanelor însărcinate cu ocrotirea” o considerăm utilă de a fi efectuată la art. 481 alin. (6), ulterior pe tot cuprinsul textului Codului civil, nu va fi necesară specificarea calificativelor care se atribuie categoriei respective de persoane;
- alin. (4), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată pe tot cuprinsul textului Codului civil, sintagma „persoanelor însărcinate de ocrotire” se va substitui cu sintagma „persoanelor însărcinate cu ocrotirea”;
- **La art. 48<sup>5</sup> alin. (2)**, obiectăm asupra utilizării sintagmei „sau altă calitate”, fiindcă lasă loc de întrebare. De aceea, urmează a fi enumerate concret persoanele desemnate cu ocrotirea.
- **La art. 48<sup>5</sup>** considerăm că este afectată și instituția „instrucțiunilor în vederea ocrotirii” care exprimă direct voința persoanei. Potrivit aliniatului (1) din articolul („Respectarea instrucțiunilor în vederea ocrotirii”), se permite derogare de la voința și preferințele persoanei exprimate prin instrucțiunile date de el în cazul în care „interesul persoanei ocrotite sau bunăstarea ei impune nerespectarea acestora”. Această abordare este contrară art. 12 din Convenție, întrucât este o formă de substituie a deciziei, care este guvernată de principiul „celui mai bun interes” în detrimentul paradigmei „dorințelor și preferințelor”. Comitetului ONU în pct. 21 din comentariul general nr. 1 expres atenționează asupra faptului că asemenea situație violează drepturile persoanelor cu dizabilități. Aceiași necorespondere cu art. 12 din Convenție se menține și la aliniatul (2), prin sintagma „dacă interesul persoanei ocrotite impune nerespectarea acestora”, principiu care substituie decizia persoanei și neagă capacitatea juridică. Aliniatul (3) din articolul menționat, la rândul său conține o abordare discriminatorie, întrucât sintagma „instrucțiunile în vederea ocrotirii se întocmesc, se modifică și se revocă în forma scrisă”, nu ține cont de situația specială a persoanelor care sunt în stare de imposibilitate de a scrie, prin urmare aceste circumstanțe înseamnă că statul aplică același tratament pentru persoanele aflate în situații diferite, fapt ce prezumă o discriminare indirectă. În acest context, este nevoie de prevedea măsuri alternative de acomodare rezonabilă.

- **La art.48<sup>15</sup>:**

- alin. (1), cuvîntul „mandatul” la primul caz gramatical, se va substitui cu cuvintele „mandatul de ocrotire în viitor”, iar cuvîntul „mandatul” utilizat la al doilea caz gramatical se va substitui cu cuvîntul „mandantul”, fiind astfel, în unison cu terminologia utilizată pe tot textul Codului civil;

- alin. (2) și alin. (3), cuvîntul „mandatul” se va substitui cu cuvintele „mandatul de ocrotire în viitor”. Obiecția se referă și la art., 48<sup>16</sup> alin. (2) și alin. (4); art. 48<sup>17</sup> alin. (1) ultima propoziție, alin. (3) și alin. (4); art. 48<sup>18</sup>, în titlu și alin. (1); art. 48<sup>19</sup>, în titlu și în dispoziția alin. (1), la lit. e) și pct. 3) al alin. (1), precum și la alin. (2) și alin. (4); art. 48<sup>20</sup>, în titlu, precum și la alin. (1) și (2); art. 48<sup>21</sup> alin. (1).

- **La art. 48<sup>19</sup>, alin.(1) lit. b)**, după cuvintele „de ocrotire” se va introduce cuvîntul „judiciară”. Obiecția este valabilă și pentru art. 48<sup>40</sup> alin. (1);

- **La art. 48<sup>20</sup>**, pentru un spor de precizie normativă, sugerăm expunerea titlului articolului în următoarea redacție: „exercitarea mandatului de ocrotire în viitor”;

- Având în vedere că măsura tutelei ar trebui să fie excepțională, măsura curatelei trebuie să aibă o mai mare adaptabilitate din parte instanței de judecată. Prin urmare, propunem substituirea cuvintelor “asistența curatorului” la art. 4861 din Codul civil, în redacția proiectului, cu cuvintele “asistența sau reprezentarea curatorului”. Unele persoane vulnerabile, care au un anumit grad de discernământ, vor fi ocrotite prin curatelă, însă, este inevitabil că pentru anumite acte va fi necesar ca curatorul să le reprezinte. Din contra, în lipsa reglementării instanța de judecată nu va putea prevedea expres și unele împuterniciri de reprezentare ale curatorului, pentru anumite acte, atunci instanța va fi nevoită să aplice măsura tutelei, ceea ce ar contraveni principiului aplicării măsurii cele mai puțin restrictive.

Astfel, **art. 48<sup>61</sup>** va avea următorul cuprins:

**„Articolul 48<sup>61</sup>. Determinarea conținutului capacității de exercițiu**

La momentul instituirii măsurii de ocrotire sub forma curatelei, instanța de judecată poate, prin derogare de la dispozițiile art. 48<sup>58</sup>, să enumere anumite categorii de acte juridice pe care persoana ocrotită prin curatelă are capacitatea

de a le încheia de sine stătător sau, invers, să completeze anumite categorii de acte juridice pentru care este necesară asistența sau reprezentarea curatorului.”

4. **La art. VII:**

- **pct. 13, art. 279 lit. e)**, pentru un spor de precizie normativă, sugerăm substituirea cuvintelor „măsură de ocrotire” cu cuvintele „măsură de ocrotire judiciară”. Propunerea se referă și la Cap. XXVIII, secțiunea I (art. 302 în titlu, precum și la alin. (1)-(3); art. 306 alin. (1); art. 308<sup>2</sup> alin. (2); art. 308<sup>5</sup>; art. 308<sup>6</sup> alin. (1) și (2); art. 308<sup>8</sup>; art. 308<sup>9</sup> în titlu, precum și la alin. (1) și (2); art. 308<sup>10</sup>; art. 308<sup>11</sup>; art. 308<sup>12</sup> alin. (1), (3) și (4); art. 308<sup>13</sup> alin. (2); art. 308<sup>14</sup>);

Cu respect,



**Corneliu PADNEVICI**

**Deputat în Parlament**



21 februarie 2017

NSP nr. 46

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative

(nr. 292 din 27.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. VI :

- pct. 10, art. 37, atenționăm, că cuvântul „persoana” este utilizată și în titlul articolului, pentru care motiv, după sintagma „articolul 37” se va introduce cuvintele „în titlu și textul”;
- Avînd în vedere că pe tot textul modificărilor la Codul civil se propune substituirea cuvîntului „persoana” cu cuvîntul „minorul”, urmează a fi efectuate substituirile respective și la art. 38 alin. (2), alin. (4) lit. g); art. 40 alin. (1) lit. a), b) și c) din Cod;
- pct. 11, art. 38 alin. (4) lit. i), menționăm, că din textul art. 48<sup>1</sup> din Codul civil propus în completare rezultă că există 3 măsuri de ocrotire judiciară - ocrotire provizorie, tutela sau curatela. Pentru a nu se crea impresia că există și alte măsuri de ocrotire judiciară în afara celor prevăzute la art. 48<sup>1</sup> din Codul civil, propunem substituirea cuvintelor „ altă măsură de ocrotire judiciară” cu cuvintele „ ocrotire provizorie”;

2. La art. VII:

- art. 305, s-a produs o greșeală gramaticală, fiind necesar substituirea cuvîntului „persoanei” cu cuvîntul „persoane”. Pentru același motiv, la art.

307 alin. (1) lit. b) și la alin. (3), cuvântul „judiciare” se va substitui cu cuvântul „judiciară”.

**art. 318<sup>1</sup>**, se propune substituirea „organului de tutelă și curatelă” cu „autoritatea tutelară”. Atenționăm, că sintagma „organul de tutelă și curatelă” este folosită și în redacția art. 262 lit. d); 294 alin. (2); art. 295, precum și art. 299 alin. (3), din care considerent urmează a fi efectuate modificări și la aceste articole;

Cu respect,



**Nae-Simion PLEȘCA**

**Deputat în Parlament**



01 februarie 2017

GV nr. 1/1

Comisia juridică numiri și imunități

**AMENDAMENT**  
**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea**  
**unor acte legislative**

(nr. 292 din 27.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

**1. La Art. VI :**

- Potrivit propunerilor de modificare a **articolului 48<sup>2</sup> alin. (4) Cod civil (art. VI pct. 20 din proiect)** „Autoritatea tutelară poate, la cerere sau din oficiu, să dea prescripții obligatorii persoanelor însărcinate de ocrotire și să aplice sancțiuni conform Codului contravențional față de persoanele care nu le-au respectat”.

Menționăm că autoritatea tutelară nu se regăsește în **art. 393 Cod contravențional** printre autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale, iar prin modificările propuse la **art. 398 Cod contravențional (art. XII pct.2 din proiect)**, competența în examinarea acestui gen de contravenții (art. 66 Cod contravențional) îi va reveni comisiei administrative și nu autorității tutelare.

Din actualele prevederi ale **art. 400 alin. (4), (5) și (6) Cod contravențional** rezultă că autoritatea competentă să examineze contravențiile prevăzute la art. 62- 68 Cod contravențional este instanța de judecată, iar noile prevederi de lege nu au fost coroborate cu aceste reglementări.

Reieșind din cele relevate supra, modificările și completările propuse vor crea confuzii în ceea ce privește autoritatea competentă să soluționeze cauzele contravenționale prevăzute la art. 66 Cod contravențional. La art. VII:

**2. La Art. VII :**

- **pct.7, art. 81 alin. (2)**, obiectăm asupra utilizării sintagmei „cu excepțiile stabilite de lege”, urmînd ca norma acestui alineat să prevadă expres articolele din Cod/alte legi la care se face referință. Obiecția este valabilă și pentru art. 308<sup>12</sup> alin. (5);

Cu respect,



**Igor VREMEA**

**Deputat în Parlament**



01 februarie 2017

MC nr. 3

Comisia juridică numiri și imunități

**AMENDAMENT**  
**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea**  
**unor acte legislative**

**(nr. 292 din 27.06.2016)**

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

**1. La Art. VI :**

- **pct. 17, art. 46**, conform Structurii Clasificatorilor ocupațiilor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 461 din 02.07.2013, nu există funcția de „tutore”, „curator” în sensul reglementat. Respectiv, termenul „revocarea din funcție” nu poate fi atribuit persoanelor care exercită o tutelă sau curatelă.
- **art. 48<sup>91</sup> alin. (2)**, sugerăm a se indica din ce moment va curge termenul de 3 luni. Obiecția se referă și la **art. 48<sup>98</sup> alin. (3)**;

Cu respect,

 Ion CASIAN

Deputat în Parlament