



# ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ №823

от 20 августа 2018 г.

Кишинэу

### О проекте закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты

---

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту для рассмотрения проект закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

Премьер-министр

ПАВЕЛ ФИЛИП

Контрасигнует:

Министр юстиции

Виктория Ифтоди

**ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА****ЗАКОН****о внесении изменений в некоторые нормативные акты**

Парламент принимает настоящий органический закон.

**Статья I.** – В Закон № 789/1996 о Высшей судебной палате (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15-17, ст. 64) внести следующие изменения:

1. В пункте d) части (1) статьи 7, слова «и вносит Пленуму предложения о вынесении разъяснительных решений» исключить.

2. В пункте h) части (1) статьи 8, текст «, вносит Пленуму предложения о вынесении разъяснительных решений» исключить.

3. В части (1) статьи 13 пункт с) признать утративший силу.

4. В статье 16:

пункт b) признать утратившим силу;

в пункте с) слова «и принимает постановления разъяснительного характера» заменить словами «которых размещает на свою веб-страницу».

**Статья II.** – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225/2003 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130-134, ст.415) внести следующие изменения:

1. Статью 17 признать утратившей силу.

2. В части (3) статьи 23 слова «принимает решение» заменить словами «может принять решение».

3. Статью 239 изложить в следующей редакции:

**«Статья 239. Качество судебного решения**

(1) Судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Решение основывается лишь на выявленных и оцененных обстоятельствах, которые непосредственно выяснены судебной инстанцией, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

(2) Судебное решение должно быть достаточно мотивированно для того, чтобы позволить участникам процесса понять мотивы, на которых основываются и отображаются соблюдение правовых принципах справедливого судебного разбирательство и убедительной оценке доказательств.

(3) Судебное решение, оформляется на ясном, простом и доступном пониманию языке, с последовательным, согласованным и лишенным двусмысленности указанием всех причин.»

4. Часть (1<sup>1</sup>) статьи 452 признать утратившей силу.

5. Дополнить главой XXXIX<sup>1</sup> следующего содержания:

### **«Глава XXXIX<sup>1</sup>**

#### **Кассационная жалоба в интересах закона**

**Статья 453<sup>1</sup>.** Субъекты, имеющие право подать кассационные жалобы в интересах закона

Для обеспечения толкования и единообразного применения законодательства всеми судебными инстанциями, министр юстиции, Народный Адвокат, Совет Союза адвокатов Республики Молдова, председатель Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты могут требовать Высшую Судебную Палату высказаться по поводу правовых вопросов, которые были решены по-разному судебными инстанциями.

**Статья 453<sup>2</sup>.** Условия допустимости

Кассационная жалоба в интересах закона допускается только в случае, если доказано, что правовые вопросы, являющиеся предметом рассмотрения, различно разрешены во вступивших в законную силу судебных решениях, приложенных к кассационной жалобе в интересах закона.

**Статья 453<sup>3</sup>.** Рассмотрение кассационных жалоб в интересах закона

(1) Кассационная жалоба в интересах закона рассматривается Коллегией по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты.

(2) При получении заявления, председатель Высшей Судебной Палаты назначает случайным образом трех судей Коллегии по

гражданским, коммерческим и административным делам для составления отчета о кассационной жалобе в интересах закона.

(3) В целях составления отчета, председатель состава суда может запросить письменное мнение некоторых специалистов в данной области по вопросам правопорядка решенных по-разному.

(4) Отчет должен включать в себя различные решения, вынесенные по правовому вопросу, и аргументы, на которых они основываются, релевантную судебную практику Конституционного суда, Европейского суда по правам человека, а также другую международную релевантную судебную практику, мнения, отраженные в доктрине по данному вопросу, а также мнение консультирующих специалистов. Судьи, составляющие отчет, составляют и обосновывают проект решения по кассационной жалобе в интересах закона.

(5) Заседание Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты созывается председателем коллегии или в его отсутствие, заместителем председателя, не позднее, чем за 20 дней до его проведения. Одновременно с созывом заседания каждый из судей получает копию отчета предложенного решения.

(6) В заседании принимают участие все действующие судьи, входящие в состав Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты, за исключением отсутствующих по объективным причинам. Заседание проводится, если на нем присутствуют не менее двух третей судей коллегии.

(7) Кассационная жалоба в интересах закона поддерживается на Пленуме Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей Судебной Палаты лицом, поддавшим данную жалобу, или его представителем.

(8) Кассационная жалоба в интересах закона рассматривается в течение не более чем 3 месяцев со дня обращения с ней в судебную инстанцию, а решение по ней принимается большинством голосов присутствующих судей. Воздержание от голосования не допускается.

#### **Статья 453<sup>4</sup>. Решение и его последствия**

(1) По кассационной жалобе в интересах закона выносится мотивированное определение, которое публикуется на веб-странице Высшей Судебной Палаты.

(2) Вынесенное в интересах закона определение является обязательным для исполнения со дня его вынесения и не распространяется на дела, по которым ранее было принято судебное вступившее в законную силу решение.»

**Статья III.** – Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 122/2003 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013, № 248-251, ст. 699) внести следующие изменения:

1. В статье 7:

часть (3) изложить в следующей редакции:

„(3) В случае наличия неопределенности относительно конституционности законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, которые должны быть применены для разрешения дела, судебная инстанция по своей инициативе или по заявлению участников процесса, обращается в Конституционный Суд.”;

дополнить частями (3<sup>1</sup>)-(3<sup>3</sup>) следующего содержания:

„(3<sup>1</sup>) При возбуждении исключительного случая неконституционности и обращении в Конституционный суд, судебная инстанция не вправе высказываться по поводу обоснованности обращения или соответствия Конституции оспариваемых положений, ограничиваясь исключительно проверкой соответствия следующих требований:

а) объект исключительного случая относится к категории актов, предусмотренных пунктом а) части (1) статьи 135 Конституции;

б) исключительный случай представлен одной из сторон или ее представителем либо представляется судебной инстанцией по собственной инициативе;

с) оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела;

д) по предмету оспариваемых положений не имеется более раннего постановления Конституционного суда.

(3<sup>2</sup>) При возбуждении исключительного случая неконституционности выносится не подлежащее обжалованию определение, которое не влияет на непрерывность рассмотрения дела, однако судебные прения откладываются до вынесения Конституционным судом постановления по поводу неконституционности.

(3<sup>3</sup>) В случае несоблюдения всех требований, предусмотренных частью (3<sup>1</sup>), судебная инстанция отказывает в возбуждении исключительного случая неконституционности путем вынесения определения, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

часть (7) признать утратившей силу.

2. В статье 39 пункты 4)-5) признать утратившими силу.

3. В части (2) статьи 255 первое предложение дополнить словами «, требования, предусмотренные частью (4<sup>2</sup>) статьи 384 примененные соответствующим образом».

4. Статью 384 дополнить частями (4<sup>1</sup>) и (4<sup>2</sup>) следующего содержания:

(4<sup>1</sup>) Обвинительное заключение инстанции должно быть достаточно мотивированно для того, чтобы позволить участникам процесса понять мотивы, на которых основываются и отображаются соблюдение правовых принципах справедливого судебного разбирательство и убедительной оценке доказательств.

(4<sup>2</sup>) Обвинительное заключение инстанции, составляется на четком, простом и доступном пониманию языке, со ссылкой на последовательность, преемственность и лишенной двусмысленности всех мотивов.»

5. Статья 432:

в части (2) пункт 4) признать утратившим силу;

части (4) дополнить словами „а также сообщать сторонам о разбирательстве”;

часть (5) признать утратившими силу.

6. Часть (1) статьи 433 изложить в следующей редакции:

«(1) Кассационная жалоба рассматривается в судебном заседании с вызовом сторон, неявка которых не препятствует рассмотрению. В рассмотрении кассационной жалобы участвуют прокурор и лица, указанные в статье 401, интересы которых затронуты аргументами, приведенными в кассационной жалобе.»

**Статья IV.** – Положения пункта 5 статьи III об изменении части (4) и признании утратившей силу части (5) статьи 432, а также пункт 6 настоящего закона вступают в силу с 1 января 2019 года.

**Председатель Парламента**