



09 Noiembrie 2012

CA Nr. 434

R A P O R T

asupra proiectului de lege pentru
modificarea Legii nr. 158 –XVI din 4 iulie 2008
cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public
nr. 1322 din 14.06.2012
(lectura a doua)

Proiectul de lege nr. 1322 din 14.06.2012, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova a fost examinat și aprobat în primă lectură la ședința Parlamentului din 9 noiembrie 2012.

Proiectul de lege prenotat operează un șir de modificări în scopul ajustării, precizării și clarificării mai multor articole din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Această inițiativă nu conține amendamente de natură conceptuală, care ar conduce la schimbări de esență a statutului funcționarului public. Totodată, menționăm că prin modificările propuse la articolul 8 se instituie o poziție nouă - "Secretar de stat în cadrul ministerului", cu funcție publică de conducere la nivel superior, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate.

Comisia și-a expus poziția față de obiecțiile și propunerile, prezentate de deputați, comisiile permanente, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, dar și de către Congresul Autorităților Locale din Moldova în sinteza amendamentelor, parte componentă a prezentului raport.

Totodată, reieșind din faptul că în cadrul ședinței Comisiei administrație publică și dezvoltare regională proiectul în cauză nu a întrunit majoritatea de voturi și nu s-a putut adopta o decizie pe marginea acestuia, propunem plenului Parlamentului să se expună asupra oportunității examinării și adoptării proiectului de lege nr. 1322 din 14.06.2012 în lectura a doua.

Eduard Mușuc
Președintele Comisiei

SINTEZA
propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public
Nr.1322 din 14.06.2012

Nr. 1	Articolul 2	Autorul 3	Conținutul propunerilor și obiecțiilor 4	Decizia comisiei 5
1	Pct. 6 Pct. 9 -16 art. 27; art. 30 alin.(6) art. 31, art. 33, art. 37 - 38, art. 42, art. 45, art. 47	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	<p>Apreciem, că din punct de vedere al compatibilității cu regulile tehnicii legislative și a ortografiei limbii oficiale contemporane, textul prezentului proiect de lege necesită a fi redactat, în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.780/2001 privind actele legislative, deoarece la elaborarea unui text legislativ trebuie urmată topica normală a unei propoziții sau fraze, utilizându - se expresii simple, care să ajute și la reducerea din lungimea propoziției. Or, actele legislative trebuie redactate cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie, într-un limbaj și <i>stil juridic specific normativ, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc.</i></p> <p>Avem în vedere, cu titlu exemplificativ, câteva dintre cele mai relevante momente în acest sens, astfel:</p> <p>a) atenționăm, asupra <i>stilului de redactare</i> a propunerilor de concretizare de la <i>art.1 pct.6, pct.9-16</i>, consacrate textelor actuale ale art.27, art.30 alin.(6), art.31, art.33, art.37-38, art.42, art.45 și art.47 din Legea nr.158/2008. Or, textele normelor de concretizare se constată că sunt redactate într-un limbaj nespecific celui normativ și, prin urmare, reduc esențial din calitatea și stilul acestei legi, transformînd-o astfel, din act legislativ</p>	<p>Se acceptă. Proiectul, inclusiv punctele menționate, va fi redactat în mod corespunzător.</p>

		<p>într-un act normativ de subordonare legii.</p> <p>În acest sens, semnalăm că prevederile actuale ale normelor de la art.27, art.30 alin.(6), art.31, art.33, art.37-38, art.42, art.45 și art.47 din Legea nr.158/2008, sunt suficient de clare, fapt ce corespunde exigențelor normelor de tehnică legislativă stabilite de Legea nr.780/2001 privind actele legislative;</p> <p>b) potrivit normelor de tehnică legislativă, în redactarea unui act legislativ, textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv și să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări. În acest sens, atenționăm asupra normei de la art.I pct.6 alin.5, alcătuită din peste 60 de cuvinte formulate într-o singură teză (!).</p> <p>Corect fiind, următorul cuprins:</p> <p>„ (3) Poate candida pentru o funcție publică persoana care întrunește cumulativ condițiile specifice stabilite la art.27 din prezenta lege și condițiile specifice minime stabilite în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 22 iulie 2011.”;</p>	<p>Se acceptă parțial. Textul alineatului (3) va fi următorul:</p> <p>”(3) Candidatul la ocuparea funcției publice trebuie să întrunească și cerințele specifice minime pentru ocuparea respectivei funcții stabilite în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21 iulie 2011. Autoritatea publică poate stabili și alte cerințe specifice care se referă la specialitatea studiilor, cunoștințe, abilități profesionale și atitudini/comportamente necesare pentru exercitarea eficientă a funcției publice, acestea fiind stipulate în fișa postului aferentă funcției publice.”</p> <p>Totodată, redacția propusă nu poate fi acceptată în totalitate întrucât operează de 2 ori cu sintagma ”cerințe specifice” (pe când la alin.(1) al art.27 este vorba de condiții, iar în Clasificator – de cerințe). Pe de altă parte, condițiile și cerințele de acces la o funcție publică nu pot fi limitate doar la cele stabilite expres de lege, or, acestea sunt, de cele mai multe ori, generale, care trebuie detaliate. De exemplu, în lege este prevăzută condiția ca persoana să aibă studii superioare, dar nu este specificat în ce domeniu trebuie să fie aceste studii: juridic, economic, tehnic etc. Anume</p>
--	--	---	--

				<p>acesta este scopul propoziției a doua din alin.(3): de a permite managerilor să detalieze condițiile și cerințele cu referire la fiecare funcție concretă.</p> <p>De menționat că redacția propusă prevede expres care componente ale cerințelor specifice pot fi detaliate de manageri (doar cele ce se referă la specialitatea studiilor, cunoștințe, abilități profesionale și atitudini/comportamente), celelalte fiind reglementate la nivel de lege. În acest fel, vor fi minimizate și situațiile când cerințele specifice pentru anumite poziții se determină de către manageri în funcție de persoană.</p>
2	Pct. 1 art. 2	Comisia juridică, numiri și imunități	În pct. 1 din proiectul de lege din noțiunea "funcție publică vacantă" să fie excluse cuvintele "de nimeni".	<p>Se acceptă. Definiția „funcției publice vacante” din art.2 al proiectului va fi următoarea: „<i>funcție publică vacantă</i> – funcție publică liberă, fără titular;”</p>
3	Pct. 4 art.9	Deputatul lurie Țap	În conformitate cu art.VII din Legea nr.153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. la pct.4 sintagma „administrator al instanței judecătorești” urmează a fi substituită cu sintagma „șef al secretariatului instanței judecătorești”. În plus, ținând cont de prevederile legii menționate, urmează a fi revizuită și anexa la Legea nr.158-XVI prin substituirea sintagmelor „Aparatul Consiliului Superior al Magistraturii”, „Aparatul Curții Supreme de Justiție” și „aparaturii instanțelor judecătorești” cu sintagmele „Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii”, respectiv „Secretariatul Curții Supreme de Justiție” și „secretariatul instanțelor judecătorești”.	<p>Se acceptă. La pct.4, redacția lit.j) al art.9 alin.(1), va avea următorul cuprins: „j) șef al secretariatului instanței judecătorești;”</p> <p>De asemenea, art.1 din proiect se completează cu un nou punct, pct.29, avînd următorul cuprins: „29. La anexa nr.1: la pozițiile „Aparatul Consiliului Superior al Magistraturii” și „Aparatul Curții Supreme de Justiție” cuvîntul „Aparaturii” se substituie cu cuvîntul „Secretariatul”; la ultima poziție, textul „Aparatele instanțelor judecătorești.” se substituie cu sintagma „Secretariatele instanțelor judecătorești, aparatele”.”</p>

4	Pct. 6 art. 27 alin. (1 ¹)	Comisia drepturile omului și relații interetnice	În procesul discuțiilor pe marginea proiectului s-a constatat că modificările propuse pentru art. 27 alin. (1 ¹) din proiect lezează drepturile fundamentale ale omului, nu pot fi susținute și urmează a fi excluse.	Se acceptă. Completarea art.27 cu alin.(1 ¹) se exclude.
5	Pct.11 art.33	Deputatul Iurie Bolboceanu	Proiectul de lege vine să ajusteze și să concretizeze Legea nr.158 din 2008, așa cum ați menționat și dumneavoastră. La articolul 33 alineatele (2) și (4) sînt concretizate, alineatul (3) prevede modul de conferire a gradului de calificare și, totodată, alineatul (4) se începe cu o derogare: prin derogare de la dispoziția alineatul (3) prevede procedura cînd funcționarul public poate depăși un grad de calificare. Mie mi se pare că pentru lectura a doua ar trebui să găsim o formulă mai clară și mai precisă, pentru a elimina aceste derogări dintr-o lege care o promovăm noi, astăzi, în Parlament. Pentru că același articol, un alineat spune una, alt alineat spune că prin derogare de la alineatul de mai sus.	Nu se acceptă. Răspunsul la această întrebare/comentariu a fost oferit în cadrul ședinței plenare a Parlamentului din 09.11.2012 de către ministrul justiției, domnul O.Efrim. Potrivit dumnealui „(...) în tehnica legislativă există astfel de procedeu, or alineatul (3), care l-ați menționat dumneavoastră, stabilește regula, iar alineatul (4) stabilește o excepție de la această regulă și, din acest considerent, se utilizează sintagma „prin derogare.” Pentru că din moment ce se admite excepția, respectiv, ea trebuie să deroge de la regulă. Și din acest considerent, s-a utilizat această sintagmă și nu văd nici o inadvertență în acest caz.” Comisia consideră răspunsul ca fiind unul argumentat și pertinent.
6	Art.41	Deputatul Iurie Țap	Propun ca noțiunea „vechime în serviciu public” să fie concretizată în sensul că în aceasta să intre nu doar perioadele de exercitare a funcției publice, ci și alte perioade în care, deși funcționarul public nu lucrează de fapt, sunt asimilate activității efective (perioada în care și-a menținut funcția și salariul, concediul de odihnă, suspendările raporturilor de serviciu în legătură cu concediul de maternitate, boala, trauma, carantina, îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, ancheta de serviciu, intentarea dosarului penal (fără ca vina să-i fie demonstrată în instanța de judecată), absența forțată de la serviciu). De asemenea, propun ca textul legii să facă referire	Se acceptă. Proiectul se completează cu pct.14 care va avea următorul cuprins: “14. Articolul 41: alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice.” se completează cu alineatul (1 ¹) cu următorul cuprins: „(1 ¹) Suplimentar la cele menționate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră și perioadele în care funcționarul public:

			nu la funcțiile publice din autoritățile specificate în anexa nr.1 al legii, ci la Clasificatorul unic al funcțiilor publice, care cuprinde lista exhaustivă a tuturor funcțiilor din sistemul administrației publice.	<p>a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică și salariul mediu, integral sau parțial;</p> <p>b) a fost suspendat în condițiile art.52 lit.c)-e) și art.54 alin.(1) lit.b);</p> <p>c) a fost suspendat în condițiile art.53 lit.b) și c) și ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală;</p> <p>d) a fost absent forțat de la serviciu – în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală și restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective.”</p> <p>Celelalte puncte se renumerotează în mod corespunzător.</p>
7	Pct.14 (pct.15 – după renumerotare) art.42 alin. (3)	<p>Deputatul Iurie Țap</p> <p>Comisia protecție socială. sănătate și familie</p> <p>Comisia drepturile omului și relații</p>	<p>Avînd în vedere amendamentele pe care le propun la art.41, și art.42 alin.(3) urmează a fi revizuit pentru ca, pe de o parte, să fie unificată terminologia (<i>să se folosească termenul generic „vechime în serviciul public”, și nu „perioadele de activitate în serviciul public”</i>), iar, pe de altă parte, să fie exclusă propoziția propusă pentru alin.(3) (<i>care nu își are rostul de vreme ce la art.41 va fi prevăzut că doar concediul pînă la 3 ani se include în vechime</i>).</p> <p>Membrii comisiilor au propus excluderea completării propuse la pct. 14 din proiect privitor la neincluderea în cadrul indemnizației unice a perioadei aflării în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani.</p>	<p>Se acceptă. Primul alineat al pct.14 (<i>pct.15 – după renumerotare</i>) va avea următorul cuprins: „la alineatul (3) prima și ultima propoziție, cuvîntul „activitate” se substituie cu cuvîntul „vechime”;</p> <p>Tododată, propoziția cu care urma să fie completat art.42 alin.(3) se exclude.</p> <p>Nu se acceptă. Întrucît perioada suspendării în legătură cu aflarea funcționarului public în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani, în conformitate cu prevederile art.5 din Legea nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat și a art.126 din Codul muncii, nu intră în stagiul de cotizare, această perioadă nu trebuie luată în considerare la determinarea anilor pentru care</p>

		interetnice		se plătește indemnizația unică.
8	Pct. 14 (pct. 15 – după renumerotare) art. 42 alin. (4 ¹)	Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice	La pct. 14, cu referință la art. 42 din proiectul legii, alineatul (4 ¹) a se completa cu sintagma „și părinților defunctului, iar în lipsa acestora – alți moștenitori legali”.	Se acceptă. Articolul 42 alin. (4 ¹) va avea următorul cuprins: „(4 ¹) În caz de deces al funcționarului public, indemnizația specificată la alin. (3) sau, după caz, alin. (4) se va plăti soțului (soției), copiilor și părinților, iar în lipsa acestora – altor moștenitori legali, la prezentarea actelor respective, odată cu achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin funcționarului decedat.”;
9	Pct. 14 (pct. 15 – după renumerotare) art. 42 alin. (5)	Comisia juridică, numiri și imunități Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice	În pct. 14 din proiectul de lege din cadrul alin. (5) al art. 42 să fie exclus cuvântul „sumar”. Din alineatul (5), de exclus cuvântul „sumar”.	Nu se acceptă. Cuvântul „sumar” este necesar întrucât ar permite autorităților publice de a dispune continuarea raporturilor de serviciu cu funcționarii publici pensionari ori de câte ori consideră necesar, evident că în limita termenului maximal de 3 ani (<i>pentru prima dată, de exemplu, se prelungesc cu un an, a doua oară – pentru încă un an, al treilea – la fel pe un an</i>). În caz contrar, conducătorul unei autorități publice va trebui să decidă o singură dată, la început, perioada pentru care prelungește raporturile de serviciu ale pensionarului, urmînd ca la finalizarea acestei perioade să întrerupă raporturile de serviciu (<i>el nu va putea să prelungească raporturile nici măcar cu o zi, chiar și dacă, de exemplu, pentru prima dată a decis prelungirea cu un an</i>). Or, o astfel de abordare ar reduce considerabil spațiul de manevră al managerilor, inclusiv atunci cînd funcționarul public pensionar are rezultate și performanțe în activitate. De menționat că, deși din redacția actuală a textului de lege lipsește cuvîntul „sumar”, în practică prevederile art. 42 alin. (5)

				<p>au fost „(...) aplicate extensiv, în sensul că exercitarea aceleiași funcții publice pe perioadă determinată poate fi dispusă de mai multe ori, însă în sumă această perioadă nu poate fi mai mare decât 3 ani.” (a se vedea <i>Buletinul Informativ „Managementul Funcționarilor Publici” nr.7, 30 iulie 2010, http://rapc.gov.md/file/BI-MFP-7-2010.doc).</i></p>
10	Art.43 alin.(3)	Deputatul Iurie Țap	<p>Ținând cont de modificările propuse la art.48 și 63 (introducerea lit.j) și k)), precum și că unele suspendări durează o perioadă îndelungată de timp, propun reformularea alin.(3) al art.43 în sensul extinderii cercului de situații în care funcționarul public va avea dreptul să primească compensația pentru concediul nefolosit.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul se completează cu pct.16 cu următorul cuprins: „16. La articolul 43 alineatul (3) prima propoziție, cuvintele „sau de transfer într-o altă autoritate publică” se substituie prin cuvintele „, de încetare a detașării sau de suspendare a raporturilor de serviciu în temeiul art.52 lit.a), b), f) și h), precum și a art.54 alin.(1) lit.b), f) și g)”. Celelalte puncte se renumerează în mod corespunzător.</p>
11	Art.54 alin.(1)	Deputatul Iurie Țap	<p>La art.54, avînd în vedere cele propuse la art.41, urmează ca litera b) să fie divizată în 2 litere distincte: b) – care ar reglementa concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în condițiile legii – și “b¹), care se va referi la concediul suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani, în condițiile legii.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul legii se completează cu pct.21, care va avea următorul cuprins: „21. Articolul 54 alineatul (1): litera b) va avea următorul cuprins: “b) concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în condițiile legii;” alineatul se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins: “b¹) concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani, în condițiile legii;”</p>
12	Pct.16 (pct.18 – după renumerotare)	Federația Sindicatelor Angajaților	<p>Din pct.16, cuvîntul „persoană” de substituit cu „salariat sau funcționar”.</p>	<p>Se acceptă. La pct.16 (<i>pct.18 -- după renumerotare</i>), în ceea ce privește propoziția nouă cu care se completează alin.(6) al art.47,</p>

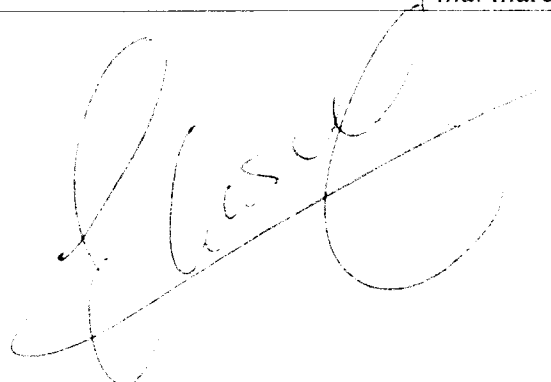
	art.47 alin.(6)	din Serviciile Publice		cuvintele „o altă persoană” se substituie cu cuvintele „un alt funcționar public”. Respectiv, conținutul propoziției cu care se completează alin.(6) al art.47 va avea următorul cuprins: „Ocuparea acesteia de către un alt funcționar public se face pe o perioadă determinată.”.
13	Pct.17 (pct.19 – după renumerotare) art.48 alin.(9)	Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice	Din pct.17, cuvîntul „persoană” de substituit cu „salariat sau funcționar”.	Se acceptă. La pct.17 (<i>pct.19 – după renumerotare</i>), în ceea ce privește alin.(9) al art.48, cuvîntul „persoana” se substituie cu cuvintele „funcționarul public”. Respectiv, după redactarea gramaticală, conținutul alin.(9) al art.48 va avea următorul cuprins: „(9) Transferul poate avea loc doar cu condiția că funcționarul public care urmează să fie transferat îndeplinește condițiile prevăzute la art.27.”
14	Pct.19 (pct.22 – după renumerotare) art.55	Deputatul Iurie Țap	Întrucît se introduc noi noțiuni la art.2 (și anume, „funcție vacantă” și „funcție temporar vacantă”), precum și pentru a fi în corelare cu propunerile de modificare a art.63 alin.(4). propun ca și la alin.(1) al art.55 după cuvîntul „vacantă” să se introducă cuvintele „sau temporar vacantă”.	Se acceptă. Pct.19 (<i>pct.22 după renumerotare</i>) se completează la început cu un nou alineat cu următorul cuprins: „la alineatul (1), în prima și a doua propoziție, după cuvîntul “vacantă” se introduc cuvintele “sau temporar vacantă”.”
15	Pct. 20 (pct.23 – după renumerotare) art. 57 alin. (3)	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Atenționăm, că sintagma „ <i>dispozițiile legale ale conducătorului</i> ” utilizată în norma de la <i>art.1 pct.20 alin.3</i> , reduce esențial din/și subminează autoritatea conducătorilor funcționarilor publici de execuție, or, prin aceasta se admite indirect că dispozițiile acestora pot fi ilegale. Deși, nu este clar la ce fel de „dispoziții” se referă: la cele în formă scrisă sau cele în formă orală?;	Se acceptă. Cuvintele „legale ale” din textul propus de a fi introdus la art.57 lit.e) se exclud.
16	Pct. 21 (pct.24 – după renumerotare) art. 59 alin.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Atenționăm, că este confuză expresia „... <i>sanctiunea poate fi aplicată...</i> ” din norma de la <i>art.1 pct.21 alin.4 subalin.2</i> , deoarece elimină caracterul dispozitiv al normei propuse.	Se acceptă. Propoziția propusă de a fi introdusă la alin.(9) se exclude. Ca urmare, modificările propuse pentru alin.(9) vor avea următorul cuprins: „la alineatul (9), cuvintele „sau de a semna

	(9)			declarația privitoare la abaterile disciplinare care i se impută” se exclude;”
17	Pct.22 (pct.25 – după renumerotare) art.63 alin(4 ¹)	Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice	Din pct.12, cuvîntul „persoană” de substituit cu „salariat sau funcționar”.	Se acceptă. La Pct.22 (pct.25 – după renumerotare), în ceea ce privește redacția art.63 alin(4 ¹), cuvîntul „persoanele” se substituie cu cuvintele „funcționarii publici”. Respectiv, urmare și a redactărilor gramaticale, art.63 alin(4 ¹) va avea următorul cuprins: „(4 ¹) În cazul eliberării funcționarilor publici în baza alin.(1) lit. a) și c), autoritatea publică este obligată să prezinte, în modul stabilit, cu 30 de zile calendaristice înainte de eliberare, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind funcționarii publici ce urmează a fi disponibilizați.”
18	Pct.24 (pct.27 – după renumerotare) art.67 alin.(2)	Deputatul Iurie Țap Congresul autorităților locale din Moldova (CALM)	La pct.24, în ceea ce privește modificarea de la art.67 alin.(2), propun. pentru precizare, ca textul inclus să fie “autoritățile publice specificate la anexa nr.1 din prezenta lege”. În privința pct.24 a art.1 (care se referă la modificarea art.67 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public), CALM consideră că sintagma „autoritățile administrației publice centrale de specialitate și organele din subordinea acestora, autoritățile administrației publice locale...” în partea ce se referă la autoritățile	Se acceptă. Redacția pct.24 (pct.27 – după renumerotare) va avea următorul cuprins: “27. La articolul 67 alineatul (2), cuvintele „autoritățile administrației publice centrale de specialitate și organele din subordinea acestora, autoritățile administrației publice locale” se substituie cu cuvintele „autoritățile publice specificate în anexa nr.1 la prezenta lege”.” Avizarea de către Cancelaria de Stat a statului de personal al APL nicidecum nu poate fi calificată ca fiind „un control sau impunere” asupra APL. Scopul statului de personal constă doar în categorizarea posturilor din cadrul autorității publice locale (adică, cîte sunt funcții de demnitate publică, cîte funcții publice (de conducere, de execuție), cîte

			<p>administrației publice locale contravine principiilor constituționale ale autonomiei locale și ale cadrului legal în vigoare din domeniul administrației publice locale. Deoarece, în această formulă, prin obligarea APL să completeze formularele respective și avizarea statului de personal de către Cancelarie, se instituie de fapt, un control și impunere din partea administrației centrale asupra celei locale. Mai mult decât atât, o astfel de formulare, conduce la apariția relațiilor de subordonare – deoarece, autoritățile locale devin dependente de voința unei autorități publice centrale: va da sau nu va da aviz pozitiv. Ceea ce este absolut contrar tuturor principiilor autonomiei locale, prevederilor legale în vigoare, precum și ultimului raport și recomandări ale Congresului Puterilor Locale și Regionale al Consiliului Europei, care prevăd lipsa relațiilor de subordonare și dreptul/competența exclusivă a APL în domeniul stabilirii și aprobării statelor de personal proprii și conforme necesităților sale. Astfel, se propune următoarea redacție a art.67 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public:</p> <p>„(2) În scopul realizării prevederilor alin.(1), autoritățile administrației publice centrale de specialitate și organele din subordinea acestora vor completa formularul-tip al statului de personal și îl vor înainta spre avizare în modul stabilit de Guvern.”</p>	<p><i>posturi auxiliare etc.</i>), fără ca comisia de avizare să se poată expune asupra numărului de unități. Determinarea numărului de posturi în APL, așa cum prevede și Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (<i>art.14 alin.(2) lit.l) și art.43 alin.(1) lit.a)</i>), constituie în continuare și în mod exclusiv o competență a consiliului local, raional sau municipal. Altfel spus, consiliul decide numărul și titlurile pozițiilor din APL, primarul/președintele raionului stabilește categoria acestor poziții (<i>aprobând statul de personal</i>), iar comisia de pe lângă Cancelaria de Stat verifică dacă pozițiile au fost categorizate în mod corect (<i>prin prisma prevederilor art.3 al Legii nr.158-XVI</i>).</p> <p>Pe de altă parte, conform pct.6.3.1 din Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de descentralizare pentru anii 2012–2015, aprobat prin Legea nr.68 din 5 aprilie 2012, urmează a fi examinate opțiunile privind elaborarea statutului funcționarului public local. În eventualitatea adoptării acestui proiect, va urma un anumit mecanism de stabilire a funcțiilor publice în APL. Or, la această etapă, este în vigoare art.11 din Legea nr.158-XVI, care stabilește că managementul funcției publice și al funcționarilor publici este de competența Guvernului. Iar statul de personal este unul din instrumentele prin care Guvernul realizează acest management general al funcției publice și al funcționarilor publici (<i>monitorizînd cit de corect au fost categorizate</i></p>
--	--	--	--	---

				<i>pozițiile în cadrul administrației publice prin prisma exercitării prerogativelor de putere publică statuate la art.3 din Legea nr.158-XVI).</i>
19	Observații generale	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	<p>1. Presentul proiect de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor norme din cuprinsul Legii nr.158/2008 „<i>Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public</i>”, cu modificările și completările ulterioare. Concomitent, se preconizează și excluderea unor prevederi din Legea nr.158/2008.</p> <p>Potrivit Notei informative, proiectul a fost elaborat în acord cu Raportul reprezentanților programului SIGMA - Organizație pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) și a Uniunii Europene, referitor la cadrul juridic consacrat serviciului public, în urma punerii în aplicare a Legii nr.158/2008 și a practicilor de gestionare a resurselor umane în administrația publică moldavă.</p> <p>În acest sens, atenționăm, că Raportul reprezentanților programului SIGMA este un document elaborat cu sprijinul financiar al Uniunii Europene, care <i>nu exprimă în nici un fel opinia oficială a Uniunii Europene asupra prevederilor Legii nr.158/2008, și nu încearcă să reflecte punctele de vedere ale OCDE și a țărilor membre sau ale țărilor beneficiare care participă în programul SIGMA.</i></p> <p>Mai mult, atenționăm că potrivit <i>Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2012</i>, aprobat de Guvern prin Hotărîrea nr.962/2011, <i>nu</i></p>	<p>În nota informativă este specificat doar că „(...) proiectul legii vine să înlăture unele lacune legislative semnalate în Raportul SIGMA (...)”, nefiind indicat că recomandările experților ar reprezenta opinia oficială a Uniunii Europene, a OCDE sau a țărilor membre. Din teza enunțată ar rezulta că propuneri judicioase pentru îmbunătățirea cadrului legal național se pot conține doar în documentele ce reflectă „poziția oficială” a organizațiilor internaționale.</p> <p>Așa cum este specificat și în nota informativă, proiectul a fost elaborat în vederea executării pct.227 (<i>subacțiunea 1</i>) din Planul de acțiuni</p>

			<p><i>se prevede</i> operarea de modificări sau completări la Legea nr.158/2008, precum se arată în Nota informativă adițională la prezentul proiect.</p> <p>2. Totodată, atenționăm că din punct de vedere al exigențelor art.111 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, proiectul de lege nu conține o normă referitoare la controlul parlamentar cu termenii în care urmează a fi prezentat raportul de evaluare a implementării noilor prevederi.</p>	<p>al Guvernului pentru anii 2012-2015, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.289 din 7 mai 2012 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.93-98, art.330). Iar neinclusiunea (nerepetarea) acțiunii date și în Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2012 nu poate fi considerat ca temei pentru nepromovarea proiectului de lege.</p> <p>Controlul parlamentar, fiind una din funcțiile de bază ale Parlamentului, poate fi realizat și în lipsa unei prevederi exprese în acest sens. Acest lucru rezultă chiar din dispozițiile alin.(2) și (3) ale art.111 din Regulamentul Parlamentului, potrivit cărora comisia parlamentară urmează să prezinte Parlamentului rapoarte privind executarea legilor după 6 luni de la intrarea în vigoare a legii respective, și doar dacă legislativul decide să stabilească un termen mai redus sau mai mare – acest lucru este specificat în text.</p>
--	--	--	--	--



Eduard Mușuc
Președintele Comisiei