



20 aprilie 2012

Dj2 Nr. 163

**A V I Z**

**la proiectul de lege privind selectarea, avansarea  
în carieră și evaluarea performanțelor judecătorilor**

(nr.391 din 24.02.2012)

Direcția juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Proiectul supus avizării a fost prezentat de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea nr.111 din 20.02.2012, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform notei informative, proiectul a fost elaborat în scopul instituirii unui nou mecanism de selectare a candidaților la funcția de judecător, de promovare în funcția de judecător la o instanță superioară, de numire în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță, de transferare a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului menționăm următoarele.

Transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară, prin definiție nu poate presupune *avansare*, precum prevede art.1 alin.(2) din proiect. Asta, pentru că DEX-ul definește noțiunea *a avansa* prin *a se ridica pe o treaptă superioară (într-un post, într-un grad științific); a înainta*. Pe acest motiv, sugerăm reformularea art.1 prin transferarea sintagmei respective la un alineat nou referitor la transferul pe orizontală sau retrogradare.

La art.2, prevederea de la alin.(2) lit.g) referitoare la *alte criterii stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii* nu cadrează cu prevederea de la alin.(3) al aceluiași articol, care *enumeră exhaustiv criteriile stabilite în regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii*. În același alin.(2), sugerăm scrierea cuvîntului „indicatori” de la lit.d) la forma hotărîtă „indicatorii”, precum sînt scrise celelalte criterii.

La art.3 alin.(2) se prevede componența Colegiului de selectare din 7 *membri* (patru aleși și trei numiți). Art.10 stabilește la alin.(1) că hotărârile Colegiului de selectare se adoptă cu votul deschis al *majorității membrilor* aleși/desemnați. Pe când, potrivit prevederii de la art.9 alin.(2), ședințele Colegiului de selectare sunt publice și deliberative dacă la ele participă nu mai puțin de 5 *membri*. Sunt niște lucruri incompatibile: Colegiul de selectare nu va putea adopta hotărârile cu 4 voturi, dacă nu vor fi prezenți 5 membri necesari pentru cvorum. Pe când tradițional și legal *orice ședință a oricărui organ*, inclusiv a Parlamentului, este *deliberativă dacă la ea participă majoritatea membrilor*. Această obiecție se referă și la deliberativitatea ședințelor Colegiului de evaluare (art.21 din proiect).

La alin.(3) din art.3 și la alin.(3) din art.15 sugerăm concretizarea sintagmei „li se va micșora volumul de lucru” în sensul stabilirii persoanei/organului împuternicit să o facă.

La art.4 alin.(3) considerăm necesar de a enumera, pe lângă reputație ireproșabilă și autoritate în societate, și alte cerințe cum ar fi studii, vechime în muncă, cetățenie etc. De asemenea, în viziunea noastră, proiectul trebuie să prevadă expres condițiile de desfășurare a concursului de selectare a membrilor Colegiului de selectare și Colegiului de evaluare din rîndul reprezentanților societății civile, precum și criteriile de selectare.

La art.6 alin.(3) și art.18 alin.(3) este prevăzut doar cazul absenței temporare a președintelui Colegiului respectiv, dar rămîn neacoperite legal alte cazuri de absență, vacanță a funcției etc.

La art.7 alin.(1) și art.19 alin.(1) urmează a fi concretizată sintagma „în timp util” întru respectarea condiției preciziei actului legislativ, prevăzută la art.3 alin.(2) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001.

La art.13 alin.(4) lit.d) sugerăm excluderea sintagmei „sau la o instanță inferioară”, considerînd că nu este justificată evaluarea performanțelor în mod extraordinar în cazul transferării la o instanță inferioară. Tot aici sugerăm o specificare privitor la frecvența evaluărilor în mod extraordinar în cazurile când candidatul la promovare la o instanță superioară, numire în funcție de președinte sau vicepreședinte de instanță, transferare la o instanță de același nivel a fost supus evaluării periodice în ultimii 1-2 ani.

La art.10 alin.(4), art.22 alin.(4) și (5) sugerăm specificarea zilelor prin completarea cu cuvîntul „lucrătoare”, precum e prevăzut la art.10 alin.(3) din proiect.

Menționăm și faptul că proiectul de lege nu specifică sursa de finanțare a cheltuielilor legate de remunerarea membrilor Colegiilor din rîndul reprezentanților societății civile.

Ținem să atenționăm că la art.30 alin.(3) din proiect se prevede dizolvarea și încetarea activității Colegiului de calificare la data intrării în vigoare a legii. Totodată, în Parlament se află spre examinare proiectul nr.392 din 24.02.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative prin care se modifică și se completează și Legea nr.947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inclusiv în sensul înlocuirii Colegiului de calificare cu două colegii distincte, Colegiul de selectare și Colegiul de evaluare. În acest caz, considerăm necesară coordonarea datei intrării în vigoare a ambelor legi pentru a fi puse în aplicare concomitent, evitând astfel conflictul de norme între acte legislative cu aceeași forță juridică.

Alte obiecții de ordin tehnico-legislativ nu sînt, reglementarea respectivă ținînd de atribuțiile Parlamentului.



**Ion CREANGĂ,**  
**Șef Direcție**

Ex.: Iu.Cojocaru,  
tel.: 461.