



MD-2004. mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198

Tel. 24-36-41

Nr. 06/5582 din " 14 " 12 2016

La nr.03/13469 din 16 noiembrie 2016

**Ministerul Justiției**

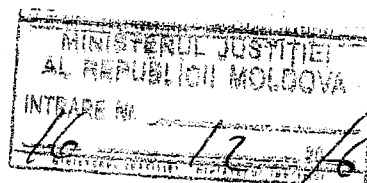
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.544/1995, Legea nr.947/1996, Legea nr.185/2007, Legea nr.355/2005, Legea nr.199/2010, Legea nr.328/2013).

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție - 2 file;*

*Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 filă.*

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**





## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

**legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(Legea nr.544/1995, Legea nr.947/1996, Legea nr.185/2007, Legea  
nr.355/2005, Legea nr.199/2010, Legea nr.328/2013)**

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, proiectul urmărește uniformizarea salarizării judecătorilor detașați la CSM sau la Inspekția judiciară, cît și a membrilor nedetașați.

**d. Suficiența argumentării.** Potrivit notei informative, proiectul va diminua cazurile de interpretare eronată și aplicare neconformă a legislației, precum și ajustează cadrul normativ cu prevederile Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor. Argumentele prezentate de autor justifică necesitatea promovării proiectului.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Conform notei informative, implementarea prevederilor proiectului care se referă la modul de remunerare a membrilor detașați în CSM nu vor necesita resurse financiare suplimentare de la bugetul de stat.

Însă, referitor la inspectorii-judecători, care nu sunt judecători detașați, autorul menționează că conform schemei de încadrare înregistrate a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și calculului fondului de retribuire a muncii planificat pentru asigurarea a 5 unități de inspectorii-judecători, salariul de funcție pentru aceștia este stabilit la nivelul judecătorilor Curții de Apel (pentru 2 unități salariul de funcție este stabilit, aplicînd coeficientul 4,3 și salariul mediu pe economie realizat în anul 2015 și constituie 19 827 lei per unitate, iar pentru 3 unități – coeficientul este 4,0 și constituie 18 444 lei per unitate), în conformitate cu art.II din Legea nr.185 din 26.07.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.947/1996

cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, aceștia vor primi un salariu de 3,0 sau 3,2 salarii medii pe economie, adică 15 150 – 16 160 lei. Odată cu reducerea salariului inspectorilor-judecători vor fi înregistrate economii la bugetul de stat.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Proiectul va elimina neconformitățile în reglementarea salarizării membrilor-judecători din cadrul CSM și a inspectorilor-judecători din cadrul Inspecției judiciare. Prin urmare, proiectul este conform interesului public general.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domeniul anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat, nota informativă, termenul-limită în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, precum și datele de contact ale autorului se regăsesc pe pagina oficială a Ministerului Justiției, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasând proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituției.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigue**

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### **2. Conflicte ale normelor de drept**

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

**Art.VI din proiectul de modificare a art.8 alin.(4) din Legea nr.328/2013: „Judecătorul detașat în condițiile Legii cu privire la statutul judecătorului: ...b) în calitate de**

membru al Consiliului Superior al Magistraturii, beneficiază pe perioada detașării sau delegării, de toate drepturile salariale prevăzute de lege pentru funcția în care este detașat. În cazul în care salariul prevăzut pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este mai mic, judecătorul beneficiază de salariul stabilit pentru funcția din care a fost detașat”.

Avînd în vedere că proiectul în cauză are drept scop eliminarea contradicțiilor legislative referitoare la salarizarea membrilor CSM și a Inspectorilor-judecători, considerăm necesară elaborarea normelor într-un mod clar și concis, astfel încît acest subiect să nu mai genereze neclarități și aplicări eronate. Cu toate acestea, autorul face o trimitere generalistă capabilă să provoace confuzii referitoare la care drepturi salariale se referă autorul. Trimiterea defectuoasă „prevăzută de lege” este interpretabilă, astfel recomandăm substituirea acesteia cu o una exactă.

**Recomandarea: Precizarea legii la care se referă autorul sau reformularea normei în așa fel încît claritatea acesteia să fie asigurată.**

#### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

#### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### ***6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței***

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### ***7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control***

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### ***8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare***

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Lidia Carchilan



Inspector superior al Direcției legislație și expertiză anticorupție

09 Decembrie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.544/1995, Legea nr.947/1996,  
Legea nr.185/2007, Legea nr.355/2005, Legea nr.199/2010, Legea nr.328/2013)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.VI din proiectul de modificare a art.8 alin.(4) din Legea nr.328/2013: „Judecătorul detașat în condițiile Legii cu privire la statutul judecătorului: ...b) în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, beneficiază pe perioada detașării sau delegării, de toate drepturile salariale prevăzute de lege pentru funcția în care este detașat. În cazul în care salariul prevăzut pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este mai mic, judecătorul beneficiază de salariul stabilit pentru funcția din care a fost detașat”.	Norme de trimitere	Avînd în vedere că proiectul în cauză are drept scop eliminarea contradicțiilor legislative referitoare la salarizarea membrilor CSM și a Inspectorilor-judecători, considerăm necesară elaborarea normelor într-un mod clar și concis, astfel încît acest subiect să nu mai genereze neclarități și aplicări eronate. Cu toate acestea, autorul face o trimitere generalistă capabilă să provoace confuzii referitoare la care drepturi salariale se referă autorul. Trimiterea defectuoasă „prevăzută de lege” este interpretabilă, astfel recomandăm substituirea acesteia cu o una exactă.	Precizarea legii la care se referă autorul sau reformularea normei în așa fel încît claritatea acesteia să fie asigurată.