



Parlamentul
Republicii Moldova

267-07 nr. 540
7 noiembrie 2023

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor (nr. 355 din 05.10.2023)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat în titlu în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797/1996 și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, și expune următoarele considerente.

I. Observații de ordin general și procedural

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Prin natura relațiilor sociale reglementate, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, adoptarea cărora ține de competența Parlamentului, fiind astfel în concordanță cu prevederile art. 66 și art.72 din Constituție.

3. În nota informativă la proiect se menționează că elaborarea proiectului va asigura continuitatea procesului de transpunere a reglementărilor europene în legislația națională, apropierea legislației și practicii Republicii Moldova de cele comunitare, în materie de standarde fitosanitare pentru sănătatea plantelor, în conformitate cu termenele și cu cerințele stabilite de Uniunea Europeană.

Obiectivele stabilite la promovarea proiectului de act normativ sunt:

1. Protejarea teritoriului Republicii Moldova împotriva introducerii, răspândirii și/sau migrării organismelor dăunătoare.

2. Ocrotirea agenților economici din domeniul agricol prin aplicarea măsurilor de prevenire a introducerii sau răspândirii în masă a organismelor dăunătoare de carantină sau limitarea impactului economic pentru organismele dăunătoare care nu sunt de carantină.

3. Eliminarea barierei din calea comerțului.

4. Potrivit clauzei de armonizare, proiectul transpune Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind

măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 228/2013, (UE) nr. 652/2014 și (UE) nr. 1143/2014 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivelor 69/464/CEE, 74/647/CEE, 93/85/CEE, 98/57/CE, 2000/29/CE, 2006/91/CE și 2007/33/CE ale Consiliului, așa cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 și Regulamentul delegat (UE) 2019/827 al Comisiei din 13 martie 2019 privind criteriile care trebuie îndeplinite de operatorii profesioniști pentru a respecta condițiile prevăzute la articolul 89 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului și privind procedurile pentru asigurarea îndeplinirii criteriilor respective.

Urmare adoptării proiectului de lege privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor și a intrării în vigoare (după 6 luni de la publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova), va fi abrogată Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară.

5. Observație generală la proiectul actului normativ.

1) Pentru a stabili un cadru legal coerent și pentru a ghida aplicarea legilor într-un mod just și echitabil, formulare clară și precisă a normelor, urmează a fi respectate principiile enunțate la art. 3 din Legea nr. 100/2017, precum și regulile stabilite la art. 54 din aceeași Lege, ca conținutul proiectului să fie expus într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație.

Conform pct. 12 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, procesul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene se realizează cu respectarea anumitor cerințe, printre care se regăsește cerința ca, proiectele actelor normative să fie redactate în conformitate cu cerințele tehnicii legislative naționale. Astfel, conform noțiunii de *tehnică legislativă*, consacrată în Legea nr. 100/2017, se înțelege totalitatea normelor, metodelor și procedeele care definesc părțile constitutive ale actului normativ, structura, forma și modul de sistematizare a conținutului acestuia, procedeele tehnice privind modificarea, publicarea și republicarea, rectificarea actului normativ, normelor care reglementează intrarea în vigoare, încetarea acțiunii actului normativ, precum și normelor privind limbajul și stilul actului normativ. Normele de tehnică legislativă sînt menite să asigure forma sistemică și coordonată a conținutului reglementărilor juridice și sînt obligatorii la elaborarea proiectelor de acte normative.

În contextul celor enunțate, sunt relevante și Hotărârile Curții Constituționale nr. 26/2016, § 45-54; nr. 13/2015, §§106 - 108; nr. 26/2010, §10.

2) La fel, reținem că la transpunerea cadrului normativ european în legislația națională, trebuie să se țină cont de sensul reglementării, prin stabilirea unor soluții

juridice identice sau prin ajustarea lor la realitățile naționale, asigurându-se în măsura posibilului similitudinea reglementărilor.

Examinând conținutul proiectului, remarcăm că sunt utilizate în mod excesiv norme de trimitere, în care context, sugerăm revizuirea și ajustarea corespunzătoare prin utilizarea în măsura necesității acestor trimiteri, deoarece în procesul implementării Legii ar putea să apară dificultăți în înțelegerea conținutului actului și în aplicarea acestora, astfel neasigurându-se accesibilitatea și claritatea conținutului actului.

În contextul celor enunțate considerăm că stabilirea unor reglementări cu formularea normelor de trimitere în exces și neasigurându-se calitatea acestora, reduce din accesibilitatea și precizia noilor norme ce urmează a fi instituite.

De remarcat că, cadrul normativ național trebuie să acorde persoanelor interesate reglementări clare și precise a drepturilor/obligațiilor acestora, precum și a le fi asigurat instrumentarul necesar pentru exercitarea/onorarea în mod efectiv a drepturilor/obligațiilor și a comportamentului acestora.

II. Observații de ordin juridic și de tehnică legislativă

1. Referitor la clauza de armonizare, pentru a fi în corespundere cu practicile comune de redactare, propunem ca mențiunile cu privire la identificatorul unic al documentelor europene pe portalul EUR – Lex, adică textele "CELEX: 32016R2031," și "CELEX: 32019R0827" să fie excluse.

2. Pe tot conținutul proiectului urmează a fi unificată terminologia cu privire la "*organisme dăunătoare*", pe motiv că în unele părți constitutive (de ex. - art. 8 alin. (2), art. 19 alin. (5), art. 21 ș.a.) se utilizează doar cuvântul „dăunător”.

3. La art. 2:

- la noțiunea de „operator profesionist”, sugerăm substituirea cuvintelor „profesional și având răspundere juridică pentru” cu conjuncția „în”;

- la noțiunea „*plante destinate plantării*”, recomandăm revizuirea explicării/semnificației noțiunii în partea ce ține de utilizarea cuvintelor „sau pentru a rămâne plantate”;

- la noțiunea „*stabilire*” urmează de a fi revăzută explicarea/semnificația acesteia și operarea ajustării corespunzătoare, prin prisma consacării acesteia în Regulamentul (UE) 2016/2031 care, conform versiunii în limba română, stabilește la pct. 16 art. 2 că „*stabilire*” înseamnă perpetuarea, într-un viitor previzibil, a unui organism dăunător într-o zonă în urma introducerii acestuia”;

- la noțiunea „*cod de trasabilitate*”, în definiție/explicare, urmează a fi revăzută oportunitatea utilizării cuvintelor „la un lot”, pe motiv că deja este precizat aspectul respectiv în textul „cod numeric, alfanumeric sau format din litere care identifică un transport, un lot sau o unitate de comerț”;

- la noțiunea „operator profesionist” sugerăm reexaminarea și corelarea definiției cu prevederile alin. (4) art. 2 și alin. (2) art. 3 din Codul civil nr. 1107/2002 care reglementează „subiecte ale raporturilor juridice civile sînt persoanele fizice și juridice, cele care au calitate de profesionist, precum și cele care nu au această calitate”. Totodată, calitatea de profesionist o are orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate;

- la noțiunea „unitate de comerț” urmează a fi asigurată precizia definirii acesteia, fiindcă potrivit Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, „unitate comercială reprezintă unitatea (spațiu/structură/teritoriu/dispozitiv) amenajată/instalată conform specificului activității de comerț prin care se desfășoară activitatea de comerț” iar din conținutul proiectului de lege deducem că aceasta reprezintă obiectul activității de comerț (a se vedea art. 69 alin. (3) din proiect);

4. La art. 7, cu referire la textul „sunt stabilite în capitolul I al anexei nr. 1” atragem atenția că, la lit. b) alin. (1) art. 6, se face trimitere la capitolul II din anexa nr. 1, în care context constatăm necesitatea de ajustare prin corelarea prevederilor enunțate.

5. La art. 13, se menționează despre categoriile relevante de operatori profesioniști, dar în conținutul proiectului nu sunt stabilite expres aceste categorii, în care context recomandăm revizuirea aspectului abordat.

6. La art. 14:

1) întrucât la alin. (1) se reglementează „organism dăunător de carantină” sau a unui „organism dăunător”, sugerăm revederea cuvintelor „organism dăunător” în sensul, dacă nu necesită a fi specificate ambele categorii.

2) la alin. (2), atragem atenția asupra lipsei de precizie a reglementării, prin prisma faptului că autorul notificării poate să nu cunoască despre informația administrată de către autoritatea competentă, iar notificarea o înaintează în contextul prevederilor alin. (1). De remarcat că, conform prevederilor alin. (2) art. 14 din Regulamentul (UE) 2016/2031, autoritatea competentă poate decide că notificarea menționată la alineatul (1) nu este necesară în cazul în care se știe despre un anumit organism dăunător că este prezent într-o anumită zonă. În acest caz, autoritatea competentă informează operatorii profesioniști în cauză cu privire la respectiva decizie.

7. La alin. (1) din art. 15, cu privire la enunțul doi, constatăm că pentru notificările efectuate în scris nu este stabilită procedura înregistrării „în mod oficial”, în care context recomandăm redactarea acestui enunț, care va stipula expres faptul, că notificările, indiferent de forma acestora (scrise sau verbale), vor fi înregistrate de către autoritatea competentă.

8. La alin. (3) art. 17, a doua utilizare a textului „alin. (1)” sugerăm a fi exclusă. În opinia noastră, ambele alineate prevăzute art. 11 sunt relevante deoarece la alin. (1) sunt stabilite situațiile iar la alin. (2) este reglementată modalitatea de notificare a situațiilor respective.

9. La art. 18, recomandăm:

- excluderea textului „capitolul II din” din alin. (3) din considerentul că cuprinsul alineatului conține expres denumirea capitolului respectiv nefiind astfel necesară invocarea acestei mențiuni;

- excluderea textului „, în conformitate cu alin. (2) și (3),” din alin. (5) deoarece la alin. (1) din același articol se menționează că „Zona demarcată cuprinde o zonă infestată și o zonă tampon” iar la alin. (2) și (3) se stabilesc reglementări de precizare cu privire conținutul și delimitarea zonele respective.

10. La art. 19, recomandăm excluderea textului „prevăzute la alin. (1),” din alin. (2), (3) și din lit. a) alin. (4) pe motiv că în alineatele menționate se face referință doar la ancheta prevăzută la alin. (1) iar precizările respective sunt de prisos.

11. La art. 28 în cuprinsul alin. (4), remarcăm că referința la alin. (3) nu este relevantă pe motiv că aceasta face trimitere la măsurile specificate la alin. (1), pentru care aspect sugerăm excluderea ei.

12. La alin. (5) din art. 29, recomandăm substituirea cuvintelor „*În așteptarea confirmării oficiale*” cu cuvintele „*Până la confirmarea oficială*”.

13. La alin. (5) din art. 30, semnalăm că referința la alin. (3) și (4) nu este relevantă pe motiv că acestea fac trimitere la măsurile specificate la alin. (1), pentru care motiv sugerăm excluderea trimiterii la „(3) și (4)”.

14. La art. 32:

1) la alin. (1):

- urmează a fi excluse textele: „, în temeiul alin.(4),” și „în conformitate cu alin.(3)”, precum și cuvântul „denumit” deoarece sunt de prisos.

2) la alin. (6), enunțul al doilea nu stabilește în care situație va fi aplicată derogarea, motiv pentru care sugerăm reexaminarea aspectului abordat. În context, constatăm că redacția alin. (6) din proiect diferă de cea corespondentă stabilită la art. 32 din Regulamentul (UE) 2016/2031 care reglementează „Comisia poate recunoaște zone protejate temporar. În acest scop, condițiile stabilite la alineatele (1) și (4) și la alineatul (5) primul paragraf se aplică mutatis mutandis. Prin derogare de la cerința menționată la alineatul (4) litera (b), se efectuează o anchetă pe o durată de cel puțin un an anterior cererii iar în proiect se menționează despre actul de recunoaștere;

3) la alin. (8) în cuprinsul lit. a), recomandăm substituirea cuvintelor „*plasează pe pagina oficială*” cu cuvintele „*publică pe pagina sa web oficială*”.

15. La art. 35:

- la alin. (1), pentru un spor de precizie normativă, după cuvântul „*autorităților*”, se va introduce cuvântul „*administrației*”. Obiecția este valabilă și pentru alin. (3);

- la alin. (4), în contextul precizării „*în temeiul alin. (2), (3) sau (4)*”, referința la alin. (4) urmează a fi exclusă pe motivul irelevanței ei.

16. La art. 37:

- la alin. (3) lit. h), recomandăm excluderea cuvântului „*Garanții*”;

- la alin. (4), sugerăm substituirea textului „alin. (3)” cu textul „alin. (2)” și divizarea în litere a organismelor dăunătoare care nu sunt incluse în Listă;

- la alin. (5), referința la lit. i) urmează a fi exclusă, deoarece alin. (3) nu o conține. Obiecția este valabilă și pentru alin. (7);

- la alin. (6) lit. a) și lit. b), pentru a fi asigurată precizia referinței utilizate, după textul „*art. 36*” se va introduce textul „*alin. (1)*”;

- la alin. (8), referitor la textul „*conform condițiilor prevăzute la alin.(1)*” remarcăm că, alin. (1) stabilește interdicții pentru organisme dăunătoare prevăzute și incluse într-o listă aprobată de Guvern, iar enunțul al doilea stabilește cazurile pentru care nu se aplică interdicția. În context, sugerăm revizuirea oportunității menținerii în continuare a textului abordat sau redactarea corespunzătoare a acestuia prin asigurarea preciziei de rigoare.

17. La art. 38, atragem atenția că Criteriile pentru identificarea dăunătorilor care se califică drept organisme dăunătoare reglementate care nu sunt de carantină sunt stabilite în capitolul IV din anexa nr. 1 la prezentul proiect. Astfel, autoritatea competentă nu poate aproba criteriile deja stabilite în anexa menționată iar potrivit prevederilor corespondente ale art. 38 din Regulamentul (UE) 2016/2031 „*Comisia este împuternicită să adopte, în conformitate cu articolul 105, acte delegate pentru modificarea secțiunii 4 din anexa I în scopul de a o adapta la evoluția cunoștințelor științifice și tehnice și a standardelor internaționale relevante*”.

18. La art. 41:

- la alin. (4), pentru un spor de rigoare redacțională, textul „*denumite în continuare - cerințe echivalente*” sugerăm a fi substituit cu textul „*în continuare - cerințe echivalente*”;

- la alin. (7), propunem substituirea cuvintelor „*necesare privind controalele oficiale*” cu cuvintele „*prevăzute în legislația privind controalele oficiale din domeniul agroalimentar*”, astfel cum este prevăzut la art. 44 alin. (2) din proiect.

19. La art. 42:

- la alin. (3) se propune excluderea textului „*prevăzute la alin.(1)*”. Totodată, la enunțul al treilea, urmează a se preciza, care plante/obiecte se vor atribui la calificativul „*plantă specifică/obiect specific*”.

- la alin. (4), recomandăm excluderea textului „prevăzute la alin. (2) și”. deoarece la alin. (2) se face referință la „lista provizorie prevăzută la alin. (3)” iar mențiunea respectivă este de prisos. Obiecția este valabilă și pentru alin. (5).

20. La **art. 43** alin. (2), sugerăm reexaminarea propunerii de stabilire a competenței autorității competente de a aproba acte pentru modificarea cerințelor prevăzute la alin. (1) în coroborare cu alin. (2) al art. 43 din Regulamentul (UE) 2016/2031 care stabilește că „Comisia este împuternicită să adopte, în conformitate cu articolul 105, acte delegate pentru modificarea cerințelor menționate la alineatul (1) din prezentul articol pentru a ține seama de evoluția standardelor internaționale, în special a ISPM 15.

Respectivele acte delegate pot stabili, de asemenea, că materialele de ambalaj din lemn cărora nu li se aplică excepțiile prevăzute în ISPM 15, sunt scutite de cerințele de la alineatul (1) din prezentul articol sau li se aplică cerințe mai puțin stricte.”.

Conform alin. (1) al art. 105 din Regulamentul menționat, „Competența de a adopta acte delegate este conferită Comisiei în condițiile prevăzute în prezentul articol”. Delegarea competenței menționate poate fi revocată în orice moment de către Parlamentul European sau de către Consiliu (alin. (2)), autorități care au adoptat Regulamentul (UE) 2016/2031.

21. La **art. 44** alin. (1) lit. a), urmează a se specifica, care sunt „altor materiale vizate”, iar în cazul când acestea reprezintă „alte obiecte” textul respectiv trebuie să fie ajustat corespunzător.

22. La alin. (3) al **art. 45**, se propune substituirea cuvintelor „la cerere” cu cuvintele „la solicitare”.

23. La **art. 48**:

- la alin. (2) la lit. b), recomandăm excluderea textului „în conformitate cu art.60” deoarece nu este necesară precizarea respectivă iar prin utilizarea cuvântului „desemnată” se subînțelege existența unor reglementări în acest sens.

Obiecția este valabilă și pentru alin. (1) art. 61;

- la alin. (2) la lit. c), pentru sporirea preciziei reglementării instituite, recomandăm stabilirea expresă dovezilor ce urmează a fi prezentate pentru a stabili competențele menționate;

- la alin. (3), urmează a fi asigurată precizia reglementării în ceea ce privește utilizarea cuvintelor „și durata corespunzătoare activității”, care este această perioadă și cine o stabilește sau o apreciază ca fiind corespunzătoare;

- la alin. (4) enunțul întâi, pentru un spor de precizie normativă, sugerăm substituirea textului „condițiilor prevăzute la alin.(2) și limitarea prevăzută la alin.(3)” cu textul „prevederilor alin. (2)-(3)”;

- la alin. (5) lit. c), pentru un spor de precizie redacțională, se propune substituirea cuvintelor „de luat” cu cuvântul „necesare”.

24. La art. 49:

- la alin. (2) lit. b) se propune substituirea textului „, astfel cum este prevăzut la art.60,” cu cuvântul „desemnată” pe motiv că prin utilizarea cuvântului propus se subînțelege existența unor reglementări în acest sens;

- la alin. (7), sugerăm substituirea cuvintelor „efectuează anual” cu cuvintele „elaborează anual”.

25. La art. 5, în cuprinsul alin. (3), recomandăm excluderea cuvintelor „în acest raport” pe motivul irelevanței acestora.

26. La art. 54:

- la alin. (2), pentru precizia normei, sugerăm revederea textului „atunci când acestea sunt disponibile”, în sensul definirii cu exactitate a sensului acestuia;

- la alin. (3), în partea ce ține de competența Guvernului de a „modifica actul prevăzut la alin. (2)”, menționăm, că potrivit alin. (2), Guvernul aprobă *Cerințele speciale pentru introducerea și circulația plantelor, produselor vegetale și alte obiecte*. De aceea, orice trimitere ulterioară la actul normativ aprobat de Guvern, se va face expres la denumirea acestuia. Astfel, textul „modifica actul prevăzut la alin. (2)” urmează a fi revăzut cu indicarea expresă a actului normativ la care se face referință.

- în alin. (4), recomandăm revizuirea trimiterii la alin. (3), pe motiv că aprobarea listei este prevăzută la alin. (2). În plus, dacă la alin. (2) se prevede, că Lista plantelor, produselor vegetale și a altor obiecte va fi denumită „Cerințe speciale pentru introducerea și circulația plantelor, produselor vegetale pe teritoriul Republicii Moldova”, orice referință la acest act normativ se va face la denumirea exactă a acestei liste.

Obiecția este valabilă și pentru art. 56, care face trimitere la lista prevăzută la art. 54 alin. (2).

27. La art. 56, sunt efectuate trimiteri la listele prevăzute la alin. (2), (3) și (4) din art. 53 și 54, în care context constatăm că aprobarea listelor este prevăzută la alin. (2) din art. 53 și 54 din care considerent sugerăm examinarea oportunității menținerii trimiterilor la alin. (3) și (4) din conținutul art. 56.

Obiecția este valabilă și pentru art. 57 și art. 58.

28. La art. 63:

- la alin. (1), se propune substituirea textului „cerințele prevăzute la art.61 și condițiile de funcționare prevăzute la art.62” cu textul „prevederile art. 61-62”;

- în cuprinsul alin. (3)-(4) recomandăm substituirea textului „prevăzute la art. 60 alin. (1)” cu cuvintele „stațiilor de carantină și a instalațiilor de izolare” deoarece astfel se asigură o mai bună înțelegere a reglementării.

29. La art. 65:

a) la alin. (1):

- în partea introductivă, pentru spor de precizie a reglementării, se propune substituirea cuvintelor „*menține la zi un registru*” cu cuvintele „*gestionează Registrul operatorilor profesioniști*”;

- în alin. (1), recomandăm divizarea lit. d) în mai multe litere pe motiv, că reglementarea respectivă conține un conglomerat de ipoteze juridice.

30. La alin. (1) din art. 66, în cuprinsul lit. c), în partea ce ține de „*aplicarea marcajului pe materialele de ambalaj din lemn...*”, precum și de „*eliberarea oricărei alte atestări, prevăzute la art. 99 alin. (1)*”, nu este clar, dacă aceste elemente se vor include în declarație, sau acestea constituie elemente distincte care urmează a fi incluse în cererea de înregistrare. În situația în care acestea vor constitui elemente care se vor include în declarație, conținutul lit. d) urmează a fi redactat și expus cu precizie, iar în cazul în care acestea urmează a fi incluse în cerere, sugerăm a fi reglementate prin litere separate.

31. La alin. (2) art. 68, atragem atenția că referința la art. 67 lit. b) este incorectă, deoarece acesta nu este divizat în litere.

32. La art. 69, la alin. (5) în conținutul lit. a), cu privire la stabilirea unei perioade mai scurte, menționăm despre imposibilitatea reducerii acestui termen deoarece în alin. (4) se stabilește „*timp de cel puțin trei ani*”, iar Guvernul nu poate adopta acte derogatorii de la actul normativ primar (lege).

33. La art. 71, în alin. (3) urmează a fi expuse trimiterile astfel încât să se asigure consecutivitatea articolelor în conținutul proiectului.

34. La art. 72, în cuprinsul alin. (1) lit. e) cu privire la trimiterea la art. 41 alin. (2)-(6), atragem atenția că aprobarea Listei plantelor, a produselor vegetale și a altor obiecte, inclusiv cerințele speciale și echivalente” de către Guvern este prevăzută la alin. (2), iar celelalte alineate stabilesc alte aspecte. Se cere o revizuire a trimiterii la art. 41 alin. (2)-(6).

35. La art. 75 alin. (2), remarcăm o suprapunere parțială a reglementărilor din enunțul doi cu cele stabilite în enunțul întâi, cu privire la „*stabilește cantitatea maximă, după caz, a plantelor, a produselor vegetale și a altor obiecte*” și „*una sau mai multe dintre măsurile de gestionare a riscurilor*” cu diferența la trimiterile la capitolul I sau capitolul II ale anexei nr. 2.

Întru eliminarea dublărilor de reglementare, sugerăm revizuirea conținutului acestuia.

36. La art. 79:

- la alin. (1) lit. b) constatăm o redacție dificilă, în partea ce ține „*plantele, produsele vegetale și alte obiecte, prevăzute în Plante, produse vegetale și bunuri conexe*” pentru care motiv sugerăm revizuirea și ajustarea corespunzătoare a acestuia. Obiecție valabilă și pentru lit. a) alin. (1) din art. 80;

- la alin. (1) lit. e) cu privire la trimiterea la art. 41 alin. (2)-(6), atragem atenția că doar alin. (2) din art.41 stabilește aprobarea listei plantelor, a produselor vegetale

și a altor obiecte, inclusiv cerințele speciale și echivalente”, iar celelalte alineate stabilesc alte aspecte. Sugerăm revederea trimiterii efectuate;

37. La art. 80, în cuprinsul alin. (1) lit. b), cu privire la trimiterea la art. 54 alin. (3) și (4), menționăm că potrivit alin. (2) din art. 54, Guvernul va aproba lista plantelor, produselor vegetale și a altor obiecte, zonele protejate și cerințele speciale privind zonele protejate, iar alin. (3) și (4) stabilesc alte aspecte. Sugerăm revederea trimiterii efectuate;

38. La art. 89:

- în partea ce ține de acordarea operatorului profesionist a autorizației pentru eliberarea pașapoartelor fitosanitare, apare întrebarea, dacă această autorizație va constitui un „act permisiv” reglementat de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În caz afirmativ, se va face o mențiune privitoare la aplicarea acestei legi;

- la alin. (2), atragem atenția asupra necesității respectării regulii stabilite la art. 54 din Legea nr. 100/2017, *verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent*.

39. La art. 91 alin. (1) lit. b), recomandăm revizuirea trimiterii la alin. (2), deoarece acesta nu stipulează care sunt cerințele pentru planurile de gestionare a riscurilor legate de organismele dăunătoare. Totodată, pentru fi în acord cu art. 91 din Regulamentul (UE) 2016/2031, sugerăm revederea trimiterii efectuate.

40. La art. 93, în cuprinsul alin. (5), urmează a fi revăzută trimiterea la anexa nr. 7 „CRITERII PENTRU IDENTIFICAREA PLANTELOR” deoarece conform Regulamentului (UE) 2016/2031, criteriile respective sunt stabilite în „anexa nr. anexa nr. VI”. Astfel, pentru a fi în acord cu art. 93 și anexa nr. VII din Regulamentul (UE) 2016/2031 sugerăm revederea trimiterii efectuate. Obiecția este valabilă și pentru art. 95 alin. (3).

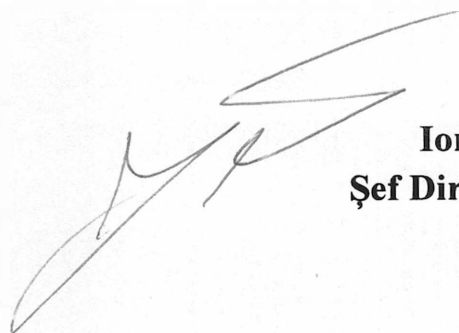
41. La art. 95, în cuprinsul alin. (1) enunțul al doilea, urmează a se preciza dacă autoritatea competentă menționată este aceeași entitate după cum este definită la art. 2 din proiect.

42. În conținutul anexelor urmează a fi revăzute și excluse referințele la conținutul articolelor și a alineatelor din denumirile capitolelor, secțiunilor și a anexelor pe motivul irelevanței acestora. În cazul necesității asigurării corelării cu conținutul legii, referințele respective urmează a fi stipulate într-o diviziune distinctă a anexelor sub forma punctelor.

43. La anexa nr. 1, în capitolul II subpct. 3) la lit. a), urmează a se indica numărul anexei unde se conține lista menționată.

În concluzie, relevăm că la examinarea proiectului urmează a se ține cont de obiecțiile invocate și recomandările propuse în prezentul aviz, cu ajustarea proiectului prin prisma asigurării convergenței între componentele proiectului și cele ale Regulamentului UE 2016/2031, cu respectarea cerințelor Legii nr. 100/2017, inclusiv a normelor de tehnică legislativă.

Asupra oportunității adoptării proiectului de lege, urmează să se pronunțe
Parlamentul în ședință plenară.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție generală

Ex. Al. Dănușă
tel. 820-514