



CEB  
R.Y.

## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-06-6121

Chișinău

25 07 2018

### Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul prevederilor art. 58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996, se prezintă Avizul la proiectul de lege privind declararea voluntară și stimularea fiscală (inițiativa legislativă nr. 284 din 24 iulie 2018), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 772 din 25 iulie 2018.

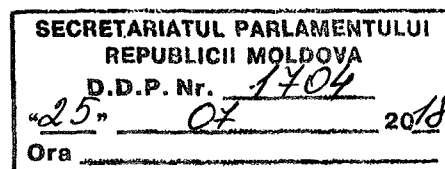
#### Anexe:

1. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Avizului (în limba română – 1 filă);
2. Avizul la proiectul de lege (în limba română – 3 file).

Secretar general adjunct al Guvernului

  
Roman CAZAN

Executor: Silvia Muntean.  
Telefon: 022250201.



Casa Guvernului,  
MD-2033. Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373-22-250104

Fax:  
+ 373-22-242696



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

**HOTĂRÎRE** nr. 772  
din 25 iulie 2018  
Chișinău

**Pentru aprobarea Avizului la proiectul de lege privind  
declararea voluntară și stimularea fiscală**

-----

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege privind  
declararea voluntară și stimularea fiscală.

Prim-ministru



**PAVEL FILIP**

Contrasemnează:

Ministrul economiei  
și infrastructurii

Chiril Gaburici

Ministrul justiției

Victoria Iftodi

Ministrul finanțelor

Octavian Armașu

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr.  
din 2018

### **AVIZ**

#### **la proiectul de lege privind declararea voluntară și stimularea fiscală**

Guvernul a examinat proiectul de lege privind declararea voluntară și stimularea fiscală, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr.284 din 24 iulie 2018) de către un grup de deputați în Parlament, și comunică că îl susține cu următoarele propuneri și obiecții de tehnică legislativă.

1. La art. 1:

a) propunem comasarea alin. (1) și (2), deoarece ambele se referă la garanțiile pe care le acordă legea.

b) se va exclude alin. (4) deoarece este declarativ. Conținutul informativ al acestuia propunem a fi inclus în nota de argumentare.

2. La art. 2 se va revedea lista definițiilor, în sensul excluderii celor care nu definesc un conținut specific al acestora (spre exemplu: reprezentant, bunuri, bunuri imobile, declararea voluntară a bunurilor). De ținut cont că, actul normativ nu este un dicționar, fapt pentru care nu este justificată definirea noțiunilor decât în cazul în care la momentul adoptării actului se știe cu certitudine că, un termen este pasibil de mai multe interpretări și se optează pentru o anumită interpretare. Suplimentar, se va ține cont că, pornind de la complexitatea relațiilor sociale, atribuirea semnificației atotcuprinzătoare a unei noțiuni este practic imposibilă. Astfel, explicarea sensului unor termeni în actele normative determină pericolul nedefinirii exacte a acestora, fapt ce va face dificilă aplicarea actului.

La noțiunea „bunuri” este utilizată noțiunea „proprietar de facto”, concept care nu există în legislația națională. Proprietar este persoana care deține un drept de proprietate asupra unui bun, reprezentând o categorie juridică. Prin urmare, pentru reprezentarea stării de fapt a lucrurilor, propunem să se utilizeze noțiunea de beneficiar efectiv, după exemplul Legii integrității nr. 82/2017 și Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. În acest context, se vor revedea și restul referințelor la proprietar de facto din proiect.

Totodată, în același context, se va revedea utilitatea noțiunii „proprietar nominal”, fiind utilizate noțiunile consacrate deja în legile menționate supra. Noțiunea proprietar nominal este una defectuoasă, deoarece deținător de jure a unui bun poate fi și posesorul acestui bun, sau creditorul gajist în cazul amanetului, care nu sunt proprietari ai bunului respectiv. În cazul în care se va opta totuși pentru această noțiune, respectiva necesită a fi revizuită în sensul în care să se indice că este vorba despre deținătorul de jure a dreptului de proprietate asupra bunului și care nu este beneficiarul efectiv al acestuia.

3. Art. 7 se consideră a fi unul inutil din punct de vedere al soluțiilor

juridice.

4. La art. 8 referința la data punerii în aplicare a legii se va substitui cu referința la data intrării în vigoare a legii (obiecție valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).

5. La art. 9 alin. (1):

a) la sbp. 1) este o tautologie juridică expresia „contul bancar din bancă”.

b) urmează a fi argumentat raționamentul și baza de calcul care fundamentează cuantumul taxei de declarare voluntară de 3%.

c) la sbp. 2) lit. b) referitor la bunuri imobiliare și mijloace de transport, remarcăm că, nu se înregistrează contractele, ci drepturile asupra bunurilor date.

d) La sbp. 2) lit. e) și f) sunt inutile, motiv pentru care propunem excluderea acestora (obiecție valabilă și pentru sbp. 3) – 5) din același alineat).

e) la sbp. 5) lit. c) menționăm că, copiile de pe documente se legalizează și nu se autentifică.

6. La art. 9 alin. (3) este inutil, legile fiind obligatorii pentru toți, chiar dacă altă lege nu specifică în mod expres că legea dată se aplică.

7. Art. 10 propunem a fi exclus, deoarece neprezentarea notificării despre depunere nu este un motiv justificat pentru a considera că declarațiile nu au fost depuse, acestea fiind depuse la organele competente și achitată taxa de 3% în bugetul de stat. În caz contrar, ar rezulta că deși a fost achitată taxa și depusă declarația, subiectul declarării riscă să nu beneficieze de mecanismul declarării voluntare doar pe motiv că nu a depus în termen notificarea la Serviciul Fiscal de Stat. Soluția se consideră a fi nejustificată, disproporționată și ne necesară într-o societate democratică.

8. La art. 11 alin. (1) lit. b) s-a omis a se indica și art. 244 din Codul Penal referitor la persoanele juridice, care la fel sunt subiecți ai declarării voluntare. Mai mult obiect al cauzei penale sunt faptele incriminate de Codul penal și nu bunurile infracționale, corpurile delictive.

9. La art. 11 alin. (1) lit. c) cuvintele „pe viitor” sunt de prisos. Totodată, prevederea este expusă prea general, or, măsuri discriminatorii pot fi considerate o gamă foarte largă de fapte. Adicional, nu sunt indicați subiecții acestor acțiuni discriminatorii, fiind necesar a se concretiza că este vorba despre acțiunile organelor fiscale sau de urmărire penală care se circumscriu faptelor de evaziune fiscală.

10. Art. 12 dublează prevederile și efectele juridice ale art. 1 alin. (3) și ale art. 3 alin. (2) - (4). A întrerupe acțiunea garanțiilor poate semnifica că titularul a avut un drept legal în privința acestora pînă la întrerupere. Astfel, norma poate crea mai multe probleme de interpretare decît soluționează problema abordată, motiv pentru care propunem excluderea acesteia.

11. Art. 13 este inutil, motiv pentru care propunem excluderea acestuia.

12. Art. 15 propunem să fie intitulat „Efectele stimulării fiscale”, deoarece din textul actual nu este clar în ce condiții se aplică anularea sumelor reflectate în sistemele de evidență ale Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, și Casei

Naționale de Asigurări Sociale.

13. Art. 16 necesită a fi revizuit, deoarece în formula propusă de autori, norma propusă reprezintă un moratoriu asupra controalelor de stat a activității de întreprinzător în domeniul fiscal pentru perioadele fiscale de pînă la 1 ianuarie 2018, fără a condiționa acest moratoriu de faptul declarării voluntare.

14. În partea ce ține de art. 17 alin. (1), urmează a se ține cont că, odată cu intrarea în vigoare a *Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative* a devenit aplicabilă norma imperativă, statuată la art. 56, potrivit căreia „actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărîrilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.

15. La art. 17 alin. (2) se va revedea termenul pentru aducerea actelor normative în concordanță cu legea dată, întrucît, pornind de la procedura de elaborare și avizare a proiectelor de acte normative, considerăm că termenul de o lună este unul scurt.



**ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 792**

от 25 июля 2018 г.  
Кишинэу

**Об утверждении Заключения по проекту закона о  
добровольном декларировании и налоговых льготах**

-----

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Заключение по проекту закона о добровольном декларировании и налоговых льготах.

**Премьер-министр**

**ПАВЕЛ ФИЛИП**

Контрасигнуют:

Министр экономики  
и инфраструктуры

Кирил Габурич

Министр юстиции

Виктория Ифтоди

Министр финансов

Октавиан Армашу