



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2004 din 11.06 2013  
La nr.22/1489 din 04 iunie 2013

**Ministerul Afacerilor Interne**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului legii pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 .

Anexă: 3 (trei) file.

**Director**

**Viorel CHETRARU**



# RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

## asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este , autor nemijlocit - Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul a fost elaborat în scopul ajustării Codului contravențional la prevederile Legii 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului. În contextul identificării noilor funcții în cadrul structurilor noi create, prin proiect se propune modificarea art. 400 din Codul contravențional care stabilește competența organelor afacerilor interne.

Concomitent, autorul propune de a revizui utilizarea în conținutul Codului contravențional a noțiunii de „organele afacerilor interne”, fiindcă aceasta nu este definită în legislația în vigoare.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

Totodată, deși legislația în vigoare nu definește noțiunea de „organele afacerilor interne”, aceasta este utilizată la mod general și presupune de la sine organele și subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne. În cazul în care autorul insistă asupra excluderii noțiunii de „organele afacerilor interne”, în scopul utilizării terminologiei uniforme este necesar de a efectua modificări nu doar în Codul contravențional, ci în întreaga legislație care conține aceasta noțiune, în scopul utilizării terminologiei uniforme.

#### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

*1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale. În lipsa unei justificări a*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

**Punctul 9 din proiect, prin care se propune modificarea art. 439 din Cod contravențional.**

Prin proiect se propune în alineatele (1) – (3) al art. 439 din Codul contravențional cuvîntul „organului” de a se substitui cu cuvîntul „subdiviziunii”, fără a fi specificată subdiviziunea nemijlocită pe teritoriul căreia poate fi adus vehiculul reținut. În viziunea noastră, prin acest fapt se îngreșește accesul persoanelor la informația necesară pentru exercitarea drepturilor sale.

**Recomandarea: Recomandăm autorului de a specifica expres în proiect subdiviziunea poliției pe teritoriul căreia poate fi adus vehiculul reținut.**

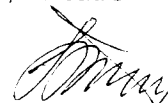
*7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

*8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către



Tatiana Pavalachi  
inspector superior  
10 Iunie 2013

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a Centrului Național Anticorupție - [www.cceec.md](http://www.cceec.md)*