

TABEL COMPARATIV

la proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative

(răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare)

Nr.	Prevederea actuală	Modificarea propusă	Prevederea după modificare
1.	<p>Articolul 25. Eliberarea judecătorului din funcție</p> <p>(1) Judecătorul este eliberat din funcție în cazul:</p> <p>[Art.25 al.(1) modificat prin LP246 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.564; în vigoare 26.08.22]</p> <p>a) depunerii cererii de demisie;</p> <p>b) obținerii calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive ale performanțelor;</p> <p>c) - <i>abrogată</i>;</p> <p>d) transferului într-o altă funcție în condițiile legii;</p> <p>e) - <i>abrogată</i>;</p> <p>f) comiterii unei abateri disciplinare specificate în Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;</p> <p>g) pronunțării hotărârii definitive de condamnare;</p> <p>g¹) stabilirii, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile</p>	<p>Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului</p> <p>Art. I. - Articolul 25 alineatul (1) litera g⁴) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 63), cu modificările ulterioare se abrogă.</p>	<p>Articolul 25. Eliberarea judecătorului din funcție</p> <p>(1) Judecătorul este eliberat din funcție în cazul:</p> <p>[Art.25 al.(1) modificat prin LP246 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.564; în vigoare 26.08.22]</p> <p>a) depunerii cererii de demisie;</p> <p>b) obținerii calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive ale performanțelor;</p> <p>c) - <i>abrogată</i>;</p> <p>d) transferului într-o altă funcție în condițiile legii;</p> <p>e) - <i>abrogată</i>;</p> <p>f) comiterii unei abateri disciplinare specificate în Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;</p> <p>g) pronunțării hotărârii definitive de condamnare;</p> <p>g¹) stabilirii, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese; g²) nedepunerii declarației de avere și interese personale sau refuzului de a o depune, în condițiile</p>

<p>legislației privind reglementarea conflictului de interese;</p> <p>g²) nedeplinii declarației de avere și interese personale sau refuzului de a o depune, în condițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate;</p> <p>g³) dispunerii de către instanța de judecată, a confiscării averii nejustificate;</p> <p>g⁴) stabilirii, prin actul de constatare rămas definitiv, a situației de nesoluționare în termen a incompatibilităților prevăzute la art. 8 alin. (1) din prezenta lege;</p> <p>g⁵) rezultatului negativ al testului de integritate profesională în temeiul hotărârii colegiului disciplinar;</p> <p>h) pierderii cetățeniei Republicii Moldova;</p> <p>i) nerespectării prevederilor art.8 alin. (1);</p> <p>j) constatării incapacității de muncă, dovedite prin certificat medical;</p> <p>k) atingerii de către acesta a plafonului de vârstă;</p> <p>[Art.25 al.(1), lit.k] în redacția LP246 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.564; în vigoare 26.08.22]</p> <p>l) instituirii unei măsuri de ocrotire judiciare;</p> <p>m) – abrogată.</p> <p>[...]</p>		<p>art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate;</p> <p>g³) dispunerii de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;</p> <p>g⁴) abrogată;</p> <p>g⁵) rezultatului negativ al testului de integritate profesională în temeiul hotărârii colegiului disciplinar;</p> <p>h) pierderii cetățeniei Republicii Moldova;</p> <p>i) nerespectării prevederilor art.8 alin. (1);</p> <p>j) constatării incapacității de muncă, dovedite prin certificat medical;</p> <p>k) atingerii de către acesta a plafonului de vârstă;</p> <p>[Art.25 al.(1), lit.k] în redacția LP246 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.564; în vigoare 26.08.22]</p> <p>l) instituirii unei măsuri de ocrotire judiciare;</p> <p>m) – abrogată.</p> <p>[...]</p>
<p>2.</p> <p>Articolul 4. Competența Consiliului Superior al Magistraturii</p>	<p>Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii</p> <p>1. La articolul 4 alineatul (3) litera c) cuvintele „înaintează Președintelui Republicii</p>	<p>Articolul 4. Competența Consiliului Superior al Magistraturii</p>

	<p>[...] Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor:</p> <p>a) adoptă hotărâri privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor;</p> <p>b) examinează contestațiile hotărârilor emise de colegiul disciplinar;</p> <p>c) în baza hotărârii colegiului disciplinar, înaintează Președintelui Republicii Moldova propunerea privind eliberarea din funcția de judecător;</p> <p>c¹) în baza hotărârii colegiului disciplinar, decide privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al instanței de judecată.</p> <p>d) - <i>abrogată</i>;</p> <p>e) - <i>abrogată</i>;</p> <p>f) - <i>abrogată</i>;</p> <p>g) - <i>abrogată</i>.</p> <p>[...]</p>	<p>Moldova propunerea privind” se substituie cu cuvântul „decide”.</p>	<p>[...] Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor:</p> <p>a) adoptă hotărâri privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor;</p> <p>b) examinează contestațiile hotărârilor emise de colegiul disciplinar;</p> <p>c) în baza hotărârii colegiului decide privind eliberarea din funcția de judecător;</p> <p>c¹) în baza hotărârii colegiului disciplinar, decide privind eliberarea din funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței de judecată.</p> <p>d) - <i>abrogată</i>;</p> <p>e) - <i>abrogată</i>;</p> <p>f) - <i>abrogată</i>;</p> <p>g) - <i>abrogată</i>.</p> <p>[...]</p>
3.	<p>Articolul 7. Organele specializate</p> <p>[...] (2) Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>2. La articolul 7 alineatul (2) după cuvintele „de funcționare a colegiilor” se completează cu cuvintele „și a inspecției judiciare”.</p>	<p>Articolul 7. Organele specializate</p> <p>[...] (2) Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor și a inspecției judiciare sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>
4.	<p>Articolul 7¹. Inspecția judiciară</p> <p>(1) Inspecția judiciară este un organ independent, constituit din 7 inspectori-judecători, care dispune de autonomie funcțională.</p>	<p>3. Articolul 7¹ se completează cu alineatele (3¹) - (3³) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Activitatea inspectorului-judecător este supusă evaluării odată la doi ani de către Consiliul Superior al Magistraturii. Procedura și criteriile</p>	<p>Articolul 7¹. Inspecția judiciară</p> <p>(1) Inspecția judiciară este un organ independent, constituit din 7 inspectori-judecători, care dispune de autonomie funcțională.</p>

<p>(2) Durata mandatului de inspector-judecător este de 6 ani. Inspectorul-judecător poate fi numit doar pentru un singur mandat.</p> <p>(3) Poate fi aleasă în funcția de inspector-judecător persoana care deține diploma de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, cu o vechime în specialitatea juridică de cel puțin 7 ani și o reputație ireproșabilă, în condițiile stabilite la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, și care nu a exercitat funcția de judecător pe parcursul ultimilor 3 ani. Este declarat ales candidatul care a acumulat mai mult de jumătate din voturile membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Inspecția judiciară este condusă de către un inspector-judecător principal, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii, pe durata mandatului, din rîndul inspectorilor-judecători.</p> <p>(5) Salariul inspectorului-judecător și al inspectorului-judecător principal se stabilește conform legislației privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar.</p> <p>(6) În exercițiul atribuțiilor sale, inspectorul-judecător beneficiază de inviolabilitatea prevăzută la art.19 din Legea cu privire la statutul judecătorului.</p> <p>(7) Inspecția judiciară are următoarele competențe:</p> <p>a) verifică activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la înfăptuirea justiției;</p>	<p>de evaluare sunt stabilite în regulamentul privind evaluarea performanțelor inspectorului-judecător, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(3²) Inspectorul-judecător evaluat negativ se revocă din funcție în baza hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3³) Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile inspectorului-judecător se indică în hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii.”;</p> <p>la alineatul (6) litera b¹) după cuvintele „verifică sesizările” se completează cu cuvintele „sau, după caz, se autosesizează”;</p> <p>la litera d) se completează în final cu cuvintele „și persoanei vizate”</p> <p>se completează cu alineatul (6¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6¹) Activitatea Inspecției judiciare este asigurată de o subdiviziune distinctă din cadrul Secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	<p>(2) Durata mandatului de inspector-judecător este de 6 ani. Inspectorul-judecător poate fi numit doar pentru un singur mandat.</p> <p>(3) Poate fi aleasă în funcția de inspector-judecător persoana care deține diploma de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, cu o vechime în specialitatea juridică de cel puțin 7 ani și o reputație ireproșabilă, în condițiile stabilite la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, și care nu a exercitat funcția de judecător pe parcursul ultimilor 3 ani. Este declarat ales candidatul care a acumulat mai mult de jumătate din voturile membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3¹) Activitatea inspectorului-judecător este supusă evaluării odată la doi ani de către Consiliul Superior al Magistraturii. Procedura și criteriile de evaluare sunt stabilite în regulamentul privind evaluarea performanțelor inspectorului-judecător, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(3²) Inspectorul-judecător evaluat negativ se revocă din funcție în baza hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3³) Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile inspectorului-judecător se indică în hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Inspecția judiciară este condusă de către un inspector-judecător principal, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii, pe durata mandatului, din rîndul inspectorilor-judecători.</p> <p>(4¹) Salariul inspectorului-judecător și al inspectorului-judecător principal se stabilește</p>
---	---	--

<p>a¹) verifică corectitudinea repartizării aleatorii a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești;</p> <p>b) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție;</p> <p>b¹) verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;</p> <p>c) verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului;</p> <p>d) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Asigurarea tehnico-materială a activității inspecției judiciare se efectuează de Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu legea bugetului.</p>	<p>conform legislației privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar.</p> <p>(5) În exercițiul atribuțiilor sale, inspectorul-judecător beneficiază de inviolabilitatea prevăzută la art.19 din Legea cu privire la statutul judecătorului.</p> <p>(6) Inspecția judiciară are următoarele competențe:</p> <p>a) verifică activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției;</p> <p>a¹) verifică corectitudinea repartizării aleatorii a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești;</p> <p>b) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție;</p> <p>b¹) verifică sesizările sau, după caz, se autosesizează privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;</p> <p>c) verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului;</p> <p>d) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii și persoanei vizate.</p> <p>(6¹) Activitatea Inspecției judiciare este asigurată de o subdiviziune distinctă din cadrul Secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Asigurarea tehnico-materială a activității inspecției judiciare se efectuează de Consiliul</p>
--	--

5.	---	<p>4. Se completează cu articolul 7³ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 7³. Răspunderea inspectorului-judecător</p> <p>(8) Inspectorul-judecător poartă răspundere pentru acțiunile sau inacțiunile sale săvârșite în exercitarea mandatului în conformitate cu prezenta lege și art. 23 din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.</p> <p>(9) Procedura disciplinară în privința inspectorului-judecător poate fi pornită în baza sesizării inspectorului-judecător principal, a membrului Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului sau a asociației profesionale a judecătorilor. Cerințele de formă și conținut a sesizării prevăzute în art. 20 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(10) Constituie abateri disciplinare a inspectorului-judecător:</p> <p>h) imixtiunea în activitatea judecătorilor sau intervențiile de orice natură pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei altfel decât în limitele prevederilor legale în vigoare;</p> <p>i) activitățile publice cu caracter politic;</p> <p>j) încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a petițiilor aflate în</p>	<p>Superior al Magistraturii în conformitate cu legea bugetului.</p> <p>Articolul 7³. Răspunderea inspectorului-judecător</p> <p>(15) Inspectorul-judecător poartă răspundere pentru acțiunile sau inacțiunile sale săvârșite în exercitarea mandatului în conformitate cu prezenta lege și art. 23 din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.</p> <p>(16) Procedura disciplinară în privința inspectorului-judecător poate fi pornită în baza sesizării inspectorului-judecător principal, a membrului Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului sau a asociației profesionale a judecătorilor. Cerințele de formă și conținut a sesizării prevăzute în art. 20 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(17) Constituie abateri disciplinare a inspectorului-judecător:</p> <p>o) imixtiunea în activitatea judecătorilor sau intervențiile de orice natură pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei altfel decât în limitele prevederilor legale în vigoare;</p> <p>p) activitățile publice cu caracter politic;</p> <p>q) încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a petițiilor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației;</p> <p>r) încălcarea prevederilor legale referitoare la obligativitatea depunerii declarației cu privire la</p>
----	-----	---	---

	<p>procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației;</p> <p>k) încălcarea prevederilor legale referitoare la obligativitatea depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate și declarației de interese personale;</p> <p>l) refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;</p> <p>m) absențele nemotivate de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea inspecției judiciare;</p> <p>n) atitudinea nedemnă în procesul disciplinar față de colegi, membrii Colegiului disciplinar, autorul sesizării, avocați, sau alte persoane.</p> <p>(11) În condițiile legii, inspectorului-judecător îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare:</p> <p>d) avertisment;</p> <p>e) muștrare;</p> <p>f) eliberare din funcția de inspector-judecător.</p> <p>(12) Inspectorul-judecător este în drept să prezinte explicații pe marginea abaterii disciplinare.</p> <p>(13) Sancțiunea disciplinară se aplică prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(14) Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (6) poate fi contestată, în condițiile prevăzute de art. 25.”</p>	<p>venituri și proprietate și declarației de interese personale;</p> <p>s) refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;</p> <p>t) absențele nemotivate de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea inspecției judiciare;</p> <p>u) atitudinea nedemnă în procesul disciplinar față de colegi, membrii Colegiului disciplinar, autorul sesizării, avocați, sau alte persoane.</p> <p>(18) În condițiile legii, inspectorului-judecător îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare:</p> <p>g) avertisment;</p> <p>h) muștrare;</p> <p>i) eliberare din funcția de inspector-judecător.</p> <p>(19) Inspectorul-judecător este în drept să prezinte explicații pe marginea abaterii disciplinare.</p> <p>(20) Sancțiunea disciplinară se aplică prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (6) poate fi contestată, în condițiile prevăzute de art. 25.</p>
<p>6.</p>	<p>Articolul 20. Promovarea la o instanță superioară, transferarea la o instanță de</p>	<p>Articolul 20. Promovarea la o instanță superioară, transferarea la o instanță de același nivel</p>

<p>aceiași nivel sau la o instanță inferioară, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorului</p> <p>[...]</p> <p>(4) Hotărârile privind transferarea pe un termen nelimitat a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță inferioară, însoțite de demisia și eliberarea lui din funcție, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret, se înaintează Președintelui Republicii Moldova de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>[...]</p>		<p>sau la o instanță inferioară, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorului</p> <p>[...]</p> <p>(4) Hotărârile privind transferarea pe un termen nelimitat a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret, se înaintează Președintelui Republicii Moldova de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>[...]</p>
Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor		
<p>Articolul 4. Abaterile disciplinare</p> <p>(1) Constituie abateri disciplinare:</p> <p>a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;</p> <p>b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălțate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;</p>	<p>1. La articolul 4 alineatul (1):</p> <p>litera c) se abrogă;</p> <p>„g) încălcarea din motive imputabile judecătorului, fără o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;”;</p> <p>litera j) se abrogă;</p> <p>litera l) va avea următorul cuprins:</p> <p>„l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite în art. 8 alin. (3¹) și alin. (3²) lit. a) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;”.</p>	<p>Articolul 4. Abaterile disciplinare</p> <p>(1) Constituie abateri disciplinare:</p> <p>a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;</p> <p>b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălțate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;</p> <p>c) <i>abrogată.</i>;</p>

<p>c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;</p> <p>d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;</p> <p>e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;</p> <p>f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în condițiile legii;</p> <p>g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;</p> <p>h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;</p> <p>i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;</p> <p>j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare</p>	<p>d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător;</p> <p>e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;</p> <p>f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;</p> <p>g) încălcarea din motive imputabile judecătorului, fără o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;</p> <p>h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;</p> <p>i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;</p> <p>j) <i>abrogată.</i></p> <p>k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;</p> <p>l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite în art. 8 alin. (3¹) și alin. (3²) lit. a) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;</p>
---	---

<p>rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.</p> <p>k) atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;</p> <p>l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători;</p> <p>m¹) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;</p> <p>n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;</p> <p>p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.</p> <p>[...]</p>		<p>m¹) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;</p> <p>n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;</p> <p>p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.</p> <p>[...]</p>
<p>8.</p> <p>Articolul 5. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului</p> <p>(1) Judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.</p> <p>[...]</p>	<p>2. Articolul 5 alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Sesizarea privind abaterea disciplinară poate fi depusă în cel mult 3 ani de la comiterea abaterii respective.”</p>	<p>Articolul 5. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului</p> <p>(1) Sesizarea privind abaterea disciplinară poate fi depusă în cel mult 3 ani de la comiterea abaterii respective.</p> <p>[...]</p>
<p>9.</p> <p>Articolul 6. Sancțiunile disciplinare</p> <p>(1) Sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt:</p> <p>a) avertismentul;</p>	<p>3. Articolul 6:</p> <p>la alineatul (1) litera c) se abrogă;</p> <p>la alineatul (2) textul „a)-c)” se substituie cu textul „a) și b)”;</p>	<p>Articolul 6. Sancțiunile disciplinare</p> <p>(1) Sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt:</p> <p>a) avertismentul;</p>

	<p>b) mustrarea; c) reducerea salariului; d) eliberarea din funcția de judecător.</p> <p>(2) Pentru judecătorii care îndeplinesc funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, în afară de sancțiunile indicate la alin. (1) și sancțiunea disciplinară de eliberare din funcția respectivă.</p> <p>[...]</p> <p>(5) Reducerea salariului reprezintă micșorarea salariului lunar de la 15% până la 30%, pentru o perioadă de la 3 luni pînă la 1 an și se aplică cu începere din luna calendaristică ulterioară datei la care hotărîrea colegiului disciplinar a rămas irevocabilă.</p> <p>[...]</p>	<p>alineatul (5) se abrogă.</p>	<p>b) mustrarea; c) <i>abrogată</i>; d) eliberarea din funcția de judecător.</p> <p>(2) Pentru judecătorii care îndeplinesc funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, în afară de sancțiunile indicate la alin. (1) lit. a) și b), poate fi aplicată și sancțiunea disciplinară de eliberare din funcția respectivă.</p> <p>[...]</p> <p>(5) <i>abrogat</i>.</p> <p>[...]</p>
10.	<p>Articolul 7. Condițiile și consecințele aplicării sancțiunilor disciplinare</p> <p>[...]</p> <p>(2) Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul cărui s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.</p> <p>[...]</p> <p>(4) Dacă în termenul de acțiune a sancțiunilor disciplinare prevăzute la art. 6</p>	<p>4. Articolul 7: la alineatul (2), după prima propoziție se completează cu următoarea propoziție „La circumstanțele personale se referă volumul de lucru al judecătorului, lipsa personalului și condițiile de muncă.”; la alineatul (4), textul „a)-c)” se substituie cu textul „a) și b)”.</p>	<p>Articolul 7. Condițiile și consecințele aplicării sancțiunilor disciplinare</p> <p>[...]</p> <p>(2) Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. La circumstanțele personale se referă volumul de lucru al judecătorului, lipsa personalului și condițiile de muncă. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere afit efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul cărui s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.</p> <p>[...]</p>

	<p>alin. (1) lit. a)- c) și alin. (2) față de judecător nu se aplică o nouă sancțiune disciplinară, se consideră că el nu a fost sancționat disciplinar. [...]</p>		<p>(4) Dacă în termenul de acțiune a sancțiunilor disciplinare prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) față de judecător nu se aplică o nouă sancțiune disciplinară, se consideră că el nu a fost sancționat disciplinar. [...]</p>
11.	<p>Articolul 10. Alegerea și numirea membrilor colegiului disciplinar [...]</p> <p>(3) Membrii colegiului disciplinar din rândul reprezentanților societății civile, inclusiv membrii și supleanți, sunt numiți de Ministrul Justiției, fiind selectați prin concurs public. Concursul este organizat de o comisie de selecție a candidaților din care fac parte și reprezentanți desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii. Componenta numerică și nominală, modul de funcționare a comisiei, precum și criteriile de selecție a candidaților sunt stabilite în Regulamentul privind selecția membrilor colegiului disciplinar, aprobat de Ministerul Justiției, după consultarea Consiliului Superior al Magistraturii. [...]</p>	<p>5. La articolul 10 alineatul (3) textul „4 membri” se substituie cu cuvântul „membri”.</p>	<p>Articolul 10. Alegerea și numirea membrilor colegiului disciplinar [...]</p> <p>(3) Membrii colegiului disciplinar din rândul reprezentanților societății civile, inclusiv membrii supleanți, sînt numiți de Ministrul Justiției, fiind selectați prin concurs public. Concursul este organizat de o comisie de selecție a candidaților din care fac parte și reprezentanți desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii. Componenta numerică și nominală, modul de funcționare a comisiei, precum și criteriile de selecție a candidaților sînt stabilite în Regulamentul privind selecția membrilor colegiului disciplinar, aprobat de Ministerul Justiției, după consultarea Consiliului Superior al Magistraturii. [...]</p>
12.	<p>Articolul 11. Încetarea mandatului membrului colegiului disciplinar</p> <p>(1) Mandatul membrului colegiului disciplinar poate înceta sau poate fi revocat:</p> <p>a) la cererea proprie;</p> <p>b) în caz de deces;</p> <p>c) în cazul participării la adoptarea unei hotărâri cu încălcarea prevederilor art. 14 alin. (1);</p>	<p>6. Articolul 11: alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins:</p> <p>„f) dacă nu a respectat caracterul confidențial al actelor și informației recepționate, în condițiile legii.”.</p>	<p>Articolul 11. Încetarea mandatului membrului colegiului disciplinar</p> <p>(1) Mandatul membrului colegiului disciplinar poate înceta sau poate fi revocat:</p> <p>a) la cererea proprie;</p> <p>b) în caz de deces;</p> <p>c) în cazul participării la adoptarea unei hotărâri cu încălcarea prevederilor art. 14 alin. (1);</p> <p>d) în cazul apariției unei situații de incompatibilitate prevăzute la art. 9 alin. (2);</p>

	<p>d) în cazul apariției unei situații de incompatibilitate prevăzute la art. 9 alin. (2);</p> <p>e) în caz de neîndeplinire timp de cel puțin 3 luni, fără motive întemeiate, a obligațiilor de membru al colegiului disciplinar stabilite de prezenta lege.</p> <p>[...]</p>		<p>e) în caz de neîndeplinire timp de cel puțin 3 luni, fără motive întemeiate, a obligațiilor de membru al colegiului disciplinar stabilite de prezenta lege;</p> <p>f) dacă nu a respectat caracterul confidențial al actelor și informației recepționate, în condițiile legii.</p> <p>[...]</p>
13.	<p>Articolul 19. Sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare</p> <p>(1) Sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:</p> <p>a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim;</p> <p>b) membrii Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>c) Colegiul de evaluare a performanțelor, în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (4) al Legii nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor;</p> <p>d) Inspecția judiciară, prin autosesizare în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art. 7² al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.</p> <p>e) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare</p>	<p>7. Articolul 19 se completează cu alineatele (3¹) și (3²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Dacă din sesizare rezultă comiterea de către judecător a mai multor abateri disciplinare, dintre care unele se confirmă iar altele nu, inspectorul-judecător poate dispune prin încheiere disjungerea sesizării.”;</p> <p>(3²) Dacă din sesizarea formulată în privința mai multor judecători rezultă comiterea abaterii disciplinare doar de către unii din ei, prin decizie, inspectorul judecător disjunge procedura disciplinară în privința acestora, cu adoptarea ulterioară a soluției corespunzătoare. Decizia de disjungere și, după caz, de respingere a unei părți din sesizare poate fi contestată în condițiile art. 23 alin. (1¹).”</p> <p>alineatul (4):</p> <p>se completează, la început, cu următoarea propoziție: „Dacă autorul sesizării renunță la pretențiile expuse în sesizare, printr-o decizie nesusceptibilă de atac inspecția judiciară încetează procedura disciplinară.”;</p> <p>după cuvântul „dacă” se completează cu cuvintele „inspecția judiciară sau”.</p>	<p>Articolul 19. Sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare</p> <p>(1) Sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:</p> <p>a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim;</p> <p>b) membrii Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>c) Colegiul de evaluare a performanțelor, în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (4) al Legii nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor;</p> <p>d) Inspecția judiciară, prin autosesizare în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art. 7² al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.</p> <p>e) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) cu privire la acțiunile sau inacțiunile judecătorului care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.</p>

prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) cu privire la acțiunile sau inacțiunile judecătorului care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.

(2) Subiecții prevăzuți la alin. (1) pot înainta sesizarea privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor difuzate de mass-media.

(3) În cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează.

(4) Revocarea sesizării nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare în condițiile prezentei legi, dacă colegiul disciplinar consideră că există un interes public de natură să afecteze prestigiul justiției.

(5) La sesizarea Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu alin. (1) lit. e), procedura disciplinară începe și se desfășoară în condițiile prezentei legi.

(2) Subiecții prevăzuți la alin. (1) pot înainta sesizarea privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor difuzate de mass-media.

(3) În cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează.

(3¹) Dacă din sesizare rezultă comiterea de către judecător a mai multor abateri disciplinare, dintre care unele se confirmă iar altele nu, inspectorul-judecător poate dispune prin încheiere disjungerea sesizării.”;

(3²) Dacă din sesizarea formulată în privința mai multor judecători rezultă comiterea abaterii disciplinare doar de către unii din ei, prin decizie, inspectorul judecător disjunge procedura disciplinară în privința acestora, cu adoptarea ulterioară a soluției corespunzătoare. Decizia de disjungere și, după caz, de respingere a unei părți din sesizare poate fi contestată în condițiile art. 23 alin. (1¹).

(4) Dacă autorul sesizării renunță la pretențiile expuse în sesizare, printr-o decizie nesusceptibilă de atac inspecția judiciară încetează procedura disciplinară. Revocarea sesizării nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare în condițiile prezentei legi, dacă inspecția judiciară sau colegiul disciplinar consideră că există un interes public de natură să afecteze prestigiul justiției.

(5) La sesizarea Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu alin. (1) lit. e), procedura

<p>disciplinară începe și se desfășoară în condițiile prezentei legi.</p>	<p>Articolul 20. Condițiile de formă și conținut ale sesizării</p> <p>(1) Sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:</p> <p>a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării sau a reprezentantului împuternicit în condițiile legii;</p> <p>b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;</p> <p>c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;</p> <p>d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;</p> <p>e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;</p> <p>f) data și semnătura autorului sesizării.</p> <p>(2) Se declară inadmisibilă sesizarea:</p> <p>a) în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4;</p> <p>b) căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5;</p> <p>c) depusă repetat, fără a aduce noi probe;</p> <p>d) care nu este depusă de subiecții cu drept de sesizare, prevăzuți la ar. 19 alin. (1) ”</p> <p>la alineatul (3) cuvintele „vădit neîntemeiată” se substituie cu cuvîntul „inadmisibilă”.</p>	<p>8. Articolul 20:</p> <p>la alineatul (1), litera a) se completează în final cu cuvintele „sau a reprezentantului împuternicit în condițiile legii”;</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Se declară inadmisibilă sesizarea:</p> <p>a) în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4;</p> <p>b) căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5;</p> <p>c) depusă repetat, fără a aduce noi probe;</p> <p>d) care nu este depusă de subiecții cu drept de sesizare, prevăzuți la ar. 19 alin. (1) ”</p> <p>la alineatul (3) cuvintele „vădit neîntemeiată” se substituie cu cuvîntul „inadmisibilă”.</p>	<p>Articolul 20. Condițiile de formă și conținut ale sesizării</p> <p>(1) Sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:</p> <p>a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;</p> <p>b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;</p> <p>c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;</p> <p>d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;</p> <p>e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;</p> <p>f) data și semnătura autorului sesizării.</p> <p>(2) Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.</p> <p>(3) Sesizarea Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. e), nu poate fi considerată vădit neîntemeiată chiar dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5.</p>	<p>Articolul 20. Condițiile de formă și conținut ale sesizării</p> <p>(1) Sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:</p> <p>a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării sau a reprezentantului împuternicit în condițiile legii;</p> <p>b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;</p> <p>c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;</p> <p>d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;</p> <p>e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;</p> <p>f) data și semnătura autorului sesizării.</p> <p>(2) Se declară inadmisibilă sesizarea:</p> <p>a) în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4;</p> <p>b) căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5;</p> <p>c) depusă repetat, fără a aduce noi probe;</p> <p>d) care nu este depusă de subiecții cu drept de sesizare, prevăzuți la ar. 19 alin. (1).</p> <p>(3) Sesizarea Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. e), nu poate fi considerată vădit neîntemeiată chiar dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5.</p>
---	--	--	---	--

15.	<p>Articolul 22. Restituirea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare</p> <p>(1) Dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art. 20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesuscetibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare. Inspectorul-judecător care a restituit sesizarea transmite o copie a scrisorii de restituire a sesizării inspectorului-judecător principal pentru informare și ținerea evidenței statistice.</p>	<p>9. La articolul 22 alineatul (1) , după textul „de art. 20” se completează cu textul „alin. (1)”.</p>	<p>Articolul 22. Restituirea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare</p> <p>(1) Dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art. 20 alin. (1), inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesuscetibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare. Inspectorul-judecător care a restituit sesizarea transmite o copie a scrisorii de restituire a sesizării inspectorului-judecător principal pentru informare și ținerea evidenței statistice.</p>
16.	<p>Articolul 23. Verificarea sesizării și cercetarea disciplinară</p> <p>(1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.</p>	<p>10. Articolul 23: la alineatul (1) textul „20 de zile” se substituie cu textul „30 zile”, iar ultima propoziție se exclude; la alineatul (1¹) cuvintele „ca fiind neîntemeiată” se exclud; la alineatul (1²) textul „ , cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului” se exclude; la alineatul (2) lit. b) se completează cu cuvintele „ , cu excepția cazurilor de restituire sau de respingere a sesizării”; la alineatul (2²) după cuvintele „care va continua activitatea de verificare” se completează cu textul „, în termenul stabilit de lege. După caz,</p>	<p>Articolul 23. Verificarea sesizării și cercetarea disciplinară</p> <p>(1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării.</p> <p>(1¹) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul</p>

<p>(1¹) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate. Decizia motivată de respingere a sesizării Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art. 19 alin. 1 lit. e), se transmite în adresa ministerului în termen de 3 zile de la data emiterii.</p> <p>(1²) În cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora.</p> <p>(2) Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:</p> <p>a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;</p> <p>b) să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare, cu excepția cazurilor de restituire sau de respingere a sesizării;</p> <p>c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării;</p> <p>d) să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1);</p>	<p>la cererea inspectorului-judecător nou numit, termenul de verificare prealabilă a sesizării poate fi prelungit până la 10 de zile lucrătoare, prin dispoziția motivată a inspectorului-judecător principal, fapt despre care se informează autorul sesizării”;</p>	<p>sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate. Decizia motivată de respingere a sesizării Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. e), se transmite în adresa ministerului în termen de 3 zile de la data emiterii.</p> <p>(1²) În cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora.</p> <p>(2) Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:</p> <p>a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;</p> <p>b) să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare, cu excepția cazurilor de restituire sau de respingere a sesizării;</p> <p>c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării;</p> <p>d) să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1);</p>
--	---	--

elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;

b) să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare;

c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării;

d) să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1);

e) să transmită dosarul disciplinar colegiului disciplinar și să susțină raportul cu privire la rezultatele cercetării disciplinare;

f) să se abțină de la verificarea sesizării și cercetarea disciplinară dacă se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau cu persoana care a depus sesizarea, precum și în cazul în care are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei disciplinare sau există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea sa. Pentru aceleași motive, judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea poate cere recuzarea inspectorului-judecător.

e) să transmită dosarul disciplinar colegiului disciplinar și să susțină raportul cu privire la rezultatele cercetării disciplinare;

f) să se abțină de la verificarea sesizării și cercetarea disciplinară dacă se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau cu persoana care a depus sesizarea, precum și în cazul în care are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei disciplinare sau există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea sa. Pentru aceleași motive, judecătorul subiect al procedurii disciplinare sau persoana care a depus sesizarea poate cere recuzarea inspectorului-judecător.

(2¹) Abținerea sau recuzarea înaintată unui inspector-judecător se examinează de către inspectorul-judecător principal, iar în privința inspectorului-judecător principal se examinează de către un inspector-judecător numit ad-hoc de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

(2²) În cazul în care inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este în imposibilitate de a continua verificarea ori în cazul aditerii recuzării sau abținerii inspectorului-judecător, inspectorul-judecător principal sau, după caz, inspectorul-judecător numit ad-hoc de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin dispoziție motivată, redistribuie aleatoriu sesizarea respectivă unui alt inspector-judecător care va continua activitatea de verificare în termenul stabilit de lege.

După caz, la cererea inspectorului-judecător nou numit, termenul de verificare prealabilă a

	<p>(2¹) Abținerea sau recuzarea înaintată unui inspector-judecător se examinează de către inspectorul-judecător principal, iar în privința inspectorului-judecător principal se examinează de către un inspector-judecător numit ad-hoc de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(2²) În cazul în care inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este în imposibilitate de a continua verificarea ori în cazul admiterii recuzării sau abținerii inspectorului-judecător, inspectorul-judecător principal sau, după caz, inspectorul-judecător numit ad-hoc de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin dispoziție motivată, redistribuie aleatoriu sesizarea respectivă unui alt inspector-judecător care va continua activitatea de verificare. Dispoziția inspectorului-judecător principal privind redistribuirea sesizărilor sau, după caz, dispoziția motivată privind redistribuirea sesizării se anexează la dosarul cauzei disciplinare. [...]</p>		<p>sesizării poate fi prelungit pînă la 10 de zile lucrătoare, prin dispoziția motivată a inspectorului-judecător principal, fapt despre care se informează autorul sesizării. Dispoziția inspectorului-judecător principal privind redistribuirea sesizărilor sau, după caz, dispoziția motivată privind redistribuirea sesizării se anexează la dosarul cauzei disciplinare. [...]</p>
17.	<p>Articolul 25. Drepturile și obligațiile judecătorului vizat de sesizare la etapa verificării</p> <p>(1) Judecătorul este în drept:</p> <ol style="list-style-type: none"> să cunoască conținutul sesizării; să prezinte explicații scrise și orale; să prezinte probe care demonstrează sau infirmă anumite fapte invocate în sesizare sau relevante sesizării; 	<p>10. Articolul 25 la alineatul (2) litera b), cuvintele „ , decît în prezența inspectorului-judecător” se exclud.</p>	<p>Articolul 25. Drepturile și obligațiile judecătorului vizat de sesizare la etapa verificării</p> <p>(1) Judecătorul este în drept:</p> <ol style="list-style-type: none"> să cunoască conținutul sesizării; să prezinte explicații scrise și orale; să prezinte probe care demonstrează sau infirmă anumite fapte invocate în sesizare sau relevante sesizării; să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant al său.

	<p>d) să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant al său.</p> <p>(2) Judecătorul este obligat:</p> <p>a) să nu împiedice în nici un fel verificarea inițiată de inspectorul-judecător;</p> <p>b) să nu contacteze personal și nici prin reprezentant cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului-judecător.</p>		<p>(2) Judecătorul este obligat:</p> <p>a) să nu împiedice în nici un fel verificarea inițiată de inspectorul-judecător;</p> <p>b) să nu contacteze personal și nici prin reprezentant cu autorul sesizării.</p>
18.	<p>Articolul 26. Rezultatele verificării sesizării</p> <p>(1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării și încetare a procedurii disciplinare, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹). Decizia motivată de respingere a sesizării Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. e), se transmite în adresa ministerului în termen de 3 zile de la data emiterii.</p> <p>[...]</p>	<p>12. La articolul 26 alineatul (1), după cuvintele „întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării” se completează cu cuvintele „și încetare a procedurii disciplinare”.</p>	<p>Articolul 26. Rezultatele verificării sesizării</p> <p>(1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării și încetare a procedurii disciplinare, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹). Decizia motivată de respingere a sesizării Ministerului Justiției, depusă în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. e), se transmite în adresa ministerului în termen de 3 zile de la data emiterii.</p> <p>[...]</p>
19.	<p>Articolul 28. Examinarea contestației</p> <p>(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.</p>	<p>11. La articolul 28: la alineatul (3), litera b) se completează în final cu cuvintele „sau tardivă.” se completează cu alineatul (4), cu următorul cuprins:</p>	<p>Articolul 28. Examinarea contestației</p> <p>(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.</p>

	<p>(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.</p> <p>(3) Completele de contestație decid:</p> <p>a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;</p> <p>b) respingerea contestației ca neîntemeiată.</p>	<p>„(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a) cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.”</p>	<p>(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.</p> <p>(3) Completele de contestație decid:</p> <p>a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;</p> <p>b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.</p> <p>(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a) cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.</p>
20.	<p>Articolul 29. Hotărârile completelor de contestație</p> <p>[...]</p> <p>(3) Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.</p> <p>[...]</p>	<p>14. La articolul 29 alineatul (3) cuvintele „este definitivă” se substituie cu cuvintele „poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii”.</p>	<p>Articolul 29. Hotărârile completelor de contestație</p> <p>[...]</p> <p>(3) Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>[...]</p>
21.	<p>Articolul 30. Repartizarea dosarelor</p> <p>După transmiterea și înregistrarea materialelor cauzei disciplinare la colegiul disciplinar, președintele repartizează, în mod aleatoriu, dosarele disciplinare între membrii colegiului, care vor fi desemnați raportori.</p>	<p>15. La articolul 30, cuvântul „materialelor” se substituie cu cuvântul „dosarului”.</p>	<p>Articolul 30. Repartizarea dosarelor</p> <p>După transmiterea și înregistrarea materialelor dosarului cauzei disciplinare la colegiul disciplinar, președintele repartizează, în mod aleatoriu, dosarele disciplinare între membrii colegiului, care vor fi desemnați raportori.</p>
22.	<p>Articolul 31. Participanții la cauza disciplinară</p> <p>(1) Cauza disciplinară se examinează cu citarea obligatorie a judecătorului vizat, a</p>	<p>16. La articolul 31 alineatele (1)-(3) vor avea următorul cuprins:</p>	<p>Articolul 31. Participanții la cauza disciplinară</p> <p>(1) Cauza disciplinară se examinează cu citarea obligatorie a judecătorului vizat și a reprezentantului inspecției judiciare.</p>

<p>reprezentantului inspecției judiciare și a persoanei care a depus sesizarea.</p> <p>(2) La examinarea cauzei disciplinare judecătorul și persoana care a depus sesizarea pot fi reprezentanți sau asistați de un avocat sau o altă persoană, aleși de judecător sau persoana care a depus sesizarea în calitate de reprezentant.</p> <p>(3) Neprezentarea în mod repetat sau fără motive întemeiate fie a judecătorului sau persoanei care a depus sesizarea, fie a reprezentanților acestora la ședința colegiului disciplinar nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.</p> <p>(4) Inspecția judiciară este reprezentată de inspectoruljudecător care a efectuat verificarea sesizării sau un alt inspector-judecător desemnat de inspectorul-judecător principal. Prezența reprezentantului inspecției judiciare este obligatorie.</p> <p>(5) Membrul colegiului desemnat raportor sau oricare membru al colegiului disciplinar, sau oricare membru al colegiului disciplinar, precum și judecătorul subiect al sesizării pot solicita audierea martorilor în cadrul ședinței de examinare a cauzei disciplinare.</p>	<p>„(1) Cauza disciplinară se examinează cu citarea obligatorie a judecătorului vizat și a reprezentantului inspecției judiciare.</p> <p>(2) La examinarea cauzei disciplinare judecătorul poate fi asistat de un avocat ales de judecător.</p> <p>(3) Neprezentarea fără motive întemeiate a judecătorului sau a avocatului acestuia la ședința colegiului disciplinar nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.”;</p> <p>la alineatul (5) după cuvintele „membru al colegiului disciplinar,” se completează cu cuvintele „inspectorul-judecător.”.</p>	<p>(2) La examinarea cauzei disciplinare judecătorul poate fi asistat de un avocat ales de judecător.</p> <p>(3) Neprezentarea fără motive întemeiate a judecătorului sau a avocatului acestuia la ședința colegiului disciplinar nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.</p> <p>(4) Inspecția judiciară este reprezentată de inspectoruljudecător care a efectuat verificarea sesizării sau un alt inspector-judecător desemnat de inspectorul-judecător principal. Prezența reprezentantului inspecției judiciare este obligatorie.</p> <p>(5) Membrul colegiului desemnat raportor sau oricare membru al colegiului disciplinar, inspectorul-judecător, precum și judecătorul subiect al sesizării pot solicita audierea martorilor sau altor persoane în cadrul ședinței de examinare a cauzei disciplinare.</p>
<p>23.</p> <p>Articolul 36. Hotărârile colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare</p> <p>(1) Colegiul disciplinar poate hotărî:</p> <p>a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6;</p>	<p>18. Articolul 36:</p> <p>alineatul (1):</p> <p>se completează cu litera a¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„a¹) constatarea abaterii disciplinare și încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care a expirat termenul stabilit în art. 5 alin. (1) pentru depunerea sesizării.”</p>	<p>Articolul 36. Hotărârile colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare</p> <p>(1) Colegiul disciplinar poate hotărî:</p> <p>a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6;</p> <p>a¹) constatarea abaterii disciplinare și încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care</p>

			<p>(2) Colegiul disciplinar poate formula adițional o recomandare adresată Consiliului Superior al Magistraturii pentru dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor judecătorului, dacă circumstanțele și materialele cauzei demonstrează necesitatea unei astfel de evaluări.</p>
24.	<p>Articolul 39. Contestarea hotărârii colegiului disciplinar</p> <p>[...]</p> <p>(3) Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.</p> <p>[...]</p>	<p>19. La articolul 39 alineatul (3), după cuvintele „din timp” se completează cu cuvintele „inspecției judiciare”.</p>	<p>Articolul 39. Contestarea hotărârii colegiului disciplinar</p> <p>[...]</p> <p>(3) Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp inspecției judiciare, persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.</p> <p>[...]</p>
25.	<p>Articolul 40. Contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>(1) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art.39, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.</p> <p>(2) Termenul de examinare a contestațiilor prevăzute la alin. (1) nu poate depăși 30 de zile.</p>	<p>20. La articolul 40 alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „Curtea Supremă de Justiție”.</p>	<p>Articolul 40. Contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii</p> <p>(1) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art.39, pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.</p> <p>(2) Termenul de examinare a contestațiilor prevăzute la alin. (1) nu poate depăși 30 de zile.</p>