



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

12.08.2024 nr. 04/1-7582
la nr. 38/3142 din 01.08.2024

Ministerul Afacerilor Interne

Urmare examinării proiectului de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2000, comunicăm următoarele.

Potrivit notei de fundamentare ce însoțește proiectul de act normativ, elaborarea proiectului de hotărâre, rezidă în necesitatea dezvoltării SIA „E-Dosar contravențional” prin operarea unor modificări în cadrul Codului contravențional și, respectiv, implementarea conceptului de semnătură electronică simplă, aplicată potrivit mecanismului „*active stylus touch pen*”.

Totodată, proiectul are drept scop facilitarea validării procesului contravențional în formă electronică prin metode mai prompte și accesibile tuturor participanților, precum și avansarea proiectului SIA „E-Dosar contravențional”. În acest context, prin aprobarea proiectului, se intenționează alinierea la Strategia de e-transformare a guvernării și vine în vederea asigurării, în mod coerent, a necesităților de afaceri pe termen mediu și lung, privind gestiunea cazurilor contravenționale.

În contextul examinării proiectului, la definitivarea acestuia se vor lua în considerare următoarele obiecții și recomandări:

La Articolul I:

În debutul Articolului I, după cuvintele „Codul contravențional” se va completa cu textul „al Republicii Moldova nr. 218/2008”.

Cu referire la pct. 1, se consideră judicioasă excluderea acestuia din cadrul proiectului, or, art. 399 face parte din Capitolul III „Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale”, acesta fiind dedicat reglementării listei autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, precum și specificării exprese a competenței materiale. Mai mult ca atât, o prevedere asemănătoare se regăsește la pct. 4 din proiect, potrivit căruia, art. 440 se completează cu alin. (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Faptele contravenționale pot fi constatate, examinate și soluționate de către agentul constator pe suport de hârtie sau în formă electronică, inclusiv prin utilizarea de către contravenient a semnăturii electronice simple, în modul prevăzut de Guvern.”.

În aceeași ordine de idei, se constată inoportunitatea pct. 2 din proiect, în contextul existenței primului amendament din cadrul pct. 4. Subsidiar, nu este clar

raționamentul operării unor modificări doar în cuprinsul art. 400 din Codul contravențional, care se referă doar la cauzele contravenționale aflate în competența organelor de specialitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Or, din analiza alin. (1¹) din cadrul pct. 4, se constată că posibilitatea de constatare, examinare și soluționare de către agentul constatator pe suport de hârtie sau în formă electronică, inclusiv prin aplicarea semnăturii electronice simple, este oferită tuturor organelor de specialitate specificate la art. 400-423¹² din Codul contravențional. Așadar, se consideră oportun ca toate organele specificate la art. 400-423¹² din Codul contravențional, să dispună de posibilitatea remiterii proceselor-verbale cu privire la contravenție pe suport de hârtie sau în formă electronică, sau cu convertirea documentației în formă electronică ușor accesibilă utilizatorilor, inclusiv semnate cu semnătura electronică simplă.

La pct. 3, cu referire la primul amendament ce urmează a fi operat la art. 425 alin. (2), este eronată utilizarea textului „administrare, adică dobândite, prelucrate” în raport cu mijloacele de probă prevăzute la alin. (2). Se menționează că, administrarea (colectarea, verificarea și prezentarea) reprezintă o activitate procesuală realizată în raport cu probele (elementele de fapt) în sensul art. 425 alin. (1), iar mijloacele de probă, la rândul său, reprezintă acele căi legale prin intermediul cărora se administrează probatoriul în cadrul procesului contravențional, fiind utilizate doar acele procedee probatorii prevăzute de Codul contravențional. Prin urmare, se consideră necesară revizuirea cuprinsului amendamentului indicat.

Adițional, cu referire la același punct, cuvintele „la final” urmează a fi excluse ca inutile, or, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

Potrivit pct. 3, alin. (5) din cadrul art. 425 se completează cu textul „fiind dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate pe suport de hârtie sau în formă electronică sau cu convertirea documentației în formă electronică ușor accesibilă utilizatorilor, inclusiv semnate cu semnătura electronică simplă”. Se consideră ca inoportună completarea dată, în măsura în care, la alineatul (2) din cadrul aceluiași articol, vor fi deja stabilite modalitățile legale de gestionare (creare, păstrare, transmitere, prezentare) a mijloacelor de probă.

Cu privire la amendamentele propuse la alin. (6¹) și (6³) din cadrul art. 425, nu este clară necesitatea includerii cuvintelor înregistrării electronice. Mai mult ca atât, nu este clar care este sensul acestei noțiuni și care nu se regăsește în alte acte normative.

Cu referire la modificările operate la alin. (6²) din cadrul art. 425, dat fiind faptul că cuprinsul alineatului se supune unor modificări esențiale, se recomandă expunerea alineatului indicat în redacție nouă. Subsidiar, se menționează faptul că la formularea amendamentelor, în conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, se va folosi cuvântul „textul” pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea

dispozițiilor de modificare, se vor utiliza termenii „cuvântul”/„cuvintele”. Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

La pct. 4, în contextul recomandării excluderii pct. 1 din proiect, se recomandă revizuirea cuprinsului alin. (1¹) și expunerea acestuia după cum urmează:

„(1¹) Faptele contravenționale pot fi constatate, examinate și soluționate de către agentul constator pe suport de hârtie, în formă electronică sau cu convertirea documentației în formă electronică ușor accesibilă utilizatorilor, inclusiv prin utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare și soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică sau cu convertirea documentației în formă electronică ușor accesibilă utilizatorilor, inclusiv prin utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de Guvern.”.

Cu referire la pct. 5, se consideră inoportună modificarea art. 442 alin. (1) din Codul contravențional. Se menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul din mijloacele de probă legale prevăzute la art. 425 alin. (2), iar potrivit cuprinsului art. 425 alin. (2) din proiect, deja este prevăzută posibilitatea întocmirii, păstrării și prezentării procesului-verbal cu privire la contravenție pe suport de hârtie sau în formă electronică, precum și posibilitatea utilizării semnăturii electronice simple.

În vederea respectării unei consecutivități logice de operare a modificărilor legislative, pct. 6 din proiect, care se referă la modificarea art. 46¹ din Codul contravențional, va deveni pct. 1.

Cu privire la momentul intrării în vigoare a actului normativ, urmează a fi concretizată prevederea aplicabilă - Articolul II sau Articolul III. Totodată, textul „Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, ” urmează a fi exclus, or, norma de la alin. (2) art. 56 din *Legea nr. 100/2017*, stabilește regula de intrare în vigoare a legilor care modifică Codul fiscal, Codul vamal, legile de punere în aplicare a titlurilor Codului fiscal și legile ce țin de politica bugetar-fiscală și vamală, precum și legile care stabilesc obligații, cerințe sau interdicții pentru desfășurarea activității de întreprinzător. Respectiv, prevederea indicată nu este aplicabilă obiectului de reglementare a proiectului de lege.

În altă ordine de idei, se consideră necesară revizuirea notei de fundamentare cu prezentarea unei argumentări bine motivate privind necesitatea modificării fiecărui articol sau alineat din cadrul Codului contravențional. Totodată, terminologia utilizată în nota de fundamentare urmează a fi adusă în concordanță cu cuprinsul proiectului de lege. Drept exemplu, noțiunea „semnătura electronică olografă” urmează a fi substituită cu noțiunea „semnătura electronică simplă”.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Ex. Vasile Cibotaru
Telefon de contact: 022-201437
Email: vasile.cibotaru@justice.gov.md

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2024.08.12 11:38:24 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

