



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1506-504

Chișinău

«10» 09 2013

**Biroul Permanent  
al Parlamentului**

Se prezintă Parlamentului Republicii Moldova Avizul la proiectul legii pentru modificarea și completarea Codului de Executare nr.443-XV din 24 decembrie 2004.

Anexă: Hotărîrea Guvernului nr.700 din 06.09.2013 în două limbi - 2 ex.  
Avizul în limba de stat - 1 ex.

Secretar General al Guvernului

Victor BODIU

Ex. Gavrilița S.  
Tel. 0 22 250 358

*Gavrilița S.*  
09.09.2013

*Teodoru*  
09.09.13

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI  
REPUBLICII MOLDOVA

10 09 2013

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373-22-250104

Fax:  
+ 373-22-242696



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 700  
din 6 septembrie 2013

Chișinău

**Pentru aprobarea Avizului la proiectul de lege  
privind modificarea și completarea Codului  
de executare nr. 443-XV din 24 decembrie 2004**

---

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege privind modificarea și completarea Codului de executare nr. 443-XV din 24 decembrie 2004.

**Prim-ministru**

Contrasemnează:

Ministrul justiției

**IURIE LEANCĂ**

Oleg Efrim

**AVIZ**  
**la proiectul de lege privind modificarea și completarea**  
**Codului de executare nr. 443-XV din 24 decembrie 2004**

Guvernul a examinat proiectul de lege privind modificarea și completarea Codului de executare nr. 443-XV din 24 decembrie 2004, inițiativă legislativă a unui grup de deputați în Parlament (nr. 318 din 9 iulie 2013), și informează că susține proiectul cu următoarele remarci.

1. La alin. (1) din articolul unic al proiectului menționat, cuvintele cu care se propune completarea art. 38 alin. (2) lit. c) „onorariul executorului judecătoresc nu poate depăși suma de 500.000 de lei.” se propun a fi incluse în cadrul prevederii deja existente la lit. c), dar să nu fie formulate separat de prima parte a normei ce se completează. Astfel, alineatul (2) litera c) se consideră oportun a se completa cu precizarea „, , însă nu poate depăși suma de 500.000 de lei”.

În partea ce se referă la completarea cu lit. g) a art. 38 alin. (2) ținem să precizăm că din formula propusă nu este clar ce sumă va fi achitată de debitor în cazul în care acesta execută documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 alin. (3). Or, din argumentele invocate în nota informativă, se constată că, de fapt, debitorul dacă va executa documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 alin. (3) va achita doar 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

În acest context, menționăm că, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, actul legislativ de modificare sau completare utilizează aceeași terminologie și structură ca și actul modificat sau completat. Astfel, considerăm necesară revizuirea conținutului propus pentru lit. g), în sensul evitării noțiunii de „coeficient” și utilizării în text a noțiunilor deja utilizate de art. 38, anume „cote procentuale”.

Se va revedea conținutul alin. (1) din proiectul prezentat, cu privire la completarea art. 38 alin. (4) cu lit. d) și nu cu lit. g).

2. Modificările operate la art. 60 alin. (3) nu sînt suficient de explicite, în special cît privește „neîntreprinderea de către executorul judecătoresc a actelor de punere în executare a documentului executoriu”. Acest text implică interdicția aplicării măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu sau se referă la alte acte ale executorului judecătoresc.

În situația în care textul menționat supra se referă la neaplicarea măsurilor de asigurare, urmează a se ține cont de faptul că, în pofida acestei reglementări, art. 63 din Codul de executare oferă executorului judecătoresc dreptul de a aplica măsurile de asigurare a executării documentului de executare odată cu intentarea

procedurii de executare, care reprezintă o garanție a executării documentului executoriu.

Ținem să menționăm că acest lucru implică riscul de folosire a respectivului termen de debitor pentru înstrăinarea/tănuirea bunurilor sale. Astfel, oferind posibilitatea de executare benevolă debitorului, sînt expuse unui pericol disproporționat drepturile și interesele creditorului. Or, în conformitate cu art.1 al Codului de executare, anume asigurarea acestora este scopul procedurii de executare. O astfel de limitare ar putea fi percepută ca o realizare defectuoasă a obligației statului de a garanta accesul efectiv la justiție și buna executare a deciziilor judecătorești. În eventualitatea menținerii respectivei idei, propunem ca aplicarea/neaplicarea măsurilor de asigurare a executării să fie corelată cu voința creditorului, fiind exclusă în acest caz responsabilitatea statului pentru riscurile aferente neasigurării executării (analogic cu procedura de asigurare a acțiunii, prevăzută de Codul de procedură civilă).

3. Cu privire la completarea art. 63 cu alin. (5<sup>1</sup>), considerăm că crearea unui singur registru de evidență a măsurilor de asigurare va complica nejustificat activitatea executorului judecătoresc.

Din conținutul art. 63 din Codul de executare rezultă că măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, după caz, sînt aplicate în cadrul fiecărei proceduri de executare, la care părțile procedurii de executare au acces în condițiile art.44 al Codului de executare pentru a face cunoștință cu materialele dosarului respectiv. La fel, în prezent Codul de executare stipulează cazurile revocării măsurilor de asigurare a executării hotărîrii.

Luînd în considerare că măsurile de asigurare afectează nu doar debitorii, dar și alte persoane terțe în relațiile cu debitorii, este oportună crearea unui registru electronic comun al procedurilor de executare pentru înregistrarea documentelor executorii privind evidența dosarelor de executare aflate la executorii judecătorești, în care s-ar asigura transparența procesului de executare, evidența derulării procedurii și măsurile întreprinse. Respectivul registru urmează a fi ținut în forma stabilită de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și consultat sau aprobat de Ministerul Justiției.

4. La alin. (6) al proiectului, amendamentul propus la art. 115 este judicios a fi completat cu cuvintele „și a cheltuielilor de executare”. Or, în cazul cînd acestea se vor omite, nu va fi posibilă recuperarea și achitarea către creditor a cheltuielilor avansate, dar și a onorariului executorului judecătoresc

5. În ceea ce privește completarea art. 117 alin. (1), este oportună corelarea acestor prevederi cu cele ale alin. (2) al aceluiași articol, care implică de fapt posibilitatea antrenării unui specialist în domeniu pentru a asigura evaluarea bunului sechestrat. Textul propus însă utilizează termenul de „evaluator”. În această ordine de idei, cuvintele „explicînd părților dreptul acestora de a apela la un evaluator, în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea stabilită de către executor” sînt de prisos, întrucît se conțin în prevederile alin. (2) al articolului menționat.

6. Cu referire la art. 163 alin. (1), termenul de 30 zile urmează a fi modificat în termen rezonabil și anume în termen de două luni. Această modificare se propune ținând cont de practica examinării în instanță (inclusiv în cea ierarhic superioară) a contestațiilor împotriva actelor executorului judecătoresc și luând în considerare că termenul de contestare a hotărârilor judecătorești în acest sens este de 15 zile.

Expunerea într-o nouă formulă a art. 163 alin. (1) este deficientă, deoarece în formula nouă a fost exclusă ultima frază. Astfel, se va revedea formularea de la alin. (8) al proiectului prin utilizarea formulei „8. La articolul 163:

alineatul (1):

sintagma „ 30 zile” se substituie cu sintagma „două luni”;

ultima propoziție se exclude;

se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:”.

7. Textul proiectului se va definitiva sub aspect redacțional prin substituirea cuvântului „aliniat” cu cuvântul „alineat” și „al” cu „alin.”.

8. Numerotarea alineatelor din proiectul de lege menționat va respecta art. 32 alin.(5) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001, potrivit căruia articolul poate fi compus din alineate numerotate cu cifre arabe, luate între paranteze.