



Nr. 1309-01 din 23.11.2023
Ref. la numărul unic 859/MDED/2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
Dnei Veronica ARPINTIN,
Secretar de Stat

Stimată Doamnă Secretar de Stat,

La solicitarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 08/2-3565 din 17.11.2023, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), Vă informează că a examinat repetat proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)*.

În contextul celor de mai sus, ANACEC susține proiectul hotărârii Guvernului, care va contribui la dezvoltarea optimă a sistemului de control de stat în baza unui cadru normativ relevant.

În limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții la proiectul dat și susținerea acestuia fără propuneri suplimentare.

Cu considerațiune,

Digitally signed by Chiciuc Andrei
Date: 2023.11.23 09:19:07 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Andrei CHICIUC,
Președinte



Nr. 1019-01 din 06.10.2023
Ref. la numărul unic 859/MDED/2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

La solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-10491 din 02.10.2023, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), Vă informează că a examinat proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)*.

În contextul celor de mai sus, ANACEC susține proiectul hotărârii Guvernului, care va contribui la dezvoltarea optimă a sistemului de control de stat, bazat pe proceduri eficiente și eficace.

În limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții la proiectul dat și susținerea acestuia fără propuneri suplimentare.

Cu considerațiune,

Digitally signed by Baciu Sergiu
Date: 2023.10.06 15:56:36 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Sergiu BACIU,
Secretar general al Consiliului de conducere



Nr.01-DJAC/2339

24 noiembrie 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
al Republicii Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a examinat, în limita competențelor sale, scrisoarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 08/2-3565 din 17.11.2023, prin care se solicită avizarea repetată a proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător (Număr unic 859 MDED/2023) și comunică susținerea acestuia fără obiecții și propuneri.

Director

Digitally signed by Gaibu Sergiu
Date: 2023.11.24 15:21:48 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Sergiu GAIBU

Ex. A. SOLONARU,
tel. 0 22 251 343



Nr.03 -DJAC/ 2154

12 octombrie 2023

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a examinat, în limita competențelor sale, scrisoarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 18-69-10491 din 02.10.2023, prin care se solicită avizarea proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător (Număr unic 859 MDED/2023), și comunică susținerea acestuia cu următoarea propunere de rectificare.

La Art. I - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008.

Considerăm oportun de a rectifica eroarea tehnică din pct. 3 al proiectului, care prevede substituirea textului “și art.5¹” cu textul „art.5¹ și art. 28 alin. (11)” din articolul 440 alin. (4²) al Codului contravențional, deoarece art. 28 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012 conține zece alineate.

Director adjunct

Digitally signed by Pocaznoi Marian
Date: 2023.10.12 15:48:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Marian POCAZNOI

Ex. A. SOLONARU,
tel. 0 22 251 343



Republica Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică
ANRE

str. Alexandr Pușkin, nr. 52/A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 823 955, anre@anre.md, <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/ 4891 din 21 .11.2023
La nr.08/2-3565 din 17.11.2023

Ministerul Dezvoltării
Econometice și Digitalizării
secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md

Cu referire la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător*), număr unic 859/MDED/2023, remis spre avizare repetată de către Ministerul Dezvoltării Econometice și Digitalizării, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE/Agencia) comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor pe marginea proiectului vizat.

Veaceslav UNTILA
Director general



Republica Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică
ANRE

str. Alexandr Puskin, nr. 52/A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 823 955, anre@anre.md, <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/ 4273 din 16.10.2023
La nr.18-69-10491 din 02.10.2023

Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării
secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md

Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

Cu referire la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător*), număr unic 859/MDED/2023, remis spre avizare de către Cancelaria de Stat, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE/Agenția) intervine cu următoarele propuneri.

1. La Art. I.- Codul Contravențional al Republicii Moldova.

- La art. 46¹ alin. (2), se propune expunerea într-o nouă redacție:

„(2) Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat contravenția în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

Argumentare: Prin Legea nr. 112 din 11.05.2023 pentru modificarea unor acte normative, au fost operate modificări la art. 46¹ alin. (2) al Codului contravențional.

Potrivit redacției actuale, planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția. De notat că, prevederile Codului nu delimitează cert situațiile în care urmează a fi întocmit planul de remediere, motiv pentru care, agenții constatatori sunt obligați să întocmească respectivul plan la toate tipurile de contravenții constatate. În această ordine de idei, se creează incertitudini asupra aplicabilității respectivului articol, care inițial urmărea scopul de a asigura persoanelor supuse controlului de stat, posibilitatea de a nu fi sancționate pentru încălcările depistate în urma controlului. Cu toate acestea, prin modificările operate prin Legea nr. 112 din 11.05.2023, s-a extins aria de aplicabilitate a respectivei proceduri, astfel fiind create premise pentru ca toate tipurile de contravenții să fie supuse procesului de remediere, fapt care complică activitatea agenților constatatori și generează ambiguități în aplicare.

În acest context, pentru a exclude cazurile de aplicare defectuoasă a dispozițiilor legale, se propune revenirea la redacția anterioară a art. 46¹ alin. (2) al Codului contravențional, astfel încât planul de remediere să fie aplicabil doar în cazul contravențiilor constatate în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător.


Violina ȘPAC
Director

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
SIGURANȚA ALIMENTELOR
MD-2009, str. M. Kogălniceanu, 63, mun. Chișinău
Republica Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md



NATIONAL FOOD SAFETY
AGENCY
MD-2009, str. M. Kogălniceanu, 63, Chisinau,
Republic of Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md

Nr. 05/ 5751 din "30" 11, 2023

La nr. 08/2-3565 din "17" 11, 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

La solicitarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, nr.08/2-3565 din 17 noiembrie 2023, referitor la avizarea repetată a proiectului de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) **număr unic 859/MDED/2023**, autor-Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare-Agenția) a reexaminat proiectul și menține cele ce se succed.

II. Referitor la modificările Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se constată evitarea acceptării propunerilor înaintate de Agenție.

1. La art.1 alin.(6), se menține propunerea inițială de reformulare a acestuia, în modul în care să reflecte clar că, desfășurarea controlului pe domeniile de competență ale Agenției, care sunt efectuate în temeiul Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, se efectuează în mod inopinat/neanunțat, cu excepția controlului la solicitarea operatorului economic sau a auditului, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(2) al legii menționate supra.

În acest sens, pentru art.1 alin.(6), se propune următoarea formulare, după cuvintele "sănătate și bunăstare a animalelor" se completează cu următorul text „nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege, cu excepția controalelor inițiate în temeiul art.19¹ din prezenta lege, sau în cazul în care legislația impune condiții de notificare prealabilă. Controalele cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea controalelor fără notificare prealabilă”. Propunerea înaintată, se prezintă în temeiul prevederilor art.9 alin.(4) din Regumanetul Parlamantului European și al Consiliului 2017/625 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind

sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor¹. La formularea prevederilor proiectului, considerăm necesar corelarea cu prevederile actelor normative de același nivel în conformitate cu prevederile art.3 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Se reiterează asupra faptului că modificările la art.1 alin.(6) din proiect, în varianta propusă de autori, vor avea un impact negativ cu privire la respectarea cerințelor Măsurilor Sanitare și Fitosanitare (SPS), în consecință, prevederea poate afecta exportul produselor de origine animală în Uniunea Europeană. Totodată, informăm că, în partea ce ține de notificarea controlului, reprezentanții Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova, au atenționat referitor la necesitatea preluării cerințelor corespunzător prevederilor art.9 alin.(4) din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/625 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor.

2. La art.3¹, modificările propuse pentru alin.(3) lit.e) stipulează „*lista persoanelor și obiectelor care necesită a fi supuse controlului, scopul și metoda de control*”, ceea ce presupune ca la aprobarea Planului de gestionare a crizelor, de către Guvern, acesta va conține lista obiectelor ce urmează a fi supuse controlului. Această prevedere contravine normelor art.19 alin. (1) din Legea nr.131/2012 privind control de stat asupra activității de întreprinzător, unde organul de control poate decide inițierea controlului inopinat în cazurile menționate la alin. (1), iar existența unei crize se încadrează în prevederile alin.(1) pct.2). În acest sens, se propune excluderea prevederilor menționate la art.3¹ alin.(3) lit.e).

3. Suplimentar la propunerile de modificare stipulate în proiectului de hotărâre, Agenția, propune modificarea art.20 alin.(1), în următoarea redacție:

„(1) *Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.*” Propunerile menționate supra, vin în contextul creării condițiilor legale favorabile delegării atribuțiilor de semnare a delegațiilor de control de către conducătorul organului abilitat cu funcții de control, care în opinia instituției va facilita activitatea tuturor organelor abilitate cu funcții de control. În contextul unei activități complexe și a volumului mare de controale pe care le efectuează inspectorii Agenției în cele

¹ REGULAMENTUL (UE) 2017/625 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor
Articolul 9 Norme generale privind controalele oficiale

(4) Controalele oficiale se efectuează fără notificare prealabilă, cu excepția cazului în care această notificare este necesară și justificată în mod corespunzător pentru efectuarea controlului oficial. În ceea ce privește controalele oficiale la cererea operatorului, autoritatea competentă poate decide dacă controlul oficial trebuie efectuat cu sau fără notificare prealabilă. Controalele oficiale cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea de controale oficiale fără notificare prealabilă.

10 subdiviziuni teritoriale pentru siguranța alimentelor (cu statut de direcții), atribuția de semnare a delegațiilor de control exclusiv de către conducător este imposibilă. Modificarea aplicată art.20 alin.(1) va avea un impact pozitiv și va fundamenta delegarea atribuțiilor de semnare a delegațiilor de control de către persoanele desemnate de conducătorul organului de control.

4. La art.21, propunerile vizează condițiile în care sunt operate modificări corespunzătoare în Registrul de Stat al Controalelor (SIA RSC) pentru obiectul supus controlului care, până la inițierea controlului se constată că nu aparține de persoana supusă controlului. În același timp, aplicarea modificărilor în planul controalelor, conform art.15 alin.(4) sunt interzise. În acest context, în conformitate cu prevederile statutate la Art.III din proiect se prezintă opinia rezervată despre aplicabilitatea acestei prevederi în condițiile tehnice actuale ale SIA RSC. Actualmente, după aprobarea Planului anual al controalelor nu sunt condiții tehnice de operare a modificărilor, inclusiv a denumirii, adresei sau a codului fiscal.

5. La art.22 alin.(2) se propune completarea acestuia, după cuvintele „conducătorul organului de control” se va completa cu cuvintele „sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control”. În vederea susținerii propunerilor suplimentare propuse de Agenție pentru art.20 alin(1) .

6. La art.29¹ alin.(2), în opinia instituției, aceste prevederi se vor aplica cu excepție pentru domeniile de control atribuite în competență Agenției. Mai mult decât atât, prevederile art.6 lit.d), e), i) și art.17 lit.j), l) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, art.7 alin.(5) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor și art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, prevăd aplicarea măsurilor restrictive în cazul depistării neconformităților. Măsurile restrictive în domeniul siguranței alimentelor sunt aplicate în scopul protejării intereselor și sănătății consumatorului, cele în domeniul sanitar-veterinar în scopul prevenirii răspândirii bolilor animalelor, iar cele în domeniul fitosanitar în scopul evitării răspândirii obiectelor de carantină. Evaluarea măsurilor restrictive cu impactul cel mai mic asupra activității de întreprinzător, în cazul domeniilor de competență ale Agenției, va fi unul greu de realizat uneori imposibil luând în calcul responsabilitatea instituției în vederea apărării sănătății animalelor, plantelor, protecția sănătății publice, protecția animalelor, mediului și realizarea siguranței produselor alimentare.

La fel, pentru art.29 se propune completarea cu alin. 4¹ , în următoarea redacție:

„4¹ Prin derogare de la alin. (4), în cazul încălcărilor grave și foarte grave inclusiv al existenței unui pericol pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei

controlate și/sau angajații acesteia ori a unui pericol iminent și imediat pentru societate termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 zile”.

Actualmente, în conformitate cu alin.4 termenul de executare a prescripției este de minimum 30 zile cu excepția cazului prevăzut la art.28 alin.(9). În această situație, organul de control se află în imposibilitatea de a indica un termen de executare a prescripției mai mic de 30 zile chiar dacă încălcările depistate sunt grave și foarte grave și prezintă un pericol pentru viața și sănătatea oamenilor. De exemplu, în cazul depistării produselor alimentare neconforme reglementărilor din domeniul alimentar care dăunează sănătății, în conformitate cu art.8, alin.(6)-(9) și art.30 alin.(1) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, se aplică prescripția de retragere de pe piață a acestora. În această situație termenul de 30 zile este prea mare, existând riscul ca produsele alimentare neconforme plasate pe piață să aducă prejudicii ireparabile vieții și sănătății consumatorilor.

În concluzie, Agenția va susține proiectul promovat, doar după luarea în calcul a propunerilor înaintate. Se consideră esențială completarea proiectului cu propunerile suplimentare înaintate de instituție, prin prisma faptului că Agenția este organul de control cu cel mai mare număr de controale efectuate pe domeniile sale de competență, iar aplicarea prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător constituie cadrul juridic atât pentru organele de control cât și pentru persoanele supuse controlului.

Director general

Digitally signed by Musteața Radu
Date: 2023.12.01 10:47:02 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Radu MUSTEAȚA

Ex: Calionchina T.
Tel: 022294725

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
SIGURANȚA ALIMENTELOR
MD-2009, str. M. Kogălniceanu, 63, mun. Chișinău
Republica Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md



NATIONAL FOOD SAFETY
AGENCY
MD-2009, str. M. Kogălniceanu, 63, Chisinau,
Republic of Moldova
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30
e-mail: info@ansa.gov.md, www.ansa.gov.md

Nr. 05/4998 din "20" 10 2023

La nr. 18-69-10491 din "02" 10 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

La solicitarea Cancelariei de Stat nr.18-69-10491 din 02 octombrie 2023, privind avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) număr unic 859/MDED/2023, autor-Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare - Agenția) a examinat proiectul și comunică următoarele propuneri ce se succed.

I. Referitor la modificările **Codului contravențional**, suplimentar la proiectul avizat, se propun următoarele modificări.

1. La art.80, alin (2¹), se propune identificarea și atribuirea competențelor instituției responsabile pentru aplicarea sancțiunilor contravenționale, în baza atricolului dat.

2. La art.98, alin.(1), se va exclude, pe motiv că se referă la etichetarea produselor alimentare, ceea ce este menționat la art.269.

3. La art.196:

- în denumirea acestuia, după cuvintele „*sanitar veterinar*” se va completa cu cuvintele „*și pentru siguranța alimentelor*”.

- alin.(10) se propune divizarea acestuia și prezentarea într-o redacție nouă:

a) „*producerea și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care sunt neconforme reglementărilor aplicate în domeniul alimentară; se sancționează cu amendă de la 60 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice*”;

b) *Importul, producerea și introducerea pe piață a produselor alimentare falsificate astfel încât acestea ar putea prezenta riscuri pentru sănătatea umană, ar putea leza interesele consumatorului sau l-ar putea informa greșit, și ale căror componență, caracteristici și proprietăți nu corespund celor stipulate în reglementările din domeniul alimentar, dar care, prin aspect, etichetare, prezentare și publicitate, pretind a fi astfel de produse; se sancționează cu amendă de la 60 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 600 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”;*

Modificările propuse, inclusiv termenii utilizați, vin în concordanță cu art.7 alin.(6) și (7) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, având în vedere riscurile pentru sănătate pe care le prezintă produsele alimentare neconforme reglementărilor din domeniul alimentar, inclusiv cele falsificate.

4. Se propune completarea cu un articol nou, 196², cu următorul conținut:

„Neexecutarea în termen sau executarea necorespunzătoare a prescripțiilor emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în vederea aplicării legislației din domeniul siguranței alimentelor; se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

5. La art.269, expresia „plasare pe piață” se va substitui cu „introducere pe piață” în conformitate cu termenul utilizat la art.2 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor. La lit.a), după fraza „manifestată prin lipsa informației” se completează cu fraza „sau informației înșelătoare/neautentică ce poate duce în eroare consumatorul cu privire la”, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor și art.6 din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

La fel, se propune completarea art.269, cu două aliniate noi, litera „c)” și „d)”, cu următorul conținut:

„c) prezentarea de informații incomplete despre caracteristicile produselor alimentare și ale serviciilor din domeniul alimentar la etapa introducerii pe piață și/sau comercializării, trecerea sub tăcere a informațiilor obligatorii despre produsele alimentare menționate la alin. (1) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;”

d) comercializarea produselor alimentare de origine animală cu adaos de substituenți de origine vegetală, grăsimi vegetale și proteine vegetale în aceeași zonă ale raftului cu produsele fără adaos.”. Propunerile de completare vin în scopul aplicării prevederilor pct.28, Anexa nr.4 din Hotărârea Guvernului nr.206/2023 cu

privire la aprobarea regulamentelor și a regulilor din comerțul interior și abrogarea unor hotărâri ale Guvernului.

6. La art.271, se propune redenumirea acestuia, după cum urmează:
„Fabricarea industrială și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare pentru care a fost decisă fortificarea, dar care nu au fost fortificate”

Totodată, se propune completarea cu un aliniat nou, cu următorul conținut:

„Utilizarea la fabricarea industrială a produselor alimentare, în special a pâinii și a produselor de panificație, precum și a celorlalte tipuri de produse alimentare pentru organizarea alimentației în instituțiile de învățământ general, instituțiile medico-sanitare, unitățile Armatei Naționale, instituțiile penitenciare, rezidențiale de îngrijire pe termen lung, centrele de plasament, centrele comunitare de reabilitare și aziluri a sării alimentare neiodate sau care nu corespunde conținutului reglementat de iod, cu excepția produselor alimentare al căror proces tehnologic prevede conservarea sau maturarea, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” Completările se propun în baza pct.23 din Hotărârea Guvernului nr.596/2011 cu privire la aprobarea unor măsuri de eradicare a tulburărilor prin deficit de iod.

7. La art.286, se propune completarea acestuia cu un aliniat nou, cu următorul conținut:

„(6) Comercializarea băuturilor alcoolice în magazinele alimentare și în alte puncte de comerț cu amănuntul, între orele 22.00–08.00, cu excepția magazinelor aflate în punctele internaționale de trecere a frontierei de stat, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” În conformitate cu prevederile art.30 lit.1), din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

8. La art.414 alin.(1) referința la art. 98 alin.(1) și art.279 se vor exclude, pe motiv că prevederile acestora au fost încorporate parțial la art.98 și parțial în art. 269. Totodată, se precizează că, potrivit alin.(4) din norma precitată, se indică faptul că sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Prin urmare, se propune modificarea alineatului menționat după cum urmează:

„Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți, șefii și adjuncții lor din cadrul

subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcție) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor”.

Modificarea menționată este obligatorie din considerentul că, recent, a fost promovată Hotărârea Guvernului nr.14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției, iar, întru asigurarea accesului la justiție a persoanelor atrase la răspundere contravențională, șefii adjuncți din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor vor asigura examinarea deciziilor de sancționare, în raza de activitate a oficiului din cadrul subdiviziunii¹.

Totodată, modificarea menționată, va exclude contravenientul de cheltuielile suplimentare generate de deplasările către agentul constator (șeful subdiviziunii cu statut de agent constator) pentru examinarea cauzelor contravenționale la subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor, or, actualmente, conform Hotărârii Guvernului nr.14/2023, este indicată lista a 10 subdiviziuni cu drept de constatare a contravențiilor, iar, în partea ce ține de aplicarea părții rezolutive la procesul-verbal cu privire la contravenție, această atribuție revine doar șefului subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor².

II. Referitor la modificările Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se înaintează următoarele propuneri.

9. La art.1 alin.(6), se propune reformularea acestuia, în modul în care să reflecte clar că, desfășurarea controlului pe domeniile de competență ale Agenției, care sunt efectuate în temeiul Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, se efectuează în mod inopinat/neanunțat, cu excepția controlului la solicitarea operatorului economic sau a auditului, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(2) al legii menționate supra. În acest sens, pentru art.1 alin(6), se propune următoarea formulare, după cuvintele *“sănătate și bunăstare a animalelor”* se completează cu următorul text *„nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege, cu excepția controalelor inițiate în temeiul art.19¹ din prezenta lege, sau în cazul în care legislația impune condiții de notificare prealabilă. Controalele cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea controalelor fără notificare prealabilă”*.

10. La art.3¹, modificările propuse, stipulează detaliat conținutul Planului de gestionare a situațiilor de criză. În opinia instituției, modificările care se intenționează a fi incorporate la articolul dat, nu sunt oportune, din mai multe considerente. Situația de criză, necesită o pregătire temeinică a instituției și acțiuni

¹ Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție

² Exemplu: A se vedea LISTA subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcții) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

rapide și concrete de *evaluare a riscului* (proces care cuprinde trei componente interconectate: evaluarea, gestiunea și comunicarea riscurilor). În acest sens, în cazul apariției unei crize este esențială existența unui Plan general de gestionare a crizelor pregătit, care să stipuleze: tipurile de situații care implică riscuri, autoritățile administrative care urmează să fie implicate, împuternicirile și responsabilitățile acestora, căile și procedurile pentru schimbul de informații dintre autoritățile administrative, fapt menționat la art.14 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor și art.29 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor. Mai mult decât atât, la alin.(3) lit.e), proiectul prevede, ca parte a Planului de gestionare a situațiilor de criză aprobate prin hotărâre de Guvern, „*lista persoanelor și obiectelor care necesită a fi supuse controlului, scopul și metoda de control*”, ceea ce în opinia instituției reprezintă acțiuni care solicită timp și intervine în detrimentul acțiunilor rapide de gestionare și comunicare a riscului. În concluzie, în opinia instituției, modificările la art.3¹ sunt inoportune și contravin prevederilor cadrului normativ pe domeniul de competență al Agenției.

11. Suplimentar la propunerile din proiectul de hotărâre supus avizării, Agenția propune aplicarea unor modificări esențiale, după cum urmează:

1) la art.8 alin.(1) lit a), referința la înregistrările privind datele stipulate la lit. c)–f) sintagma „*cu cel puțin 5 zile*” se va substitui cu expresia „*până la 5 zile lucrătoare de la data expedierii delegației de control*”, în conformitate cu pct.29 din Hotărârea Guvernului nr.464/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de stat al controalelor, în baza căruia este asigurată funcționarea sistemului informațional automatizat Registrul de Stat al Controalelor.

12. La art.19 alin.(1) pct.9), corelat cu argumentele prezentate pentru modificările propuse la art.3¹ se propun a fi excluse. În temeiul, Planului general de de gestionare a situațiilor de criză, aprobat prin hotărâre de Guvern, urmează a fi aprobată componența nominală a celulelor de criză, inclusiv coordonatorul acestor celule și se va stabili lista obiectelor care urmează a fi supuse controlului. Organul de control, în baza analizei riscului, va emite act administrativ individual care va servi temei pentru inițierea controlului inopinat.

13. Suplimentar la propunerile de modificare stipulate în proiectului de hotărâre, Agenția propune modificarea art.20 alin.(1), în următoarea redacție:

„(1) *Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.*”
Propunerile menționate supra, vin în contextul creării condițiilor legale favorabile delegării atribuțiilor de semnare a delegațiilor de control de către conducătorul organului abilitat cu funcții de control, care în opinia instituției va facilita activitatea tuturor organelor abilitate cu funcții de control.

14. La art.21, propunerile vizează condițiile în care sunt operate modificări corespunzătoare în Registrul de Stat al Controalelor (SIA RSC) pentru obiectul supus controlului care, până la inițierea controlului se constată că nu aparține de persoana supusă controlului. În același timp, aplicarea modificărilor în planul controalelor, conform art.15 alin.(4) sunt interzise. În acest context, se propune completarea alin.8 la începutul acestuia, cu sintagma „*prin derogare de la prevederile art.15 alin.(4),*”.

15. La art.22 alin.(2) se propune modificarea acestuia, după cuvintele „*conducătorul organului de control*” se va completa cu cuvintele „*sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control*”. În vederea susținerii propunerilor suplimentare propuse de Agenție pentru art.20 alin(1) .

La art.29¹ alin(2), în opinia instituției, aceste prevederi se vor aplica cu excepție pentru domeniile de control atribuite în competență Agenției. Mai mult decât atât, prevederile art.6 lit.d), e), i) și art.17 lit.j), l) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, art.7 alin.(5) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor și art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, prevăd aplicarea măsurilor restrictive în cazul depistării neconformităților. Aplicarea măsurilor restrictive în domeniul siguranței alimentelor sunt aplicate în scopul protejării intereselor și sănătății consumatorului, cele în domeniul sanitar-veterinar în scopul răspândirii bolilor animalelor, iar cele în domeniul fitosanitar în scopul răspândirii obiectelor de carantină. Evaluarea măsurilor restrictive cu impactul cel mai mic asupra activității de întreprinzător, în cazul domeniilor de competență ale Agenției, va fi unul greu de realizat uneori imposibil luând în calcul responsabilitatea instituției în vederea apărării sănătății animalelor, plantelor, protecția sănătății publice, protecția animalelor, mediului și realizarea siguranței produselor alimentare.

La fel, pentru art.29 se propune completarea cu alin. 4¹ , în următoarea redacție:

„*4¹ Prin derogare de la alin. (4), în cazul încălcărilor grave și foarte grave inclusiv al existenței unui pericol pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori a unui pericol iminent și imediat pentru societate termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 zile*”.

Este de menționat, că actualmente, în conformitate cu alin.4 termenul de executare a prescripției este de minimum 30 zile cu excepția cazului prevăzut la art.28 alin.(9). În această situație, organul de control se află în imposibilitatea de a indica un termen de executare a prescripției mai mic de 30 zile chiar dacă încălcările depistate sunt grave și foarte grave și prezintă un pericol pentru viața și sănătatea oamenilor. De exemplu, în cazul depistării produselor alimentare neconforme

reglementărilor din domeniul alimentar care dăunează sănătății, în conformitate cu art.8, alin(6)-(9) și art.30 alin.(1) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, se aplică prescripția de retragere de pe piață a acestora. În această situație termenul de 30 zile este prea mare, existând riscul ca produsele alimentare neconforme plasate pe piață să aducă prejudicii ireparabile vieții și sănătății consumatorilor.

În concluzie, Agenția va susține proiectul promovat, doar după luarea în calcul a propunerilor înaintate. Proiectul, prevede aplicarea unor măsuri care vor implica actualizări esențiale pentru SIA RSC și crearea condițiilor tehnice favorabile pentru organele de control la implementarea noilor prevederi, în caz contrar, la data intrării în vigoare legea va fi inaplicabilă.

Director general

Digitally signed by Musteața Radu
Date: 2023.10.20 15:00:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Radu MUSTEAȚA

Ex: Calionchina T./Dintiu M.
Tel: 022294725



Ministerul Energiei
al Republicii Moldova

Nr. 10-2012 din 28 noiembrie 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
e-mail: secretariat@mded.gov.md

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică
e-mail: anre@anre.md

Copie: Cancelaria de Stat
e-mail: cancelaria@gov.md

Urmare a examinării demersului nr. 08/2-3565 din 17 noiembrie 2023 privind avizarea repetată a proiectului Hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător (număr unic 859/MDED/2023), în limita competențelor funcționale, **reiterăm poziția expusă prin demersul nr. 10-1745 din 25 octombrie 2023.***

Totodată, subliniem faptul că potrivit art. 13-15 din *Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică*; prevederile *Legii nr. 107/2016 cu privire la energia electrică și prevederile Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale*, Ministerul Energiei nu dispune de competențe de aprobare a planului de gestionare a situației de criză în sensul prevederilor *Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător*.

Subsecvent, potrivit art. 8 din *Legea 174/2017*, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) dispune de independență funcțională și financiară în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private. Respectiv, obligarea ANRE, în calitate de organ abilitat cu funcții de control, de a elabora și a propune Guvernului pentru aprobare un Plan de gestionare a situației de criză o calificăm drept normă repetitivă și care conduce la dublarea eforturilor administrative din parte autorităților publice, în contextul în care, actualmente Ministerul Energiei transpune Regulamentul (UE) 2019/941 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind pregătirea pentru riscuri în sectorul energiei electrice și de abrogare a Directivei 2005/89/CE și Regulamentul (UE) 2017/1938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 994/2010, care vor fi reflectate în planurile de acțiuni pentru situații excepționale pe piața gazelor naturale și piața energiei electrice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 107/2019 și nr. 149/2019.

Ministru

Digitally signed by Parlicov Victor
Date: 2023.11.28 11:36:06 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Victor PARLICOV

Ex: Ludmila Malai, Tel.: (022)-250-346



nr. 10-1745 din 25 octombrie 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
e-mail: secretariat@mde.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat
e-mail: cancelaria@gov.md

Agenția pentru Reglementare în Energetică
e-mail: anre@anre.md

Urmare a examinării demersului nr. 18-69-10491 din 2 octombrie 2023 privind avizarea proiectului Hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător (număr unic 859/MDED/2023)*, în limita competențelor funcționale, comunicăm despre lipsa obiecțiilor conceptuale.

Actualmente, Ministerul Energiei transpune Regulamentul (UE) 2019/941 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind pregătirea pentru riscuri în sectorul energiei electrice și de abrogare a Directivei 2005/89/CE și Regulamentul (UE) 2017/1938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 994/2010, care vor fi reflectate în planurile de acțiuni pentru situații excepționale pe piața gazelor naturale și piața energiei electrice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.207/2019 și nr.149/2019.

Totodată, atragem atenția autorului proiectului asupra faptului că prevederile actuale ale art.3¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător prevede că organul de control, în limitele competenței, este obligat să elaboreze și să propună Guvernului pentru aprobare un plan de gestionare a situațiilor de criză. În domeniul energetic, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE) potrivit prevederilor art. 13-15 din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, Metodologiei de evaluare a criteriilor de risc pentru realizarea controalelor tehnice în instalațiile electrice, aprobată prin Hotărârea a Consiliului de Administrație ANRE nr.148/2020 este autoritatea care exercită control în domeniul supravegherii energetice de stat efectuează controale tehnice ale rețelelor electrice și termice, ale instalațiilor electrice și termice în scopul verificării respectării documentelor normativ-tehnice de către subiecții de drept public și privat, precum și controale ale activității titularilor de licență din sectoarele energetice.

Mai mult ca atât, prin derogare de la prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, ANRE înregistrează controalele sale într-un registru propriu, pe care îl ține cu respectarea principiilor stabilite la art.8 din Legea nominalizată.

Subliniem că, ANRE dispune de independență în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private (a se vedea art.8 din Legea 174/2017). Astfel, obligare ANRE, în calitate de organ cu atribuții de control, de a elabora și a propune Guvernului pentru aprobare planul de gestionare a situației de criză o calificăm drept normă repetitivă și care conduce la dublarea eforturilor administrative din parte autorităților publice.

Digitally signed by Parlicov Victor
Date: 2023.10.27 17:08:19 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ministrul Energiei

Victor PARLICOV

Ex: Ludmila Malai, Tel.: (022)-250-346



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 14-93-12180

20 octombrie 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Urmare a examinării repetate a proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (număr unic 859/MDED/2023), comunicăm despre lipsa propunerilor și obiecțiilor.

**Secretar general
al Guvernului**

(semnat electronic)

Artur MIJA

Digitally signed by Mija Artur
Date: 2023.11.21 09:14:05 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. Oleg Angheluță
tel: 022-250-236

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 104

E-mail:
cancelaria@gov.md



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 14-93-10989

13 octombrie 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Urmare a examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (număr unic 859/MDED/2023), comunicăm despre susținerea acestuia. Totodată, în scopul îmbunătățirii reglementării domeniului controlului de stat asupra activității de întreprinzător propunem următoarele.

La Art. II:

1. În pct. 1 se propune completarea art. 2 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (în continuare Lege) cu noțiunea de inspector în următoarea redacție:

„inspector – persoană împuternicită să efectueze controlul de stat în vederea respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor actelor normative;”

Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător prevede noțiunea de organ de control, fără a defini noțiunea de inspector/persoană care realizează controlul propriu zis.

Drept exemplu, servește art. 2 din Legea nr. 7/2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare, care definește expres noțiunea de inspector, iar Legea care reglementează domeniul controlului de stat nu prevede o noțiune în acest sens.

2. La pct. 4 din proiect propunem completarea art. 4 din Lege cu alin. (13) în următoarea redacție:

„ (13) Organul de control, la efectuarea controlului va atrage în caz de necesitate alte autorități publice ce nu se regăsesc în anexa la prezenta lege”.

În prezent, conform Legii, nu este prevăzută norma ce ar reglementa procedura de efectuare a controlului de stat de către organele de control în comun cu alte autorități publice.

3. La art. 8 alin. (3) din Lege, după textul „alin. (1) lit. g)” propunem excluderea textului „*nota de motivare a controlului inopinat și*”, pe motiv că nota de motivare se introduce în Registrul de stat al controalelor înainte de inițierea controlului inopinat și nu după efectuarea acestuia.

4. Conform pct. 9 din proiect, art. 15 se completează cu alin. (1¹) care prevede că „*în procesul de întocmire a planului anual de control, organul de control verifică dacă în plan se regăsesc rezidenți ai zonelor economice libere sau parcurilor industriale sau obiecte de control din zone economice libere sau parcuri industriale. Până la înregistrarea planului anual de control, întocmește lista acestor persoane/obiecte și o transmite autorității de supraveghere a controalelor pentru a fi incluse în planul consolidat pentru fiecare zonă economică liberă sau parc industrial aferent*”.

La acest capitol, potrivit noilor modificări la Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere, în vigoare din data de 8 august 2023, art. 6 alin. (25¹) dispune că, „*pentru efectuarea controalelor planificate, autoritățile cu funcție de control vor prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii, până la 1 noiembrie a fiecărui an, propuneri cu privire la controlul rezidenților zonelor libere în anul următor. Ministerul Economiei va prezenta Guvernului spre examinare și aprobare a planului controalelor rezidenților pentru anul următor*”.

Astfel, normele nominalizate creează neconcordanță și va pune în dificultate organele de control la realizarea conformării cu prevederile legale.

În acest sens, propunerea de modificare a art. 15 din legea menționată urmează a fi revizuită în vederea creării unui cadru normativ unic.

5. La pct. 18 din proiect se propune includerea modificării art. 30 alin. (5) din Lege prin expunerea frazei a doua în următoarea redacție: „*Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control, reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului și cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), în proporție de cel puțin 50% din componența Consiliului, dar nu mai puțin de 3 reprezentanți*”.

6. Suplimentar, se propune modificarea anexei la Lege prin includerea Agenției Naționale de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (ANRANR) în lista nr. 1 și excluderea din lista nr. 2.

Această măsură este determinată prin faptul că, ANRANR se află în subordinea Ministerului Mediului conform pct. 6 din Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 145/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului. Totodată, potrivit art. 1 alin. (3) din Lege, ANRANR nu figurează în calitate de organ de control asupra căruia dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare.

În acest context, regăsirea ANRANR în lista nr. 1 din anexa la Lege va permite stabilirea expresă a domeniilor de control, beneficiind de o procedură bine determinată la efectuarea controalelor de stat.

Secretar de stat al Guvernului *(semnat electronic)* **Ana CALINICI**



MD-2004 Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162.
Tel. 20 45 12; Fax 22 07 48, cancelaria@maia.gov.md; www.maia.gov.md

Nr. 21-03/3731 din 29.11.2023
La nr. 08/2-3565 din 20.11.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Examinând în limita competențelor funcționale, în mod repetat, proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (*număr unic 859/MDED/2023*), Vă comunicăm lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Viceprim-ministru,
Ministrul agriculturii și
industrii alimentare

Vladimir BOLEA

Digitally signed by Bolea Vladimir
Date: 2023.12.04 09:07:41 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





MD-2004 Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162.
Tel. 20 45 12; Fax 22 07 48, cancelaria@maia.gov.md; www.maia.gov.md

Nr. 21-03/3230 din 16.10.2023
La nr. 18-69-10491 din 03.10.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

Examinând în limita competențelor funcționale, proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (*număr unic 859/MDED/2023*), Vă comunicăm lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Secretar de Stat

Digitally signed by Scripnic Iurie
Date: 2023.10.17 14:20:47 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iurie SCRIPNIC

Ex.: Dionisie Ceboțorean
Tel.: 0(22) 204526

Ministerul Educației și Cercetării
al Republicii Moldova

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



Ministry of Education and Research of
the Republic of Moldova

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

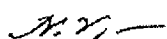
Nr. 04-09/6511 din 04.12.2023
La nr. 08/2-3565 din 17.11.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

e-mail: secretariat@mded.gov.md

Ministerul Educației și Cercetării a reexaminat și susține, fără obiecții și propuneri, proiectul hotărârii de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)* (înregistrat cu număr unic 859/MDED/2023).

Secretar general

 Nadejda VELIȘCO

Mariana Goras,
022-233766

**Ministerul Educației și Cercetării
al Republicii Moldova**

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



**Ministry of Education and Research of
the Republic of Moldova**

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

Nr. 04-09/5190 din 05.10.2023
La nr. 18-69-10491 din 02.10.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

e-mail: secretariat@mde.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

e-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Educației și Cercetării a examinat și susține, fără obiecții și propuneri, proiectul de hotărâre al Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)* (înregistrat cu număr unic 859/MDED/2023), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.

Secretar general

N.V. -

Nadejda VELIȘCO



MD 2004, mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, tel. 022 20 45 87, e-mail: cancelaria@mediu.gov.md

Nr. 13-06/2839 din 29.11.2023

la nr. 08/2-3565 din 17.11.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și
Digitalizării

În contextul examinării repetate a proiectului de hotărâre a Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023)*, Vă comunicăm lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Ministru

Iordanca-Rodica IORDANOV



MD 2004, mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, tel. 022 20 45 87, e-mail: cancelaria@mediu.gov.md

Nr. 13-05/2581 din 08.11.2023

la nr. 18-69-10491 din 02.10.2023

**Ministerul Dezvoltării Economice și
Digitalizării**

copie: **Cancelaria de Stat**

În contextul examinării proiectului de hotărâre a Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023)*, intervenim cu următoarele propuneri și completări.

Tabelul reflectat în anexa Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181–184, art.595), și anume cu referire la poziția 4 al Listei organelor de control și domeniile aferente acestora, ce relevă activitatea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, urmează a fi revizuită și a se expune în redacție nouă după cum urmează: „*Supravegherea sănătății publice, Supravegherea pieței privind produsele din domeniile reglementate, inclusiv materialele care vin în contact cu produsele alimentare plasate pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar. Supravegherea și verificarea respectării condițiilor de securitate a dispozitivelor medicale și care au impact asupra sănătății. Protecția consumatorilor în domeniul serviciilor prestate de prestatorii de servicii medicale*”, din următoarele considerente.

Revizuirea cadrului normativ reiese din necesitatea îmbunătățirii sistemului de control și supravegherii de stat asupra activităților de întreprinzător prin eficientizarea lui, micșorarea impactului asupra activității de întreprinzător prin implementarea principiilor de evitare a dublărilor și conflictelor de interese actualmente fiind constatate cu atribuțiile și funcțiile Agenției Naționale de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologice (în continuare - ANRANR), cât și

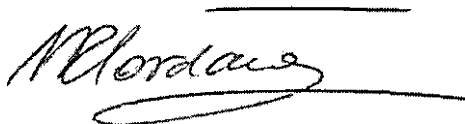
punerea în aplicare a reglementărilor corelate cu standardele Agenției Internaționale pentru Energie Atomică (AIEA) și directivelor Euratom, ce se bazează pe transparență, profesionalism și orientarea către rezultate cu un impact minim asupra activității economice.

Totodată, se notează că anexa la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, modificată în baza Legii nr. 216 /2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost realizată fără a ține cont de art. 6 și art. 9 alin. (2) al Legii nr. 132/2012 cu privire la desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice prin care se stabilesc funcțiile de reglementare în activitățile nucleare și radiologice (care revine ANRANR). În acest context se menționează că potrivit prevederilor al legii prenotate, *în domeniul reglementării activităților nucleare și radiologice nu se admite cumulul funcțiilor de reglementare cu funcțiile de promovare, gestionare și utilizare a surselor de radiații ionizante*". În acest sens, Ministerul sănătății cu structurile subordonate sunt principalii utilizatori ai surselor de radiații ionizante.

Totodată, este necesar de a ține cont de prevederile articolului 104 – "Controlul și supravegherea de stat" al Legii nr. 289/2022 cu privire la cerințele de bază în securitatea radiologică (care transpune Directiva Euratom nr. 59/2013), prin care - *ANRANR stabilește și asigură sistemul de control și supraveghere în scopul aplicării prevederilor adoptate în conformitate cu prezenta lege, pentru a iniția acțiuni de control, supraveghere și impunere de acțiuni corective acolo unde este necesar.*

Consecvent, potrivit, Raportului de evaluare realizat de către experții internaționali din cadrul AIEA, (efectuat în Republica Moldova în decembrie a.n. 2018, poate fi vizualizat pe pagina web www.anranr.gov.md/upload/files/RAPOARTE/Raport%202018%20ANRANR.pdf) în cadrul Misiunii internaționale de evaluare a sistemului de reglementare în domeniul securității nucleare și radiologice, a fost menționat faptul existenței dublării și suprapunerii funcției Agenției Naționale Sănătate Publică cu ANRANR.

Ministru



Iordanca-Rodica IORDANOV



30.11.2023 nr. 04-06/1060

La nr. _____

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
e-mail: secretariat@mdded.gov.md

La adresarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.08/2-3565 din 17.11.2023, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul definitivat al hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 859/MDED/2023) și menționează următoarele.

Prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.04-06/924/1534 din 24.10.2023, remisă în adresa Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, au fost prezentate propuneri și obiecții la proiectul de lege enunțat supra, care au fost reținute parțial în procesul de definitivare a acestuia.

Astfel, având în vedere reținerea parțială a propunerilor și obiecțiilor, Ministerul Finanțelor, reiterează următoarele.

Art. II din proiectul de lege – modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

1) La pct.2 din proiectul de lege, referitor la redacția nouă a art.3¹ din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care conține prevederi privind planul de gestionare a situațiilor de criză, considerăm necesară definirea și exemplificarea următoarelor noțiuni: “evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social, riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional și izvoare de risc sistemic major”.

În acest sens, este necesară definirea criteriilor și reglementarea unei proceduri, conform căreia organul de control va determina care pericole și riscuri identificate, datorită evenimentelor excepționale, se califică drept izvoare de risc sistemic major.

2) La pct.4 din proiectul de lege, referitor la completarea art.4 alin.(12) din Legea nr.131/2012 cu prevederi ce impun efectuarea controalelor comune inclusiv a parcurilor industriale, considerăm că acestea vor avea ca efect împovărarea efectuării controalelor fiscale la parcurile industriale, în special a controalelor operative care presupun verificări inopinate.

3) La pct.17 din proiectul de lege, referitor la completarea art.29¹ alin.(2), propunem excluderea primei propoziții cu textul “Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces”, având în vedere că a doua propoziție concretizează modalitatea de aplicare a măsurilor, luând în considerație gravitatea încălcărilor și nicidecum împovărarea persoanei supuse controlului.

Astfel, întru evitarea ambiguității și excluderii dublării prevederilor actuale ale alin.(2) din art.29¹ (care stipulează cu claritate că *orice măsură restrictivă nu poate fi*

impusă decât în limitele stabilite la art.5¹), se consideră necesar excluderea textului „Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces.”

4) La pct.19 din proiectul de lege, referitor la art.30¹ ce vizează nerespectarea procedurii prealabile la contestarea procesului - verbal de control sau altor acte administrative individuale ale organului de control, în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect sistarea în tot sau în parte a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, având în vedere scopul stabilit de Codul administrativ al procedurii prealabile de soluționare prealabilă a litigiilor, considerăm necesară reexaminarea acestei prevederi.

5) La pct.21 din proiectul de lege, referitor la excluderea poziției 13 din anexa Legii nr.131/2012, considerăm necesară consemnarea organului de control care va efectua controlul privind calitatea învățământului profesional și de formare continuă, respectarea cerințelor de acreditare și autorizare a entităților ofertante de programe și servicii educaționale.

Suplimentar, ținând cont de reorganizarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin transformare, în Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.391/2023, se propune completarea proiectului cu un articol nou cu următoarea redacție:

“Anexa nr.1 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr.272-273, art.468), cuvintele “Agenția pentru Supraveghere Tehnică” se substituie cu cuvintele “Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”.”

6) Pe parcursul art. II al proiectului, ce vizează modificarea Legii nr.131/2012, sunt utilizate cuvintele “obiectivul prezentei legi”, iar legea menționată, conform prevederilor art.1 alin (11), are mai multe obiective. Astfel, nu este clară intenția autorului prin exprimarea dată, considerându-se necesar fie specificarea expresă a obiectivului avut în vedere, fie substituirea în proiect a cuvântului “obiectivul” cu cuvântul “obiectivele”.

7) Suplimentar, ținem să evidențiem faptul că atât nota informativă, cât și analiza impactului de reglementare a proiectului reflectă necesitatea includerii tuturor organelor care au dreptul de control a activității de întreprinzător conform legilor sectoriale, precum și a excluderii discrepanțelor în acest sens.

Prin urmare, în contextul avizului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării cu nr.08/2-3579 din 17 noiembrie 2023, precum și în contextul adresării Ministerului Finanțelor cu nr.14-05/184 din 23 octombrie 2023, propunem efectuarea următoarelor completări în art. II din proiectul de lege, ce vizează modificarea Legii nr.131/2012, după cum urmează:

a) La pct.1, ce ține de modificarea art.2, propunem completarea la final cu următorul text „*la noțiunea de „organ abilitat cu funcție de control (organ de control)”, după cuvintele „autoritate a administrației publice” se completează cu textul „/instituție publică”*”;

b) La pct.21, pct.1 „Lista organelor de control și domeniile aferente” din Anexă să se completeze la final cu textul:

16.	Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării	Respectarea cerințelor supravegherii marcării de stat de către persoanele juridice și fizice ce practică activitate în domeniul metalelor prețioase și pietrelor prețioase.
-----	--	---

Necesitatea propunerilor prenotate derivă din următoarele considerente.

În temeiul art.9 lit. b) din Legea nr. 282/2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” reprezintă structura organizațională responsabilă de supravegherea marcării de stat.

Conform prevederilor art.14 alin.(2) din legea prenotată, supravegherea marcării de stat include:

a) probarea și marcarea tuturor articolelor din metale prețioase fabricate pe teritoriul Republicii Moldova și/sau introduse în țară pentru comercializare;

b) expertizarea amprentelor semnului de marcă de pe articolele din metale prețioase și pietre prețioase;

c) expertizarea metalelor prețioase și diagnosticarea pietrelor prețioase, evaluarea lor;

d) expertizarea valorilor de muzeu și de arhivă, confecționate din metale prețioase și pietre prețioase;

e) efectuarea analizelor de arbitraj și de control ale metalelor prețioase în orice formă și în orice stare și ale articolelor din ele, precum și ale resturilor și deșeurilor lor, la cererea organelor de drept, vamale și a altor autorități, conform tarifelor stabilite de Guvern;

f) înregistrarea într-un registru special a agenților economici care practică activități cu metale prețioase și pietre prețioase, precum și a caselor de amanet;

g) înregistrarea semnelor nominale personale care se aplică pe articolele confecționate din metale prețioase și pietre prețioase de agenți economici;

h) controlul de stat al respectării de către persoanele juridice și fizice a cerințelor supravegherii marcării de stat;

i) alte activități prevăzute de legislație.

În partea ce ține *controlul de stat* al respectării de către persoanele juridice și fizice ce practică activitate cu metale prețioase și pietre prețioase, a cerințelor supravegherii marcării de stat, remarcăm că la etapa promovării proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” ce presupunea reorganizarea Î.S. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” (proiect aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.112/2019) și includerea funcției prenotate în atribuțiile instituției date, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a remarcat, prin avizele nr. 04-12106 din 30 noiembrie 2018 și nr. 04-684 din 30 ianuarie 2019, că I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” nu este în drept să exercite funcția de inițiere a controlului de stat în domeniul supravegherii marcării de stat, conform Legii nr.282/2004, din motiv că aceasta nu este inclusă în calitate de organ de control în anexa Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Totodată, enunțăm că potrivit prevederilor art.8 alin.(3) lit.b) din Legea nr.282/2004, reglementarea, supravegherea și controlul de stat al activităților cu metale

prețioase și pietre prețioase se exercită prin instituirea monopolului statului asupra probării și marcării bijuteriilor și altor articole din metale prețioase și pietre prețioase fabricate în Republica Moldova și a celor importate pentru comercializare, precum și asupra expertizării amprentelor semnelor de marcă de pe articolele din metale prețioase și pietre prețioase.

Astfel, I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” este unica instituție din Republica Moldova cu dreptul de probare, marcă a bijuteriilor și a altor articole din metale prețioase și pietre prețioase, precum și de expertizare a amprentelor semnelor de marcă pe aceste articole și respectiv, unica instituție ce poate verifica respectarea legislației în domeniul dat de către persoanele ce practică activități cu metale prețioase și pietre prețioase.

În lipsa posibilității de inițiere a controlului de stat de către I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, pe domeniul de competență prevăzut de Legea nr.282/2004, devin iminente următoarele riscuri:

- activitatea nelicențiată – nu se respectă cerințele de activitate în domeniul activelor cu metale și pietre prețioase;
- lipsa semnului nominal personal, care indică producătorul de bijuterii pe articole finite din metale prețioase;
- nerespectarea titlului articolului confecționat și inducerea în eroare a populației;
- lipsa utilizării bonurilor de comandă A-2/bi (stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 294/1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997);
- imposibilitatea verificării provenienței metalului prețios.

În aceeași ordine de idei, prezentăm atașat adresarea I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, precum și rezultatele unei recente expertize efectuate la solicitarea Inspectoratului Național de Investigații, care vine să fortifice argumentele aferente propunerilor sus menționate.

Anexe: 8 file.

Ministru

Digitally signed by Rotaru Petru
Date: 2023.12.05 09:15:01 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Petru ROTARU

Executor: Gheorghe Zgherea
tel.: (022) 26-28-97



Instituția Publică
„CAMERA DE STAT PENTRU
SUPRAVEGHEREA MARCĂRII”

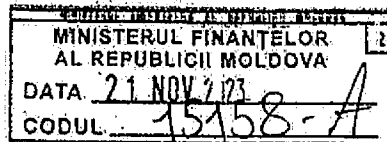
Государственное Учреждение
«ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПРОБИРНАЯ ПАЛАТА»

MD-2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7
Cod fiscal: 1004600008917, Tel.: 022-24-21-98; tel/fax. 022- 24-22-54, e-mail: office@cssm.md

21.11.2023 nr. 24-03-125

La nr. _____

Dnei Dina Roșca
Secretar General



Direcția reglementarea
sectorului financiar

Prin prezenta, Instituția Publică "Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării" comunică, că la solicitarea Direcției urmărire penală a Inspectoratului național de investigații al IGP Nr.34/18/18-13497 din 09.10.2023, a efectuat expertizarea articolelor din metale prețioase în cantitate de 441 buc. cu greutatea 1183,77 grame (greutatea cu impurități: etichete, ațe), ridicate de la SRL "Olegaur-Lux" (c/f 1010606005232) în cadrul dosarului penal nr.2023590037.

În rezultatul expertizării s-a stabilit, că majoritatea articolelor (94,10%) nu sînt marcate cu semnul de marcare de stat, 4 articole – cu amprente ale marcajului fals, iar 3 articole (1 inel cu greutatea 4,02gr.- metal neprețios și 2 inele cu greutatea 14,56 grame - cu conținut de aur 28,2%) au fost expuse în comercializare ca articole din metale prețioase cu prețul de 1000 lei/ gram. Rezultatele expertizării se anexează.

Astfel, sînt încălcate prevederile Legii nr.282/2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, Hotărîrii Guvernului nr.892/2001 cu privire la supravegherea marcării de stat, Hotărîrii Guvernului nr.261/1996 cu privire la aprobarea Regulilor comerțului cu amănuntul, recepționării, păstrării și evidenței articolelor din metale prețioase, altor acte normative ce reglementează domeniul metalelor prețioase.

Instituția Publică "Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării", ca organ de supraveghere a marcării de stat, este îngrijorată de situația creată ce ține de încălcarea legislației în domeniul comercializării articolelor din metale prețioase, dar nu poate exercita controlul în domeniul vizat, necătînd că este investită cu funcția de *control de stat al respectării de către persoanele juridice și fizice a cerințelor supravegherii marcării de stat*, atribuită prin art.14 alin.(2) lit.h) al Legii nr.282/2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase.

Reieșind din cele expuse, IP "CSSM" solicită suportul Dvs în promovarea modificărilor la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de antreprinzător, cu includerea IP "CSSM" în Lista organelor de control și atribuirea dreptului de inițiere a controlului.

Anexă 7 file.

Director

Marina Margarint

Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării
Государственная Пробирная Палата

mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

мун. Кишинэу, ул. Константин Тэнасе, 7

tel/fax: 022 242254, 022 242198

тел/факс: 022 242254, 022 242198

„A p r o b”

Director al I.P. ”Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”

dna M. Margarint



Am luat cunoștință cu drepturile și obligațiile prevăzute în art.88 din Codul procedurii penale.
Membrii comisiei de experți au fost avertizați privitor la răspunderea pentru concluzia falsă conform art. 312 din Codul penal al Republicii Moldova.

Semnăturile membrilor comisiei de experți cu indicarea funcțiilor deținute:

I. Balaban

Director adjunct

A Baicean

Șef serviciul analize chimice

Act de expertiză Nr. 22

17.11.2023

mun. Chișinău

În conformitate cu prevederile Legii R.M. nr. 282-XV din 22.07.2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, Hotărârii Guvernului nr. 446 din 22.07.2009, privind aprobarea Regulamentului privind expertizarea metalelor prețioase, pietrelor prețioase și a articolelor din ele, comisia de expertiză a Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării, în următoarea componență: I. Balaban – director adjunct, A. Baicean – șef serviciul analize chimice a efectuat expertizarea articolelor predate de Inspectoratul General de investigații al Inspectoratului General al Poliției în baza scrisorii Nr.34/18/18-13497 din 09.10.2023 și ordonanței privind expertizarea metalelor prețioase, pietrelor prețioase și a articolelor din ele din 05.10.2023, conform chitanțelor nr.4129 - 4140 Au (expertizare) din 19.10.2023, nr.4260 - 4271 Au (probare) din 27.10.2023.

Pentru expertiză au fost prezentate 441 articole cu greutatea 1183,77 grame.
Valorile au fost recepționate conform chitanțelor:

c. 4129 Au (expertizare) din 19.10.2023 c. 4260 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)			
Denumirea articolului		Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Inel	1	3,06
2	Inele cu pietre	11	33,48
Total		12	36,54

c. 4130 Au (expertizare) din 19.10.2023 c. 4261 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)			
Denumirea articolului		Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Inele cu pietre	50	189,02
2	Inele cu pietre	38	131,04
3	Inele	14	48,72
Total		102	368,78

c. 4131 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4262 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea cu impurități: etichete, ațe)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Brățară	15	359,38
2	Brățară	9	90,93
	Total	24	450,31

c. 4132 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4263 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea cu impurități: etichete, ațe)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Brățară cu șiret	3	5,85
	Total	3	5,85

c. 4133 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4264 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea cu impurități: etichete, ațe)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cruci	38	68,69
2	Cruci cu pietre	14	21,52
	Total	52	90,21

c. 4134 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4265 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea cu impurități: etichete, ațe)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Pandantive cu pietre	36	32,10
	Total	36	32,10

c. 4135 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4266 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea fără impurități)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cercei	18	26,81
2	Cercei cu pietre	38	75,97
	Total	56	102,78

c. 4136 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4267 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea fără impurități)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cercei	12	6,02
2	Cercei cu pietre (1 pusetă lips.)	60	31,07
	Total	72	37,09

c. 4137 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4268 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea fără impurități)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cercei	8	6,19
2	Cercei cu pietre	16	14,54
	Total	24	20,73

c. 4138 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4269 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea fără impurități)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cercei	12	8,90
2	Cercei cu pietre	20	11,54
	Total	32	20,44

c. 4139 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4270 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea cu impurități: etichete, ațe)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cercei	14	9,22
	Total	14	9,22

c. 4140 Au (expertizare) din 19.10.2023
c. 4271 Au (probare) din 27.10.2023
(greutatea fără impurități)

	Denumirea articolului	Cantitatea, bucăți	Greutatea, grame
1	Cercei	14	9,72
	Total	14	9,72

Expertiza urma să stabilească:

1. Tipul și titlul metalelor prețioase în articolele prezentate pentru expertiză.
2. De stabilit prezența și autenticitatea amprentelor semnelor de marcă de stat.

Prin expertizare s-a constatat:

c. 4129 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4260 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)

Tabel nr.1

Denumirea articolului	Cantitatea, buc.	Greutatea, gr.	Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește e marca de stat
1 Inel	1	3,06	Au	585°	-	-	1
2 Inele cu pietre	11	33,48	Au	585°	-	-	11
Total	12	36,54			-	-	12

c. 4130 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4261 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)

Tabel nr.2

Denumirea articolului	Cantitatea, buc.	Greutatea, gr.	Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat				
1 Inele cu pietre	50	189,02	Au	3 14,46	750°	-	3				
				44 163,51				585°	4 (16,56gr)	1 - tip mecanic (2,10gr)*	38 (139,91gr)
				1 1,24				500° (575 SRF)		1 - tip mecanic (4,94gr)*	1
				1 2,67				585° - cast, șina inelului; 375° (450 SRF) - aliaj de lipit din șina inelului			1
				1 7,14				Ag	925°		1
2 Inele cu pietre	38	131,04	Au	4 11,30	750°	-	4				
				30 100,80				585°	2 (10,71gr)	1 - tip mecanic (4,02gr)*	26 (82,18gr)
				1 1,43				750° - inel; 585° - aliaj de lipit din șina inelului			1
				1 2,95				375°			1

			2		9.22*		mai jos 375° (282 SRF)*			2
					5.34*					
3	Inel	14	1	48,72	2.48	Au	750°		-	1
			12		42.22		585°	2 (7.14 gr)		10 (35.08gr)
			1		4.02*		metal neprețios*			1
Total		102		368,78				8	4	90

* Notă: Imaginile articolelor sînt reflectate în Planșa fotografică la actul de expertiză nr.22 din 17.11.2023 (se anexează).

c. 4131 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4262 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)

Tabel nr.3

Denumirea articolului	Cantitatea, buc.	Greutatea, gr.	Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat	
1	Brățară	15	359,38	Ag	925°	-	-	15
2	Brățară	9	90,93	Au	585°	-	-	9
		5	43.26		lăcățica ineluș - 585°; brățara- mai jos de 375° (336 SRF)			
		2	1.98					
		1	44.85		brățara - 585°; terminațiile brățarei - 500° (580 SRF)			
		1	0.84		mai jos de 375° (336 SRF)			
Total		24	450,31			-	-	24

c. 4132 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4263 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)

Tabel nr.4

Denumirea articolului	Cantitatea, buc.	Greutatea, gr.	Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat	
1	Brățară cu șiret	3	5,85	Au	585°	-	-	3
Total		3	5,85			-	-	3

c. 4133 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4264 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)

Tabel nr.5

Denumirea articolului	Cantitatea, buc.	Greutatea, gr.	Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca defectă	Lipsește marca de stat			
1	Cruci	38	25	68,69	51,33	Au	585°	-	1 (0.66gr)	24 (50.67gr)

			11		16.11		500°		11
			1		0,57		585° - ineluș; 500° (522 SRF) - iconița		1
			1		0.68		mai jos de 375° (372 SRF)		1
2	Cruci cu pietre	14		21,52		Au	585°	-	14
	Total	52		90,21				-	51

c. 4134 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4265 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete, ațe)

Tabel nr.6

Denumirea articolului		Cantitatea, buc.		Greutatea, gr.		Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca defectă	Lipsește marca de stat
1	Pandantive cu pietre	36	1	32,10	0,83	Au	750°	-	1 (1.15 gr)	1
			34		30,16		585°			33 (29.01 gr)
			1		1,11		750° - ineluș; 585° - pandantiv			1
Total		36		32,10				-	1	35

c. 4135 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4266 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea fără impurități)

Tabel nr.7

Denumirea articolului		Cantitatea, buc.		Greutatea, gr.		Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat
1	Cercei	18	6	26,81	6,13	Au	750°	-	-	6
			12		20,68		585°			6 (8,03 gr)
2	Cercei cu pietre	38	2	75,97	2,60	Au	750°	-	-	2
			36		73,37		585°			2 (5,58 gr)
Total		56		102,78				8	-	48

c. 4136 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4267 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea fără impurități)

Tabel nr.8

Denumirea articolului		Cantitatea, buc.		Greutatea, gr.		Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat
1	Cercei	12	10	6,02	4,84	Au	585°	2 (1,01 gr)	-	8 (3,83 gr)

			2		1,18		375°			2
2	Cercei cu pietre (1 pusetă lips.)	60	58	31,07	29,68	Au	585°	-	-	58
			2		1,39		585°-cast, pivot, pusetă; 750°- pusetă.			2
Total		72		37,09				2	-	70

c. 4137 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4268.Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea fără impurități)

Tabel nr.9

Denumirea articolului		Cantitatea, buc.		Greutatea, gr.		Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat
1	Cercei	8		6,19		Au	585°	-	-	8
2	Cercei cu pietre	16	2	14,54	1,18	Au	750°	-	-	2
			14		13,36		585°			14
Total		24		20,73				-	-	24

c. 4138 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4269 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea fără impurități)

Tabel nr.10

Denumirea articolului		Cantitatea, buc.		Greutatea, gr.		Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca falsă	Lipsește marca de stat
1	Cercei	12		8,90		Au	585°	-	-	12
2	Cercei cu pietre	20		11,54		Au	585°	-	-	20
Total		32		20,44				-	-	32

c. 4139 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4270 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea cu impurități: etichete; a/e)

Tabel nr.11

Denumirea articolului		Cantitatea, buc.		Greutatea, gr.		Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca defectă	Lipsește marca de stat
1	Cercei	14		9,22		Au	585°	-	2 (2.80 gr)	12 (6.42 gr)
Total		14		9,22				-	2	12

c. 4140 Au (expertizare) din 19.10.2023

c. 4271 Au (probare) din 27.10.2023 (greutatea fără impurități)

Tabel nr.12

Denumirea articolului	Cantitatea, buc.	Greutatea, gr.	Tipul metalului prețios	Titlul metalului prețios	Marca de stat	Marca defectă	Lipsește marca de stat
1 Cercei	14	9,72	Au	585°	-	-	12
				583°			2
Total	14	9,72			-	-	14

1. Determinarea tipului și titlului metalului prețios la articolului expertizat s-a efectuat prin:

- metoda de probare a articolelor pe piatra de probare cu utilizarea acelor etalon și reactivilor chimici;
- metoda spectrometriei roentgeno-fluorescente cu aplicarea spectrometrului roentgeno-fluorescent (SRF) de tip „FISCHERSCOPE X-RAY XAN 250”.

2. Expertiza amprentelor semnelor de marcarea s-a efectuat vizual, prin compararea configurației și a dimensiunilor matriței, elementelor distinctive ale semnelor de marcarea (forma capului de bour, distanța și unghiul dintre coarne, grosimea coarnelor, forma steluței, forma și amplasarea cifrelor, distanța dintre cifre, dimensiunile ramei), în scopul determinării autenticității și corespunderii acestora cu amprentele semnelor de marcarea de stat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.892 din 28.08.2001 "Cu privire la supravegherea marcării de stat", utilizând în acest scop dispozitive optice (lupa Belomo Triplex 10x, microscop de tip ОГМЭ- ПЗ x20).

Concluzii:

1. Articolele prezentate pentru expertizare sunt confecționate din aliaj de aur cu titlurile 375°, 500°, 585°, 750°, din aliaj de argint cu titlul 925°, din aliaj cu conținut de aur mai jos de titlul 375° și 1 articol din aliaj de metale neprețioase. Rezultatele sunt reflectate în tab.1- 12.

2. Prin expertizare s-a stabilit, că 18 articole cu greutatea 49,03gr. sînt marcate cu semnul de marcarea de stat, la 4 articole, 14,95gr. s-a stabilit prezența marcajului fals, 4 articole, 4,61 gr.- cu marcaj defect (nu-i posibil de identificat marcajul), la 415 articole cu greutatea 1115,18 gr. lipsește marcajul de stat. Rezultatele sunt reflectate în tab.1- 12.

Semnăturile membrilor comisiei de experți cu indicarea funcțiilor deținute:

I. Balaban

Director-adjunct

A.Baicean

Șef serviciu analize chimice





MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

24.10.2023

nr. 04-06/924/1534

La nr. _____

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
e-mail: secretariat@mded.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

Ministerul Finanțelor, la adresarea Cancelariei de Stat nr.18-69-10491 din 02.10.2023, a examinat proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 859/MDED/2023) și menționează următoarele.

Art. I din proiectul de lege – modificarea Codului contravențional nr.218/2008:

1) La pct.2), având în vedere că și alte entități publice în calitate de agenți constatatori constată, examinează și aplică sancțiuni pentru contravenția prevăzută la art.349 alin.(6) din Codul contravențional (Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Inspectoratul de Stat al Muncii), considerăm că modificarea art.405 alin.(1) din Codul contravențional, în sensul de atribuire a competenței respective inclusiv Inspectoratului pentru Protecția Mediului, trebuie să vizeze strict domeniul de competență a acestei autorități (mențiunea privind comiterea contravenției în domeniile de activitate ce țin de competența sa).

Art. II din proiectul de lege – modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

1) La pct.2, referitor la redacția nouă a art.3¹ din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care conține prevederi privind planul de gestionare a situațiilor de criză, considerăm necesară definirea și exemplificarea următoarelor noțiuni: “evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social, riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional și izvoare de risc sistemic major”.

În acest sens, este necesară definirea criteriilor și reglementarea unei proceduri conform căreia organul de control va determina care pericole și riscuri identificate, datorită evenimentelor excepționale, se califică drept izvoare de risc sistemic major.

Totodată, evidențiem că redacția nouă a art.3¹ alin.(2) din Legea nr.131/2012 vizează izvoarele de risc sistemic major, fără a fi specificate, dar alin.(4) se referă la riscuri specifice, și anume la riscuri pentru mediu, sănătatea, viața și proprietatea persoanelor, or la elaborarea unui act normativ se respectă inter alia principiul coerenței și consecutivității normelor juridice.

De asemenea, la pct.2 ce vizează art.3¹ alin.(3) lit.c), se propune substituirea cuvintelor “și rezultatelor scontate” cu cuvintele “și estimarea rezultatelor scontate”.

Cu referire la claritatea actului normativ, menționăm faptul că, Curtea Constituțională în Hotărârea nr.5 din 06.03.2018 (pct.46-50) a statuat că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului.

Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin.(2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

În Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: “Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție [...]”

Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată “lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56).

Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

2) La pct.4, referitor la completarea art.4 alin.(12) din Legea nr.131/2012 cu prevederi ce impun efectuarea controalelor comune inclusiv a parcurilor industriale, considerăm că acestea vor avea ca efect împovărarea efectuării controalelor fiscale la parcurile industriale, în special a controalelor operative care presupun verificări inopinate.

3) La pct.9, ce vizează modificarea art.15 din Lege, considerăm că redacția propusă este necesar să fie revizuită, având în vedere că aceasta este în contradicție cu prevederile art.6 alin.(25¹) din Legea nr.440/2001 cu privire la zonele economice libere.

4) La pct.13, referitor la completarea art.22 din Legea nr.131/2012 cu alineatele (2²) - (2⁴) care conțin prevederi referitoare la suspendarea controlului pentru efectuarea expertizelor suplimentare, evaluărilor/testelor de laborator, evidențiem că acest fapt

implică modificări în termenul de efectuare a controlului, așa cum este stabilit în delegarea de control.

În acest sens, propunem ca proiectul să includă și prevederi clare privind procedura de actualizare a Registrului de stat al controalelor pentru a reflecta aceste schimbări.

Totodată, considerăm necesar ca prevederile alineatelor respective să reglementeze și situația suspendării termenului pentru desfășurarea controlului la cererea persoanei supuse controlului, or este lăsată fără acoperire juridică această situație.

De asemenea, considerăm necesară introducerea la art. II din proiect (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător) a unor prevederi clare privind procedura de modificare a Registrului de stat al controalelor în situația în care se constată că obiectul controlului nu mai este deținut de persoana inclusă inițial în planul de control. Aceste prevederi ar asigura transparență și coerență în gestionarea informațiilor din Registrul de stat al controalelor.

5) La pct.16, ce vizează modificarea art.29:

- alin.(2) lit.b), după textul “măsurile” propunem completarea cu textul “și acțiunile”;

- alin.(4), cu privire la termenul pentru executarea prescripției, se consideră necesar specificarea tipului de zile (lucrătoare sau calendaristice), întru evitarea interpretărilor eronate.

6) La pct.17 referitor la completarea art.29¹ alin.(1) din Legea nr.131/2012 cu cuvintele “drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”, în scopul respectării principiului privind predictibilitatea normelor juridice, considerăm necesară consemnarea expresă a acestora.

Totodată, în parte ce vizează completarea art.29¹ alin.(2), propunem excluderea primei propoziții cu textul “Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces”, având în vedere că a doua propoziție concretizează modalitatea de aplicare a măsurilor, luând în considerație gravitatea încălcărilor și nicidecum împovărarea persoanei supuse controlului.

7) La pct.19, referitor la art.30¹ ce vizează nerespectarea procedurii prealabile la contestarea procesului - verbal de control sau alte acte administrative individuale ale organului de control în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect sistarea în tot sau în parte a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, având în vedere scopul stabilit de Codul administrativ al procedurii prealabile de soluționare prealabilă a litigiilor, considerăm necesară reexaminarea acestei prevederi.

8) La pct.21, referitor la excluderea poziției 13 din anexa Legii nr.131/2012, considerăm necesară consemnarea organului de control care va efectua controlul privind calitatea învățământului profesional și de formare continuă, respectarea cerințelor de acreditare și autorizare a entităților ofertante de programe și servicii educaționale.

Suplimentar, ținând cont de reorganizarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin transformare, în Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică,

conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.391/2023, se propune completarea proiectului cu un articol nou cu următoarea redacție:

“Anexa nr.1 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr.272-273, art.468), cuvintele “Agenția pentru Supraveghere Tehnică” se substituie cu cuvintele “Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”.”

Ministru

Digitally signed by Rotaru Petru
Date: 2023.10.27 08:57:13 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Petru ROTARU

Executor: Gheorghe Zgherea
tel.: (022) 26-28-97



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 09/4557 din 01.12.2023

La nr. 08/2-3565 din 17.11.2023

Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării

e-mail: cancelaria@mediu.gov.md

Cancelaria de Stat

cancelaria@gov.md

Ministerul Sănătății, urmare a examinării a proiectului hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în controlului de stat asupra activității de întreprinzător) **număr unic 859/MDED/2023**, autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării/Agenția de Guvernare Electronică, comunică lipsa de propuneri și obiecții la proiectul de hotărâre de Guvern sus menționat.

Secretar de Stat

Digitally signed by Paraschiv Angela
Date: 2023.12.01 14:38:26 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Angela PARASCHIV

Ex. Alexandr Dascalov

Tel: 022268835

str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 268 818; e-mail: secretariat@ms.gov.md
www.ms.gov.md



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 09/3882 din 19.10.2023

La nr. 18-69-10491 din 02.10.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

e-mail: secretariat@mdede.gov.md

Cancelaria de Stat

e-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Sănătății, urmare a examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, comunică următoarele:

1. La Art. I. - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008:

Luând în considerare faptul că Agenția Națională pentru Sănătate Publică (ANSP) are dreptul de control al activității de întreprinzător, în temeiul Legii nr.131/2012 și art. 18 alin. 2) din Legea 10/2009, verifică respectarea legislației, emite prescripții și aplică după caz măsuri restrictive. În acest context inclusiv ANSP întimpină situații de refuz din partea persoanelor supuse controlului de a îndeplini în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat, însă nu dispune de pârghii de sancționare. În aceste cazuri, propunem după punctul 2 din proiect de inclus un punct suplimentar care ar opera modificarea art. 406 din CC cu următorul conținut: „La articolul 406 alineatul (1) după textul „344” se introduce textul „349 alin.(6)”.

2. La Art. II.- Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

1) La Articolul 24, aliniat (2), litera c) cuvântul „nejustificată” se propune de substituit cu cuvântul „justificată”, deoarece inspectorul nu este în drept să efectueze un control inopinat în cazul în care există temeuri că absența reprezentantului persoanei supuse controlului este justificată și nici de cum nejustificată.

2) La pct. 21 din proiect se propune după cuvintele „Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor” de suplinit cu cuvintele „precum și materialelor care vin în contact cu

produsele alimentare introduse pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar”, deoarece în conformitate cu prevederile art.25, lit. j) din legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor supravegherea pe piață a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare introduse pe piață, cu excepția materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar este domeniul de competență a Ministerului Sănătății.

3. Totodată se propune a include în proiectul de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) modificarea secțiunii 3 la pozițiile 5 și 6 din anexa nr. 2 la legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor prin substituirea cuvintelor „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu cuvintele ”Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”, deoarece în conformitate cu prevederile art.4, alin. (2) din legea nr.102/2017 cu privire la dispozitivele medicale supravegherea și controlul dispozitivelor medicale introduse și puse la dispoziție pe piață țin de competența Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Secretar de Stat



Angela PARSCHIV

Ex. Alexandr Dascalov

Tel.022268835



str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 268 818; e-mail: secretariat@ms.gov.md
www.ms.gov.md



Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova

Nr.21/1-5978 din 23 noiembrie 2023
La nr.08/2-3565 din 17 noiembrie 2023

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

e-mail: secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md

Copie:

Cancelaria de Stat

e-mail: cancelaria@gov.md
ion.turcanu@gov.md

Ca urmare a examinării repetate a versiunii definitive a *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023)*, potrivit competențelor funcționale, comunicăm următoarele.

Cu titlu de remarcă generală exprimăm aprecierea pentru susținerea poziției Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale referitoare la necesitatea modificării Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, în partea ce ține de art.46¹ ce vizează „Planul de remediere”, având în vedere că actuala redacție a articolului menționat creează impedimente în exercitarea atribuțiilor Agenției Naționale Transport Auto privind contracararea activităților ilicite, or în cazul desfășurării activității de întreprinzător în lipsa actelor permissive devin inaplicabile prevederile art.46¹ și respectiv a unui Plan de remediere.

Respectând chintesenta cadrului normativ în vigoare, la Art.II pct.21, ce vizează „*Lista organelor de control și domeniile aferente acestora*”, evocăm următoarele propuneri:

1) În acord cu misiunea, domeniile de activitate, funcțiile, atribuțiile și drepturile Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, statuate prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.391/2023, poziția „*Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică*”, compartimentul „domeniul de control” va avea următorul cuprins:

3	Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică	Securitate industrială; construcții și urbanism; supravegherea pieței privind produsele nealimentare din domeniile atribuite. Supravegherea de stat a măsurilor contra
---	--	--

	incendiilor. Supravegherea de stat în domeniul protecției civile. Geodezie, cartografie și geoinformatică. Protecția consumatorilor în sfera siguranței produselor nealimentare din domeniile atribuite.
--	--

2) Raportat poziției „*Agenția Națională Transport Auto*”, compartimentul „domeniul de control” va avea următorul cuprins:

8	Agenția Națională Transport Auto	<p>Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit. Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea cerințelor referitor la activitățile conexe transportului rutier. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.</p> <p>Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare conform legii la Agenția Națională Transport Auto ori cu un act permisiv declarat nevalabil.</p>
---	----------------------------------	---

Secretar general

Digitally signed by Turcanu Angela
Date: 2023.11.24 14:10:59 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

 **ANGELA TURCANU**

Executor: *Silvia Muntean*
Telefon: 022250672
E-mail: silvia.muntean@midr.gov.md

Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-25-05-93, fax +373-22-23-40-64
E-mail: secretariat@midr.gov.md Pagina web: www.midr.gov.md



Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova

Nr.21/1-5286 din 16 octombrie 2023

La nr.18-69-10491 din 02 octombrie 2023

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

e-mail: secretariat@mded.gov.md

Copie:

Cancelaria de Stat

e-mail: cancelaria@gov.md

Ca urmare a examinării *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023)*, prin prisma competențelor legale, comunicăm următoarele.

Autorul proiectului de lege argumentează necesitatea elaborării proiectului pentru a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, a reduce povara controlului și sancțiunilor inechitabile și de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și cu o abordare constructivă în raport cu agenții economici, fapt care va încuraja investițiile antreprenoriale. În acest sens, se intervine normativ pe marginea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Legii nr.136/2017 cu privire la Guvern.

Referitor la Art.1

Prin Legea nr.102/2022 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr.115-117, art.212) au fost operate modificări la Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, inclusiv în partea ce ține de art.46¹ ce vizează „Planul de remediere”, fapt care creează impedimente în exercitarea atribuțiilor Agenției Naționale Transport Auto privind contracararea activităților ilicite, fiind inaplicabile prevederile art.46¹ și respectiv un Plan de remediere.

În context, propunem completarea cu **un punct nou** care va prevedea modificări cu următorul cuprins:

„La articolul 46¹ alineatul (11):
textul „197 alin.(1)–(10) și (12)–(29)” de substituit cu textul „197 alin.(4)–(8), (12), (13), (16), (17), (25), (27)–(29)”;
cifrele „198-200¹³” de substituit cu textul „198 și 199¹³”;
textul „art.204” se exclude;
cifrele „224” de substituit cu textul „224 alin.(1)–(3), (7) și (9)”.

Totodată, deși art.46¹ din Codul contravențional a fost instituit prioritar pentru situațiile prevăzute în cadrul controlului de stat pentru organele abilitate cu funcții de control conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, sesizăm că alineatul (2) al articolului vizat reglementează 2 regimuri juridice care creează incertitudine la implementarea acestuia și anume:

- prima parte a dispoziției legale stabilește că „Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția”, aspect ce denotă contravențiile constatate în afara controlului de stat;

- a 2-a parte a prevederii se referă la faptul că „În cazul în care contravenția a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta”.

Referitor la Art.II

La pct.21 din proiectul legii privind modificarea *anexei* la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător propunem următoarele:

- la **poziția 8, coloana 3**, referitor la domeniile aferente Agenției Naționale Transport Auto, semnalăm necesitatea completării după cuvintele „Combaterea transportului rutier ilicit” cu textul „Identificarea cazurilor/faptelor de desfășurare a activității de întreprinzător fără înregistrare conform legii la Agenția Națională Transport Auto ori cu act de înregistrare declarat nevalabil. Supravegherea siguranței și securității operațiunilor de transport și a vehiculelor rutiere.”. Modificările propuse vor asigura ajustarea prevederilor conexe domeniilor de competență ale Agenției Naționale Transport Auto.

- la **poziția 10, coloana 3**, referitor la domeniile aferente Agenției Navale, după cuvântul „Securitatea” propunem completarea cu cuvintele „și siguranța”, astfel cum dictează prevederile art.6¹ al Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova nr.599/1999 și art.31 alin.(3) al Legii nr.176/2013 privind transportul naval intern al Republicii Moldova.

Secretar general adjunct

Eugeniu HARABARA

Digitally signed by Harabara Eugeniu
Date: 2023.10.17 17:11:49 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex.: *Silvia Muntean*
Tel.: 022250672;
E-mail: silvia.muntean@midr.gov.md



MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA
МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: secretariat@social.gov.md web: <https://social.gov.md>

Nr.07/4646 din 22.11.2023

La nr.08/2-3565 din 17.11.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

**Dnei Ala LIPCIU,
Coordonatoare națională,
Organizația Internațională a Muncii, Moldova**

Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat în procedură de avizare repetată proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător), număr unic 859/MDED/2023, și comunică imposibilitatea susținerii proiectului în cauză fără considerarea propunerilor expuse în avizul MMPS nr. 07/4034 din 10.10.2023.

Or, potrivit prevederilor art. 39 alin. (3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, **la etapa de definitivare a proiectului, în cazul atestării unor divergențe conceptuale, autorul proiectului actului normativ organizează o dezbatere cu participarea reprezentanților autorităților publice și ai instituțiilor interesate, ai societății civile pentru identificarea soluțiilor privind remediarea divergențelor.**

Astfel, se face neclară poziția autorului (MDED) prin care nu se susține propunerea de a menține în vigoare prevederile pct.7) alin.(1) art.19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, **introduse prin Legea nr.355/2022** în vederea combaterii fenomenului muncii nedeclarate, care afectează critic piața forței de muncă și subminează finanțarea sistemului de securitatea socială în Republica Moldova, în condițiile în care aplicarea prevederilor în cauză deja înregistrează progrese semnificative într-un termen restrâns.

Suplimentar, se va nota despre omiterea includerii **Dreptului la asistență și protecție socială** (art.47 din Constituția RM) ca și obiectiv al Legii nr.131/2012 în reglementările ce vizează asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor... în continuare după text. Or, în viziunea MMPS, propunerea dată este imperativă întrucât încălcările ce țin de utilizarea muncii nedeclarate și achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, prejudiciază nemijlocit dreptul persoanelor de a beneficia de serviciile sociale și de prestațiile sistemului public de asigurări sociale de stat. Astfel, la Art. II - Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, la pct.1, art. 1 la alin. (1¹), litera (a) cifrele „42 - 46” se vor substitui cu cifrele „42 - 47”.

În altă ordine de idei, potrivit acțiunii 13.2. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.90/2023, executivul (*autorități responsabile* - MMPS și MDED) și-a asumat continuarea eficientizării misiunilor de inspecție, în speță prin extinderea și aplicarea temeiurilor și condițiilor pentru efectuarea controalelor inopinate, inclusiv în materie de securitate și sănătate în muncă, astfel asigurându-se conformarea deplină la standardele internaționale și anume prin: *aprobarea și transmiterea în atenția Parlamentului, în trimestrul IV, 2023, a proiectului de lege privind ajustarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a Legii nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii la prevederile Convențiilor Organizației Internaționale a Muncii nr.81/1947*

privind inspecția muncii în industrie și comerț (ratificată de Parlamentul RM la 26. 09. 1995 nr. 593-XIII, în vigoare din 1997) și nr.129/1969 privind inspecția muncii în agricultură în materie de controale inopinate (ratificată de Parlamentul RM la 26. 09. 1997 nr. Hotărîrea 1330-XIII 1997, în vigoare din 1998). Or, în acest sens Republica Moldova atestă neconformități relevate în repetate rânduri de către Organizația Internațională a Muncii. Prin urmare, prin prisma normelor constituționale ale țării, care dispun că în cazul neconcordanței cu legislația internă prioritate au reglementările internaționale, MMPS opinează inclusiv asupra incorporării în proiectul de lege în speță a soluției normative pentru realizarea acțiunii 13.2. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023.

În context, este important a menționa despre necesitatea consultării opiniei **Organizației Internaționale a Muncii la subiect**, pentru a evita generarea unor premise confuze privind nerealizarea acțiunilor planificate și asumate de către actuala guvernare, care derivă din angajamentele internaționale, și care în consecință afectează relațiile de parteneriat cu Republica Moldova.

De asemenea, subiectul în cauză este în agenda discuțiilor de aderare a Republicii Moldova la UE (pct. 19 din Concluziile operaționale din cea de-a 6-a reuniune a Subcomitetului de cooperare economică și alte sectoare al Uniunii Europene Republica Moldova - Uniunea Europeană; Cluster 6 privind ocuparea forței de muncă, politica socială, egalitatea de drepturi și sănătatea publică), precum și se listează în Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.829/2023.

Prin prisma celor expuse, MMPS reiterează asupra considerării propunerilor enunțate supra și manifestă deschidere pentru identificarea soluțiilor consensuale în spiritul responsabilizării pentru îndeplinirea prioritară a angajamentelor internaționale, care inclusiv nu aduc atingere dezvoltării mediului de afaceri. Or, controalele inopinate se efectuează doar în cazul existenței temeiurilor și respectării condițiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr.131/2012, prin aplicarea analizei riscurilor în domeniile de control ale Inspectoratului de Stat al Muncii.

Astfel, autoritatea insistă asupra menținerii prevederilor pct.7) alin.(1) art.19 din Legea nr. 131/2012 în redacția în vigoare, după caz, în redacția propusă prin avizul MMPS nr. 07/4034 din 10.10.2023 și prin extindere inclusiv asupra posibilelor încălcări a cadrului normativ în materie de securitate și sănătate în muncă. Or, este important a reitera că eficiența controalelor inopinate privind utilizarea muncii nedeclarate, achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, privind traficul de ființe umane sau exploatarea în muncă la angajator (*pentru care legiuitorul a dedicat o norma separată*) derivă din promptitudinea de a acționa în condițiile legii în cazul deținerii informațiilor/indiciilor la subiect și care determină doar probabilitatea existenței unor asemenea încălcări. De altfel, probele pot fi obținute exclusiv în cadrul controalelor.

Subsidiar, prin prisma prevederilor art. 39 alin. (3) din Legea nr.100/2017, *dacă asemenea soluții nu vor fi identificate*, iar în versiunea finală a proiectului se va reflecta doar punctul de vedere al autorității publice responsabile de elaborarea proiectului (MDED), MMPS va pleda în continuare în susținerea propunerilor judicioase, întrucât *decizia finală la subiect se va lua de către autoritatea publică cu competență de adoptare, aprobare sau emitere a actului normativ.*

Secretară de stat

Digitally signed by Ajder Corina
Date: 2023.11.27 15:04:32 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Corina AJDER

Ex.: Ig. Ciloci
E-mail.: igor.ciloci@social.gov.md
Tel.: 0 (22) 804-419



**MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII
MOLDOVA**

MINISTRY OF LABOR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA
МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: secretariat@social.gov.md web: <https://social.gov.md>

Nr. 07/4034 din 10.10.2023

La nr. 18-69-10491 din 02.10.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător), număr unic 859/MDED/2023, și comunică susținerea de principiu, cu considerarea următoarelor propuneri.

1. La Art. I - **Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008** se propune introducerea modificărilor ce vizează completarea art. 46¹ cu un alineat nou (12) cu următorul cuprins: "(12) Pentru contravențiile neprevăzute de alineatul (11), întocmirea planului de remediere poate fi dispusă de agentul constator în dependență de circumstanțele cazului." Norma va permite Inspectoratului de Stat al Muncii să întocmească planuri de remediere pentru contravențiile prevăzute de art. 55¹ (utilizarea muncii nedeclarate) și 55² (achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă), în cazul în care remedierea este posibilă.

Consecvent modificărilor înaintate de autor, se propune revizuirea pct.4 și anume art. 442 alineatul (1¹) va avea următorul cuprins: "(1¹) În cazul în care prin procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, cu respectarea cerințelor stabilite de prezentul cod, agentul constator întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție pentru fapta contravențională în cauză."

2. La Art. II - **Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător** se propune:

la pct.1, art.1 alineatul (1) - introducerea cuvântului „organelor” după cuvântul „activitatea”, iar la alineatul (1¹), lit. (a) completarea consecutivă cu cifrele „42” (Dreptul de a întemeia și de a se afilia la sindicate), „45” (Dreptul la grevă), și „47” (Dreptul la asistență și protecție socială), ceea ce va permite completarea și protecția și altor drepturi și libertăți fundamentale constituționale. Or, se va nota că încălcările ce țin de utilizarea muncii nedeclarate și achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, afectează inclusiv dreptul persoanelor de a beneficia de serviciile sociale și de prestațiile sistemului de asigurare de stat;

la pct. 3, art.3² alineatul (2), litera d) - substituirea cuvântului „prevăd” cu cuvintele „se vor selecta”;

la pct.6, art. 11 litera k) - completarea în final cu cuvintele „în raport cu activitatea de control de stat asupra activității de întreprinzător”.

La art. 19 propunem să nu se modifice alin. (1) pct. 2), după cum este propus în proiect. În schimb, propunem să se mențină punctul 7) cu modificarea acestuia, după cum urmează:

„7) deținerii informațiilor/probelor despre posibile încălcări grave ale dreptului la muncă și protecția muncii, dreptului la asistență și protecție socială în special prin utilizarea muncii nedeclarate, achitări către angajat nereflectate în evidența contabilă, trafic de ființe umane sau exploatarea în muncă”.

Propunerea noastră se datorează faptului, că probele privind existența muncii nedeclarate sau a achitării salariilor „în plic” pot fi obținute doar în urma controalelor. Orice alte informații colectate de Inspectoratul de Stat al Muncii până la control, obținute fie în baza analizei riscurilor, din petiții, ori din surse oficiale ale autorităților de supraveghere, vor arăta doar probabilitatea existenței unor asemenea încălcări.

De asemenea, prevederile actuale asigură deja un grad înalt de excludere a riscurilor de corupție și decizii arbitrare din partea organului de control la selectarea companiilor pentru control inopinat. Potrivit Hotărârii de Guvern 894/2018 și Legii 131/2012, Inspectoratul de Stat al Muncii este obligat să aplice analiza riscurilor la realizarea controalelor inopinate. Criteriile aplicate la calcularea gradului de risc se regăsesc în Hotărârea de Guvern 894/2018 și sunt:

1. Domeniul de activitate;
2. Numărul de angajați;
3. Istoricul conformității sau neconformității cu prevederile legislației și cu prescripțiile Inspectoratului;
4. Devierea negativă a mărimii salariului mediu pe unitate de la mărimea salariului mediu pe ramură (după CAEM);
5. Producerea accidentelor de muncă;
6. Durata de la data efectuării ultimului control;
7. Ponderea salariaților cu salariul egal sau mai mic decât salariul minim;
8. Suma totală a veniturilor constatate conform datelor contabilității financiare/numărul de salariați din unitate față de acest indicator pe ramură (după CAEM).

Gradul de risc al fiecărei companii este calculat de un modul automatizat care are la bază structura de date furnizată periodic de Serviciului Fiscal de Stat către Inspectoratul de Stat al Muncii. Astfel, factorul uman este exclus la selectarea companiilor pentru control, presiunea pe angajatorii care se conformează este redusă iar riscurile de abuz din partea inspectorilor de muncă sunt diminuate.

Mai mult decât atât, potrivit pct.28 din Metodologie, controalele inopinate se vor efectua doar în cazul existenței temeiurilor și respectării condițiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr.131/2012. De asemenea, controalele inopinate nu se vor desfășura în baza informațiilor neverificate și/sau provenite dintr-o sursă anonimă (pct.29).

De asemenea, subliniem că Raportul anual „Constatări privind cele mai grave forme de exploatare prin muncă a copiilor”, publicat recent de Departamentul Muncii al SUA (accesibil aici: <https://bit.ly/46jvQO0>) constată pentru prima dată în ultimii 5 ani, că Republica Moldova a înregistrat progrese în domeniul combaterii muncii copiilor. Potrivit autorilor, această realizare este posibilă grație temeiului existent de control inopinat de la al. 7) art. 19, care permite inițierea controlului în baza informațiilor și indiciilor privind posibilele încălcări, fără necesitatea probelor la această etapă (cu excepția analizei riscurilor).

Din rigorile și coeziunea normelor precizate, decade necesitatea de a reformata prevederile cadrului normativ în redacția proiectului prin abrogarea punctului 7) alineatul (1) art.19 din Legea nr.131/2012.

3. Adițional, se propune completarea textului proiectului cu un Articol nou, cu următorul cuprins: **Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii**, la art. 11¹, alineatul (2) în final se introduce textul: „La obținerea informațiilor/probelor despre posibile încălcări ale actelor normative din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, Inspectoratul le analizează, și până a purcede la analiza riscurilor, stabilește dacă faptele examinate sunt prevăzute de legea contravențională. În cazul în care încălcarea contravențională poate fi constatată de Inspectorat fără inițierea unui control planificat sau inopinat, în sensul Legii nr. 131/2012 *privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător*, Inspectoratul poate iniția imediat procedurile de cercetare și colectare a probelor, precum și de constatare a contravențiilor și aplicare a măsurilor corespunzătoare, prevăzute de legea contravențională.” Această prevedere ar înlătura confuzia cu privire la posibilitatea Inspectoratului de a constata contravenții altfel decât în rezultatul unui control de stat, după cum acesta este definit de Legea nr. 131/2012.

Secretară de Stat
Digitally signed by Ajder Corina
Date: 2023.10.18 11:31:15 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova

Inspectoratul Național
pentru Supraveghere
Tehnică

Nr. 3997/23 din 01.11.2023
La nr. 21/1 - 5125 din 05.10.2023

**Ministerul Infrastructurii și
Dezvoltării Regionale**
e-mail: secretariat@midr.gov.md

Cancelaria de Stat
e-mail: cancelaria@gov.md

Prin prezenta, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică urmare a examinării demersului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 21/1 - 5125 din 05.10.2023 și a demersului Cancelariei de Stat a RM nr. 18-69-10491 din 2 octombrie 2023, avizează pozitiv proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)* și înaintează propunerea privind actualizarea prevederilor pct. 3, coloana 3, din tabelul 1. al Anexei Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în conformitate cu prevederile pct. 10 a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 391/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, după cum urmează:

Nr. crt.	Organul de control	Domeniul
3	Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică	securitate industrială; construcții și urbanism; supravegherea pieței privind produsele nealimentare din domeniile atribuite; supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor; supravegherea de stat în domeniul protecției civile; geodezie, cartografie și geoinformatică; protecția consumatorilor în sfera siguranței produselor nealimentare din domeniile atribuite.

Șef Inspectorat

Digitally signed by Moraru Ion
Date: 2023.11.01 16:44:43 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ion MORARU

Exe: S. Staci, Tel. 078800417, e-mail: silvia.staci@inst.gov.md

str. Alexandr Pușkin, nr. 22, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-23-80-24, fax +373-22-24-25-84

E-mail: secretariat@ast.gov.md Pagina web: www.ast.gov.md



**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: +373-22-820801, fax: +373-22-820807, www.datepersonale.md

Nr. 04-06/ 3341

„31” octombrie 2023

Număr unic 859/MDED/2023

**Ministerul Dezvoltării
Economiei și Digitalizării**
e-mail: cezarilas@mded.gov.md

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a examinat demersul prin care s-a solicitat avizarea *proiectului hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)* și, reieșind din competențele funcționale, comunică că nu susține proiectul, în contextul în care de nenumărate ori a solicitat excluderea sa de la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fie includerea în lista autorităților prevăzute la art. 1 alin. (4) a legii în cauză, prezentând o multitudine de argumente care, spre regret, nu au fost luate în calcul de către cei implicați în promovarea acestui proiect.

Din examinarea conținutului modificărilor aduse la Legea nr. 131/2012 se reține că se lărgeste domeniul de aplicare al legii, unul din obiectivele acesteia fiind protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului garantate de Constituția RM. În această situație este regretabil faptul că legea este selectivă punând accent doar pe o parte din drepturile și libertățile fundamentale, or, în cazul în care se merge pe această abordare, ar fi corect să fie aplicabilă în raport cu toate autoritățile care verifică/constată/investighează încălcarea sau lipsa încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, cum ar fi: Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; Comisia Electorală Centrală; Avocatul Poporului etc.

În continuare, în contextul celor menționate supra se va reliefa:

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, subiectul datelor cu caracter personal care **consideră** că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi **poate înainta CNPDCP o plângere [...]**

Astfel, în situația în care o anumită persoană fizică prin plângerea depusă **doar pretinde sau consideră** că anumite drepturi garantate de Legea nr. 133/2011 nu i-au fost realizate sau că datele sale au fost prelucrate neconform, **CNPDCP are obligația de a investiga cazul prin efectuarea unui control**, în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt și de drept ce au dus sau nu la realizarea drepturilor sale sau la încălcarea legislației, **pretinsă** de subiectul de date, **indiferent dacă la momentul depunerii plângerii, au fost sau nu identificate anumite criterii de risc pentru drepturile și libertățile fundamentale**, așa cum reiese din noile obiective ale Legii nr. 131/2012, **or, doar în cadrul controlului, examinând toate circumstanțele, CNPDCP poate să**

estimeze riscurile în legătură cu prelucrarea neconformă a datelor și prejudiciile aduse la adresa drepturilor subiectului de date și să vină cu o decizie obiectivă pe caz.

În susținerea celor relatate supra se va nota că atât Legea nr. 133/2011 (art. 27), cât și Regulamentul (UE) 2016/679 (art. 77), oferă dreptul oricărei persoane fizice de a depune o plângere la CNPDCP/autoritate de supraveghere în cazul în care consideră (adică persoana apreciază subiectiv prin prisma opiniei sale) că prelucrarea datelor cu caracter personal care o vizează încalcă legea. Respectiv, aceste acte normative nu condiționează persoana fizică de a însoți plângerea cu informații despre riscurile/pericolele determinate în legătură cu pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal, ordine în care plângerea lui nu poate fi respinsă din motivul că nu au fost identificate riscurile evaluate pentru a putea fi luată în control plângerea. *Spre exemplu, cum se va proceda în situația în care un subiect de date deplânge o prelucrare a datelor sale efectuată prin intermediul unui sistem de supraveghere video instalat în organizația unde activează și pe care o consideră neconformă? Or, în cazul în care urmare a evaluării riscurilor, plângerea sa va fi respinsă pe motivul că nu au fost identificate riscurile prevăzute în metodologia evaluării riscurilor, aprobată de Guvern, aceste circumstanțe vor duce la lezarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice.*

Mai mult, prin prevederile Legii nr. 131/2012, precum și prin proiectul prezentat spre avizare, din perspectiva aplicabilității acestora autorităților publice independente, observăm, că anumite prevederi comportă riscul unor ingerințe disproporționate în activitatea CNPDCP, autoritate publică independentă, venind în contradicție și știrbind din independență la luarea deciziilor în procedurile de control privind verificarea conformității prelucrării datelor cu caracter personal inițiate, fapt ce duce la încălcarea principiului autonomiei și independenței CNPDCP, garantat nu doar de actele legislative naționale dar și de tratatele internaționale la care este parte Republica Moldova.

Or, prin Legea nr. 110/2011, Republica Moldova a ratificat Protocolul adițional la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, cu privire la autoritățile de supraveghere și fluxul transfrontalier al datelor, desemnând CNPDCP în calitate de autoritate de control, iar în sarcina Guvernului a fost pusă obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru a garanta că: **Autoritatea de control dă curs reclamațiilor depuse de orice persoană cu privire la protecția drepturilor ei/lui și libertăților sale fundamentale cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, ce țin de competența lor; Autoritatea de control exercită atribuțiile sale în completă independență.**

De asemenea, în acord cu prevederile art. 51 Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) menționează că, **fiecare stat membru se asigură că una sau mai multe autorități publice independente** sunt responsabile de monitorizarea aplicării prezentului regulament, în vederea protejării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea și în vederea facilitării liberei circulații a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii („autoritatea de supraveghere”).

Astfel, suplimentar la prevederile descrise supra se va sublinia că, inclusiv prin

prisma art. 52 din Regulamentul (UE) 2016/679 *fiecare autoritate de supraveghere beneficiază de independență deplină în îndeplinirea sarcinilor sale și exercitarea competențelor* sale în conformitate cu prezentul regulament. Membrul sau membrii fiecărei autorități de supraveghere, în cadrul îndeplinirii sarcinilor și al exercitării competențelor sale (lor) în conformitate cu prezentul regulament, *rămâne (rămân) independent (independenți) de orice influență externă directă sau indirectă și nici nu solicită, nici nu acceptă instrucțiuni de la o parte externă.*

Splimentar, la proiectul legii prezentat spre avizare se va nota:

- Cu referire la termenul duratei controlului prevăzut la art. 4 alin. (1⁴) și art. 22 alin. (1), alin. (2) și alin. (2²)-(2⁴), se va remarca că nici din conținutul Legii nr. 131/2012 și nici din conținutul proiectului înaintat spre avizare, nu este clar la care control se face referire, or, adesea un control cu ieșire la fața locului poate fi parte integrantă a unui control mai amplu, efectuat de autoritatea de control, care necesită întreprinderea mai multor acțiuni, nu doar ieșirea la fața locului și poate viza mai multe persoane, durata acestuia fiind reglementată de legea specială.

Astfel, remarcăm faptul că termenul prevăzut la aceste articole este extrem de mic pentru desfășurarea unui control în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

În acest context, prevederile acestui articol contravin prevederilor din Legea nr. 133/2011 - lege specială – care stabilește la art. 27, că termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, CNPDCP finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Or, în cazul desfășurării controlului este necesar de a contrapune informațiile prezentate de subiectul de date cu cele ale operatorului/persoanei împuternicite supuse controlului, iar în caz de necesitate solicitarea informațiilor suplimentare, fie interpelarea altor persoane/instituții. Adesea, CNPDCP este în dificultate să identifice persoana care, cu adevărat, se face vinovată de prelucrarea neconformă a datelor ceea ce necesită timp și efort considerabil, spre exemplu, în situația când prelucrarea a fost efectuată de angajați care utilizează același nume de utilizator și aceeași parolă la prelucrarea datelor dintr-un sistem de evidență, iar unii din aceștia de ani buni nu mai activează în cadrul entității.

Cu titlu de informare se va menționa că, în mediu, durata unui control desfășurat de CNPDCP este de 3-4 luni.

- În partea ce ține de delegația de control, procedură reglementată, inclusiv de art. 18 din Legea nr. 131/2011, se va nota că nu este clar când trebuie emisă delegația: doar în cazul controlului cu ieșire la fața locului sau și în cazul celor efectuate din oficiu, care se rezumă la acțiuni de solicitare a informațiilor de la persoanele supuse controlului?

- Prevederea stabilită la art. 28 alin. (10) din proiect, contravine procedurilor stabilite de Legea nr. 133/2011, or, *controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal se finalizează prin emiterea unei decizii motivate*, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) al legii precitate. Același alineat prevede că *decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și*

probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Suplimentar, prezentăm anexat demersul CNPDCP nr. 04-09/1189 din 05 mai 2023 adresat Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru, prin care au fost prezentate circumstanțele de jure și de facto care pun în dificultate/împiedică respectarea regimului juridic statuat de prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În lumina celor relatate, considerăm necesară revizuirea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător*) din perspectiva aplicabilității acestuia în raport cu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, or, la moment, acesta încalcă flagrant autonomia/independența instituțională a Autorității de protecția datelor cu caracter personal, care, în baza procedurilor de control instituite prin Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, duc la imposibilitatea îndeplinirii sarcinilor sale și exercitarea competențelor stabilite prin prisma Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, reieșind din raționamentele menționate supra, CNPDCP insistă asupra completării art. 1¹ alin. (4) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător cu o literă nouă, cu următorul conținut:

„c¹) controalelor efectuate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.”

Cu respect,

Digitally signed by Muntean Victoria
Date: 2023.10.31 14:01:46 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Victoria MUNTEAN
Director

Anexă menționată pe 10 file.



Nr. 04-09/1189

„05” mai 2023

**Consiliul Economic
pe lângă Prim-ministru**

În contextul discuțiilor inițiate pe platforma Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (Centrul) urma să expună circumstanțele de jure și de facto care pun în dificultate/împiedică respectarea regimului juridic statuat de prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Astfel, urmează a fi elucidate următoarele aspecte problematice în partea ce vizează aplicabilitatea de către Centru a actului normativ prenotat, dar fără a se limita la următoarele:

1. Inițial, urmează a remarca că potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2012 scopul prezentei legi este reglementarea efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, iar alin. (1¹) statuează obiectivele legii.

După cum Centrul a menționat nu o singură dată, Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal se aplică tuturor domeniilor, în care, reieșind din specificul activității, se prelucrează date cu caracter personal și nu doar persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător, dar și instituțiilor publice, avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, partidelor, organizațiilor non-guvernamentale, persoanelor fizice etc. În aceste circumstanțe, în raport cu persoanele supuse controlului privind conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal la cerințele Legii nr. 133/2011, trebuie să se aplice aceiași procedură de control. *Or, în cazul în care un subiect de date cu caracter personal, va depune, în aceeași plângere, acțiunile de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal din partea mai multor operatori de date, cum ar fi: agenți economici, autorități publice, persoane fizice, asociații de patronat etc, prezentând, ca confirmare, auditul accesărilor din anumite resurse informaționale de stat, care procedură de control urmează să fie aplicată de Centru?*

Potrivit art. 1 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, scopul legii este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Astfel, în situația în care o anumită persoană fizică prin plângerea depusă doar pretinde sau consideră că anumite drepturi garantate de Legea nr. 133/2011 nu i-au fost realizate sau că datele sale au fost prelucrate neconform, Centrul are obligația de a investiga cazul prin efectuarea unui control, în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt ce au dus sau nu la realizarea drepturilor sale sau la încălcarea legislației, pretinsă de subiectul de date, indiferent dacă la momentul depunerii plângerii, au fost

sau nu identificate anumite criterii de risc pentru viața, sănătatea sau proprietatea persoanei, așa cum reiese din obiectivele Legii nr. 131/2012, or, doar în cadrul controlului, examinând toate circumstanțele, Centrul poate să estimeze riscurile în legătură cu prelucrarea neconformă a datelor și să vină cu o decizie obiectivă pe caz.

Or, spre exemplu, orice accesare a datelor cu caracter personal dintr-un anumit sistem de evidență este tratată ca o intruziune în viața privată a subiectului de date și doar urmarea a controlului efectuat în raport cu acțiunile deplânse ale operatorului se va putea stabili dacă prelucrarea a fost sau nu conformă și dacă ar putea genera riscuri considerabile la adresa drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

Respectiv, respectarea obiectivelor Legii nr. 131/2012 la efectuarea controlului prin prisma Legii nr. 133/2011 este o cerință nerealizabilă, or, doar în urma controlului efectuat se va putea stabili că o anumită accesare sau altă formă de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal prezintă riscuri pentru viața privată a persoanei și nu la etapa recepționării plângerii.

2. Art. 3 alin. (1) al Legii nr. 131/2012 prevede drept unul din principiile fundamentale ale controlului, efectuarea acestuia în baza analizei și evaluării riscurilor, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, analiza riscurilor se realizează prin procesele de evaluare, comunicare și gestionare a riscurilor și include, fără a se limita la acestea, următorul set de proceduri:

a) obținerea și comunicarea concluziilor științifice cu privire la pericolele determinate;

b) înaintarea propunerilor pentru elaborarea și îmbunătățirea metodologiilor de planificare și/sau efectuare a controlului în baza evaluării riscurilor;

c) cercetarea, colectarea și analiza datelor științifice și tehnice;

d) identificarea și descrierea, după caz, a noilor pericole;

e) asigurarea cooperării între părțile implicate în procesul de analiză a riscurilor;

f) obținerea expertizei științifice la aplicarea măsurilor de excepție sau măsurilor restrictive.

Totodată, alin. (4) al aceluiași articol prevede că, evaluarea riscurilor se bazează pe date veridice și informație științific argumentată. Evaluarea riscurilor se efectuează independent, obiectiv și transparent.

Respectiv, nu este clar cum sunt efectuate aceste cercetări/expertize științifice și de către cine?

Subsecvent, reliefăm că Centrul nu are creată o subdiviziune responsabilă de analiza și evaluarea riscurilor, precum și nu are posibilitatea de a împuternici unul sau mai mulți angajați cu atribuții de analiză și evaluare a riscurilor, de planificare a controalelor etc., având o lipsă acută de cadre în special în subdiviziunile de bază.

De asemenea, trezesc semne de întrebare, modalitatea de asigurare a principiului statuat la art. 3 alin. (1) lit.g) din Legea nr. 131/2012, potrivit căruia, la efectuarea controlului este necesară asigurarea proporționalității controlului și oportunității la inițierea lui – **recurgerea la control, în baza evaluării riscurilor, doar în cazul când acesta este absolut necesar pentru realizarea funcțiilor autorității de control și doar în cazul când au fost epuizate alte modalități de verificare a respectării legislației de către persoanele supuse controlului, precum și aplicarea cerințelor**

statuate la alin. (2) și alin. (3) din același articol și la art. 5¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 131/2012 care, de asemenea instituie obligativitatea efectuării controalelor în baza analizei riscurilor și a listelor de verificare. Acest aspect a fost elucidat supra la pct. 1.

Atât prin prisma Legii nr. 133/2011 (art. 27), cât și prin prisma Regulamentului (UE) 2016/679 (art. 77), orice persoană fizică are dreptul de a depune o plângere la Centru/autoritate de supraveghere în cazul în care **consideră (adică persoana apreciază subiectiv prin prisma opiniei sale)** că prelucrarea datelor cu caracter personal care o vizează încalcă legea. Respectiv, aceste acte normative nu condiționează persoana fizică de a însoți plângerea cu informații despre riscurile/pericolele determinate în legătură cu pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal, ordine în care plângerea lui nu poate fi respinsă din motivul că nu au fost identificate riscurile evaluate pentru a putea fi luată în control plângerea. *Spre exemplu, cum se va proceda în situația în care un subiect de date deplînge o prelucrare a datelor sale efectuată prin intermediul unui sistem de supraveghere video instalat în organizația unde activează și pe care o consideră neconformă?* Or, în cazul în care urmare a evaluării riscurilor, plângerea sa va fi respinsă pe motivul că nu au fost identificate riscurile prevăzute în metodologia evaluării riscurilor, aprobată de Guvern, aceste circumstanțe vor duce la lezarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice.

3. Totodată, se va remarca că prevederile art. 3¹ din Legea nr. 131/2012 nu sunt proprii Centrului, or, acesta nu are competențe în a asigura siguranța anumitor produse și servicii, care ar prezenta riscuri pentru mediu, sănătatea, viața și proprietatea persoanelor, respectiv nu poate fi obligat de a elabora/deține un plan de gestionare a situațiilor de criză în vederea asigurării inofensivității și siguranței produselor.

4. Cu referire la art. 4 al Legii 131/2012, urmează a menționa că *per ansamblu* Centrul nu efectuează controlul la fața locului, dar se limitează la solicitarea scrisă a anumitor informații, or, în anumite situații efectuarea unui control cu ieșire la fața locului nu este posibilă.

Astfel, în contextul trecerii informațiilor de pe suport de hîrtie în format electronic automatizat (o bună parte din operatorii de date cu caracter personal stochează informația pe servere în cloud în afara hotarelor Republicii Moldova), **nu este clar unde Centrul ar trebui să iasă la control la fața locului, în condițiile în care un eventual incident se produce în spațiul virtual în internet**, or, ieșirea la fața locului la sediul juridic al unei companii, la caz, nu oferă nici un rezultat activității de control a Centrului, fapt generat și de lipsa agentului economic la adresa juridică indicată, fie de faptul că domiciliul/sediul persoanei fizice/persoanei juridice, care gestionează sistemul de evidență supus controlului se află peste hotare.

Totodată, în vederea respectării prevederilor Legii nr. 131/2012, atunci cînd Centrul examinează o pretinsă încălcare a prelucrării datelor cu caracter personal, înainte de a verifica din oficiu pretinsul incident de securitate manifestat prin publicarea/scurgerea unor informații cu accesibilitate limitată în spațiul internet, se prezumă că ar urma să emită Decizia și Delegația de control, în care ar trebui să fie indicat locul controlului; perioada desfășurării controlului; să asigure transmiterea acestor acte sub semnătură reprezentanților entităților supuse controlului? Or, în unele

cazuri, localizarea anumitor domen-uri este imposibil a fi identificate din perspectiva externalizării găzduirii paginii internet (hosting-ului), care poate fi în orice colț al lumii.

De asemenea, crează dificultăți aplicarea prevederilor alin. (10) și alin. (11) din același articol, prin impunerea condițiilor de a nu face controale pe parcursul primilor 3 ani de activitate sau pe un termen mai mare de 3 ani, or, nici Legea nr. 133/2011 și nici Regulamentul (UE) 2016/679 nu prevăd termenul de prescripție în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal. În aceeași ordine de idei se va menționa că sancțiunea contravențională poate fi aplicată în termenul de un an de la săvârșirea faptei contravenționale. Respectiv, acesta este un instrument de a favoriza/proteja agentul economic de la răspunderea contravențională, punând într-o poziție defavorabilă victima-persoană fizică (subiectul de date) a cărei drepturi au fost lezate urmare a prelucrării neconforme, inclusiv în condițiile în care potrivit art. 18 din Legea nr. 133/2011 subiectul de date poate înainta în ordine civilă o cerere de chemare în judecată în vederea repunerii în drepturi, precum și solicitarea prejudiciilor morale și materiale, în cazul în care Centrul prin decizie constată încălcarea prevederilor legii.

5. Cu referire la obligația prevăzută la art. 5¹ alin. (2) din Legea nr. 131/2012 conform căruia controlul se desfășoară doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză, considerăm dificilă aplicarea acestei norme, în special la desfășurarea controalelor înopinate, or, nu pot fi prevăzute din timp toate aspectele care vor fi deplânse de subiectul de date sau noile circumstanțe/părți implicate în procedurile de prelucrare a datelor cu caracter personal, care pot fi identificate/descoperite în timpul desfășurării controlului.

Nici Regulamentul (UE) 2016/679 nu prevede anumite limite de realizare a unui control, or, la investigarea unui incident de securitate, cum ar fi o eventuală scurgere a datelor din dosarele penale/ sau din sistemele informaționale / transferuri transfrontaliere de date etc, controlorul de stat va solicita operatorului un anumit volum de informații, iar dacă informația recepționată nu va fi suficientă, care acțiuni ar urma să fie realizate, dacă lista de verificare este exhaustivă? Cum va elucida circumstanțele care au dus la o prelucrare neconformă pentru a finaliza procedura de control?

Respectiv, în situația dată, organul de control va finaliza investigația fără a fi elucidat cazul, fapt ce duce la lezarea drepturilor subiectului de date. Or, în caz contrar, fiind sub sancțiunea art. 31 alin. (1) a Legii nr. 131/2012, potrivit căruia dacă controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi, rezultatele controlului se consideră nule.

De asemenea, la prevederile alin. (3) din același articol urmează a menționa că actele normative ce reglementează domeniul protecției datelor cu caracter personal, nu divizează încălcările constatate de Centru în dependență de riscul scăzut sau înalt al acestora, or, în cazul constatării încălcărilor în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal, Centrul nu poate da o apreciere minoră, gravă sau foarte gravă a încălcărilor. Prin prisma prevederilor Legii nr. 133/2011 în coroborare cu normele Codului contravențional, în orice situație în care se constată o încălcare va fi aplicată o sancțiune, mărimea sancțiunii fiind stabilită de instanța de judecată, în dependență de

gravitatea acesteia. Respectiv, este dificil de a efectua o evaluare a gradului de risc prin prisma criteriilor menționate.

6. Cu referire la obligația stabilită în art. 8 al Legii nr. 131/2012, de a înregistra controalele în Registrul de stat al controalelor, remarcăm că, în conformitate cu prevederile art. 29 și art. 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, conducerea și angajații Centrului sunt obligați să garanteze nedivulgarea secretului profesional în ceea ce privește informațiile confidențiale la care au acces, inclusiv după încetarea activității lor.

În această situație, în momentul în care subiectul datelor cu caracter personal declară Centrului informații cu accesibilitate limitată, inclusiv privind viața sexuală sau orientarea sexuală, starea de sănătate, măsurile procesuale de constrângere, informații cu referire la copii minori etc, care reprezintă un risc sporit pentru subiectul de date, toate aceste particularități cât și circumstanțele constatate în cadrul controlului legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal se regăsesc în decizia (care ține locul procesului –verbal de control) emisă de Centru urmare a examinării plângerii subiectului de date și, respectiv, care, în logica prevederilor Legii nr. 131/2012 ar trebui introduse în Registrul de stat al controalelor.

În acest context, care va fi efectul în cazul în care cele mai intime și private informații care fac obiectul controlului din partea Centrului ar fi dezvăluite prin intermediul Registrului de stat al controalelor? În ce măsură, va fi asigurată confidențialitatea și securitatea datelor devenite cunoscute Centrului urmare a realizării sarcinilor sale?

Un alt aspect, care creează incertitudini în legătură cu aplicarea Legii nr. 131/2011 domeniului protecției datelor cu caracter personal, sunt prevederile statuate la alin. (4) din articolul prenotat, care prevăd obligativitatea întocmirii planului de remediere, în special la efectuarea controalelor inopinate. Planul de remediere, prin prisma definiției sale, are scopul de a îndrepta/îmbunătăți o situație, or, în situația în care fapta săvârșită este deja consumată, spre exemplu, publicarea în internet a anumitor categorii de date sau accesarea, fără un temei legal, a datelor cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, nu are relevanță aplicarea unor măsuri de remediere a situației în raport cu faptul/prelucrarea produsă deja. De altfel, în dependență de gravitatea încălcării, ar fi mai oportun să fie prevăzută aplicarea unui avertisment cu stabilirea unor prescripții, instrument oferit și de Regulamentul (UE) 2016/679.

În context se va menționa, că analiza conținutului Legii nr. 131/2012 scoate în evidență că implementarea cerințelor privind analiza și evaluarea riscurilor, listelor de verificare, efectuarea înregistrărilor în Registrul de stat al controalelor și a elaborării planurilor de remediere ar fi aplicabile, mai degrabă, în raport cu controalele planificate, în cadrul cărora s-ar efectua *per ansamblu* verificări ale conformității prelucrării datelor cu cerințele legii și nu în cadrul controalelor inopinate, efectuate în baza plângerilor persoanelor sau sesizărilor autorităților referitoare la situații concrete de preținse prelucrări neconforme de date cu caracter personal.

7. Art. 10 al Legii 131/2012, încalcă principiul autonomiei și independenței Centrului, fiind necesar a menționa că:

Republica Moldova a semnat Convenția pentru protecția persoanelor referitor la

prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal deschisă spre semnare pentru statele membre ale Consiliului Europei la Strasbourg la 28 ianuarie 1981 (Convenția) la 04 mai 1998 și a ratificat-o prin Hotărîrea Parlamentului nr.483-XIV din 02 iulie 1999, iar în vigoare aceasta este pentru țara noastră din 01 iunie 2008.

Convenția reprezintă un instrument internațional ce atrage responsabilitate și apără persoanele fizice de la abuzurile care pot apărea la colectarea și prelucrarea datelor, și care, totodată, pune misiunea de reglementare a fluxului transfrontalier de date cu caracter personal.

Prin Legea nr. 110 din 09.06.2011, Statul Republica Moldova a ratificat Protocolul adițional la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, cu privire la autoritățile de supraveghere și fluxul transfrontalier al datelor, adoptat la Strasbourg la 8 noiembrie 2001 și semnat de Republica Moldova la 29 aprilie 2010 (Protocol), iar potrivit art. 2 din acest act legislativ, în sarcina Guvernului a fost pusă obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru realizarea prevederilor protocolului nominalizat.

În conformitate art. 1 din Protocol:

1. **Fiecare Parte va conferi uneia sau mai multor autorități responsabilitatea pentru asigurarea conformității cu măsurile prevăzute de legislația sa internă, care pun în vigoare principiile, stabilite în Capitolele 2 și 3 ale Convenției, precum și în acest Protocol.**

2. (a) cu acest scop, autoritățile menționate mai sus, dețin, în special, drepturi de a investiga și interveni, precum și dreptul de a acționa în judecată sau de a aduce în atenția autorităților judiciare competente încălcările prevederilor din legislația internă care pune în aplicare principiile menționate în alin. 1 al art. 1 din acest Protocol.

(b) Fiecare autoritate de control dă curs reclamațiilor depuse de orice persoană cu privire la protecția drepturilor ei/lui și libertăților sale fundamentale cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, ce țin de competența lor.

3. **Autoritățile de control exercită atribuțiile sale în completă independență.**

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și prevederile art. 1 pct. 3 din Legea nr. 271/2013 privind formularea unor declarații ale Republicii Moldova la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal – Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost investit cu competența exclusivă de unică Autoritate de control al prelucrării datelor cu caracter personal.

Astfel, suplimentar la prevederile descrise supra se va sublinia că, inclusiv prin prisma art. 52 din Regulamentul (UE) 2016/679 *fiecare autoritate de supraveghere beneficiază de independență deplină în îndeplinirea sarcinilor sale și exercitarea competențelor sale* în conformitate cu prezentul regulament. Membrul sau membrii fiecărei autorități de supraveghere, în cadrul îndeplinirii sarcinilor și al exercitării competențelor sale (lor) în conformitate cu prezentul regulament, *rămâne (rămân) independent (independenți) de orice influență externă directă sau indirectă și nici nu solicită, nici nu acceptă instrucțiuni de la o parte externă.*

De altfel, în contextul celor menționate supra, obligarea de a respecta procedura de examinare a petițiilor și cererilor prelabile de contestare, conform procedurii

prealabile în contenciosul administrativ, depuse de persoana controlată la organul de control doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, este apreciată ca o ingerință în activitatea Centrului.

În ordinea celor expuse supra, se va remarca că în corespundere cu prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 autoritățile care se bucură de același statut de independență ca Centrul au fost exceptate de la prevederile legii, în limita domeniilor lor de activitate.

8. Cu referire la prevederile art. 19 alin. (1) al Legii nr. 131/2012, considerăm că aplicarea acestora nu sunt proprii Legii nr. 133/2011. Nu poate fi negat că prelucrarea datelor cu caracter personal nu prezintă riscuri pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, prezentând **grade diferite de probabilitate** de materializare și de gravitate, care ar putea genera prejudicii de natură fizică, materială sau morală. Totuși, prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal nu poate fi percepută ca un pericol iminent și imediat pentru viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, în afară de unele situații excepționale. Astfel, persoanele supuse controlului vor invoca că Centrul nu a respectat premisele/condițiile legale statuate de art. 19 din Legea nr. 131/2012 pentru inițierea controlului.

Prin prisma Legii nr. 133/2011, Centrul poate efectua un control inopinat în cazul existenței unor pericole iminente și imediate de scurgere a informațiilor ce conțin date cu caracter personal, de distrugere, modificare, blocare, copiere, răspândire a acestor date, precum și pentru a preîntâmpina alte acțiuni ilicite ce pot fi operate asupra datelor cu caracter personal, **dar în condițiile în care acțiunile menționate supra nu vor crea pericole iminente și imediate pentru mediu, viața și sănătatea sau proprietatea persoanelor**, spre exemplu, în cazul unei scurgeri de date, precum: adresa IP, număr de telefon, adresa de domiciliu, copii a buletinelor de identitate, **Centrul nu va putea interveni**, doar va trebui să le ia în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Totodată, urmează a menționa că, în unele situații, condițiile statuate de art. 19 din Legea nr. 131/2012 ar putea crea impedimente în vederea identificării și preîntâmpinării prelucrării ilegale a datelor cu caracter personal și pot avea consecințe grave în timp pentru subiecții de date, creându-le, astfel, condiții pentru prejudicierea drepturilor și intereselor lor.

Respectiv, **rămâne incert cum va fi realizat un control inopinat în cazul unei plângeri a subiectului de date cu caracter personal față de un incident de securitate (pierdere, dezvăluire accidentală, nedepersonalizare a datelor etc.)?**

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, controalele inopinate nu pot fi desfășurate în baza informațiilor neverificate și/sau provenite dintr-o sursă anonimă.

În acest context, remarcăm faptul că, potrivit art. 27 alin. (4) din Legea 133/2011, Centrul se autosesează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

Cum urmează să procedeze Centrul, în situația respectivă, dacă cel mai des despre prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal se afla din spațiul public sau de la unele entități/persoane care nu sunt subiecți de date vizați și la această etapă au doar un caracter declarativ, fără a fi însoțite de careva probe?

9. Reieșind din cele expuse supra, Centrul se va afla în imposibilitate de a aplica și prevederile art. 21 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 131/2012, la inițierea unui control inopinat.

10. Cu referire la art. 22 din Legea nr. 131/2012, remarcăm faptul că acesta prevede un termen extrem de mic pentru desfășurarea unui control în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

În acest context, prevederile acestui articol contravin prevederilor din Legea nr. 133/2011 - lege specială - care stabilește la art. 27, că termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizati, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Or, în cazul desfășurării controlului este necesar de a contrapune informațiile prezentate de subiectul de date cu cele ale operatorului/persoanei împuternicite supuse controlului, iar în caz de necesitate solicitarea informațiilor suplimentare, fie interpelarea altor persoane/instituții. Adesea, Centrul este în dificultate să identifice persoana care, cu adevărat, se face vinovată de prelucrarea neconformă a datelor ceea ce necesită timp și efort considerabil, spre exemplu, în situația când prelucrarea a fost efectuată de angajați care utilizează același nume de utilizator și aceeași parolă la prelucrarea datelor dintr-un sistem de evidență, iar unii din aceștia de ani buni nu mai activează în cadrul entității.

Cu titlu de informare se va menționa că, în mediu, durata unui control desfășurat de Centru este de 3-4 luni.

11. Art. 24 alin. (2) lit. g) al Legii nr. 131/2012, prin care se condiționează că în procesul efectuării controlului, inspectorul nu este în drept să aplice măsuri restrictive și/sau sancțiuni contravenționale pentru încălcările depistate în cadrul controlului cu încălcarea limitelor stabilite de lege, **nu poate fi aplicabil Centrului**, deoarece contravine prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea 133/2011 care prevede că în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

12. Cu referire la art. 25 lit. i) din Legea nr. 131/2012, potrivit căruia, persoana supusă controlului este în drept să obțină acces gratuit și autorizat la toată informația și documentele care se referă la controalele efectuate sau care vor fi efectuate asupra sa,

inclusiv prin Registrul de stat al controalelor, urmează a remarca faptul că plângerile parvenite de la subiecții de date cu caracter personal vizează diferite subiecte, unele conținând categorii speciale de date cu caracter personal. Astfel, reieșind din specificul subiectului abordat în unele cazuri (spre exemplu – starea de sănătate), nu poate fi oferit acces la toată informația colectată în cadrul controlului, deoarece ar putea fi prejudiciate grav drepturile și interesele persoanei fizice vizate, fapt menționat și mai sus, la pct. 5. Astfel, în cazul unor scurgeri de informații sensibile ce vizează subiectul de date, introduse în Registrul de stat al controalelor, Centrul va fi în dificultate sau chiar imposibilitate să identifice persoana care se face vinovată, în circumstanțele în care acces la registru au mai multe persoane, inclusiv din cadrul Cancelariei de Stat, de asemenea acces la registru au și persoanele care asigură mentenanța acestui sistem de evidență.

13. Art. 28 alin. (1) statuează că, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectorii a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului. Reieșind din aceste prevederi, se subînțelege că fiecare control urmează a fi efectuat cu ieșire la fața locului.

Totodată, alin. (9) al aceluiași articol prevede obligația organului de control de a indica la întocmirea procesului-verbal de control **prejudiciul pe care l-a stabilit ca fiind cauzat prin încălcările constatate.** Urmează a sublinia că Centrul nu este investit cu competențe de a stabili prejudiciul cauzat unei persoane urmare a unei prelucrări ilegale a datelor cu caracter personal, această atribuție revenindu-i instanței de judecată, or, potrivit art. 18 din Legea nr. 133/2011 **orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanței de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale și morale.**

Alin. (10) al aceluiași articol, la fel, reieșind din cele expuse supra, contravine procedurile stabilite de Legea nr. 133/2011, or, controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal se finalizează prin emiterea unei decizii motivate, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) al legii precitate.

14. Cu referire la art. 29 și 29¹ din Legea nr. 131/2012 prin care se dispune organului de control să includă prescripții, urmează a atrage atenția că legislația în domeniul protecției datelor cu caracter personal nu prevede, la moment, astfel de drept/obligație, ceea ce ar face imposibilă aplicarea acestor norme.

15. Art. 30 din Legea nr. 131/2012 prevede procedura de contestare a controlului și a rezultatelor acestuia, care se efectuează în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor. Această procedură vine în contradicție cu prevederile art. 27 alin. (5) al Legii 133/2011, care prevede că operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

16. Cu referire la art. 31 din Legea nr. 131/2012 menționam că, întrucât procedurile de control stabilite de actul normativ menționat și Legea nr. 133/2011 sunt diferite, considerăm că practic orice control, efectuat de Centru ar putea fi considerat nul de persoana supusă controlului.

Operatorii, ar putea utiliza prevederile Legii nr. 131/2012 ca instrument de anulare a oricărui act nefavorabil lor, emis de Centru, făcând astfel inefficientă activitatea autorității de protecție a datelor cu caracter personal rezultată cu constatarea încălcării prevederilor legii din domeniu și generând neconformarea/comiterea repetată a aceluiași încălcări admise de către întreprinzători.

Conceptul controlului efectuat în temeiul Legii nr. 131/2012 este bazat pe reguli standarde care urmează a fi aplicate față de către toți agenții economici, pe când conceptul controlului prevăzut de Legea nr. 133/2011 se bazează pe circumstanțele în care s-au prelucrat datele cu caracter personal, or, adesea spețele examinate, aparent, sunt identice, dar reieșind din circumstanțele identificate și specifice fiecărui caz în parte, deciziile luate pot fi diferite, fapt ce nu se încadrează în limitele/norme stabilite de Legea nr. 131/2012.

17. Reieșind din cele expuse supra, controlorii din cadrul Centrului, exercitându-și atribuțiile prevăzute de Legea nr. 133/2011, se vor afla în imposibilitatea de a respecta integral procedura de control stabilită prin Legea nr. 131/2012, fiind astfel pasibili de a fi sancționați prin prisma prevederilor art. 31¹ și 31² din actul normativ menționat, fapt care este inadmisibil.

Cu respect,



Victoria MUNTEAN
Director

Ex: O. Chitaru
Tel: 022 820 804





**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811801, fax: 820807, www.datepersonale.md

Nr. 04-01/3790

„30” noiembrie 2023

La nr. 08/2-3565 din 17.11.2023

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

e-mail: secretariat@mded.gov.md

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (Centrul) a examinat repetat proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător*) (**număr unic 859/MDED/2023**) și, reieșind din competențele funcționale, comunică următoarele:

În contextul argumentelor expuse în sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect, precum și discuțiilor inițiate pe platforma Consiliului Economic de pe lângă Prim-ministru, Centrul solicită completarea proiectului de lege cu un nou articol care să vizeze modificarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal – modificări, care vor servi temei de includere a Centrului în anexa nr. 2 la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Prin urmare, Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (Monitorul oficial al Republicii Moldova, 2011, nr.170-175, art. 492) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. *Articolul 26 se abrogă.*

2. *Articolul 20:*

alineatul (1), lit. n) va avea următorul cuprins:

„n) în cazul emiterii deciziei privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, constată contravenții și încheie procese-verbale conform Codului contravențional al Republicii Moldova,,.

Subsecvent, cu referire la Art. II din proiect, se propune includerea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în art. 1 alin. (3) al Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și în pct. 2 al anexei la legea menționată.

Ținem să specificăm că respectivele amendamente, au la baza argumente de jure și de facto majore, care pun în dificultate/împiedică Centrul de a respecta regimul juridic statuat de prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Totodată, informăm că respectivele amendamente cu argumentele de rigoare au fost transmise, inclusiv Consiliului Economic de pe lângă Prim-ministru, sub formă de tabel cu propuneri pentru pachetele de reglementare nr. 6 și 7.

Reieșind din cele expuse, Centrul reiterează solicitarea înaintată anterior, inclusiv prezintă anexat argumentele de rigoare privitor la necesitatea operării modificărilor la Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care vor servi temei de includere a Centrului în anexa nr. 2 la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și mizăm pe o bună colaborare în continuare.

Cu respect,

Digitally signed by Colomiicenco Angela
Date: 2023.11.30 15:33:42 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Angela COLOMIICENCO
Director adjunct

Anexă: tabelul cu propuneri pentru pachetele de reglementare pe 9 file.

Ex. Ira Ciubuc
Tel: 022-820-805

Tabel cu propuneri pentru pachetele de reglementare nr. 6 și 7

Autor: Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova

Data: 29 noiembrie 2023

Nr.	Problema/raționamentul intervenției	Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
	<p>I. Efectuarea verificării legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal de către CNPDCP, constatarea încălcărilor prevederilor legale în domeniu, constatarea faptelor contravenționale, precum și realizarea sarcinilor de agent constator are loc în cadrul controalelor desfășurate în baza Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, <u>în majoritatea cazurilor, în temeiul plângerilor subiecților de date, prin solicitarea de informații din oficiu, fără a efectua controale planificate sau cu ieșire la fața locului.</u></p> <p>Specificăm că CNPDCP nu a efectuat și nu are capacitatea de a efectua controale planificate asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele Legii nr. 133/2011, avînd în vedere numărul mare de plângeri parvenite din partea subiecților de date, care deplîng operațiuni neconforme a datelor cu caracter personal ce îi vizează.</p> <p>Suplimentar, subliniem că potrivit structurii sale, CNPDCP nu are instituită/prevăzută o subdiviziune care să dețină competențe vizînd analiza riscurilor, planificarea controalelor de stat, elaborarea planului anual de acțiuni care să reflecte obiectivele de activitate și valorile-țintă ale indicatorilor de performanță și, respectiv, elaborarea informațiilor privind performanțele activității organului de control în baza indicatorilor de performanță.</p> <p>De asemenea, comunicăm despre imposibilitatea de a elabora informații aferente privind performanțele activității organului de control în baza indicatorilor de performanță, întrucât, la efectuarea controalelor, CNPDCP nu aplică prevederile Legii 131/2012, inclusiv prevederile art. 26 al Legii nr. 133/2011.</p>	<p>Abrogarea art. 26 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>Inclusiv, includerea CNPDCP în art. 1 alin. (3) al Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și în pct. 2 al anexei la legea menționată.</p>	<p>Asigurarea intactă și specifică a procedurii de examinare și investigare a plîngerilor parvenite/sesizate de către subiecții de date, în conformitate strictă cu art. 27 al Legii 133/2011.</p> <p>Menționăm că excluderea efectuării controalelor planificate de către CNPDCP nu va avea nici un impact negativ asupra sferei economice, ba dimpotrivă va elimina eventualele abuzuri privind imixtiunea în activitatea economică a antreprenorilor.</p> <p>Mai mult, se va asigura o monitorizare/control coerent a prelucrării datelor cu caracter personal <u>în baza plângerilor parvenite din partea subiecților de date.</u></p> <p>La fel, va fi asigurată coerența și corespunderea cu cadrul normativ european, în partea ce vizează sarcinile și atribuții unei autorități de supraveghere a conformității prelucrării datelor cu caracter personal.</p>

Nr.	Problema/raționamentul intervenției	Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
	<p>În context, Regulamentul (UE) 2016/679 prevede la art. 57 că autoritatea de supraveghere, pe teritoriul său: <i>tratează plângerile depuse de o persoană vizată, un organism, o organizație sau o asociație în conformitate cu articolul 80 și investighează într-o măsură adecvată obiectul plângerii și informează reclamantul cu privire la evoluția și rezultatul investigației, într-un termen rezonabil, în special dacă este necesară efectuarea unei investigații mai amănunțite sau coordonarea cu o altă autoritate de supraveghere.</i></p> <p><u>Drept urmare, cadrul normativ european nu conține reglementări referitoare la atribuirea autorității de supraveghere a unor sarcini privind efectuarea de controale planificate.</u></p> <p>Deasemenea, în corespundere cu art. 58 alin. (1) lit. b) din Regulament, fiecare autoritate de supraveghere are competența de a efectua investigații sub formă de audituri privind protecția datelor.</p> <p>La fel, asemenea dispoziții se regăsesc în proiectul de lege privind protecția datelor cu caracter personal (nr. unic 645/MJ/2023), în conformitate cu care orice persoană vizată are dreptul de a depune o plângere la Centru, în cazul în care consideră că prelucrarea datelor cu caracter personal care o vizează încalcă prezenta lege.</p> <p>În aceste condiții, atât la nivel internațional cât și național (<i>în proiectul de lege sus menționat</i>) <u>nu sunt reglementări referitoare la efectuarea de controale planificate de către autoritatea de supraveghere a conformității prelucrării datelor cu caracter personal.</u></p> <p>Astfel, controalele/investigațiile CNPDCP le efectuează în baza plângerilor subiecților de date, în ordinea art. 27 al Legii 133/2011 sau în situația în care Centrul se autosesează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, recunoscute de lege.</p> <p>Prin urmare, menționăm că potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta CNPDCP o plângere [...]</p>		<p>Excluderea normelor controversate privind estimarea/identificarea unor riscuri în legătură cu prelucrarea neconformă a datelor și prejudiciile aduse la adresa drepturilor subiectului de date, la faza depunerii plângerii, or, aceasta constituie o povară enormă pentru subiectul de date care pretinde careva încălcări și pentru CNPDCP, care este în imposibilitate la etapa depunerii/examinării preliminare a plângerii să vină cu o decizie obiectivă pe caz.</p> <p>La fel, actorii implicați, ar putea utiliza prevederile Legii nr. 131/2012 ca instrument de anulare a oricărui act nefavorabil lor, emis de Centru, făcând astfel ineficientă activitatea autorității de protecție a datelor cu caracter personal rezultată cu constatarea încălcării prevederilor legii din domeniu și generând neconformarea/comiterea repetată a aceluiași încălcări admise de către întreprinzători.</p> <p>Conceptul controlului efectuat în temeiul Legii nr. 131/2012 este bazat pe reguli/standarde care urmează a fi aplicate față de către toți agenții economici, pe când conceptul controlului prevăzut de</p>

Nr.	Problema/raționamentul intervenției	Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
	<p>Astfel, în situația în care o anumită persoană fizică prin plângerea depusă doar pretinde sau consideră că anumite drepturi garantate de Legea nr. 133/2011 nu i-au fost realizate sau că datele sale au fost prelucrate neconform, CNPDCP are obligația de a investiga cazul prin efectuarea unui control, în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt și de drept ce au dus sau nu la realizarea drepturilor sale sau la încălcarea legislației, pretinsă de subiectul de date, indiferent dacă la momentul depunerii plângerii, au fost sau nu identificate anumite criterii de risc pentru drepturile și libertățile fundamentale, așa cum reiese din noile obiective care se propun a fi incluse în Legea nr. 131/2012, or, doar în cadrul controlului, examinând toate circumstanțele, CNPDCP poate să estimeze riscurile în legătură cu prelucrarea neconformă a datelor și prejudiciile aduse la adresa drepturilor subiectului de date și să vină cu o decizie obiectivă pe caz.</p> <p>În susținerea celor relatate supra se va nota că atât Legea nr. 133/2011 (art. 27), cât și Regulamentul (UE) 2016/679 (art. 77), oferă dreptul oricărei persoane fizice de a depune o plângere la CNPDCP/autoritate de supraveghere în cazul în care consideră (adică persoana apreciază subiectiv prin prisma opiniei sale) că prelucrarea datelor cu caracter personal care o vizează încalcă legea. Respectiv, aceste acte normative nu condiționează persoana fizică de a însoți plângerea cu informații despre riscurile/pericolele determinate în legătură cu pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal, ordine în care plângerea lui nu poate fi respinsă din motivul că nu au fost identificate riscurile evaluate pentru a putea fi luată în control plângerea. <i>Spre exemplu, cum se va proceda în situația în care un subiect de date deplânge o prelucrare a datelor sale efectuată prin intermediul unui sistem de supraveghere video instalat în organizația unde activează și pe care o consideră neconformă? Or, în cazul în care urmare a evaluării riscurilor, plângerea sa va fi respinsă pe motivul că nu au fost identificate riscurile prevăzute în metodologia evaluării riscurilor, aprobată de Guvern, aceste circumstanțe vor duce la lezarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice.</i></p>		<p>Legea nr. 133/2011 se bazează pe circumstanțele în care s-au prelucrat datele cu caracter personal, or, adesea spețele examinate, aparent, sunt identice, dar reieșind din circumstanțele identificate și specifice fiecărui caz în parte, deciziile luate pot fi diferite, fapt ce nu se încadrează în limitele/norme stabilite de Legea nr. 131/2012 .</p>

Nr.	Problema/raționamentul intervenției	Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
	<p>Mai mult, prin prevederile Legii nr. 131/2012, din perspectiva aplicabilității acestora autorităților publice independente, observăm, că anumite prevederi comportă riscul unor ingerințe disproporționate în activitatea CNPDCP, autoritate publică independentă, venind în contradicție și știrbind din independență la luarea deciziilor în procedurile de control privind verificarea conformității prelucrării datelor cu caracter personal inițiate, fapt ce duce la încălcarea principiului autonomiei și independenței CNPDCP, garantat nu doar de actele legislative naționale dar și de tratatele internaționale la care este parte Republica Moldova.</p> <p>Or, prin Legea nr. 110/2011, Republica Moldova a ratificat Protocolul adițional la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, cu privire la autoritățile de supraveghere și fluxul transfrontalier al datelor, desemnând CNPDCP în calitate de autoritate de control, iar în sarcina Guvernului a fost pusă obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru a garanta că: Autoritatea de control dă curs reclamațiilor depuse de orice persoană cu privire la protecția drepturilor ei/lui și libertăților sale fundamentale cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, ce țin de competența lor; Autoritatea de control exercită atribuțiile sale în completă independență.</p> <p>De asemenea, în acord cu prevederile art. 51 Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) menționează că, <i>fiecare stat membru se asigură că una sau mai multe autorități publice independente</i> sunt responsabile de monitorizarea aplicării prezentului regulament, în vederea protejării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea și în vederea facilitării liberei circulații a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii („autoritatea de supraveghere”).</p>		<p>Asigurarea principiului autonomiei și independenței CNPDCP în exercitarea procedurilor de control privind verificarea conformității prelucrării datelor cu caracter personal inițiate, ceea ce rezultă asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.</p> <p>Mai mult, se va asigura o concordanță și compatibilitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.</p>

Nr.**Problema/raționamentul intervenției**

Astfel, suplimentar la prevederile descrise supra se va sublinia că, inclusiv prin prisma art. 52 din Regulamentul (UE) 2016/679 *fiecare autoritate de supraveghere beneficiază de independență deplină în îndeplinirea sarcinilor sale și exercitarea competențelor sale în conformitate cu prezentul regulament. Membrul sau membrii fiecărei autorități de supraveghere, în cadrul îndeplinirii sarcinilor și al exercitării competențelor sale (lor) în conformitate cu prezentul regulament, rămâne (rămân) independent (independenți) de orice influență externă directă sau indirectă și nici nu solicită, nici nu acceptă instrucțiuni de la o parte externă.*

Cu referire la termenul duratei controlului prevăzut la art. 4 alin. (1⁴) și art. 22 alin. (1), alin. (2) și alin. (2²)-(2⁴) ale Legii nr. 131/2012, remarcăm faptul că este extrem de mic pentru desfășurarea unui control în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

În acest context, prevederile acestui articol contravin prevederilor din Legea nr. 133/2011 - lege specială – care stabilește la art. 27, că termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, CNPDCP finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile.

Or, în cazul desfășurării controlului este necesar de a contrapune informațiile prezentate de subiectul de date cu cele ale operatorului/persoanei împuternicite supuse controlului, iar în caz de necesitate solicitarea informațiilor suplimentare, fie interpelarea altor persoane/instituții.

Adesea, CNPDCP este în dificultate să identifice persoana care, cu adevărat, se face vinovată de prelucrarea neconformă a datelor

**Soluția, modificări în
acte normative**

Impactul/rezultatul urmărit

Prin urmare este inerent, excluderea aplicării unor proceduri duble, chiar triple de control (luând în considerare Codul contravențional) în raport cu persoanele supuse controlului, ceea ce contravine principiului echității și crează premise suplimentare pentru contestarea deciziilor emise de CNPDCP, precum și este o sarcină colosală, care îngreunează activitatea autorității, în condițiile în care ultima se confruntă cu o criză acută de specialiști în domeniu

Nr.	Problema/raționamentul intervenției
	<p>cea ce necesită timp și efort considerabil, spre exemplu, în situația când prelucrarea a fost efectuată de angajați care utilizează același nume de utilizator și aceeași parolă la prelucrarea datelor dintr-un sistem de evidență, iar unii din aceștea de ani buni nu mai activează în cadrul entității. Cu titlu de informare se va menționa că, în mediu, durata unui control desfășurat de CNPDCP este de 3-4 luni. În partea ce ține de delegația de control, procedură reglementată, inclusiv de art. 18 din Legea nr. 131/2011, se va nota că nu este clar când trebuie emisă delegația: doar în cazul controlului cu ieșire la fața locului sau și în cazul celor efectuate din oficiu, care se rezumă la acțiuni de solicitare a informațiilor de la persoanele supuse controlului?</p> <p>Prevederea stabilită la art. 28 alin. (10) din proiect, contravine procedurilor stabilite de Legea nr. 133/2011, or, <i>controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal se finalizează prin emiterea unei decizii motivate</i>, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) al legii precitate. Același alineat prevede că <i>decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.</i></p>
	<p>II. Menționăm că reglementarea art. 20 alin. (1), lit. n) al Legii nr. 133/2011, în conformitate cu care <u>CNPDCP constată contravenții și încheie procese-verbale conform Codului contravențional al Republicii Moldova</u>, în forma expusă creează la moment premise de interpretare și aplicare arbitrară a acestora de partea cointereseată, contrar voinței legiuitorului și procedurii prealabile-administrative de efectuare a controlului conformității prelucrării datelor cu caracter personal.</p> <p>Astfel, în unele cazuri sesizate de CNPDCP, petenții și instanțele de judecată solicită constatarea contravenției și încheierea proceselor-verbale conform Codului contravențional, înafara/fără</p>

Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
<p>Expunerea art. 20 alin. (1), lit. n) al Legii nr. 133/2011, în redacție nouă, după cum urmează:</p> <p><i>„n) în cazul emiterii deciziei privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, constată contravenții și</i></p>	<p>Expunerea art. 20 alin. (1), lit. n) al Legii nr. 133/2011, în noua redacție vine să garanteze coerența și aplicarea concomitentă și logică a 2 proceduri distincte și interdependente între ele, în cazul examinării plângerilor de către CNPDCP.</p> <p>Iar în toate cazurile, procedura administrativă statuată la art. 27 al Legii 133/2011 este</p>

Nr.	Problema/raționamentul intervenției	Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
	<p>procedura/rii administrativă/ve statuată/te expres la art. 27 alin. (3) al Legii 133/2011, în conformitate cu care:</p> <p><i>„Articolul 27. Procedura primirii și soluționării plîngerilor de către Centru</i></p> <p><i>(1) Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii.</i></p> <p><i>(2) În procesul soluționării plîngerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator și martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat.</i></p> <p><i>(2¹) Termenul de examinare și soluționare a plîngerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plîngerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plîngerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plîngerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plîngerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea</i></p>	<p><i>încheie procese-verbale conform Codului contravențional al Republicii Moldova,,</i></p>	<p>premergătoare și obligatorie declanșării ulterioare a celei contravenționale, și nu viceversa sau în lipsa celei administrative.</p> <p>Mai mult, este inadmisibil a omite procedura administrativă, care reprezintă un filtru suplimentar și important în examinarea plîngerii și emiterii deciziei motivate pe caz de către CNPDCP.</p> <p>Supletiv, propunerea are drept scop excluderea oricărei interpretări/confuzii privind exercitarea unui control arbitrar asupra operatorului de date și fără o examinare prealabilă a circumstanțelor de fapt și drept, în cadrul procedurii administrative.</p>

plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia.

(3) În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temelie pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

(3¹) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.

(4) Prevederile alin. (2)–(3¹) se aplică în mod corespunzător și în situația în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

(5) Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.,

În lumina reglementărilor supra, sarcina privind constatarea contravenției și încheierea procese-verbale conform Codului contravențional de către CNPDCP, nu poate fi privită ca o procedură distinctă și singulară de cea administrativă, statuată mai sus. Or, în urma examinării în procedura administrativă a plângerii subiectului de date, CNPDCP emite o decizie *motivată prin care*

Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit

Nr.	Problema/raționamentul intervenției	Soluția, modificări în acte normative	Impactul/rezultatul urmărit
	<p><i>constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit.</i></p> <p>Și doar, decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal servește drept temei legal pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.</p> <p>Cu alte cuvinte actul administrativ emis de CNPDCP în procedura administrativă, prin care se constată încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal este obligatoriu, prealabil și inerent constatării contravenției în ordinea Codului Contravențional.</p> <p>Parcurgerea tuturor pașilor privind examinarea și soluționarea unei plângeri constituie o garanție privind examinarea multiaspectuală a faptelor sesizate, respectarea drepturilor părților în procedura administrativă, asigurarea legalității și puterii juridice actului administrativ, care după caz, constituie baza declanșării procesului contravențional.</p>		

PROCESUL-VERBAL nr. 14-51-2
al ședinței de lucru pentru identificarea soluțiilor în vederea remedierii
divergențelor apărute la definitivarea proiectului de hotărâre privind aprobarea
proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul
controlului de stat asupra activității de întreprinzător)
(număr unic 859/MDED/2023)
din 24 ianuarie 2024, ora 09.00

(Chișinău, Casa Guvernului, sala de ședințe et. 6)

În cadrul ședinței au participat:

1.	Lilia DABIJA	-	Secretar general adjunct al Guvernului
2.	Corina AJDER	-	Secretară de stat, Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS)
3.	Cătălin ȚACU	-	Director, Inspectoratul de Stat al Muncii (ISM)
4.	Ala Lipciu	-	Coordonatoare națională, Organizația Internațională a Muncii (MMPS)
5.	Țurcanu Snejana	-	Șefa Direcției politice în domeniul raporturilor de muncă și dialog social, Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS)
6.	Iuliana Moga	-	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS)
7.	Mihail Jereghi	-	Director general adjunct pentru probleme economice al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA)
8.	Marina Dintiu	-	Șefa Direcției siguranța produselor alimentare de origine nonanimală, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA)
9.	Tatiana Calionchina	-	Șefa Direcției planificarea, evaluarea riscurilor și managementul calității, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA)
10.	Cezar Iliș	-	Consultant principal, Secția politici de reglementare a mediului de afaceri, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
11.	Ion Lupan	-	Șef al Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
12.	Roman Laduș	-	Consultant, Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
13.	Oleg Chelaru	-	Consultant, Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
14.	Nicolae Boțan	-	Consultant, Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
15.	Victor Ermurachi	-	Consultant, Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
16.	Andrian Gavriliță	-	Consultant al Prim-ministrului
17.	Ion Țurcanu	-	Șeful Direcției supravegherea controalelor de stat din cadrul Cancelariei de Stat
18.	Oleg Angheluță	-	Șeful adjunct al Direcției supravegherea controalelor de stat, Cancelariei de Stat
19.	Ludmila Uncu	-	Consultant principal, Direcția supravegherea controalelor de stat, Cancelariei de Stat
20.	Natașa Vreimea	-	Consultant principal, Direcția supravegherea controalelor de stat, Cancelariei de Stat

Ședința de lucru a fost organizată la inițiativa Cancelariei de Stat în scopul identificării soluțiilor pentru definitivarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege

pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător), autor Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (*număr unic 859/MDED/2023*).

În cadrul ședinței reprezentanții **Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ministerului Muncii și Protecției Sociale și ai Inspectoratului de Stat al Muncii** au reiterat poziția expusă în cadrul procesului de avizare repetată.

În special, s-a menționat că, art. 19 alin. (1) pct. 7) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător este o prevedere necesară care înregistrează progrese semnificative într-un termen restrâns în vederea combaterii fenomenului muncii nedecarate, iar excluderea acestuia afectează critic piața forței de muncă și subminează activitatea sistemului de securitatea socială în Republica Moldova.

Urmare discuțiilor și argumentelor aduse în cadru ședinței *s-a decis de comun acord asupra expunerii în următoarea redacție a textului de compromis:*

1. Articolul 1 alin. (6) textul „nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege” se substituie cu textul „și controlul în domeniul protecției mediului și folosirii raționale a resurselor naturale, prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege se aplică la decizia conducerii organului de control. În condițiile stabilite de legile care reglementează activitatea de control în domeniile indicate, prevederile de la art.18 alin.(1) nu vor fi aplicate, la decizia conducerii organului de control, dacă aceasta o impune metoda de control selectată, aspecte specifice ale produselor, serviciilor sau obiectelor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, cu scopul asigurării unui control mai eficient și atingerea unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate.”;

2. La art. 3¹ alin. (1) – (2) și (4) se expune în următoarea redacție:

„(1) Ca răspuns la evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social datorită cărora se creează riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional, care impun o intervenție urgentă și coordonată a mai multor autorități și instituții publice, dar care încă nu sunt temei suficient pentru instituirea stării de urgență se aprobă și se publică pe portalul „controale.gov.md” planuri de gestionare a situațiilor de criză. Planul de gestionare a situațiilor de criză se aprobă de Guvern, dacă legile de specialitate nu prevăd altfel.”

(2) Organul de control, în limitele competenței, este obligat să elaboreze și să propună pentru aprobare și publicare planul de gestionare a situației de criză în vederea înlăturării sau diminuării pericolelor și riscurilor identificate, asigurării și restabilirii nivelului necesar de siguranță, securitate și inofensivitate pentru produse, servicii, construcții sau alte bunuri (imobile sau mobile) care, datorită evenimentelor excepționale, au fost identificate drept izvoare de risc sistemic major pentru mediu, viața, sănătatea sau proprietatea populației.”

(4) Grupul de gestionare a situațiilor de criză, creat în conformitate cu planul de gestionare a situațiilor de criză, va efectua în continuu colectarea și evaluarea informației disponibile, identificarea variantelor posibile de acțiuni și măsuri pentru înlăturarea și/sau diminuarea efectivă și oportună a riscurilor pentru mediu, sănătatea, viața și proprietatea persoanelor. În funcție de evoluția crizei gestionate, grupul propune modificarea planului de gestionare a situației de criză, dacă este cazul.”;

3. Articolul 4 se completează cu **alineatul (13)** cu următorul cuprins:

„(13) Organul de control, la efectuarea controlului, va atrage în caz de necesitate alte autorități și instituții publice ce nu se regăsesc în anexa la prezenta lege, în măsura în care acestea sunt necesare la desfășurarea unor expertize, evaluări sau teste suplimentare sau dacă acestea au atribuții de implementare a legislației aferente domeniului de control în cauză.”;

4. Articolul 8 alin. (1) litera b) se completează cu textul „iar în cazul controlului inopinat – data și numărul notei de motivare”;

5. Modificarea Articolului 11, lit. b) se exclude;

6. Modificarea Articolului 12, lit. k) se exclude;

7. Articolul 19 alin. (1):

alineatul (1) punctul 2) după cuvintele „securitate ori siguranță” se completează cu cuvintele „precum și încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi” și după cuvintele „proprietatea persoanelor” se completează cu cuvintele „sau lezează drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

alineatul (1) punctul 6) se abrogă;

pct. 9) se completează cu următorul cuprins: „persoana sau obiectul necesită a fi controlate conform Planului de gestionare a situațiilor de criză, aprobat conform art.3¹ și publicat pe portalul „*controale.gov.md*”;

Completarea cu alin. (9) se exclude;

8. La punctul 18 din proiect, modificările propuse pentru alineatele (2) și (10) ale art. 28 se expune în următoarea redacție:

alineatul (2) litera n) după cuvintele „constatarea contravențiilor sau” se completează cu cuvintele „consemnarea contravențiilor constatate cu indicarea numărului/seriei și datei de întocmire a procesului-verbal contravențional anexat la procesul-verbal de control sau constatarea”;

alineatul (10) va avea următorul cuprins:

„(10) Dacă în cadrul sau în urma controlului se depistează o contravenție, aceasta se constată, în modul stabilit de Codul Contravențional, în procesul-verbal de control sau în procesul-verbal contravențional. În situația în care contravenția se constată într-un proces-verbal contravențional separat, în procesul-verbal de control se include o mențiune despre faptul dat cu indicarea contravenției depistate, numărul/seria și data procesului-verbal contravențional aferent, copia căruia se anexează obligatoriu la procesul-verbal de control.

9. Articolul 29 alin. (4) propoziția „Termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare și mai mare de 90 de zile lucrătoare” se substituie cu următoarele propoziții: „Termenul minim pentru executarea prescripției se stabilește cel puțin 30 de zile lucrătoare, dacă norma specială nu prevede un termen mai restrâns, termenul maxim pentru executarea prescripției se stabilește până la 90 de zile lucrătoare, dacă persoana controlată nu solicită motivat un termen mai mare. În limita duratei stabilite pentru executare, orice termen încetează în ziua executării efective a prescripției.”

9. Articolul 31¹ alin. (4) se menține în redacția actuală.

Textul proiectului definitivat se anexează:

GVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea proiectului de lege
pentru modificarea unor acte normative**

(în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului spre examinare proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative.

Prim-ministru

Dorin RECEAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării economice și digitalizării

Dumitru ALAIBA

Ministrul justiției

Veronica MIHAILOV-
MORARU

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

LEGE

pentru modificarea unor acte normative

(în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.78-84, art.100) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 350²:

alineatul (4) cuvintele „sau dispunerea de măsuri restrictive în mod nejustificat” se exclud,

se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Dispunerea, în cadrul sau în urma controlului de stat, a măsurilor restrictive care nu sunt prevăzute expres de lege sau aplicarea acestora cu încălcarea limitelor prevăzute de lege

se sancționează cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”;

2. Articolul 405 alineatul (1):

textul „și 182” se substituie cu textul „182 și 349 alin.(6)”

se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Contravenția prevăzută la art.349 alin.(6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce țin de competența sa.”;

3. Articolul 425 se completează cu alineatul (6⁴) cu următorul cuprins:

„(6⁴) Informațiile și elementele de fapt care au fost constatate și documentate în cadrul controlului de stat desfășurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul Cod.”

4. Articolul 442 alineatul (1¹) se completează cu cuvintele „și fapta în cauză nu este constatată într-un proces-verbal contravențional separat.”

Art. II. – Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.181-184, art.595) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În denumirea legii cuvintele „asupra activității de întreprinzător” se exclud;

2. Articolul 1:

alineatul (1) se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „În măsura în care prevederile legilor de specialitate fac referință la prezenta lege, dispozițiile prezentei legi se aplică în raport cu activitatea organelor de control asupra obiectelor și persoanelor care nu practică activitate de întreprinzător.”,

alineatul (1¹), litera a) se completează cu textul „precum și protecției drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de Constituția Republicii Moldova”,

alineatul (3) cuvintele „Coordonator al” se exclud,,

alineatul (6) textul „nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege” se substituie cu textul „și controlul în domeniul protecției mediului și folosirii raționale a resurselor naturale, prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege se aplică la decizia conducerii organului de control. În condițiile stabilite de legile care reglementează activitatea de control în domeniile indicate, prevederile de la art.18 alin.(1) nu vor fi aplicate, la decizia conducerii organului de control, dacă aceasta o impune metoda de control selectată, aspecte specifice ale produselor, serviciilor sau obiectelor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, cu scopul asigurării unui control mai eficient și atingerea unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate.”

3. Articolul 2:

după noțiunea „delegație de control” se completează cu noțiunea „inspector” cu următorul cuprins:

„*inspector* – persoana împuternicită prin delegație de control să efectueze controlul de stat”;

la noțiunea „*obiect al controlului*” cuvintele „care practică activitate de întreprinzător” se exclud;

la noțiunea „*persoană supusă controlului (persoană controlată)*” cuvintele „practică activitate de întreprinzător și” se exclud;

4. Articolul 3¹ va avea următorul cuprins:

„**Articolul 3¹.** Planul de gestionare a situațiilor de criză

(1) Ca răspuns la evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social datorită cărora se creează riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional, care impun o intervenție urgentă și coordonată a mai multor autorități și instituții publice, dar care încă nu sunt temei suficient pentru instituirea stării de urgență se aprobă și se publică pe portalul „*controale.gov.md*” planuri de gestionare a situațiilor de criză. Planul de gestionare a situațiilor de criză se aprobă de Guvern, dacă legile de specialitate nu prevăd altfel.

(2) Organul de control, în limitele competenței, este obligat să elaboreze și să propună pentru aprobare și publicare planul de gestionare a situației de criză în vederea înlăturării sau diminuării pericolelor și riscurilor identificate, asigurării și restabilirii nivelului necesar de siguranță, securitate și inofensivitate pentru produse, servicii, construcții sau alte bunuri (imobile sau mobile) care, datorită evenimentelor excepționale, au fost identificate drept izvoare de risc sistemic major pentru mediu, viața, sănătatea sau proprietatea populației.

(3) Planul va stabili expres:

a) situația curentă cu identificarea pericolelor care au creat situația de criză și cauzele acestor pericole, precum și nivelul riscului a cărui prevenire, înlăturare sau diminuare până la o limită acceptabilă este dificilă;

b) identificarea componenței grupului de gestionare a situațiilor de criză, care va include reprezentanții autorităților și instituțiilor vizate, experți și reprezentanții mediului

academic și, după caz, reprezentanții mediului de afaceri, altor structuri sau entități relevante;

c) măsurile și acțiunile necesare pentru gestionarea situațiilor de criză, cu identificarea termenelor pentru realizare și estimarea rezultatelor scontate;

d) modul de informare a societății, agenților economici, consumatorilor sau grupurilor de risc;

e) lista persoanelor și obiectelor care necesită a fi supuse controlului în cadrul realizării Planului de gestionare a situației de criză, scopul controlului și metoda de control. În situația în care nu poate fi identificată lista persoanelor, se va prevedea cu suficiente detalii categoriile de obiecte, cu specificarea bunurilor sau activităților desfășurate la aceste obiecte, la care urmează să se desfășoare vizite de control.

(4) Grupul de gestionare a situațiilor de criză, creat în conformitate cu planul de gestionare a situațiilor de criză, va efectua în continuu colectarea și evaluarea informației disponibile, identificarea variantelor posibile de acțiuni și măsuri pentru înlăturarea și/sau diminuarea efectivă și oportună a riscurilor pentru mediu, sănătatea, viața și proprietatea persoanelor. În funcție de evoluția crizei gestionate, grupul propune modificarea planului de gestionare a situației de criză, dacă este cazul.”

5. Articolul 3² alineatul (2):

după cuvintele „realizarea funcției de consultare” se completează cu cuvintele „și promovare a conformării voluntare”

litera d) se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „La identificarea recomandărilor de înlăturare a neconformităților constatate, care urmează a fi incluse în procesul-verbal de control, se vor selecta cele mai raționale și eficiente modalități de înlăturare și prevenire a apariției acestor neconformități în viitor.”

6. Articolul 4:

alineatul (1⁴) va avea următorul cuprins:

„(1⁴) În cazul efectuării controlului prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații, aceasta este obligată să prezinte organului de control informația și documentele specificate în solicitare în termenul corespunzător duratei controlului indicat în delegația de control aferentă. Neprezentarea informației solicitate constituie temei pentru efectuarea unei vizite la fața locului în cadrul termenului preconizat pentru controlul în cauză, inclusiv constituie temei de prelungire a duratei controlului, dacă este cazul.”

alineatul (2²) cuvintele „asupra activității de întreprinzător” se exclud,

alineatul (12) după cuvintele „În cadrul zonelor economice libere” se completează cu cuvintele „și a parcurilor industriale” și după cuvintele „corespunzător unei zone economice libere” se completează cu cuvintele „sau unui parc industrial”.

se completează cu alineatul (13) cu următorul cuprins:

„(13) Organul de control, la efectuarea controlului, va atrage în caz de necesitate alte autorități și instituții publice ce nu se regăsesc în anexa la prezenta lege, în măsura în care acestea sunt necesare la desfășurarea unor expertize, evaluări sau teste suplimentare sau dacă acestea au atribuții de implementare a legislației aferente domeniului de control în cauză.”

7. Articolul 5¹:

alineatul (3):

la litera a) după cuvintele „pericol iminent pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

la litera b) după cuvintele „și care creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

la litera c) după cuvintele „și care creează pericol iminent și imediat pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

alineatul (4) cuvintele „se recomandă și se indică” se substituie cu cuvintele „se indică ce încălcări necesită a fi remediate și se recomandă”.

8. Articolul 8:

alineatul (1) litera b) se completează cu textul „iar în cazul controlului inopinat – data și numărul notei de motivare”;

alineatul (3) după textul „alin. (1) lit. g)” cuvintele „nota de motivare a controlului inopinat” se exclud.

9. Articolul 15

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) În procesul de întocmire a planului anual de control, organul de control verifică dacă în plan se regăsesc rezidenți ai zonelor economice libere sau parcurilor industriale sau obiecte de control din zone economice libere sau parcuri industriale. Până la înregistrarea planului anual de control, organul de control întocmește lista acestor persoane/obiecte și o transmite autorității competente pentru a fi incluse în planul consolidat pentru fiecare zonă economică liberă sau parc industrial aferent.”

alineatul (4) cuvintele „cu scopul de a identifica agenții economici care sînt incluși” se substituie cu cuvintele „cu scopul de a identifica persoanele/obiectele care sunt incluse”

11. Articolul 18, alineatul (2) cuvintele „contra semnătură” se exclud și după cuvintele „persoanei care urmează a fi supusă controlului” se completează cu cuvintele „sau persoanei cu drept de reprezentare a acesteia”.

12. Articolul 19:

alineatul (1) punctul 2) după cuvintele „securitate ori siguranță” se completează cu cuvintele „precum și încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi” și după cuvintele „proprietatea persoanelor” se completează cu cuvintele „sau lezează drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

alineatul (1) punctul 6) se abrogă;

alineatul (1) se completează cu punctele 8) și 9) cu următorul cuprins:

„8) eschivării vădite de la controlul planificat de către persoana ce urma a fi controlată, adică, fără coordonarea prealabilă cu organul de control, în perioada de la notificare până

la inițierea controlului persoana creează intenționat circumstanțe ce fac imposibilă desfășurarea controlului, inclusiv își suspendă activitatea sau sistează lucrările la obiectul ce urma a fi controlat;

9) persoana sau obiectul necesită a fi controlate conform Planului de gestionare a situațiilor de criză, aprobat conform art.3¹ și publicat pe portalul „*controale.gov.md*”.

se completează cu alineatul (2²) cu următorul cuprins:

„(2²) La obținerea informațiilor despre unele posibile încălcări, organul de control le analizează și, până a purcede la analiza riscurilor și motivarea necesității unui control inopinat, stabilește dacă faptele examinate sunt prevăzute de legislația contravențională sau penală. În cazul în care încălcarea contravențională poate fi constatată fără inițierea unui control inopinat, în sensul art. 4, organul poate iniția imediat procedurile de cercetare și colectare a probelor prevăzute de legea contravențională sau, în cazul infracțiunilor, transmite materialele către organul de urmărire penală.

13. Articolul 20 alineatul (1) cuvântul „conducătorul” se substituie cu cuvântul „conducerea”.

14. Articolul 21 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) În cazul în care până la inițierea controlului se constată că obiectul care urmează a fi supus controlului nu mai este deținut de persoana inclusă în planul de control, se vor face modificările corespunzătoare în Registrul de stat al controalelor și, dacă este cazul, se va emite o nouă delegație de control cu modificările corespunzătoare.”

15. Articolul 22:

la alineatul (1) cuvântul „calendaristice” se substituie cu „lucrătoare”;

alineatul (2) cuvintele „În cazul controalelor inopinate” se exclud și după textul „5 zile” în ambele cazuri se completează cu cuvântul „lucrătoare”;

se completează cu alineatele (2²) - (2⁴) cu următorul cuprins:

„(2²) Termenul stabilit pentru desfășurarea controlului poate fi suspendat pe durata desfășurării unor expertize suplimentare, evaluări/teste de laborator, în baza deciziei motivate a conducerii organului de control.

(2³) Suspendarea termenului pentru desfășurarea controlului poate fi dispusă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) expertizele suplimentare, testele/evaluările sunt indispensabile pentru a da răspuns la întrebările din lista de verificare aplicată în control;

b) durata pentru obținerea rezultatelor expertizelor sau testelor/evaluărilor, conform procedurilor oficial aprobate, este mai mare decât termenul rămas până la finalizarea controlului.

(2⁴) Suspendarea termenului încetează din ziua obținerii rezultatului expertizei sau testului/evaluării. Termenul pentru desfășurarea controlului va fi reluat din următoarea zi lucrătoare și va expira în limita zilelor rămase din perioada stabilită inițial pentru control. Pe durata suspendării, în contextul controlului a cărui termen a fost suspendat, vor înceta și nu se vor desfășura suplimentar vizite sau cercetări la obiectul sau persoana controlată.”

16. Articolul 24, alineatul (2) lit. c) cuvântul „nejustificată” se substituie cu cuvântul „justificată”.

17. Articolul 26 alineatul (4) textul „2 martori” se substituie cu textul „1 martor, indicând-se datele de identitate ale acestuia” și se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Calitatea de martor o poate avea orice persoană terță care întrunește condițiile prevăzute de lege în acest sens, inclusiv funcționarul public cu statut special din cadrul autorităților subordonate Ministerului Afacerilor Interne, cu excepția inspectorului sau altui colaborator al organului de control care desfășoară controlul sau participă în comun la vizita de control.”

18. Articolul 28 se completează cu aliniatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Conducerea organului de control dispune, prin decizie motivată, încetarea imediată a controlului, cu mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control, în cazul în care constată că inițierea și/sau desfășurarea controlului se realizează cu încălcarea, din partea organului de control, a normelor procedurale stabilite de prezenta lege.”

alineatul (2) litera n) după cuvintele „constatarea contravențiilor sau” se completează cu cuvintele „consemnarea contravențiilor constatate cu indicarea numărului/seriei și datei de întocmire a procesului-verbal contravențional anexat la procesul-verbal de control sau constatarea”;

alineatul (10) va avea următorul cuprins:

„(10) Dacă în cadrul sau în urma controlului se depistează o contravenție, aceasta se constată, în modul stabilit de Codul Contravențional, în procesul-verbal de control sau în procesul-verbal contravențional. În situația în care contravenția se constată într-un proces-verbal contravențional separat, în procesul-verbal de control se include o mențiune despre faptul dat cu indicarea contravenției depistate, numărul/seria și data procesului-verbal contravențional aferent, copia căruia se anexează obligatoriu la procesul-verbal de control.

se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:

„(11) Informațiile și elementele de fapt care au fost constatate și documentate în cadrul controlului de stat, dacă este cazul, se utilizează la asigurarea probelor pentru constatarea contravenției și pentru cunoașterea altor circumstanțe necesare pentru justa soluționare a contravenției. Odată cu încetarea controlului, nu se mai admit vizite și cercetări suplimentare la persoana sau obiectul care deja a fost supus controlului.”

19. Articolul 29:

alineatul (2) litera b) va avea următorul cuprins:

„b) indicații obligatorii, care prevăd măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor și rezultatul scontat;

se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins:

„b¹) recomandări facultative privind modalitățile de înlăturare a neconformităților și evitarea acestora în viitor, dacă este cazul;”

litera c) după cuvântul „emise” se completează cu „indicațiile și”;

alineatul (4) propoziția „Termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare și mai mare de 90 de zile lucrătoare” se substituie cu următoarele propoziții: „Termenul minim pentru executarea prescripției se stabilește cel puțin 30 de zile

lucrătoare, dacă norma specială nu prevede un termen mai restrâns, termenul maxim pentru executarea prescripției se stabilește până la 90 de zile lucrătoare, dacă persoana controlată nu solicită motivat un termen mai mare. În limita duratei stabilite pentru executare, orice termen încetează în ziua executării efective a prescripției.”

20. Articolul 29¹:

alineatul (1) după cuvintele „pericol iminent și imediat pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectul prezentei legi”

alineatul (2) se completează cu următoarele enunțuri: „Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces. Organul de control este obligat, în limita prevederilor legii, să identifice măsura cea mai puțin împovărătoare și costisitoare pentru persoana controlată, strict în limita necesității de înlăturare a pericolului iminent, luând în considerație gravitatea încălcărilor și mărimea potențială a daunelor.”

alineatul (8) textul „Legea nr. 7 din 26 februarie 2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare” se substituie cu textul „Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor”

21. Articolul 30:

alineatul (1) după cuvintele „în formă scrisă” se completează cu textul „sau direct în instanță, conform prevederilor alin. (1²)” și după textul „în condițiile art.28 alin.(9¹)” se completează cu textul „sau dacă nu a fost contestat direct în instanță, în condițiile alin. (1²)”, alineatul (1²) va avea următorul cuprins:

„(1²) Procesul-verbal de control sau oricare alte acte administrative individuale ale organului de control, în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect suspendarea completă sau parțială a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, se contestă direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile. Cererea de contestare se depune în termenul stabilit pentru executarea măsurii restrictive în cauză.

alineatul (5) cuvintele „cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri” se substituie cu cuvintele „minim trei și maxim cinci reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri, constituind cel puțin 50% din componența Consiliului”.

22. Anexa va avea următorul cuprins:

1. Lista organelor de control și domeniile aferente acestora

Nr.	Organul de control	Domeniul de control
1	Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor	Sanitar-veterinar, fitosanitar, siguranța alimentelor, și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz pe întreg lanțul alimentar producerea și circulația vinului și produselor alcoolice, protecția consumatorilor în domeniul alimentar, producția agro-alimentară ecologică. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
2	Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor	Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și a biocombustibilului solid,

	Nealimentare și Protecția Consumatorilor	conformitatea serviciilor (inclusiv turistice), protecția consumatorilor, inclusiv în activitatea în domeniul jocurilor de noroc, metrologie, jocuri de noroc. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
3	Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică	Siguranța obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase, siguranța antiincendiară și protecție civilă, construcții și urbanism, geodezie, cartografie și geoinformatică, supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Protecția consumatorilor în domeniul securității industriale și construcțiilor. Supravegherea circulației, depozitării și folosirii materialelor și articolelor explozive de uz civil. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
4	Agencia Națională pentru Sănătate Publică	Supravegherea sănătății publice. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, inclusiv materialele care vin în contact cu produsele alimentare plasate pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar. Protecția consumatorilor în domeniul serviciilor prestate de prestatorii de servicii medicale. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent
5	Inspectoratul pentru Protecția Mediului	Protecția mediului: aerului atmosferic, florei, faunei, resurselor forestiere, piscicole, acvatice, solului, subsolului și resurselor naturale. Respectarea corectitudinii calculului și plenitudinii virării la buget a plăților pentru poluarea mediului: pentru depozitarea deșeurilor de producție, emisiile și deversări de poluanți. Gestionarea deșeurilor și substanțelor chimice. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent
6	Serviciul Vamal	Respectarea măsurilor de politică economică, a drepturilor de import și de export la introducerea și la scoaterea bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova. Respectarea legislației vamale la introducerea și scoaterea bunurilor în/din destinația vamală. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
7	Serviciul Fiscal de Stat	Domeniul fiscal, respectarea obligațiilor pecuniare față de bugetul public național în limita competenței stabilite de lege, față de bugetul asigurărilor sociale de stat și calcularea corectă și virarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
8	Agencia Națională Transport Auto	Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit.

		<p>Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea cerințelor referitor la activitățile conexe transportului rutier. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.</p>
9	Autoritatea Aeronautică Civilă	<p>Siguranța zborurilor. Calitatea serviciilor prestate de aviația civilă. Protecția consumatorilor în domeniul transportului aeronautic. Securitatea aeronautică. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.</p>
10	Agencia Navală	<p>Securitatea și siguranța navigației pe căile navigabile interne și în raza portuară. Calitatea și inofensivitatea serviciilor de transport naval și a navigației în genere. Protecția consumatorilor în domeniul transportului naval. Respectarea cerințelor de securitate și calitate a navelor, a mijloacelor tehnice plutitoare, a instalațiilor și mecanismelor navale. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.</p>
11	Inspectoratul de Stat al Muncii	<p>Respectarea prevederilor legale referitoare la raporturile de muncă, la intermedierea muncii și la activitatea agențiilor private și a intermediarilor nelicențiați care desfășoară activitatea legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetățenilor Republicii Moldova, securitatea și sănătatea în muncă, respectarea corectitudinii stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent.</p>
12	Agencia Națională de Reglementarea a Activităților Nucleare și Radiologice	<p>Securitatea activităților nucleare și radiologice. Protecția personalului, populației, bunurilor și mediului împotriva impactului negativ al radiațiilor ionizante. Respectarea regulilor de evidență la nivel de stat în bazele de date nucleare și radiologice a surselor de radiații ionizante, a materialului nuclear, a deșeurilor radioactive, a persoanelor fizice și juridice, a dozelor individuale admisibile. Respectarea prevederilor legale asupra condițiilor de securitate nucleară, radiologică, de securitate fizică a obiectivelor nucleare și radiologice, de neproliferare a armelor nucleare și domeniilor conexe acestora, în conformitate cu prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.</p>
13	Agencia Feroviară	<p>Siguranța transportului feroviar. Calitatea serviciilor de transport feroviar. Protecția consumatorilor în domeniul</p>

		transportului feroviar. Respectarea condițiilor de autorizare și certificare în domeniul transportului feroviar. Respectarea cerințelor de siguranță și calitate a vehiculelor feroviare, a elementelor de infrastructură feroviară, a instalațiilor și echipamentelor feroviare. Supravegherea conformității constituenților de interoperabilitate cu cerințele esențiale. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
14	Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale	Supravegherea și controlul circulației preparatelor medicamentoase, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, dispozitivelor medicale. Supravegherea și controlul activității farmaceutice. Protecția consumatorilor în domeniul preparatelor medicamentoase, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, precum și al serviciilor puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice. Circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
15	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal	Prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv a măsurilor organizatorice și tehnice necesare în vederea asigurării unui nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal.

2. Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor legilor privind activitatea de control și supraveghere a acestora

- 1) Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică;
- 2) Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației;
- 3) Consiliul Audiovizualului;
- 4) Consiliul Concurenței.





Art. III. - Art. II din Legea nr.9/2022 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr.45-52, art.55) se abrogă.

Art. IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea la o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția Art. I, pct.1 care va intra în vigoare după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Guvernul, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.

Președintele Parlamentului

Igor Grosu

Nume, prenume	Funcția	Semnat electronic
Lilia DABIJA	Secretar general adjunct al Guvernului	 Digitally signed by Dabija Lilia Date: 2024.01.29 10:30:31 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova
Corina AJDER	Secretară de stat, Ministerul Muncii și Protecției Sociale	 Digitally signed by Ajder Corina Date: 2024.01.29 08:51:41 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova
Cezar ILIAȘ	Consultant principal, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	 Digitally signed by Iliș Cezar Date: 2024.01.26 15:44:13 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova
Mihail JEREGHI	Director general adjunct, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor	 Digitally signed by Jereghi Mihail Date: 2024.01.26 16:46:37 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova
Ion LUPAN	Șef al Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru	

Ex. Natalia Vrenea, tel: (022) 250-213.

PROCESUL-VERBAL nr. 14-51-5

al ședinței de lucru, cu reprezentanții Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Ministerului Justiției și Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru privind definitivarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023)

din 20 februarie 2024, ora 10.00

(ședință desfășurată cu prezența fizică)

mun. Chișinău, Casa Guvernului, sala 641

În cadrul ședinței au participat:

1.	Lilia DABIJA	-	Secretar general adjunct al Guvernului
2	Cezar Iliș	-	Consultant principal, Secția politici de reglementare a mediului de afaceri, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
3.	Ion Lupan	-	Șef al Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
4.	Roman Laduș	-	Consultant, Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru
5.	Vlad Șuleanschi	-	Consilier al Viceprim-ministrului, ministrului Dezvoltării Economice și Digitalizării
6.	Corina Cristea	-	Șef adjunct al Direcției avizare acte normative
7.	Ion Țurcanu	-	Șef al Direcție supravegherea controalelor de stat din cadrul Cancelariei de Stat
8.	Natașa Vrenea	-	Consultant principal, Direcția supravegherea controalelor de stat, Cancelariei de Stat

Ședința de lucru cu reprezentanții Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Ministerului Justiției și Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru a fost organizată pentru definitivarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023).

Urmare a ședinței din data de 24 ianuarie 2024, cu reprezentanții Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ministerului Muncii și Protecției Sociale și ai Inspectoratului de Stat al Muncii s-a decis de comun acord asupra redacției de compromis a textului legii.

Ulterior, Ministerul Justiției a venit cu propuneri suplimentare pentru punctele 9, 10 și 18 din Art. II al proiectului (modificarea art. 11, 12 și 28 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător).

Urmare a discuțiilor și argumentelor aduse în cadrul ședinței de comun acord **s-a DECIS:**

1. La Art. I - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, punctul 4 din proiect se exclude, urmare modificărilor agreeate la art. II.

2. La Art. II - Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

punctul 9 art. 11, lit. b) cuvintele „asupra activității de întreprinzător” - se exclude din proiect;

punctul 10 completarea art. 12 cu litera k) - se exclude din proiect;

punctul 18 se expune în următoarea redacție:

„18. Articolul 28:

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:



(1¹) Conducerea organului de control dispune, prin decizie motivată, încetarea imediată a controlului, cu mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control, în cazul în care constată că inițierea și/sau desfășurarea controlului se realizează cu încălcarea, din partea organului de control, a normelor procedurale stabilite de prezenta lege.

se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:

(11) Informațiile și elementele de fapt care au fost constatate și documentate în cadrul controlului de stat, dacă este cazul, se utilizează la asigurarea probelor pentru constatarea contravenției și pentru cunoașterea altor circumstanțe necesare pentru justa soluționare a contravenției. Odată cu încetarea controlului, nu se mai admit vizite și cercetări suplimentare la persoana sau obiectul care deja a fost supus controlului”.

3. Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, urmează să prezinte la data de 21 februarie curent proiectul de lege privind modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (**număr unic 859/MDED/2023**) definitivat, în adresa Cancelariei de Stat spre promovare în ședință de Guvern.

Textul proiectului definitivat se anexează – 12 file

Nume, prenume	Funcția	Semnat electronic
Lilia DABIJA	Secretar general al Guvernului	
Stanislav COPEȚCHI	Secretar de stat al Ministerului Justiției	
Ion LUPAN	Șef al Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru	
Cezar Iliș	Consultant principal, Secția politică de reglementare a mediului de afaceri, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	

GVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea proiectului de lege
pentru modificarea unor acte normative**

(în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)

Gvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului spre examinare proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative.

Prim-ministru

Dorin RECEAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării economice și
digitalizării

Dumitru ALAIBA

Ministrul justiției

Veronica MIHAILOV-
MORARU

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

LEGE

pentru modificarea unor acte normative

(în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.78-84, art.100) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 350²:

alineatul (4) cuvintele „sau dispunerea de măsuri restrictive în mod nejustificat” se exclud,

se completează cu aliniatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Dispunerea, în cadrul sau în urma controlului de stat, a măsurilor restrictive care nu sunt prevăzute expres de lege sau aplicarea acestora cu încălcarea limitelor prevăzute de lege

se sancționează cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”;

2. Articolul 405 alineatul (1):

textul „și 182” se substituie cu textul „182 și 349 alin.(6)”

se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Contravenția prevăzută la art.349 alin.(6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce țin de competența sa.”;

3. Articolul 425 se completează cu alineatul (6⁴) cu următorul cuprins:

„(6⁴) Informațiile și elementele de fapt care au fost constatate și documentate în cadrul controlului de stat desfășurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul Cod.”

Art. II. – Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.181-184, art.595) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În denumirea legii cuvintele „asupra activității de întreprinzător” se exclud;

2. Articolul 1:

alineatul (1) se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „În măsura în care prevederile legilor de specialitate fac referință la prezenta lege, dispozițiile prezentei legi se aplică în raport cu activitatea organelor de control asupra obiectelor și persoanelor care nu practică activitate de întreprinzător.”,

alineatul (1¹), litera a) se completează cu textul „precum și protecției drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de Constituția Republicii Moldova”,

alineatul (3) cuvintele „Coordonator al” se exclud,,
alineatul (6) textul „nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege” se substituie cu textul „, și controlul în domeniul protecției mediului și folosirii raționale a resurselor naturale, prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege se aplică la decizia conducerii organului de control. În condițiile stabilite de legile de specialitate, prevederile de la art.18 alin.(1) nu vor fi aplicate, la decizia conducerii organului de control, dacă aceasta o impune metoda de control selectată, aspecte specifice ale produselor, serviciilor sau obiectelor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, cu scopul asigurării unui control mai eficient și atingerea unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate.”

3. Articolul 2:

după noțiunea „delegație de control” se completează cu noțiunea „inspector” cu următorul cuprins:

„*inspector* – persoana împuternicită prin delegație de control să efectueze controlul de stat”;

la noțiunea „*obiect al controlului*” cuvintele „care practică activitate de întreprinzător” se exclud;

la noțiunea „*persoană supusă controlului (persoană controlată)*” cuvintele „practică activitate de întreprinzător și” se exclud;

4. Articolul 3¹ va avea următorul cuprins:

„**Articolul 3¹**. Planul de gestionare a situațiilor de criză

(1) Ca răspuns la evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social datorită cărora se creează riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional, care impun o intervenție urgentă și coordonată a mai multor autorități și instituții publice, dar care încă nu sunt temei suficient pentru instituirea stării de urgență se aprobă și se publică pe portalul „*controale.gov.md*” planuri de gestionare a situațiilor de criză. Planul de gestionare a situațiilor de criză se aprobă de Guvern, dacă legile de specialitate nu prevăd altfel.

(2) Organul de control, în limitele competenței, este obligat să elaboreze și să propună pentru aprobare și publicare planul de gestionare a situației de criză în vederea înlăturării sau diminuării pericolelor și riscurilor identificate, asigurării și restabilirii nivelului necesar de siguranță, securitate și inofensivitate pentru produse, servicii, construcții sau alte bunuri (imobile sau mobile) care, datorită evenimentelor excepționale, au fost identificate drept izvoare de risc sistemic major pentru mediu, viața, sănătatea sau proprietatea populației.

(3) Planul va stabili expres:

a) situația curentă cu identificarea pericolelor care au creat situația de criză și cauzele acestor pericole, precum și nivelul riscului a cărui prevenire, înlăturare sau diminuare până la o limită acceptabilă este dificilă;

b) identificarea componenței grupului de gestionare a situațiilor de criză, care va include reprezentanții autorităților și instituțiilor vizate, experți și reprezentanții mediului academic și, după caz, reprezentanții mediului de afaceri, altor structuri sau entități relevante;

- c) măsurile și acțiunile necesare pentru gestionarea situațiilor de criză, cu identificarea termenelor pentru realizare și estimarea rezultatelor scontate;
 - d) modul de informare a societății, agenților economici, consumatorilor sau grupurilor de risc;
 - e) lista persoanelor și obiectelor care necesită a fi supuse controlului în cadrul realizării Planului de gestionare a situației de criză, scopul controlului și metoda de control. În situația în care nu poate fi identificată lista persoanelor, se va prevedea cu suficiente detalii categoriile de obiecte, cu specificarea bunurilor sau activităților desfășurate la aceste obiecte, la care urmează să se desfășoare vizite de control.
- (4) Grupul de gestionare a situațiilor de criză, creat în conformitate cu planul de gestionare a situațiilor de criză, va efectua în continuu colectarea și evaluarea informației disponibile, identificarea variantelor posibile de acțiuni și măsuri pentru înlăturarea și/sau diminuarea efectivă și oportună a riscurilor pentru mediu, sănătatea, viața și proprietatea persoanelor. În funcție de evoluția crizei gestionate, grupul propune modificarea planului de gestionare a situației de criză, dacă este cazul.”

5. Articolul 3² alineatul (2):

după cuvintele „realizarea funcției de consultare” se completează cu cuvintele „și promovare a conformării voluntare”

litera d) se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „La identificarea recomandărilor de înlăturare a neconformităților constatate, care urmează a fi incluse în procesul-verbal de control, se vor selecta cele mai raționale și eficiente modalități de înlăturare și prevenire a apariției acestor neconformități în viitor.”

6. Articolul 4:

alineatul (1⁴) va avea următorul cuprins:

„(1⁴) În cazul efectuării controlului prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații, aceasta este obligată să prezinte organului de control informația și documentele specificate în solicitare în termenul corespunzător duratei controlului indicat în delegația de control aferentă. Neprezentarea informației solicitate constituie temei pentru efectuarea unei vizite la fața locului în cadrul termenului preconizat pentru controlul în cauză, inclusiv constituie temei de prelungire a duratei controlului, dacă este cazul.”

alineatul (2²) cuvintele „asupra activității de întreprinzător” se exclud,

alineatul (12) după cuvintele „În cadrul zonelor economice libere” se completează cu cuvintele „și a parcurilor industriale” și după cuvintele „corespunzător unei zone economice libere” se completează cu cuvintele „sau unui parc industrial”.

se completează cu alineatul (13) cu următorul cuprins:

„(13) Organul de control, la efectuarea controlului, va atrage în caz de necesitate alte autorități și instituții publice ce nu se regăsesc în anexa la prezenta lege, în măsura în care acestea sunt necesare la desfășurarea unor expertize, evaluări sau teste suplimentare sau dacă acestea au atribuții de implementare a legislației aferente domeniului de control în cauză.”

7. Articolul 5¹:

alineatul (3):

la litera a) după cuvintele „pericol iminent pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

la litera b) după cuvintele „și care creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

la litera c) după cuvintele „și care creează pericol iminent și imediat pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

alineatul (4) cuvintele „se recomandă și se indică” se substituie cu cuvintele „se indică ce încălcări necesită a fi remediate și se recomandă”.

8. Articolul 8:

alineatul (1) litera b) se completează cu textul „iar în cazul controlului inopinat – data și numărul notei de motivare”,

alineatul (3) după textul „alin. (1) lit. g)” cuvintele „nota de motivare a controlului inopinat” se exclud.

9. Articolul 15

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) În procesul de întocmire a planului anual de control, organul de control verifică dacă în plan se regăsesc rezidenți ai zonelor economice libere sau parcurilor industriale sau obiecte de control din zone economice libere sau parcuri industriale. Până la înregistrarea planului anual de control, organul de control întocmește lista acestor persoane/obiecte și o transmite autorității competente pentru a fi incluse în planul consolidat pentru fiecare zonă economică liberă sau parc industrial aferent.”

alineatul (4) cuvintele „cu scopul de a identifica agenții economici care sînt incluși” se substituie cu cuvintele „cu scopul de a identifica persoanele/obiectele care sunt incluse”

10. Articolul 18, alineatul (2) cuvintele „contra semnătură” se exclud și după cuvintele „persoanei care urmează a fi supusă controlului” se completează cu cuvintele „sau persoanei cu drept de reprezentare a acesteia”.

11. Articolul 19:

alineatul (1) punctul 2) după cuvintele „securitate ori siguranță” se completează cu cuvintele „precum și încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi” și după cuvintele „proprietatea persoanelor” se completează cu cuvintele „sau lezează drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”;

alineatul (1) punctul 6) se abrogă;

alineatul (1) se completează cu punctele 8) și 9) cu următorul cuprins:

„8) eschivării vădite de la controlul planificat de către persoana ce urma a fi controlată, adică, fără coordonarea prealabilă cu organul de control, în perioada de

la notificare până la inițierea controlului persoana creează intenționat circumstanțe ce fac imposibilă desfășurarea controlului, inclusiv își suspendă activitatea sau sistează lucrările la obiectul ce urma a fi controlat;

9) persoana sau obiectul necesită a fi controlate conform Planului de gestionare a situațiilor de criză, aprobat conform art. 3¹ și publicat pe portalul „*controale.gov.md*”.”

se completează cu alineatul (2²) cu următorul cuprins:

„(2²) La obținerea informațiilor despre unele posibile încălcări, organul de control le analizează și, până a purcede la analiza riscurilor și motivarea necesității unui control inopinat, stabilește dacă faptele examinate sunt prevăzute de legislația contravențională sau penală. În cazul în care încălcarea contravențională poate fi constatată fără inițierea unui control inopinat, în sensul art. 4, organul poate iniția imediat procedurile de cercetare și colectare a probelor prevăzute de legea contravențională sau, în cazul infracțiunilor, transmite materialele către organul de urmărire penală.

12. Articolul 20 alineatul (1) cuvântul „conducătorul” se substituie cu cuvântul „conducerea”.

13. Articolul 21 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) În cazul în care până la inițierea controlului se constată că obiectul care urmează a fi supus controlului nu mai este deținut de persoana inclusă în planul de control, se vor face modificările corespunzătoare în Registrul de stat al controalelor și, dacă este cazul, se va emite o nouă delegație de control cu modificările corespunzătoare.”

14. Articolul 22:

la alineatul (1) cuvântul „calendaristice” se substituie cu „lucrătoare”;

alineatul (2) cuvintele „În cazul controalelor inopinate” se exclud și după textul „5 zile” în ambele cazuri se completează cu cuvântul „lucrătoare”;

se completează cu alineatele (2²) - (2⁴) cu următorul cuprins:

„(2²) Termenul stabilit pentru desfășurarea controlului poate fi suspendat pe durata desfășurării unor expertize suplimentare, evaluări/teste de laborator, în baza deciziei motivate a conducerii organului de control.

(2³) Suspendarea termenului pentru desfășurarea controlului poate fi dispusă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) expertizele suplimentare, testele/evaluările sunt indispensabile pentru a da răspuns la întrebările din lista de verificare aplicată în control;

b) durata pentru obținerea rezultatelor expertizelor sau testelor/evaluărilor, conform procedurilor oficial aprobate, este mai mare decât termenul rămas până la finalizarea controlului.

(2⁴) Suspendarea termenului încetează din ziua obținerii rezultatului expertizei sau testului/evaluării. Termenul pentru desfășurarea controlului va fi reluat din următoarea zi lucrătoare și va expira în limita zilelor rămase din perioada stabilită inițial pentru control. Pe durata suspendării, în contextul controlului a cărui termen

a fost suspendat, vor înceta și nu se vor desfășura suplimentar vizite sau cercetări la obiectul sau persoana controlată.”

15. Articolul 24, alineatul (2) lit. c) cuvântul „nejustificată” se substituie cu cuvântul „justificată”.

16. Articolul 26 alineatul (4) textul „2 martori” se substituie cu textul „1 martor, indicând-se datele de identitate ale acestuia” și se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Calitatea de martor o poate avea orice persoană terță care întrunește condițiile prevăzute de lege în acest sens, inclusiv funcționarul public cu statut special din cadrul autorităților subordonate Ministerului Afacerilor Interne, cu excepția inspectorului sau altui colaborator al organului de control care desfășoară controlul sau participă în comun la vizita de control.”

17. Articolul 28 se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:
„(1¹) Conducerea organului de control dispune, prin decizie motivată, încetarea imediată a controlului, cu mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control, în cazul în care constată că inițierea și/sau desfășurarea controlului se realizează cu încălcarea, din partea organului de control, a normelor procedurale stabilite de prezenta lege.”;

se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:

„(11) Informațiile și elementele de fapt care au fost constatate și documentate în cadrul controlului de stat, dacă este cazul, se utilizează la asigurarea probelor pentru constatarea contravenției și pentru cunoașterea altor circumstanțe necesare pentru justa soluționare a contravenției. Odată cu încetarea controlului, nu se mai admit vizite și cercetări suplimentare la persoana sau obiectul care deja a fost supus controlului.”

18. Articolul 29:

alineatul (2) litera b) va avea următorul cuprins:

„b) indicații obligatorii, care prevăd măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor și rezultatul scontat;

se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins:

„b¹) recomandări facultative privind modalitățile de înlăturare a neconformităților și evitarea acestora în viitor, dacă este cazul;”

litera c) după cuvântul „emise” se completează cu „indicațiile și”;

alineatul (4) propoziția „Termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare și mai mare de 90 de zile lucrătoare” se substituie cu următoarele propoziții: „Termenul minim pentru executarea prescripției se stabilește cel puțin 30 de zile lucrătoare, dacă norma specială nu prevede un termen mai restrâns, termenul maxim pentru executarea prescripției se stabilește până la 90 de zile lucrătoare, dacă persoana controlată nu solicită motivat un termen mai mare. În limita duratei stabilite pentru executare, orice termen încetează în ziua executării efective a prescripției.”

19. Articolul 29¹:

alineatul (1) după cuvintele „pericol iminent și imediat pentru” se completează cu cuvintele „drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”
alineatul (2) se completează cu următoarele enunțuri: „Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces. Organul de control este obligat, în limita prevederilor legii, să identifice măsura cea mai puțin împovărătoare și costisitoare pentru persoana controlată, strict în limita necesității de înlăturare a pericolului iminent, luând în considerație gravitatea încălcărilor și mărimea potențială a daunelor.”

alineatul (8) textul „Legea nr. 7 din 26 februarie 2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare” se substituie cu textul „Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor”

20. Articolul 30:

alineatul (1) după cuvintele „în formă scrisă” se completează cu textul „sau direct în instanță, conform prevederilor alin. (1²)” și după textul „în condițiile art.28 alin.(9¹)” se completează cu textul „sau dacă nu a fost contestat direct în instanță, în condițiile alin. (1²)”,

alineatul (1²) va avea următorul cuprins:

„(1²) Procesul-verbal de control sau oricare alte acte administrative individuale ale organului de control, în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect suspendarea completă sau parțială a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, se contestă direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile. Cererea de contestare se depune în termenul stabilit pentru executarea măsurii restrictive în cauză.

alineatul (5) cuvintele „cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri” se substituie cu cuvintele „minim trei și maxim cinci reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri, constituind cel puțin 50% din componența Consiliului”.

21. Anexa va avea următorul cuprins:

1. Lista organelor de control și domeniile aferente acestora

Nr.	Organul de control	Domeniul de control
1	Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor	Sanitar-veterinar, fitosanitar, siguranța alimentelor, și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz pe întreg lanțul alimentar producerea și circulația vinului și produselor alcoolice, protecția consumatorilor în domeniul alimentar, producția agro-alimentară ecologică. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
2	Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și	Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și a biocombustibilului solid, conformitatea serviciilor (inclusiv turistice), protecția consumatorilor, inclusiv în activitatea în domeniul jocurilor de noroc, metrologie, jocuri de noroc.

	Protecția Consumatorilor	Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
3	Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică	Siguranța obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase, siguranța antiincendiară și protecție civilă, construcții și urbanism, geodezie, cartografie și geoinformatică, supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Protecția consumatorilor în domeniul securității industriale și construcțiilor. Supravegherea circulației, depozitării și folosirii materialelor și articolelor explozive de uz civil. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
4	Agencia Națională pentru Sănătate Publică	Supravegherea sănătății publice. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, inclusiv materialele care vin în contact cu produsele alimentare plasate pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar. Protecția consumatorilor în domeniul serviciilor prestate de prestatorii de servicii medicale. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent
5	Inspectoratul pentru Protecția Mediului	Protecția mediului: aerului atmosferic, florei, faunei, resurselor forestiere, piscicole, acvatice, solului, subsolului și resurselor naturale. Respectarea corectitudinii calculului și plenitudinii virării la buget a plăților pentru poluarea mediului: pentru depozitarea deșeurilor de producție, emisiile și deversări de poluanți. Gestionarea deșeurilor și substanțelor chimice. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent
6	Serviciul Vamal	Respectarea măsurilor de politică economică, a drepturilor de import și de export la introducerea și la scoaterea bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova. Respectarea legislației vamale la introducerea și scoaterea bunurilor în/din destinația vamală. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
7	Serviciul Fiscal de Stat	Domeniul fiscal, respectarea obligațiilor pecuniare față de bugetul public național în limita competenței stabilite de lege, față de bugetul asigurărilor sociale de stat și calcularea corectă și virarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
8	Agencia Națională Transport Auto	Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit. Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării

		serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea cerințelor referitor la activitățile conexe transportului rutier. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.
9	Autoritatea Aeronautică Civilă	Siguranța zborurilor. Calitatea serviciilor prestate de aviația civilă. Protecția consumatorilor în domeniul transportului aeronic. Securitatea aeronautică. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
10	Agencia Navală	Securitatea și siguranța navigației pe căile navigabile interne și în raza portuară. Calitatea și inofensivitatea serviciilor de transport naval și a navigației în genere. Protecția consumatorilor în domeniul transportului naval. Respectarea cerințelor de securitate și calitate a navelor, a mijloacelor tehnice plutitoare, a instalațiilor și mecanismelor navale. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
11	Inspectoratul de Stat al Muncii	Respectarea prevederilor legale referitoare la raporturile de muncă, la intermedierea muncii și la activitatea agențiilor private și a intermediarilor nelicențiați care desfășoară activitatea legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetățenilor Republicii Moldova, securitatea și sănătatea în muncă, respectarea corectitudinii stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent.
12	Agencia Națională de Reglementarea a Activităților Nucleare și Radiologice	Securitatea activităților nucleare și radiologice. Protecția personalului, populației, bunurilor și mediului împotriva impactului negativ al radiațiilor ionizante. Respectarea regulilor de evidență la nivel de stat în bazele de date nucleare și radiologice a surselor de radiații ionizante, a materialului nuclear, a deșeurilor radioactive, a persoanelor fizice și juridice, a dozelor individuale admisibile. Respectarea prevederilor legale asupra condițiilor de securitate nucleară, radiologică, de securitate fizică a obiectivelor nucleare și radiologice, de neproliferare a armelor nucleare și domeniilor conexe acestora, în conformitate cu prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
13	Agencia Feroviară	Siguranța transportului feroviar. Calitatea serviciilor de transport feroviar. Protecția consumatorilor în domeniul transportului feroviar. Respectarea condițiilor de autorizare și certificare în domeniul transportului feroviar. Respectarea

		cerințelor de siguranță și calitate a vehiculelor feroviare, a elementelor de infrastructură feroviară, a instalațiilor și echipamentelor feroviare. Supravegherea conformității constituenților de interoperabilitate cu cerințele esențiale. Respectarea condițiilor de autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
14	Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale	Supravegherea și controlul circulației preparatelor medicamentoase, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, dispozitivelor medicale. Supravegherea și controlul activității farmaceutice. Protecția consumatorilor în domeniul preparatelor medicamentoase, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, precum și al serviciilor puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice. Circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor. Respectarea condițiilor de licențiere, autorizare sau certificare conform domeniului aferent.
15	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal	Prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv a măsurilor organizatorice și tehnice necesare în vederea asigurării unui nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal.

2. Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor legilor privind activitatea de control și supraveghere a acestora

- 1) Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică;
- 2) Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației;
- 3) Consiliul Audiovizualului;
- 4) Consiliul Concurenței.

Art. III. - Art. II din Legea nr.9/2022 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr.45-52, art.55) se abrogă.

Art. IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea termenului de o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția Art. I, pct.1 care va intra în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Guvernul, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.

Președintele Parlamentului

Igor Grosu