



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 115

от 27 марта 2015 г.

Кишинэу

**О проекте закона о внесении изменений в Закон № 317-XIII
от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту для рассмотрения проект закона о внесении изменений в Закон № 317-XIII от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде.

Премьер-министр

КИРИЛ ГАБУРИЧ

Контрасигнует:

Министр юстиции

Владимир Гросу

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ЗАКОН

**о внесении изменений в Закон № 317-XIII
от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде**

Парламент принимает настоящий органический закон.

В Закон № 317-XIII от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде (Официальный монитор Республики Молдова, 1995 г., № 8, ст. 86), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения:

1. В части (2) статьи 6 слова «Президентом Республики Молдова» заменить словом «Правительством».
2. Часть (4) статьи 23 признать утратившей силу.

Председатель Парламента

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА

по проекту Закона о внесении изменений в Закон №. 317-XIII от 13 декабря 1994г. о Конституционном суде

Причины, обусловившие разработку проекта, и преследуемые цели

Проект Закона внесении изменений в Закон №. 317-XIII от 13 декабря 1994г. о Конституционном суде был разработан Министерством юстиции для исполнения Постановления Конституционного суда № 6 от 16 мая 2013г. о контроле конституционности некоторых положений части (4) статьи 23 Закона №. 317-XIII от 13 декабря 1994г. о Конституционном суде.

Вышеупомянутым решением Конституционный суд признал неконституционной часть (4) статьи 23 Закона №. 317 от 13 декабря 1994г.

В обосновании Конституционный суд отметил, что условие назначения судей всеми органами для созыва Пленума в ситуации, когда в Конституционном суде уже существует кворум для принятия решений препятствует нормальному функционированию Суда и нарушает принцип его независимости и независимости судей данного суда.

Также, Конституционный суд отметил, что эта норма создаёт риск для блокирования деятельности Конституционного суда в зависимости от действий или бездействий некоторых органов. К тому же, Суд столкнулся с похожей ситуацией в периоде между 23 февраля и 5 апреля 2013г., период в котором Парламент не назначал судей и деятельность Конституционного суда была заблокирована.

Согласно правилам, применяемым в правовом государстве, Конституционный суд обеспечивает реализацию принципа разделения властей в государстве на в законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед его гражданами и ответственность граждан перед государством. Таким образом, Конституционный суд не может быть нефункциональным и нерабочим.

Также, на основании части (3) статьи 6 Кодекса конституционной юрисдикции Конституционный суд высказался и по поводу конституционности части (2) статьи 6 Закона №. 317 от 13 декабря 1994г., аргументируя, что, несмотря на то, что часть (2) статьи 136 Конституции Республики Молдова была изменена Законом № 1115 от 5 июля 2000г., до настоящего времени Парламент не привел в соответствие с Конституцией положения части (2) статьи 6 Закона №. 317 от 13 декабря 1994г.

Впоследствии, синтагма «Президентом Республики Молдова» из части (2) статьи 6 Закона о Конституционном суде была признана неконституционной.

Таким образом, разработка данного проекта исходит и из необходимости приведения в соответствие положения Закона №. 317-XIII от 13 декабря 1994г. о Конституционном суде с положениями Конституции Республики Молдова.

Основные положения проекта и выделение новых элементов

Для приведения в соответствие положений Закона №. 317-XIII от 13 декабря 1994г. о Конституционном суде с положениями Конституции Республики Молдова настоящий проект предлагает изменить часть (2) статьи 6 Закона №. 317 от 13 декабря 1994г. путём замены слов «Президентом Республики Молдова» на слово «Правительством».

Настоящим проектом предлагается внесение ещё одного изменения в вышеуказанный Закон, которое состоит в исключении части (4) из статьи 23.

Предложенное изменение позволит избежать ситуации, когда Конституционный суд нефункционален. Вышеуказанная часть содержит норму с техническим характером, которая может создать проблемы в работу Конституционного суда, как то доказала недавняя

практика.

Часть (3) статьи 136 Закона №. 317 от 13 декабря 1994г устанавливает что «Конституционный суд вправе созвать пленум после назначения не менее четырех судей всеми уполномоченными органами власти.», то есть - 4 судей.

Таким образом, в ситуации в которой 4 судьи уже назначены, Конституционный суд может считаться функциональным, не ставя акцент на факт кем были судьи назначены - всеми органами или только двумя из них.

Финансово-экономическое обоснование

Внедрение данного проекта не требует затрат из государственного бюджета.

Импакт проекта

Принятие данного законопроекта будет способствовать повышению функциональности Конституционного суда и избежанию ситуации блокирования его деятельности.

Порядок внедрения проекта в систему действующих нормативных актов

Внедрение данного проекта не требует внесения изменений во вспомогательную нормативную базу.

Предложения и рекомендации представленные заинтересованными органами и представителями гражданского общества, их заключения.

Письмом № 03/10975 от 17 ноября 2014г. проект был направлен на согласование следующими заинтересованными органами: Высшему совету магистратуры, Высшей судебной палате, апелляционным палатам и всем судам.

Представили ответы об отсутствии предложений и примечаний, поддержав проект Высшая судебная палата, Апелляционная палата Кишинёва, Апелляционная палата Комрат, суд Буюкань, мун. Кишинёва, Военный суд, суд Глодень, суд Хынчешть, суд Стрэшень, суд Шолдэнешть.

В целях соблюдения положений Закона № 239 от 13 ноября 2008г. о прозрачности принятия решений, проект был размещен на официальной веб-странице Министерства юстиции www.justice.gov.md, раздел «Прозрачность принятия решений», подраздел «Проекты нормативных актов направленных на согласование».

Не были получены предложения от представителей гражданского общества.

Исходя из того, что ни от заинтересованных органов, ни от гражданского общества не были получены предложения и замечания, нет необходимости составить таблицу разногласий.

Результаты антикоррупционной экспертизы

В результате проведения антикоррупционной экспертизы не были выявлены несоответствия с национальными и международными стандартами антикоррупции, из проекта не следует продвижение групповых или индивидуальных интересов в ущерб общественным интересам.

Министр

Владимир ГРОСУ