



16 Decembrie 2014

247 nr. 43

## AVIZ

### la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.171 din 11 iulie 2012 privind piața de capital (nr.537 din 24.12.2013)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797 – XIII din 02.04.1996 și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780 – XV din 27.12.2001 și expune următoarele:

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, fiind aprobat prin Hotărârea nr.1028 din 19 decembrie 2013, în corespundere cu prevederile art.73 din Constituție și prevederile art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.171/2012. Potrivit explicațiilor prezentate în Nota informativă, modificările au fost efectuate în scopul corelării prevederilor Legii nr.171/2012 cu prevederile Directivei nr.2003/71/CE din 04.11.2003 și prevederile Directivei nr.2012/30/UE din 25.10.2012. La fel, la elaborarea proiectului s-au luat în considerare recomandările Băncii Mondiale expuse în raportul „Efficiency and Integrity of the Securities Registration System and Possibilities for Reform” din iunie 2013.

#### Observații generale:

1. Reieșind din analiza efectuată, constatăm că proiectul de lege înaintat spre examinare este redactat cu încălcarea exigențelor, stabilite în art.19 din Legea nr.780/2001. Normele de tehnică - legislativă, impun ca actele legislative să fie redactate într-un stil concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și ortografice.

2. Concomitent, atenționăm că Nota informativă la proiectul de lege nu corespunde cerințelor art.20 din Legea nr.780/2001. Conținutul acesteia este compus doar din enumerarea amendamentelor care au contribuit la modificarea Legii nr.171/2012. O descriere exhaustivă a condițiilor care au contribuit la elaborarea proiectului de lege, expunerea scopului, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării, nu sunt reflectate în conținut, deși în Notă sa menționat că proiectul de lege nr.537 din 24.12.2013, a fost elaborat în conformitate cu prevederile Legii nr.780/2001.

Necesitatea efectuării modificărilor asupra Legii nr.171/2012, intrată în vigoare la data de 14.09.2012, denotă crearea și adoptarea unor acte legislative necalitative și neeficiente. Prin modificările înaintate se demonstrează încă o dată nerespectarea principiilor care stau la baza legiferării, or acestea nu constituie elementele de bază de care autorii ar trebui să țină cont la elaborarea proiectelor de acte legislative. Mai mult ca atât, intervenirea modificărilor operate, ar trebui să constituie un imbold de motivare a autorilor la prezentarea unor explicații suficient argumentate, în Nota anexată la proiect.

3. Tot în acest context menționăm că, proiectul prezentat nu corespunde în totalitate nici prevederilor art.23 din Legea nr.780/2001. La dosarul de însoțire a variantei finale este important să se anexeze și actele care au contribuit la operarea modificărilor, cum ar fi recomandările din raportul Băncii Mondiale, din iunie 2013, precum și acțiunea de politici „Consolidarea stabilității sectorului financiar, promovarea transparenței și îmbunătățirea accesului la finanțare”.

### **Observații asupra textului proiectului de lege:**

1. Din punct de vedere redacțional, urmează a fi revăzută clauza de adoptare a proiectului. Astfel, sintagma „Parlamentul adoptă prezenta Lege organică” se va substitui cu „Parlamentul adoptă prezenta lege organică”.

2. Cu referire la dispoziția pct.1 din proiect, în scopul respectării regulilor art.19 din Legea nr.780/2001, care stau la baza utilizării unui limbaj corect, cuvântul „definiția” se va substitui cu cuvântul „noțiunea”. În sensul Legii nr.171/2012, la art.6 este stabilit că noțiunile se definesc, motiv din care „entitatea de interes public” constituie o noțiune, căreia îi este atribuită enumerarea exhaustivă a particularităților de bază. Din aceste considerente, sugerăm expunerea primului alineat de la pct. 1 în următoarea redacție:

„1. La articolul 6 alineatul (1), noțiunea de „entitate de interes public” se definește în felul următor:”

Referitor la utilizarea sintagmei „un fond de pensii facultativ”, precizăm că legislația în vigoare operează cu termenii de „fond nestatal de pensii”, conform prevederilor Legii cu privire la fondurile nestatale de pensii, nr.329-XIV din 25.03.1999. Proiectul de lege privind fondurile de pensii facultative, nr.259 din 16.06.2013, care prevede că la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.329/1999, se află la etapa de examinare în Parlament fiind adoptat în

prima lectură. În acest sens redactarea eventualei terminologii care ar putea fi utilizată în cazul adoptării proiectului prezentat, se consideră a fi prematură.

În ceea ce privește redefinirea noțiunii de „entitate de interes public”, care potrivit Notei informative, a intervenit în scopul stabilirii exhaustive a criteriilor de determinare a entităților, în contextul prevederilor Directivei nr.2003/71/CE din 04.11.2003, ținem să precizăm la elaborarea proiectului Legii nr.117/2012, a fost efectuată transpunerea normelor din Directiva respectivă. Astfel, o ajustare suplimentară la normele Directivei nr.2003/71/CE din 04.11.2003, nu este argumentată.

Totodată, este de observat că suplimentar stabilirii exhaustive a criteriilor de determinare a entităților, din cadrul componenței acestora a fost exclusă „entitatea de organism de plasament colectiv în valori mobiliare” și „societatea comercială ale cărei acțiuni se cotează la bursa de valori”, or, emitenții enumerați la literele b), c), d), e), constituie parte componentă a organismelor de plasament și a societăților comerciale ale cărei acțiuni se cotează la bursa de valori.

3. La pct.4, pentru spor de claritate, urmează să se concretizeze la solicitarea cărei instituții emitentul trebuie să transmită ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central, luând în considerație faptul că art.67 stabilește norme de admitere spre tranzacționare pe piața reglementată a valorilor mobiliare corporative. În contextul modificării efectuate, urmează a fi revăzută și norma art.88, care conține prevederi referitoare la ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare.

4. La pct.6, în conținutul normei de modificare a art.81 alin.(1), sugerăm excluderea cuvintelor „de mai jos”, ca fiind de prisos. Norma stabilește expres că Depozitarul central desfășoară activitățile de bază și auxiliare descrise în alin.(2) și alin.(3).

La alin.(2), corect ar fi să se specifice că Depozitarul central este în drept să desfășoare activitățile de bază în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Regulile Depozitarului central constituie acte ierarhic inferioare, la elaborarea cărora trebuie să se țină cont de prevederile legislației în vigoare.

Concomitent, prin prisma modificării efectuate la art.81 alin.(1) lit.b), urmează a fi revăzută norma stabilită la art.84 alin.(1) lit. e). Prin intermediul modificărilor efectuate și la art.67 și art.76, sa stabilit că registrul deținătorilor de valori mobiliare ale emitentului este ținut la Depozitarul central. În acest sens, art.84 alin.(1) lit. e), urmează a fi completat în continuare cu sintagma „ale entităților de interes public”.

La alin.(2) lit. d) și la alin.(3<sup>1</sup>) lit. b) din același articol, în scopul respectării principiului transparenței, urmează a fi enumerate activitățile stabilite de Comisia Națională, pe care le poate desfășura Depozitarul central.

La alin.(2<sup>1</sup>), urmează a fi revăzută sintagma „al prezentului punct”. Autorul, probabil a avut în vedere că nici o entitate nu poate desfășura activitățile descrise în alin.(2) lit. a) – c) al prezentului articol (art.81). Precizăm că, prin puncte este numerotată ordinea consecutivă a articolului unic din proiect, în acest sens utilizarea sintagmei respective devine improprie textului Legii nr.171/2012.

La alin.(8), sa stabilit că o entitate de interes public trebuie să transmită ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central în termen de o lună de la data în care emitentul cade sub incidența criteriului entității de interes public.

Astfel, în contextul prevederilor alin.(9), nu este clar, tranzacționarea căror valori mobiliare vor fi suspendate în cazul nerespectării termenului stabilit la alin.(8), odată ce prevederile art.67 alin.(14), stabilesc expres că piața reglementată este în drept să tranzacționeze valorile materiale ale unui emitent doar dacă registrul deținătorilor de valori mobiliare ale emitentului este ținut la Depozitarul central.

Prin interpretarea normei art.67 alin.(14), se înțelege că Depozitarul nu poate tranzacționa valorile mobiliare atât timp cât nu transmite ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central.

La alin.(10), în scopul utilizării unei terminologii uniforme, urmează a fi revăzută sintagma „Depozitar central autorizat”. Legea nr.171/2012, operează cu termenul de „Depozitar central”. La fel, cuvintele „sale ale” necesită a fi excluse, ca fiind de prisos.

5. La pct.7, remarcăm că utilizarea termenului „companiilor” este distinctă de terminologia utilizată în textul Legii nr.171/2012. Pentru perceperea corectă a normei, sugerăm reanalizarea modificării propuse la art.85 alin.(2) lit. a), în sensul identificării unei formule pertinente conținutului juridic. Totodată, urmează a se ține cont că prin Legea nr.171/2012, este reglementată doar activitatea companiilor investiționale. Suplimentar, în cazul respectiv precizăm că, legea utilizează formulele următoare „entităților care nu sunt considerate emitenți de interes public”.

Tot în acest context, modificarea art.85 alin.(2) lit. a) necesită a fi revăzută prin prisma normei de completare a art.81 cu alin.(10), în scopul evitării suprapunerii, dublării de atribuții a Depozitarului central și societăților de registru. Atenționăm că atât Depozitarul central cât și societățile de registru sunt în drept să țină registrele deținătorilor de valori mobiliare ale entităților care nu sunt considerate emitenți de interes public.

6. La pct.8, în scopul respectării rigorilor de tehnică legislativă, sugerăm redactarea prevederii de modificare în felul următor: „Articolul 118 alineatul (1) litera c) va avea următorul cuprins”.

7. La pct.9, conținutul art.119 alin.(1), urmează a fi redactat prin prisma prevederilor art.19 lit.a) din Legea nr.780/2001, care stipulează că fraza din textul proiectului de act legislativ trebuie să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. Vizavi de utilizarea cuvântului „definiției”, urmează a fi luată în considerare observația expusă asupra art.6 alin.(1) din Legea nr.171/2012.

Totodată, norma modificată este susceptibilă de a crea confuzii la interpretare. Este de subliniat că caracterul acesteia nu este unul imperativ, care ar obliga emitenții să publice actele enumerate la alin.(1).

În ceea ce privește modalitatea și procedura de publicare a rapoartelor emitenților care au 100 de acționari sau mai mulți din orice clasă de valori

mobiliare emise și totale ale emitentului și un capital social 500 000 lei sau mai mult, în Nota informativă nu sa explicat motivul din care rapoartele ar trebui să fie publicate în conformitate cu regulamentele adoptate de către Comisia Națională.

8. La pct.10, modificarea efectuată în cuprinsul art.125 alin.(1) este similară modificării propuse la art.119 alin.(1). În acest sens, la specificarea emitentului care întrunește condițiile de entitate de interes public, urmează a se ține cont de prevederile art.19 lit.a) din Legea nr.780/2001.

9. La pct.11, la art.147 alin.(6<sup>1</sup>), atenționăm că formularea expresiei “în termen de 45 de zile din data publicării acestor amendamente” este improprie textului Legii nr.171/2012. Mai mult ca atât, norma respectivă deține un caracter temporar, iar potrivit prevederilor art.34 alin.(4) din Legea nr.780/2001, actul legislativ cu aplicabilitate nedefinită în timp nu poate fi completat cu reglementări temporare.

Cît privește utilizarea cuvîntului “back-up” sugerăm redactarea acestuia în felul următor “backup”, după cum este utilizat în textul Legii nr.171/2012.

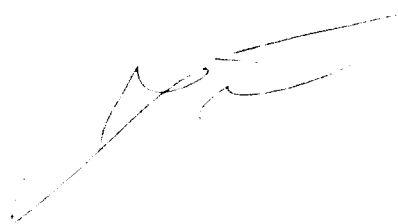
Totodată, atenționăm că redactarea alin.(6<sup>3</sup>) nu corespunde cerințelor art.32 din Legea nr.780/2001. Pentru o structurare adecvată din punct de vedere redacțional, diviziunile numeroase cu literele a) și b) urmează să se expună din rînd nou.

Referitor la termenii ce țin de momentul intrării în vigoare a normelor stabilite la alin.(6<sup>1</sup>) și alin.(6<sup>5</sup>), notificăm că pentru excluderea eventualelor confuzii ce ar putea interveni la aplicare, aceștia necesită a fi corelați. La alin.(6<sup>5</sup>), la termenul “de 45 de zile”, urmează a se preciza dacă acesta a fost stabilit pentru data intrării în vigoare a Legii.

La alin.(6<sup>6</sup>), utilizarea termenilor “emitentului relevant” și “societatea de registru relevantă”, denotă neclaritate, nu este clar reglementat după care criterii se va stabili că aceste persoane sunt relevante.

Este de observat, că conținutul art.147, nu corespunde în totalitate rigorilor stabilite la art.30 din Legea nr.780/2001. Concomitent cu modalitatea de intrare în vigoare și de punere în aplicare a noilor reglementări, aceasta mai conține și dispoziții de conținut care stabilesc drepturi și obligații registratorilor independenți, societăților de registru, emitenților etc.

În raport cu conținutul său normativ, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, adoptarea căruia ține de competența exclusivă a Parlamentului.



**Șef Direcție  
Ion Creangă**