



20 aprilie 2012

Aj 2 Nr. 161

AVIZ

la proiectul de lege pentru completarea articolului 44 din Legea privind achizițiile publice
(nr. 553 din 21.03.2012)

Direcția Juridică a examinat proiectul de lege sus-nominalizat în conformitate cu prevederile art. 54 din Regulamentul Parlamentului și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780/2001, și expune următoarele considerente.

Observații generale

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, fapt ce corespunde art. 73 din Constituție și prevederilor art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare completarea art. 44 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 privind achizițiile publice cu un nou alineat (6), în scopul perfecționării procedurii de achiziții publice pentru autoritățile administrației publice locale, prin acordarea dreptului autorității contractante de aplicare de către aceasta a marjei preferențiale în favoarea operatorului economic care activează și este înregistrat în raza autorității contractante.

3. Nota informativă la proiectul de lege, nu corespunde prevederilor art. 20 din Legea nr. 780/2001, lipsesc condițiile ce au impus elaborarea proiectului, impactul de reglementare, de asemenea nu conține nici informații privind efectuarea expertizelor juridice și anticorupție, condițiile obligatorie pentru toate proiectele de acte legislative, potrivit art. 22 din Legea nr. 780/2001.

Obiecții de conținut

1. Considerăm că, reglementările alineatului (6) la art. 44 urmează a fi analizate prin prisma art.126 alin. (2) lit. b) din Constituție, care statuează asupra libertății comerțului și activității de întreprinzător precum și protecția concurenței loiale, dar și a prevederilor art. 6 din Legea privind achizițiile publice, care statuează asupra principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice. Astfel, favorizarea operatorului economic din

teritoriul/raza autorității publice locale, vine în contradicție cu prevederile constituționale, care garantează condiții favorabile valorificării tuturor factorilor de producție.

De asemenea, mecanismul de implementare a marjei preferențiale față de operatorii economici vizați este nedefinit, nu este clar cum va fi aplicată marja preferențială în raport cu operatorii economici naționali și cei internaționali, astfel poziționând operatorii economici pe diferite trepte, ceea ce poate favoriza concurența neloială.

2. De asemenea, urmare a aplicării marjei preferențiale în favoarea ofertelor depuse de operatorul economic, care este înregistrat și activează în raza autorității contractante, apare posibilitatea majorării cheltuielilor bugetare. Caracterul dispozitiv al normei alin. (6), cu privire la aplicarea marjei preferențiale față de operatorii economici care activează și sunt înregistrați în raza autorității contractante, provoacă riscul contractării ofertei care satisface cerințele, însă nu întotdeauna cea mai avantajoasă economic sau la cel mai mic preț, precum este stabilit la art. 45 și art. 54 din Legea nr. 96/2007. În acest caz, nu este clar cum se vor aplica dispozițiile art. 44 alin. (6), în raport cu un operator economic care este înregistrat și activează în alta rază decât cea a autorității contractante și oferă condiții economice mai avantajoase.

Astfel conform art. 131 alin. (4) din Constituție, orice propunere legislativă care atrage majorarea sau reducerea veniturilor sau cheltuielilor bugetare, pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de Guvern.

3. Prevederile anterioare ale alin. (6) art. 44, care au fost excluse prin Legea nr. 267 din 23.12.2011, în vigoare din 13.01.2012, la inițiativa Guvernului RM, conțineau prevederi cu privire la aplicarea marjei preferențiale pentru un cerc restrâns de operatori economici (bunuri produse de întreprinderile Societății Orbilor, Societății Invalizilor și Asociației Surzilor, de Atelierul de Producție al Spitalului de Psihiatrie Republican, de instituțiile penitenciare). Ținem să menționăm că prevederile alin. (6) din proiectul de lege prevăd privilegii, însă pentru alt grup de operatori economici din raza autorității contractante. În această ordine de idei, ținem să menționăm că avizul Guvernului este obligatoriu, potrivit art. 58 din Regulamentul Parlamentului.

Totodată, ținem să menționăm faptul, că art. 5 din Legea nr. 780/2001 privind actele legislative, stabilește condiții generale obligatorii ale actului legislativ, unde la alineatul (2), indică asupra respectării principiilor legiferării, printre care și principiul stabilității prevederilor normelor juridice. Astfel, excluderea alineatului (6) prin Legea nr. 267/2011 la inițiativa Guvernului și acum propunerea de introducere a alineatului (6) în altă redacție cu aceeași esență, ignoră principiile de bază ale legiferării. De asemenea, prevederile proiectului de lege comportă un grad sporit de coruptibilitate.

4. În dispoziția alineatului (6), se face referire la „(autoritate contractantă de nivelul II – în raza raionului)”. Este de menționat că potrivit art. 1 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, **autorități ale administrației publice locale de nivelul al doilea**, reprezintă autorități publice, luate în ansamblu, care sunt constituite și activează pe teritoriul raionului, municipiului Chișinău, unității teritoriale autonome cu statut juridic

special. Prin urmare, este necesar de coroborat aceste prevederi, deoarece din prevederile actuale ale alin. (6) din proiectul de lege, în raza autorității contractante de nivelul II, se subînțelege doar raza raionului.

Obiecții de ordin tehnico-legislativ

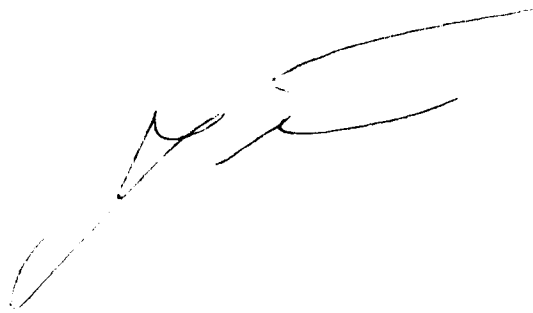
1. Pentru respectarea exigențelor art. 25 alin. (5) din Legea nr. 780/2001, în titlul legii se va indica numărul și data adoptării legii. Astfel titlu se va expune în următoarea redacție „*Lege pentru completarea articolului 44 din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007 privind achizițiile publice*”.

2. În clauza de adoptare, nu este indicată categoria actului legislativ, condiție obligatorie potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 780/2001. Astfel, luând în considerare că legea propusă spre modificare este una organică, în proiectul de lege se va indica „*Parlamentul adoptă prezenta lege organică*”.

De asemenea, nu este corect indicată sursa publicării Legii nr. 96/2007, astfel, sursa publicării se va expune în următoarea redacție „*Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 107-111, art. 470*”.

3. În dispoziția art. I a proiectului de lege, este prevăzut că se modifică art. 44 din Legea nr. 96/2007. Astfel, întru respectarea normelor de tehnică legislativă se va exclude sintagma „*după cum urmează:*”. De asemenea, se va exclude și sintagma „*Articolul 44 se completează*”, pentru a evita tautologia.

Oportunitatea adoptării proiectului de lege ține în exclusivitate de atribuțiile Parlamentului.



**Șef Direcție
Ion Creangă**

ex. Cristina Boaghi
tel. 4-51