



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1992 din 21.05.2014
La nr. 01/708 din 25 aprilie 2014

**Ministerul Tehnologiei Informației
și Comunicațiilor**

Prin prezenta, Vă remitem atașat rapoartele de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului legii cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației și proiectului hotărârii de Guvern cu privire la crearea instituției publice „Centrul de Dezvoltare a Societății Informaționale”.

Cu referire la proiectul hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Strategiei de creștere a competitivității industriei tehnologiei informației pe anii 2014-2020, Vă comunicăm, reieșind din limita de competență, lipsa de obiecții și propuneri. În ceea ce privește expertiza anticorupție, menționăm că acesta este un document de politici în sensul Hotărârii de Guvern nr. 33 din 11.01.2007 „Cu privire la regulile de elaborare și cerințele unificate față de documentele de politici”. Din acest considerent nu poate fi supus expertizei anticorupție.

Anexă: potrivit textului – 21 (douăzeci și unu) file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege cu privire la parcurile din industria tehnologiei
informației

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. În scopul dezvoltării și susținerii sectorului tehnologiei informației, se propune instituirea unui cadru legal în vederea reglementării procesului de creare a parcurilor din industria tehnologiei informației (în continuare IT). Potrivit autorului, impactul economic și social al proiectului, constă în asigurarea unui mediu propice pentru dezvoltarea de afaceri IT inovatoare, atragerea investițiilor străine, în scopul de a dezvolta și implementa produse și servicii IT competitive pentru piața locală și cea externă.

d. Suficiența argumentării. În scopul dezvoltării și susținerii sectorului tehnologiei a informației, se propune instituirea unui cadru legal în vederea reglementării procesului de creare a parcurilor din industria tehnologiei informației (în continuare IT). Potrivit autorului, impactul economic și social al proiectului, constă în asigurarea unui mediu propice pentru dezvoltarea de afaceri IT inovatoare, atragerea investițiilor străine, în scopul de a dezvolta și implementa produse și servicii IT competitive pentru piața locală și cea externă.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Dat fiind faptul că proiectul nu este bine fundamentat la aspectele procedurale cu privire la constituirea Administrației parcului, la procedura de selectare a rezidenților parcului; la stimularea activităților rezidenților parcului, la evaluarea și controlul activității parcului etc., precum și existența conflictelor normelor de drept, proiectul este de natură să promoveze anumite interese de grup sau individuale în lipsa unei justificări a interesului public (lezarea drepturilor rezidenților în procesul selectării în bază de concurs/fără concurs).

În acest sens menționăm că este necesar de a analiza și evalua suplimentar eficiența actului de reglementare, pentru a nu prejudicia interesul atât al statului, cât și interesul beneficiarilor.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008. Proiectul nu înte

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

La art. 3 din proiect „Parcurile pot fi create la solicitarea persoanelor juridice, înregistrate în Republica Moldova în calitate de subiect al activității de întreprinzător”

Din analiza normei date constatăm că aceasta este în contradicție cu prevederile art. 2 din proiect, și anume cu noțiunea de „rezident al parcului”, care prevede că este rezident al raporturilor date persoana fizică sau juridică, înregistrată în Republica Moldova în calitate de subiect al activității de întreprinzător. Prin urmare, subiect al parcurilor date pot fi atât persoanele juridice, cât și persoanelor fizice.

De asemenea, norma dată este în contradicție cu prevederile Legii privind înregistrarea de

stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19.10.2007, care stipulează că înregistrarea de stat se aplică atât persoanelor juridice, cât și persoanelor fizice.

Recomandarea: Pentru a nu crea conflicte de norme de drept și confuzii în procesul de aplicare a prevederilor, propunem de completat după cuvântul „juridice” cu sintagma „sau fizice”. Această obiecție este valabilă și pentru art. 5 alin. (1).

La art. Capitolul V „Suportul și stimularea activității rezidenților parcurilor”

Facilitățile și stimulentele acordate la crearea parcurilor din industria tehnologiei informației, și anume introducerea formulei de impozit unic în mărime de 12% din venitul de vânzări, precum și scutirea de la plata taxelor vamale și TVA la importul monitoarelor, tehnicii de calcul etc. este o derogare de la regimul fiscal și vamal, precum și o inechitate față de alți contribuabili din sfera dată (parcurile științifico-tehnologice și a incubatoarelor).

Nu negăm necesitatea dezvoltării și susținerii sectorului tehnologiei informației, inclusiv prin acordarea unor facilități fiscale și vamale, însă varianta propusă (formula de impozit unic), care de fapt este și un concept nou, trebuie să fie analizată și evaluată în comun cu instituția responsabilă de implementarea politicilor în domeniul fiscal-vamal (Ministerul Finanțelor).

Totodată, reținem că la etapa efectuării expertizei anticorupție nu este relevantă poziția Ministerului Finanțelor și Consiliului Concurenței.

Recomandarea: Având în vedere precizările expuse mai sus, recomandăm de a analiza suplimentar eficiența normelor date (Capitolul V din proiect) în comun cu Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei, Consiliul Concurenței, sectorul privat (asociațiile Companiilor IT), ca ulterior să fie înaintate careva propuneri relevante în acest sens.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La art. 4 din proiect „Administrația parcului”

Se prevede că la crearea parcului din industria tehnologiei informației Guvernul va institui un organ de stat – Administrația parcului cu statut de persoană juridică, iar modalitatea de organizare și funcționare a administrației va fi aprobată prin hotărâre de Guvern. Administrația va fi condusă de un administrator, desemnat în funcție de către Guvern, la propunerea Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor pe un termen de 5 ani.

Conceptul dat (Administrația de stat) este unul lacunar din punct de vedere procedural și confuz din punct de vedere organizațional. Proiectul este lacunar, deoarece nu sunt prevăzute careva norme primare în vederea organizării și funcționării organului dat (condiții, funcții, atribuții etc.), potrivit cărora se va reglementa prin hotărâre de Guvern mecanismul în cauză.

De asemenea, nu susținem reglementările care prevăd că funcțiile, drepturile și obligațiile

administratorului să fie stabilite în contractul încheiat între acesta și Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor (art. 4 alin. (2), din proiect). Cerințele privind conținutul contractului trebuie să fie prevăzute în lege, întrucât sunt reglementări generale și obligatorii pentru persoana cu funcții de răspundere, iar clauzele contractului vor include pe lângă aceste cerințe și alte cerințe (în dependență de natura juridică a obiectului) în conformitate cu legislația în vigoare. În lipsa acestor norme există riscul apariției discrețiilor și confuziilor în procesul de reglementare a creării și administrării parcurilor din industria tehnologiei informației.

Recomandarea: În concluzie menționăm că capitolul dat în varianta propusă nu se susține, acesta urmează a fi analizat suplimentar la aspectele privind statutul juridic, condițiile de organizare și funcționare, drepturile și obligațiile administratorului, clauzele contractului etc.

La art. 5 alin. (1) din proiect „Selectarea rezidenților se efectuează de către Administrație, în conformitate cu Regulamentul de selectare a rezidenților parcului, aprobat de Guvern. Persoanele juridice, la solicitarea cărora a fost creat parcul, se înregistrează în calitate de rezidenți ai acestuia fără concurs”.

Prevederea dată este una generală și discreționară, deoarece nu sunt prevăzute norme cu privire la modalitatea și condițiile de selectare a rezidenților. Deși se stipulează că selectarea rezidenților parcului se va efectua în baza Regulamentului aprobat în acest sens, totuși, sunt necesare norme generale care să reglementeze procedura de concurs (instituirea comisiei, obținerea titlului de rezident etc.) și selectare a rezidenților. Astfel, pentru a nu lăsa la discreția Administrației instituirea unor condiții/cerințe care nu ar corespunde obiectivelor de bază ale parcului (creșterea competitivității companiilor din industria tehnologiei informației, atragerea investițiilor etc.), propunem de prevăzut reglementări generale în acest sens.

De asemenea, norma potrivit căreia „persoanele juridice, la solicitarea cărora a fost creat parcul, se înregistrează în calitate de rezidenți ai acestuia fără concurs” este una discreționară și coruptibilă. O catalogăm astfel, deoarece este o inechitate față de alți rezidenți care participă la concurs. Prin urmare, este necesar de exclus această inechitate, întrucât va subzista pericolul de a facilita unele persoane juridice (după interese, avantaje, beneficii) care nu vor participa la concurs, în vederea obținerii titlului de rezident al parcului.

Recomandarea: În contextul celor expuse mai sus, propunem de modificat și completat alin. (1) al art. 5 cu norme privind modalitatea și condițiile de selectare a rezidenților (organizarea selectării, criteriile de selectare, actele prezentate la concursul de selectare etc.) , iar fraza a doua din alineatul dat de exclus.

**La art. 9 alin. (2) din proiect „Studiul de fezabilitate privind crearea parcului va conține:
a) descrierea concepției...”**

La alineatul dat se prevăd doar trei criterii care trebuie să fie incluse în studiul de fezabilitate privind crearea parcului. Considerăm că criteriile date sunt insuficiente pentru a putea face o analiză generală a impactului social și economic odată cu crearea parcului dat. Mai mult decât atât, acestea nu sunt ajustate la prevederile art. 8 al Legii cu privire la parcurile industriale nr. 182 din 15.07.2010, care statuează expres ce trebuie să conțină un studiu de fezabilitate. Astfel, în vederea prevenirii unor eventuale riscuri în ceea ce privește ineficiența creării acestui parc, precum și discrețiilor din partea Administrației în procesul de selectare a

rezidentului (la aspectele cu privire la costul estimativ a investițiilor, la impactul social, economic și de mediu), propunem de completat articolul în cauză cu criteriile care sunt obligatorii unui studiu de fezabilitate.

Recomandarea: *În acest sens, propunem de completat alin. (2) al art. 9 cu următoarele criterii: impactul social, economic și de mediu al parcului industrial asupra dezvoltării regiunii (din punct de vedere al avantajelor); descrierea activităților; posibilitatea atragerii rezidenților în parc; potențialul uman din regiune necesar pentru activitatea parcului; valoarea estimativă a investițiilor necesare pentru crearea parcului și sursele acestora; prognoza economică și financiară a activității etc.*

La art. 10 alin. (1) din proiect „Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor examinează cererea privind crearea parcurilor...”

Se prevede că examinarea cererii privind crearea parcului este 30 de zile calendaristice de la depunerea acesteia. La norma dată nu sunt prevăzute reglementări cu privire la modalitatea de informare a solicitantului. În cazul când nu se va face o referință expresă la modalitatea de informare a solicitanților, va subsista pericolul interpretării discreționare a acestui mecanism.

Recomandarea: *În vederea nuanțării adecvate a normei propunem de completat după cuvântul „acesteia” cu sintagma „adoptând decizia corespunzătoare printr-un aviz scris care este remis solicitantului”.*

La capitolul VI, art. 15 din proiect „Evaluarea și controlul activității parcului”

Se prevede că evaluarea activității parcului și rezidenților acestuia, se va efectua în conformitate cu Regulamentul aprobat de Guvern. Norma dată este una generală și discreționară, întrucât nu prevede careva reglementări primare în temeiul cărora se va elabora regulamentul dat. Compartimentele ce țin de „evaluarea” și „controlul” activității parcului din industria tehnologiei informaționale sunt necesare și importante din punct de vedere al respectării și asigurării mecanismului de control.

Reieșind din faptul că urmează să fie evaluată activitatea economico-financiară a rezidenților parcurilor, activitate, în opinia noastră, cu un impact sporit atât față de societate, cât și față de interesele statului, aceasta trebuie să fie evaluată, supravegheată și monitorizată de către organele responsabile (Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Administrația de stat etc.).

Recomandarea: *În contextul celor relatate propunem de completat art. 15 cu prevederi privind organele care vor efectua evaluarea, procedura și criteriile de bază.*

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

La art. 14 alin. (1) lit. f) din proiect „desfășurarea cel puțin o dată la 3 ani a controalelor de stat asupra activității rezidenților parcului, concomitent de către toate organele abilitate...”

Norma dată este una excesivă și în contradicție cu prevederile fiscale, și anume cu Titlul V „Administrarea fiscală”, Capitolul 11 „Controlul de stat”. Astfel, organele cu atribuții de administrare fiscală verifică modul în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă fiscală sau în câteva perioade fiscale. Metodele și operațiunile fiscale (verificarea faptică, verificarea operativă, verificarea documentară etc.) aplicate față de contribuabili au drept scop verificarea corectitudinii întocmirii dărilor de seamă, a altor documente, care servesc drept temei pentru calcularea și achitarea impozitelor și taxelor. Prin urmare, norma dată reprezintă o derogare de la regulile expres prevăzute în Cod fiscal și alte acte normative, ceea ce este inacceptabil din punct de vedere al regimului fiscal.

Recomandarea:

Pentru a nu admite derogări nefondate de la regimul fiscal, precum și o inechitate față de alți contribuabili din sfera dată (parcurile științifico-tehnologice și a incubatoarelor), propunem ca să fie exclusă. Iar controlul fiscal să fie efectuat conform principiilor generale.

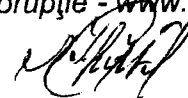
8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
16 Mai 2014

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art. 3 din proiect „Parcurile pot fi create la solicitarea persoanelor juridice, înregistrate în Republica Moldova în calitate de subiect al activității de întreprinzător”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare Prevederi contradictorii în proiect	Din analiza normei date constatăm că aceasta este în contradicție cu prevederile art. 2 din proiect, și anume cu noțiunea de „rezident al parcului”, care prevede că este rezident al raporturilor date persoana fizică sau juridică, înregistrată în Republica Moldova în calitate de subiect al activității de întreprinzător. Prin urmare, subiect al parcurilor date pot fi atât persoanele juridice, cât și persoanelor fizice. De asemenea, norma dată este în contradicție cu prevederile Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19.10.2007, care stipulează că înregistrarea de stat se aplică atât persoanelor juridice, cât și persoanelor fizice.	Pentru a nu crea conflicte de norme de drept și confuzii în procesul de aplicare a prevederilor, propunem de completat după cuvântul „juridice” cu sintagma „sau fizice”. Această obiecție este valabilă și pentru art. 5 alin. (1).
2	La art. Capitolul V „Suportul și stimularea activității rezidenților parcurilor”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Facilitățile și stimulentele acordate la crearea parcurilor din industria tehnologiei informației, și anume introducerea formulei de impozit unic în mărime de 12% din venitul de vânzări, precum și scutirea de la plata taxelor vamale și TVA la	Având în vedere precizările expuse mai sus, recomandăm de a analiza suplimentar eficiența normelor date

			<p>importul monitoarelor, tehnicii de calcul etc. este o derogare de la regimul fiscal și vamal, precum și o inechitate față de alți contribuabili din sfera dată (parcurile științifico-tehnologice și a incubatoarelor).</p> <p>Nu negăm necesitatea dezvoltării și susținerii sectorului tehnologiei informației, inclusiv prin acordarea unor facilități fiscale și vamale, însă varianta propusă (formula de impozit unic), care de fapt este și un concept nou, trebuie să fie analizată și evaluată în comun cu instituția responsabilă de implementarea politicilor în domeniul fiscal-vamal (Ministerul Finanțelor).</p> <p>Totodată, reținem că la etapa efectuării expertizei anticorupție nu este relevantă poziția Ministerului Finanțelor și Consiliului Concurenței.</p>	<p>(Capitolul V din proiect) în comun cu Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei, Consiliul Concurenței, sectorul privat (asociațiile Companiilor IT), ca ulterior să fie înaintate careva propuneri relevante în acest sens.</p>
3	La art. 4 din proiect „Administrația parcului”	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p> <p>Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>Se prevede că la crearea parcului din industria tehnologiei informației Guvernul va institui un organ de stat – Administrația parcului cu statut de persoană juridică, iar modalitatea de organizare și funcționare a administrației va fi aprobată prin hotărâre de Guvern. Administrația va fi condusă de un administrator, desemnat în funcție de către Guvern, la propunerea Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor pe un termen de 5 ani.</p> <p>Conceptul dat (Administrația de stat) este unul lacunar din punct de vedere procedural și confuz din punct de vedere organizațional. Proiectul este lacunar, deoarece nu sunt prevăzute careva norme primare în vederea organizării și funcționării organului dat (condiții, funcții, atribuții</p>	<p>În concluzie menționăm că capitolul dat în varianta propusă nu se susține, acesta urmează a fi analizat suplimentar la aspectele privind statutul juridic, condițiile de organizare și funcționare, drepturile și obligațiile administratorului, clauzele contractului etc.</p>

		<p>etc.), potrivit cărora se va reglementa prin hotărâre de Guvern mecanismul în cauză.</p> <p>De asemenea, nu susținem reglementările care prevăd că funcțiile, drepturile și obligațiile administratorului să fie stabilite în contractul încheiat între acesta și Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor (art. 4 alin. (2), din proiect). Cerințele privind conținutul contractului trebuie să fie prevăzute în lege, întrucât sunt reglementări generale și obligatorii pentru persoana cu funcții de răspundere, iar clauzele contractului vor include pe lângă aceste cerințe și alte cerințe (în dependență de natura juridică a obiectului) în conformitate cu legislația în vigoare. În lipsa acestor norme există riscul apariției discrețiilor și confuziilor în procesul de reglementare a creării și administrării parcurilor din industria tehnologiei informației.</p>	
4	<p>La art. 5 alin. (1) din proiect „Selectarea rezidenților se efectuează de către Administrație, în conformitate cu Regulamentul de selectare a rezidenților parcului, aprobat de Guvern. Persoanele juridice, la solicitarea cărora a fost creat parcul, se înregistrează în calitate de rezidenți ai acestuia fără concurs”.</p>	<p>Prevederea dată este una generală și discreționară, deoarece nu sunt prevăzute norme cu privire la modalitatea și condițiile de selectare a rezidenților. Deși se stipulează că selectarea rezidenților parcului se va efectua în baza Regulamentului aprobat în acest sens, totuși, sunt necesare norme generale care să reglementeze procedura de concurs (instituirea comisiei, obținerea titlului de rezident etc.) și selectare a rezidenților. Astfel, pentru a nu lăsa la discreția Administrației instituirea unor condiții/cerințe care nu ar corespunde obiectivelor de bază ale parcului (creșterea competitivității companiilor din industria tehnologiei informației, atragerea investițiilor etc.),</p>	<p>În contextul celor expuse mai sus, propunem de modificat și completat alin. (1) al art. 5 cu norme privind modalitatea și condițiile de selectare a rezidenților (organizarea selectării, criteriile de selectare, actele prezentate la concursul de selectare etc.) , iar fraza a doua din alineatul dat de exclus.</p>

			<p>propunem de prevăzut reglementări generale în acest sens.</p> <p>De asemenea, norma potrivit căreia „persoanele juridice, la solicitarea cărora a fost creat parcul, se înregistrează în calitate de rezidenți ai acestuia fără concurs” este una discreționară și coruptibilă. O catalogăm astfel, deoarece este o inechitate față de alți rezidenți care participă la concurs. Prin urmare, este necesar de exclus această inechitate, întrucât va subzista pericolul de a facilita unele persoane juridice (după interese, avantaje, beneficii) care nu vor participa la concurs, în vederea obținerii titlului de rezident al parcului.</p>	
5	<p>La art. 9 alin. (2) din proiect „Studiul de fezabilitate privind crearea parcului va conține: a) descrierea concepției...”</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>La alineatul dat se prevăd doar trei criterii care trebuie să fie incluse în studiul de fezabilitate privind crearea parcului. Considerăm că criteriile date sunt insuficiente pentru a putea face o analiză generală a impactului social și economic odată cu crearea parcului dat. Mai mult decât atât, acestea nu sunt ajustate la prevederile art. 8 al Legii cu privire la parcurile industriale nr. 182 din 15.07.2010, care statuează expres ce trebuie să conțină un studiu de fezabilitate. Astfel, în vederea prevenirii unor eventuale riscuri în ceea ce privește ineficiența creării acestui parc, precum și discreții din partea Administrației în procesul de selectare a rezidentului (la aspectele cu privire la costul estimativ a investițiilor, la impactul social, economic și de mediu), propunem de completat articolul în cauză cu criteriile care sunt obligatorii unui studiu de fezabilitate.</p>	<p>În acest sens, propunem de completat alin. (2) al art. 9 cu următoarele criterii: impactul social, economic și de mediu al parcului industrial asupra dezvoltării regiunii (din punct de vedere al avantajelor); descrierea activităților; posibilitatea atragerii rezidenților în parc; potențialul uman din regiune necesar pentru activitatea parcului; valoarea estimativă a investițiilor necesare pentru crearea parcului și sursele acestora; prognoza economică și</p>

				financiară a activității etc.
6	La art. 10 alin. (1) din proiect „Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor examinează cererea privind crearea parcurilor...”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Se prevede că examinarea cererii privind crearea parcului este 30 de zile calendaristice de la depunerea acesteia. La norma dată nu sunt prevăzute reglementări cu privire la modalitatea de informare a solicitantului. În cazul când nu se va face o referință expresă la modalitatea de informare a solicitanților, va subsista pericolul interpretării discreționare a acestui mecanism.	În vederea nuanțării adecvate a normei propunem de completat după cuvântul „acesteia” cu sintagma „adoptând decizia corespunzătoare printr-un aviz scris care este remis solicitantului”.
7	La capitolul VI, art. 15 din proiect „Evaluarea și controlul activității parcului”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Se prevede că evaluarea activității parcului și rezidenților acestuia, se va efectua în conformitate cu Regulamentul aprobat de Guvern. Norma dată este una generală și discreționară, întrucât nu prevede careva reglementări primare în temeiul cărora se va elabora regulamentul dat. Compartimentele ce țin de „evaluarea” și „controlul” activității parcului din industria tehnologiei informaționale sunt necesare și importante din punct de vedere al respectării și asigurării mecanismului de control. Reieșind din faptul că urmează să fie evaluată activitatea economico-financiară a rezidenților parcurilor, activitate, în opinia noastră, cu un impact sporit atât față de societate, cât și față de interesele statului, aceasta trebuie să fie evaluată, supravegheată și monitorizată de către organele responsabile (Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Administrația de stat etc.).	În contextul celor relatate propunem de completat art. 15 cu prevederi privind organele care vor efectua evaluarea, procedura și criteriile de bază.

8	<p>La art. 14 alin. (1) lit. f) din proiect „desfășurarea cel puțin o dată la 3 ani a controalelor de stat asupra activității rezidenților parcului, concomitent de către toate organele abilitate...</p>	<p>Lipsa procedurilor clare de control a implementării prevederilor din proiect</p>	<p>Norma dată este una excesivă și în contradicție cu prevederile fiscale, și anume cu Titlul V „Administrarea fiscală”, Capitolul 11 „Controlul de stat”. Astfel, organele cu atribuții de administrare fiscală verifică modul în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă fiscală sau în câteva perioade fiscale. Metodele și operațiunile fiscale (verificarea faptică, verificarea operativă, verificarea documentară etc.) aplicate față de contribuabili au drept scop verificarea corectitudinii întocmirii dărilor de seamă, a altor documente, care servesc drept temei pentru calcularea și achitarea impozitelor și taxelor. Prin urmare, norma dată reprezintă o derogare de la regulile expres prevăzute în Cod fiscal și alte acte normative, ceea ce este inacceptabil din punct de vedere al regimului fiscal.</p>	<p>Pentru a nu admite derogări nefondate de la regimul fiscal, precum și o inechitate față de alți contribuabili din sfera dată (parcurile științifico-tehnologice și a incubatoarelor), propunem ca să fie exclusă. Iar controlul fiscal să fie efectuat conform principiilor generale.</p>
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------