

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea**  
**proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 50/2021 cu privire la grupurile de acțiune locală**  
**(numărul unic 1030/MALA/2023)**

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<b>Cancelaria de Stat</b> <i>(nr. 29-69-12668 din 04.12.23)</i>	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	
	- substituirea la alin. (4) al art. 3 din Legea nr. 50/2021 a textului "Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural" cu textul "Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural";	<b>Se acceptă.</b>
	- completarea la pct. 7 cu referință la alin. (1) din art. 13, după cuvântul "acesta" cu cuvintele "emite decizia privind, în scopul corelării cu lit. a) din alin. (2);	<b>Se acceptă.</b> Art. 13, alin. (1) va avea următorul cuprins: "(1) Organul central de specialitate, în bază unei proceduri aprobate de acesta, emite decizia de conformitate a actelor de constituire a GAL-ului cu principiile Programului LEADER."
- reconsiderarea la pct. 8 a alin. (4) din art. 14, ori în cazul refuzului organului competent de a înregistra grupul de acțiune locală, solicitantul va fi lipsit de procedura de contestare a deciziei corespunzătoare prevăzută, la moment, de cadrul normativ;	<b>Se acceptă.</b>	

	<p>- excluderea la pct. 12 a alin. (2) din art. 18, deoarece conform art. 20 alin. (2) lit. m) din legea respectivă competența de lichidare a grupurilor de acțiune locală aparține Adunării generale care reprezintă organul suprem de conducere ale acestora;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 36, alin. (7) și art. 37, alin. (5) din lege reprezintă fundamentul legal pentru organul central de specialitate să lichideze GAL-urile.</p>
	<p>- completarea la pct. 14 a alin. (2) din art. 23 cu atribuția Consiliului de administrație de a numi contabilul șef al grupurilor de acțiune locală, în contextul modificărilor de la alin. (1) al art. 30 și pentru corelarea normelor juridice.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Art. 23 alin. (2) lit. e) va avea următorul cuprins: ”e) selectarea, numirea și revocarea din funcție a directorului și contabilului-șef ai GAL;”.</p>
	<p>Suplimentar, proiectul urmează a fi examinat prin prisma prevederilor art. 14 alin. (2) lit. i<sup>2</sup>) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, care atribuie dreptul consiliilor locale să decidă înființarea grupurilor de acțiune locală. În acest sens, menționăm că înființarea asociațiilor corespunzătoare au ca scop dezvoltarea locală pe bază de parteneriate publice private, respectiv autoritățile administrației publice locale urmează să participe de rând cu autoritatea publică centrală de specialitate în procesele de monitorizare și supraveghere a activității acestor asociații.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală la art. 14 alin.(2) lit. i<sup>2</sup>) prevede: ”i<sup>2</sup>) decide, în condițiile legii, în scopul dezvoltării locale, înființarea asociațiilor nonprofit, apolitice, în bază de parteneriat teritorial stabilit la nivel local între sectoarele public, antreprenorial și civic, cu statut de persoane juridice, denumite grupuri de acțiune locală, precum și stabilește suport financiar în cazul cheltuielilor bugetare;”, Astfel, autoritățile publice locale sunt parte componentă a GAL-ului și fac parte din toate organele de conducere a acestuia.</p>
<p><b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b> (nr. 06-6177 din 05.12.2023)</p>	<p><b>I. Obiecții</b>  Lipsă de obiecții</p>	

	<p><b>II. Propuneri (recomandări)</b></p> <p>Cu referire la pct. 22, obiectul de reglementare a alin. (5), propus spre completarea art. 37, excedează domeniul de reglementare a art. 37, care stabilește Lista grupurilor de acțiune locală. Or, potrivit art. 63 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea firească a elementelor structurale. Având în vedere că în redacția actuală a Legii nr. 50/2021, sursele de finanțare ale GAL-ului sunt reglementate de art. 31, sugerăm ca modificarea propusă prin alin. (5), art. 37 să fie integrată în art. 31. În același timp, referința la fondurile de dezvoltare la nivel național, din alin. (5) al art. 37 din proiect, nu este justificată atât timp cât legile speciale care reglementează fondurile avute în vedere nu prevăd eligibilitatea GAL-urilor.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Modificarea propusă la alin. (5) din art. 37 s-a exclus.</p>
	<p>Totodată, având în vedere prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690/2017 și Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 695/2017, potrivit cărora <i>domeniul dezvoltării locale</i> este atribuit în competența Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, iar <i>domeniul dezvoltării rurale</i> în cea a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, considerăm oportun ca sintagma "dezvoltare locală" din textul proiectului de modificare a Legii nr. 50/2021 să fie utilizată astfel încât să nu creeze incertitudini pentru destinatarii prevederilor legale și beneficiarii de proiecte.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Deoarece "LEADER înseamnă dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității", de care sunt responsabile grupurile de acțiune locală, prin elaborarea strategiei de dezvoltare locală și implementarea acesteia pe teritoriul GAL.  Totodată, menționăm că LEADER este parte componentă a Politicii Agricole Comune, care se implementează în Uniunea Europeană și această abordare a fost preluată și de Republica Moldova.</p>

<b>Rețeaua Națională LEADER</b> (nr. 44 din 07.12.23)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	
	Lipsa de propuneri	
<b>Agencia Servicii Publice</b> (nr. 01/2109 din 07.12.2023)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	
	Lipsă de propuneri	
<b>Ministerul Justiției</b> (nr. 04/1-10920 din 11.12.23)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	<b>Nu se acceptă.</b>
	<p>La pct. 1:  Cu referire la substituirea noțiunii "abordarea LEADER" cu noțiunea "LEADER" menționăm că acest termen în tot textul proiectului nu este utilizat individual, ci împreună cu termenul "Program". Respectiv, nu se consideră necesar a fi definit din moment ce este expusă definiția termenului "Program LEADER".</p>	<p>Așa cum în Legea nr. 71/2023 nu este stipulată noțiunea de "abordarea LEADER", dar acest termen se regăsește doar în Legea nr. 50/2021, utilizat numai în 2 cazuri ce țin de însăși noțiune și termenul "strategie de dezvoltare locală", și că între noțiunea "abordarea LEADER" și noțiunea "Programul LEADER" este diferență, considerăm necesară substituirea termenului "abordarea LEADER" cu termenul "LEADER".</p> <p>În acest context, se propune și modificarea noțiunii "strategie de</p>

		<p><i>dezvoltare locală</i>”, prin care se exclude cuvântul ”abordării”.</p> <p>Totodată, menționăm că noțiunea ”LEADER” a fost ajustată, în scopul alinierii la cadrul normativ UE și anume la Regulamentul nr. 2021/2115.</p>
	<p>În altă ordine de idei, noțiunea ”strategie de dezvoltare locală” necesită a fi revizuită, deoarece în textul definiției se face referire la principiile abordării LEADER, principii care erau definite în definiția termenului ”abordarea LEADER” (art. 3 al Legii nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, care a fost abrogată).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>La noțiunea „<i>strategie de dezvoltare locală</i>”, cuvântul „abordării” se substituie cu cuvântul „Programului”. La art. 7 sunt prevăzute principiile Programului LEADER.</p>
	<p>La pct. 2, nu este clar raționamentul excluderii din art.3 alin. (3) al Legii nr. 50/2021 cu privire la grupurile de acțiune locală (în continuare – Legea nr. 50/2021) a dispoziției ce prevede sediul concret al GAL-ului. Ori, în nota informativă la proiect nu conține argumente în acest sens.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Nota informativă a fost completată cu argumentele necesare.</p>
	<p>În subsidiar, menționăm că este necesar a se interveni cu modificări și în alin. (4) al art. 3, referitor la substituirea textului ”Legii nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural” cu textul ”Legii nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediu rural”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La pct. 3, din redacția art. 8 alin. (2) se propune a fi exclus textul ”lit. a) și b)”, ca fiind inutil.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La pct. 4, din redacția propusă pentru art. 10 alin. (3<sup>1</sup>), recomandăm a fi excluse cuvintele ”și nu tot teritoriul unității administrativ-teritoriale”, or, acestea nu aduc claritate normei, ci din contra.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La pct. 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cuvintele ”se exclude” se vor substitui cu cuvintele ”se abrogă”. Pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se utilizează cuvintele ”se abrogă” și nu ”se exclude”. Sintagma ”se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții;</li> </ul>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Nota informativă a fost completată cu argumentări.</p>

	<p>- în vederea evitării interpretării eronate a dispozițiilor, nota informativă la proiect va conține argumentele care justifică abrogarea art. 12 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 50/2021 (observație valabilă și pentru abrogarea art. 14 alin. (4)).</p>	
	<p>La pct. 7, cu referire la redacția propusă pentru art. 13 alin. (1), cuvintele ”principiilor Programului LEADER” se propun a fi substituite cu cuvintele ”cu principiile Programului LEADER”. Subsecvent, denumirea articolului se propune a fi revăzută, ținând cont că, după verificarea conformității actelor de constituire cu principiile Programului LEADER, organul central de specialitate poate emite și decizii de neconformitate. În acest sens, denumirea articolului propunem a fi redenumit, eventual ”Stabilirea conformității actelor de constituire”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Denumirea articolului și alin. (1) au fost ajustate.</p>
	<p>La pct. 10, potrivit redacției propuse pentru art. 16 alin. (4), ”GAL comunică organului central de specialitate orice modificare ce ține de componența membrilor, în termen de 30 zile de la adoptarea deciziei de admitere”. Astfel, norma dată se recomandă a fi comasată la dispozițiile propuse pentru art. 35 alin. (6).</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Art. 35. alin. (6) a fost completat cu textul ”<i>în termen de 30 zile de la adoptarea deciziei de admitere</i>”. Respectiv, pct. 11 din proiect devine pct. 10 și mai departe după text.</p>
	<p>La pct. 11, referitor la redacția propusă pentru art. 17, atragem atenția că au fost excluse dispozițiile în vigoare ce prevăd că, membrul GAL-ului care își mută domiciliul în afara teritoriului GAL-ului sau își încetează activitatea pe acest teritoriu este obligat să renunțe la calitatea de membru, notificând în scris asupra acestui fapt consiliul de administrație. În acest sens, cum se va proceda în cazul în care un membru al GAL-ului care își mută domiciliul în afara teritoriului GAL-ului sau își încetează activitatea pe acest teritoriu nu prezintă cererea de renunțare la calitatea de membru adunării generale, așa cum este stabilit în redacția propusă pentru art. 17 alin. (2).</p>	<p><b>Se acceptă.</b> La pct. 11, referitor la redacția propusă pentru art. 17, se completează cu literele f) și g) cu următorul cuprins: ” f) schimbării domiciliului, sediului sau sediului profesional în afara teritoriului GAL-ului; g) încetarea activității persoanei juridice sau persoanei fizice.”</p>
	<p>La pct. 12, se va indica numărul și anul adoptării Codului civil</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>La pct. 15, în situația în care din art. 26 alin. (1) se exclud cuvintele ”și președinte al comitetului de selectare” nu este clar cine va exercita funcția de conducere a comitetului de selectare.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Considerăm că legea nu trebuie să oblige GAL-ul la o acceptare automată a cumulării de către președintele GAL a funcției de președinte al Comitetului de Selectare. Această prevedere contravine normelor de bună guvernare și reprezintă o implicare în procesele decizionale interne ale GAL. Considerăm că membrii GAL pot și trebuie să decidă de sine stătător componența Comitetului de Selectare, unde trebuie să se regăsească persoanele cu capacități în domeniul elaborării proiectelor de dezvoltare și/sau altor domenii conexe pentru exercitarea funcției de membru sau președinte al acestui organ.</p>
	<p>La pct. 16, se va revedea necesitatea stabilirii termenului în care directorul GAL va putea exercita funcție în baza contractului de mandat, în contextul în care durata mandatelor unor organe de conducere ale GAL sunt prevăzute de lege.</p>	<p><b>Nu este clară obiecția,</b> legea nu prevede durata mandatului pentru organul executiv.</p>
	<p>La pct. 17, având în vedere redacția propusă pentru art. 34 sunt necesare modificări și în art. 36 alin. (1) lit. b), întru corelarea dispozițiilor cu referire la documentele ce trebuie prezentate de către GAL, organului central de specialitate, pentru raportarea activității.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Art. 36 alin. (1) lit. b) a fost modificat și va avea următorul cuprins:  „b) după analiza raportului anual de activitate, prezentat conform art. 34 de către GAL, constată existența unor semne de încălcare a normelor din prezenta lege”.</p>

	<p>La pct. 19, menționăm că dispozițiile propuse pentru art. 35 alin. (3) și (5) nu țin de obiectul de reglementare a articolului 35 "Monitorizarea". Respectiv, acestea se propun a fi expuse într-un articol distinct.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Alin. (3) și (5) de la art. 35 au fost excluse. Alin. (3) a fost comasată la art. 10, prin completare cu alin. (8).</p>
	<p>La pct. 20, redacția propusă pentru art. 36 alin. (1) lit. c) se va reformula, întru asigurarea unei continuități logice între dispoziția introductivă a alin. (1) și dispoziția lit. c).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La pct. 22, redacția propusă pentru art. 37 alin. (5) nu ține de obiectul de reglementare a articolului citat. Prin urmare, recomandăm a fi expus într-un articol distinct.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Alin. (5) din redacția propusă la art. 37 a fost exclus.</p>
	<p>Nota informativă propunem a fi revizuită, în sensul prezentării argumentelor care justifică fiecare intervenție normativă propusă. Or, evidențierea elementelor noi aduse Legii nr. 50/2021, fără expunerea condițiilor care au impus elaborarea acestora și finalitățile urmărite prin aceste intervenții nu constituie o veritabilă argumentare.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p><b>Centrul Național Anticorupție</b> (nr. 06/2/19823 din 11.12.23)</p>	<p><b>I. Obiecții</b></p>	
	<p>Lipsă de obiecții</p>	
	<p><b>II. Propuneri (recomandări)</b></p> <p>Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii integrității nr. 82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei.</p> <p>În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) lit. a), art. 28 alin. (4) ale Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>Urmare celor expuse, solicităm respectuos expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	
<b>Ministerul Finanțelor</b> (nr. 04/1-06/1086 din 11.12.23)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	
	<p>La punctul 4 din proiectul de lege, aferent art. 10 din Legea nr. 50/2021 cu privire la grupurile de acțiune locală, se propune completarea cu un alineat nou, potrivit căruia se oferă dreptul localităților rurale din componența orașelor cu o populație mai mare de 10 mii locuitori de a face parte dintr-un GAL cu condiția aprobării unei decizii de constituire sau aderare a localității date (rurale din componența orașului) de către Consiliul local. Drept urmare, se vor considera parte componentă a GAL-ului doar localitățile rurale din componența orașului și nu tot teritoriul acestuia. Astfel, opinăm că se atestă o neconcordanță cu prevederile art. 4 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, care statuează că subiecți ai subvenționării în agricultură sau în mediul rural pot fi doar unitățile administrativ-teritoriale.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Modificarea propusă la art. 10 din Legea nr. 50/2021 <i>oferă posibilitate localităților rurale din componența orașelor cu o populație de peste 10 mii locuitori de a face parte dintr-un GAL.</i> Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) pct. 4) din Legea nr. 71/2023, <b>subiecți ai subvenționării sunt și GAL-urile</b>, în componența cărora intră aceste localități rurale specificate în modificarea prenotată.</p>
<b>Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) după a II-a avizare</b>		

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<b>Cancelaria de Stat</b>  (nr. 29-69-13422 din 22.12.23)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	<b>Se acceptă parțial.</b>
	<p>Reconsiderarea la pct. 11 a alin. (2) din art. 18, deoarece conform art. 20 alin. (2) lit. m) din Legea nr. 50/2021 cu privire la grupurile de acțiune locală, competența exclusivă de lichidare a grupurilor de acțiune locală (în continuare – Gal) aparține Adunării generale care reprezintă organul suprem de conducere ale acestora. În acest sens, pentru corelarea normelor și excluderea discrepanțelor juridice, cererea de lichidare a Gal-urilor urmează a fi înaintată către Adunarea generală conform competenței.</p> <p>Totodată, relevăm că organul central de specialitate în conformitate cu art. 36 alin. (7) și art. 37 alin. (5) din legea respectivă are dreptul doar să radieze Gal-ul din Registrul corespunzător în baza actelor ce atestă lichidarea acestora, ori un astfel de act va servi decizia adunării generale.</p> <p>Suplimentar, proiectul urmează a fi examinat prin prisma prevederilor art. 14 alin. (2) lit. i<sup>2</sup>) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, care atribuie dreptul consiliilor locale să decidă înființarea grupurilor de acțiune locală. În acest sens, menționăm că înființarea asociațiilor corespunzătoare au ca scop dezvoltarea locală pe bază de parteneriate publice private, respectiv autoritățile administrației publice locale urmează să participe de rând cu autoritatea publică centrală de specialitate în procesele de monitorizare și supraveghere a activității acestor asociații.</p> <p>Menționăm, pe această cale că autoritățile administrației publice locale în conformitate cu prevederile normelor expuse supra și a prevederilor art. 10 din Legea nr. 50/2021 sunt fondatori ai Gal-urilor, respectiv au tot dreptul să monitorizeze și supravegheze activitatea acestora.</p>	<p>Trimiterea la articolul 223 alineatul (1) din Codul civil a fost substituită cu trimiterea la articolului 224 alineatul (1) din același Cod, inserându-se precizarea, că dizolvarea GAL-ului o va decide instanța de judecată, la cererea organului central de specialitate.</p> <p><b>De principiu se acceptă</b>, dar atragem atenția asupra faptului, că în cadrul GAL-ului se constituie Comisia de cenzori, care supraveghează activitatea financiar-economică a GAL-ului. Supravegherea se realizează prin efectuarea auditului intern. În acest context, articolul 28 alineatul (5) din Lege a fost completat după textul „administrație,” cu textul „a unei treimi din membrii GAL-ului”. Astfel, la cererea membrilor GAL-ului, care pot fi și APL-urile, se va efectua auditul activității GAL-ului.</p>

<b>Ministerul Finanțelor</b> <i>(nr. 04/1-06/1143 din 22.12.23)</i>	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	
	Lipsă de propuneri	
<b>Rețeaua Națională LEADER</b> <i>(nr. 46 din 27.12.2023)</i>	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b>	
	Lipsă de propuneri	
<b>Centrul Național Anticorupție</b> <i>(nr. 06/2/20849 din 28.12.23)</i>	<b>I. Obiecții</b>	
	<p><b>pct.7, 11, 19</b></p> <p>7. Articolul 13 va avea următorul cuprins: „Articolul 13. Emiterea deciziei de conformitate</p> <p>(1) Organul central de specialitate decide, în baza unei proceduri aprobate de acesta, conformitatea actelor de constituire a GAL-ului principiilor Programului LEADER.</p> <p>(2) Pentru stabilirea conformității, se prezintă următoarele documente:</p> <p>a) cererea privind emiterea deciziei de conformitate;</p> <p>b) acordul de constituire;</p> <p>c) procesul-verbal al ședinței adunării de constituire;</p> <p>d) statutul;</p> <p>e) lista fondatorilor;</p> <p>f) strategia de dezvoltare locală a GAL-ului.”</p> <p><b>II. Articolul 18 va avea următorul cuprins: ”[...] (2) Fără a aduce atingere articolului 223 alineatul (1) din Codul civil, GAL-ul se lichidează la cererea organului central de specialitate, în baza deciziei de neconformitate a activității GAL-ului cu principiile Programului LEADER.”.</b></p>	

19. Articolul 36: [...] alineatul (7) va avea următorul conținut: ”(7) În cazul în care planul de acțiuni nu se realizează și GAL-ul nu implementează recomandările, organul central de specialitate emite decizia de neconformitate și radiază GAL-ul din Lista grupurilor de acțiune locală.”.

**Obiecții:**

*Primo*, se remarcă faptul că, *analiza comparativă* a redacției propuse a art.13 și a redacției în vigoare a art.13 al Legii cu privire la grupurile de acțiune locală nr.50 din 09 aprilie 2021, *denotă* faptul că *aprobarea* amendamentului în redacția propusă *va determina investirea Organului central de specialitate* cu competențe de a aproba norme procedurale aferente procedurii de analiză/aprobare a deciziei de conformitate, în lipsa unor norme primare de referințe ce vizează *termenul de examinare* a actelor prezentate și emiterea deciziei de conformitate a GAL-ului.

*Secundo*, apreciind prin prisma art.5 al Legii cu privire la Guvern nr. 136 din 07 iulie 2017, se remarcă faptul că norma citată supra este o normă de blanchetă or aceasta transmite (entității publice nemijlocit responsabile de implementarea mecanismului reglementat) – competența de a stabili, în mod autonom, reglementări cu caracter normative. Normele de blanchetă contribuie la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru realizarea atribuțiilor/prestarea serviciilor publice, stabilirea unor cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi/costuri suplimentare exagerate, etc.

Factorii de risc evidențiați supra, sunt accentuați de cumulara de către entitatea prenotată a competențelor de a elabora și aproba reglementări, a controla aplicarea lor și de a sancționa subiecții vizați (*i*) aprobarea procedurii de examinare a actelor de constituire a GAL-ului, înaintarea recomandărilor către GAL și emiterea de către organul central de specialitate a deciziei privind conformitatea acestora cu principiile Programului LEADER; *ii*) lichidarea GAL la cererea organului central de specialitate, în baza deciziei de neconformitate a activității GAL-ului cu principiile Programului LEADER). Coruptibilitatea elementului prenotat are două laturi. Pe de o parte, autoritatea/agentul public poate promova sau prejudicia abuziv, cu intenții corupte, interesele anumitor persoane ținute să aplice regulile stabilite de autoritatea respectivă. Pe de

altă parte, persoanele obligate să respecte regulile impuse de entitatea publică, pot fi lesne tentate să corupă exponenții acestei autorități pentru a evita controlul sau sancționarea, deoarece toate competențele sunt cumulate de către același organ al administrației publice.

În context, se remarcă prevederile art.4 lit.b) al Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr. 98 din 04 mai 2012, după cum urmează: *Administrația publică centrală de specialitate își desfășoară activitatea respectând următoarele principii: [...] b) delimitare a funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor de funcțiile de implementare a acestora;*

Conform prevederilor art.5 lit.b) al Legii cu privire la Guvern nr.136 din 07 iulie 2017: *Articolul 5. Funcțiile Guvernului. Pentru realizarea programului său de activitate, Guvernul exercită următoarele funcții de bază:*

*b) de reglementare, prin care se asigură elaborarea și aprobarea cadrului normativ și instituțional necesar realizării programului de activitate al Guvernului și organizării executării legilor.*

În conformitate cu art. 102 din Constituție, art. 37 din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, art. 44 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, hotărârile Guvernului se adoptă pentru exercitarea atribuțiilor constituționale și celor ce decurg din Legea cu privire la Guvern, precum și pentru organizarea executării legilor.

În aceeași ordine de idei, urmând jurisprudența Curții Constituționale, atenționăm că, Guvernul, fiind o autoritate a puterii executive, are rolul de a executa legile. Hotărârea Guvernului este un act juridic secundum legem, Guvernul, exercitând atribuția de executare a legilor, la promovarea unor acte normative nu poate intra în aria de competență a autorității legislative. În acest sens, subliniem că, Curtea Constituțională a menționat că, actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016, §71).

	<p>Astfel, analizând prin prisma art.3, 16 al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, se remarcă faptul că aplicarea prevederilor proiectului citate supra, în redacția propusă, poate determina exercitarea unor atribuții excesive de reglementare de către organul central de specialitate, fapt care poate periclita coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice. Subsidiar, carența prenotată, poate contribui la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: (lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi, etc.) și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție de către agenții publici responsabili de implementarea normei/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora.</p>	
	<p><b>II. Propuneri (recomandări)</b></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p>
	<p>Apreciind prin prisma art.5 lit. b) al Legii cu privire la Guvern nr.136 din 07 iulie 2017, se evidențiază faptul că toate exigențele primare ce vizează drepturi/obligățiile subiecților vizați de acțiunile organului central de specialitate urmează a fi reglementate în norme primare (<i>i</i>) termenul de examinare a actelor prezentate și emiterea deciziei de conformitate a GAL-ului; <i>ii</i>) criteriile de apreciere; <i>iii</i>) lista exhaustivă de acte ce urmează a fi prezentate spre examinare și eventuale taxe percepute, etc.), iar normele de reglementare a procedurii de examinare desfășurate de către organul central de specialitate urmează a fi aprobate de Guvern.</p>	<p>Atragem atenția, că în prezent procedura administrativă este reglementată de Codul administrativ, care stabilește termenii de examinare, competența autorității publice de a efectua investigații, de a aprecia probele etc. Doar dacă se dorește instituirea unor excepții de la Codul administrativ, prin lege se vor reglementa excepțiile de la acest Cod. A se vedea în acest sens articolul 2 alineatul (2), 85, 87 și 92 din Codul administrativ.</p> <p>În ceea ce ține de inserarea în textul legii a listei exhaustive de acte ce urmează a fi prezentate spre examinare, atragem atenția că acestea sunt indicate la articolul 13 alineatul (2), în redacția proiectului.</p>

	<p><b>pct.8</b>        8. Articolul 14: [...] se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:        „(6) GAL comunică organului central de specialitate despre decizia organului înregistrării de stat, pentru a fi inclus în Lista grupurilor de acțiune locală, ținută de acesta.”.</p> <p><b>Obiecții:</b>        Prevederile propuse nu reglementează termenul administrativ de includere a GAL în Lista grupurilor de acțiune locală, fapt care întotdeauna lasă loc pentru interpretări abuzive din partea agenților publici responsabili de implementarea mecanismului reglementat.</p> <p>Omisiunea legiuitorului de a reglementa aspecte ale relațiilor sociale, existența cărora rezultă din realitatea obiectivă sau din alte prevederi ale aceluiași act, denotă neîntrunirea exigențelor de reglementare comprehensibilă și transparentă a acțiunilor autorităților publice stabilite inclusiv de prevederile art.32 al Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018 și art.29 alin.(2) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora: <i>„Pentru a se evita lacunele legislative, soluțiile propuse în proiectul actului normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce constituie obiectul de reglementare al proiectului.”</i></p> <p>Astfel, aprobarea proiectului în redacția propusă, poate determina discreția excesivă a agentului public de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.</p> <p><b>Recomandări:</b>        Reglementarea termenului de includere a GAL în Lista grupurilor de acțiune locală.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>, întrucât este în interesul GAL-ului să comunice decizia de înregistrare. Chiar și în ipoteza în care GAL nu va comunica această decizie organului central de specialitate, acesta din urmă poate obține datele menționate și pe alte căi (consultarea datelor deschise ale AGE – date.gov.md.</p> <p>În ipoteza includerii unui termen se va pune problema sancțiunii pentru încălcarea acestuia. Or, în opinia autorului proiectului, încălcarea conduitei prescrise nu este așa de gravă, încât să presupună o anumită sancțiune pentru încălcarea sa.</p>
	<p><b>pct.10</b>        10. Articolul 17 va avea următorul cuprins: „        Articolul 17. Încetarea calității de membru [...] (3) Membrul GAL-ului se exclude în cazul:        a) încălcării sistematice a statutului și a regulamentelor interne ale GAL-ului;        [...] c) aducerii unui prejudiciu material sau de imagine GAL-ului;</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b>        Termenul de „prejudiciul de imagine” a fost substituit cu termenul „reputație profesională”, care este încetățenit în Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.</p> <p>Totodată, litera e) din articolul 17 a fost expusă în următoarea redacție „e)</p>

e) condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive pentru fapte ce discreditează calitatea de membru al GAL-ului.

**Obiecții:**

Amendamentele proiectului citate supra, operează cu formule ambigui („*încălcării sistematice*”; „*prejudiciu de imagine*”; „*discreditează calitatea de membru al GAL-ului*”), care pot determina interpretarea extensive de către subiecții responsabili de examinarea/investigarea eventualelor abateri săvârșite/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, a numărului și suficienței seriozității încălcării statutului și a regulamentelor interne ale GAL-ului/constatării prejuderii imaginii GAL-ului sau discreditarea calității de membru al GAL-ului.

Se accentuează faptul că aspectul dat a fost sesizat inclusiv în cadrul expertizei proiectului de lege *cu privire la Grupurile de Acțiune Locală* [https://cna.md/report\\_view.php?l=ro&id=7406](https://cna.md/report_view.php?l=ro&id=7406)

Carența în speță, denotă neîntrunirea principiilor activității de legiferare („*stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice*”) și a exigențelor de calitate a legii iterate de normele de tehnică legislativă statuate de prevederile art.3 alin.(1) lit.d) și art.54 alin.(1) lit.a), c) al Legii nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la

actele normative („*conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, [...]*”). În context, se remarcă faptul că prevederile art.23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile, clare și previzibile. Condiția clarității și a previzibilității este îndeplinită atunci când atât justițiabilul, cât și nemijlocit subiectul vizat de normă, poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea (inclusiv penală) și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării acestei norme. De asemenea, pentru ca legea să îndeplinească cerința previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a agenților publici în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, or o putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere

condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive”.

În ceea ce privește ipoteza de la litera a), aceasta a fost exclusă din proiect.

	<p>formal, nu trece de testul previzibilității (Hotărîrea Curții Constituționale nr. 26/2010; HCC 26/2016; etc.).</p> <p><b>Recomandări:</b> Revizuirea definiției reglementate, în sensul stabilirii unor indici cuantificabili, ce permit evaluarea/delimitarea clară și fără echivoc a încălcărilor grave sau enumerarea exhaustivă a acestora.</p>	
	<p><b>pct.15</b> 15. Articolul 30:[...] la alineatul (9) cuvântul ”contravențională” se substituie cu cuvântul ”civilă”.</p> <p><b>Obiecții:</b> Prim-plan se remarcă faptul că amendamentul citat supra nu este justificat de către autor în nota de argumentare a proiectului sub aspectul inerenței operării acestuia și evaluării eventualei implementări a acestuia. Omiterea examinării aspectelor prenotate, complică perceperea dimensiunii problemei abordate și relevanța modificărilor propuse prin proiect. Apreciind prin prisma art.401 Cod Contravențional coroborat cu art.4, 13-14 al Legii cu privire la grupurile de acțiune locală nr.50 din 09aprilie 2021, se remarcă faptul că operarea amendamentului propus va determina, în esență, exonerarea de răspundere contravențională a persoanelor responsabile de încălcarea prevederilor Legii cu privire la grupurile de acțiune locală nr.50 din 09 aprilie 2021, în cazul în care faptele săvârșite nu întrunesc elementele unei infracțiuni pentru atragerea la răspundere penală (inclusiv pentru contravențiile prevăzute la art.3134, 3137, 314, 3141, 312, 313, 3131, 3133, 315 și 3151 Cod Contravențional).</p> <p><b>Recomandări:</b> Reconsiderarea modificării propuse și completarea normei după cuvântul <i>contravențională</i>” cu cuvântul <i>civilă</i>”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Alineatul (9) se exclude, întrucât are un caracter declarativ. Temeiurile și subiecții răspunderii disciplinare, civile, contravenționale sau penale sunt reglementate în Codul muncii, Codul civil, Codul contravențional sau Codul penal. Astfel că norma de la alineatul (9) nu aduce o plus valoare reglementărilor în acest domeniu. De asemenea, abrogarea sa nu presupune că persoanele care prin faptele sale au adus atingere raporturilor sociale protejate prin actele normative invocate mai sus, nu vor purta răspundere în conformitate cu normele acestora.</p>
<p><b>Agenția Serviciii Publice</b> (nr. 01/2253 din 28.12.23)</p>	<p><b>I. Obiecții</b></p> <p>Lipsă de obiecții</p> <p><b>II. Propuneri (recomandări)</b></p> <p>Lipsă de propuneri</p>	

<b>Ministerul Justiției</b> (nr. 04/1-11607 din 29.12.23)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b> Totodată, la forma actuală a proiectului, în vederea ajustării la rigorile de tehnică legislativă, se recomandă comasarea punctelor 10 și 11, întrucât vizează expunerea în redacție nouă a două articole ordonate consecutiv.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b> (nr. 21-6672 din 29.12.23)	<b>I. Obiecții</b>	
	Lipsă de obiecții	
	<b>II. Propuneri (recomandări)</b> Informăm despre menținerea opiniei expuse prin avizul nr. 06-6177 din 05.12.2023, în partea obiecției neacceptate.	<b>Nu se acceptă.</b> Observăm că, în contextul armonizării legislației naționale, Republica Moldova urmează să preia în legislația națională instituțiile și noțiunile create și utilizate în legislația Uniunii Europene. Astfel, remarcăm că, potrivit articolul 3 din Regulamentul (UE) 2021/2115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de

		<p>abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1305/2013 și nr. 1307/2013, noțiunea de „LEADER” este definită ca „dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității”, menționată la articolul 31 din Regulamentul (UE) 2021/1060”. Astfel, apreciem că, în contextul armonizării legislației, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale urmează să-și ajusteze sistemul de noțiuni și concepte în conformitate cu legislația Uniunii Europene.</p>
<p><b>Congresul Autorităților Locale din Moldova</b> (nr.1 din 10 ianuarie 2024)</p>	<p><b>I. Obiecții</b></p> <p>CALM menționează că Proiectul este binevenit în aspectul clarificării unor prevederi și aducerii în corespundere cu cadrul normativ privind subvenționarea în agricultură în mediul rural.</p> <p>În același timp atragem atenție că în aspect conceptual ar fi necesar de revăzut rolul Ministerului și AIPA în activitatea GAL-rilor. Se cere să fie mai puțină birocrație precum și revizuirea funcțiilor de monitorizare și supraveghere din partea Ministerului și AIPA și mai multă autonomie și responsabilizare a GAL-urilor. În competența Ministerului ar putea să rămână funcțiile revizuite de monitorizare și supraveghere vis-a-vis de resursele alocate prin intermediul AIPA. Respectarea conformității activității GAL conform principiilor LEADER trebuie asumată și respectată de însăși GAL, respectiv prevederile din Proiect (privind Capitolul V din Legea nr. 50/2021, etc.) ar fi necesar de revăzut.</p> <p>La pct. 4 din Proiect (completarea art. 10 cu alin. (3') din Legea nr. 50/2021) ar fi necesar de completat, după sintagma „în componența orașelor”, cu sintagma “sau municipiilor” din considerentul de a nu discrimina localitățile rurale din componența municipiilor oferindu-le posibilitatea de</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>, deoarece prin art. 28 din lege, în cadrul GAL-ului este instituită Comisia de cenzori, la propunerea membrilor GAL, în cadrul căreia pot intra și APL-urile, care vor supraveghea activitatea financiar-economică a GAL-ului.</p> <p><b>Nu se acceptă</b>, deoarece în temeiul Legii nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, art. 4. alin. (1) prevede că</p>

	<p>a face parte din GAL (de ex. localitățile Cotihana din mun. Cahul, localitățile Alexăndreni și Gordineștii Noi-din mun. Edineț, Făgureni din-mun. Strășeni, etc.).</p>	<p>”Teritoriul Republicii Moldova este organizat, sub aspect administrativ, în unități administrativ-teritoriale: sate, orașe, raioane și unitatea teritorială autonomă Găgăuzia.”</p> <p>Totodată, în condițiile Legii citate, unele orașe pot fi declarate municipii, iar <b>municipiul</b> este o localitate de tip urban cu un rol deosebit în viața economică, social-culturală, științifică, politică și administrativă a țării, cu importante structuri industriale, comerciale și instituții din domeniul învățământului, ocrotirii sănătății și culturii.</p>
	<p>La pct. 8 din Proiect (art.14 alin. (1) lit. d)) strategia de dezvoltare locală se propune de exclus. Care este rostul prezentării SDL la înregistrare. Este un nonsens din punct de vedere juridic, strategia fiind elaborată de un grup de inițiativă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Nu este clară obiecția, deoarece în proiect este propusă abrogarea lit. d), alin. (1) de la art. 14.</p>
	<p>Reieșind din importanța funcției, la pct. 13 din Proiect (privind art. 23 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 50/2021) se propune ca selectarea, numirea și revocarea din funcție a directorului GAL să fie cu aprobarea Adunării Generale, care poate fi ulterioară.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>, deoarece atribuția de selectare, numire și revocare din funcție a directorului GAL revine Consiliului de administrație, iar acesta din urmă este responsabil față de adunarea generală pentru funcționarea și gestionarea GAL-ului.</p>
	<p>De asemenea contractul de mandat încheiat cu Directorului GAL-ului (pct. 15 din Proiect (privind art. 30 alin. (7) din Legea nr. 50/ 2021), rezolvă doar aspecte de reprezentare dar nu și statutul relațiilor acestuia cu GAL-ul și alte organe de resort cum ar fi: prestează serviciu sau, ca și personalul executiv, este angajat conform legislației muncii.</p>	<p><b>Nu este clară obiecția.</b></p> <p>Totodată, informăm că toate aspectele ce țin de atribuțiile directorului GAL sunt specificate în Statutul GAL-ului.</p>

<b>Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) după ședința din 31.01.2024</b>		
<b>Congresul Autorităților Locale din Moldova</b>	La pct. 4 din Proiect (completarea art. 10 cu alin. (3') din Legea nr. 50/2021) ar fi necesar de completat, după sintagma „în componența orașelor”, cu sintagma “sau municipiilor” din considerentul de a nu discrimina localitățile rurale din componența municipiilor oferindu-le posibilitatea de a face parte din GAL (de ex. localitățile Cotihana din mun. Cahul, localitățile Alexăndreni și Gordineștii Noi-din mun. Edineț, Făgureni din-mun. Strășeni, etc.).	<b>Se acceptă.</b>  Pct. 4 din proiect a fost completat cu cuvântul ”municipiilor”
<b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b>	Totodată, având în vedere prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690/2017 și Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 695/2017, potrivit cărora domeniul dezvoltării locale este atribuit în competența Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, iar domeniul dezvoltării rurale în cea a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, considerăm oportun ca sintagma ”dezvoltare locală” din textul proiectului de modificare a Legii nr. 50/2021 să fie utilizată astfel încât să nu creeze incertitudini pentru destinatarii prevederilor legale și beneficiarii de proiecte.	<b>Se susține poziția autorului</b>  <b>Nu se acceptă.</b> Observăm că, în contextul armonizării legislației naționale, Republica Moldova urmează să preia în legislația națională instituțiile și noțiunile create și utilizate în legislația Uniunii Europene. Astfel, remarcăm că, potrivit articolul 3 din Regulamentul (UE) 2021/2115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEAGA) și de

		<p>Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1305/2013 și nr. 1307/2013, noțiunea de „LEADER” este definită ca „dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității”, menționată la articolul 31 din Regulamentul (UE) 2021/1060”. Astfel, apreciem că, în contextul armonizării legislației, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale urmează să-și ajusteze sistemul de noțiuni și concepte în conformitate cu legislația Uniunii Europene.</p>
<p><b>Centrul Național Anticorupție</b></p>	<p>pct.8</p> <p>8. Articolul 14: [...] se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) GAL comunică organului central de specialitate despre decizia organului înregistrării de stat, pentru a fi inclus în Lista grupurilor de acțiune locală, ținută de acesta.”.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Prevederile propuse nu reglementează termenul administrativ de includere a GAL în Lista grupurilor de acțiune locală, fapt care întotdeauna lasă loc pentru interpretări abuzive din partea agenților publici responsabili de implementarea mecanismului reglementat.</p> <p>Omisiunea legiuitorului de a reglementa aspecte ale relațiilor sociale, existența cărora rezultă din realitatea obiectivă sau din alte prevederi ale</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>La pct. 8, Articolul 14, alineatul 6 a fost completat cu textul ”, în conformitate cu termenii prevăzuți de Codul Administrativ”</p>

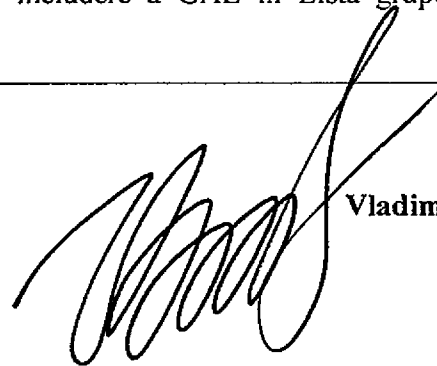
aceluiași act, denotă neîntrunirea exigențelor de reglementare comprehensibilă și transparentă a acțiunilor autorităților publice stabilite inclusiv de prevederile art.32 al Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018 și art.29 alin.(2) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căroră: „Pentru a se evita lacunele legislative, soluțiile propuse în proiectul actului normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce constituie obiectul de reglementare al proiectului.”

Astfel, aprobarea proiectului în redacția propusă, poate determina discreția excesivă a agentului public de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept căroră aceste termene le sunt aplicabile.

Recomandări:

Reglementarea termenului de includere a GAL în Lista grupurilor de acțiune locală.

**Viceprim-ministru,  
ministru**



**Vladimir BOLEA**