



15 februarie 2012

02/6 Nr. 26

R A P O R T

asupra proiectului de Hotărîre a Parlamentului pentru aprobarea Planului de acțiuni privind implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016
(nr.2765 din 14.12.2011)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre nr.2765 din 14.12.2011 pentru aprobarea Planului de acțiuni privind implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 și menționează următoarele.

Acesta este înaintat cu titlu de inițiativă din partea Guvernului, în vederea executării art.2 din Legea nr. 231 din 25.11.2011 privind aprobarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, care prevede implementarea Strategiei respective printr-un plan de acțiuni. Planul la rîndul său conține acțiuni și măsuri, care urmează a fi realizate în perioada anilor 2011-2016, pentru a atinge obiectivele stabilite în Strategie.

Proiectul respectiv este susținut prin majoritatea avizelor prezentate de către comisiile permanente ale Parlamentului și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

Totodată, Comisia juridică, numiri și imunități a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Generale, Serviciului de Informații și Securitate, Curții Constituționale, Curții Supreme de Justiție, Institutului Național al Justiției, instituției publice naționale a audiovizualului Companiei „Teleradio-Moldova”, Academiei de Administrare Publică pe lângă Președintele Republicii Moldova și Camerei de Comerț, subiecți nominalizați în prezentul proiect de hotărîre, să prezinte avize la proiectul nr.2765 din 14.12.2011 și să participe la ședința Comisiei sesizată în fond în cadrul căreia a fost examinat proiectului menționat.

În rezultatul dezbaterii proiectului de Hotărîre nr.2765 din 14.12.2011, Comisia a decis să propună legislativului examinarea și adoptarea acestuia, cu amendamentele acceptate de către autorul proiectului și de comisie, care sînt expuse în anexa la prezentul raport.

Victor POPA,
Președintele Comisiei

T A B E L Ă
la proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de acțiuni privind Implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției
pentru anii 2011-2016
(nr.2765 din 14.12.2011)

Prevederi din proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de acțiuni privind Implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016	Amendamente, propuneri și obiecții la proiectul Hotărîre pentru aprobarea Planului de acțiuni privind Implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
<p>PILONUL I. Sistemul judecătoresc</p> <p>1.1.1. Optimizarea hărții dislocării instanțelor judecătorești în scopul consolidării capacităților instituționale a instanțelor, a numărului de judecători și asigurării utilizării cât mai eficiente a resurselor disponibile</p> <p>1.1.1.1 Efectuarea studiului privind oportunitatea optimizării hărții dislocării instanțelor judecătorești în scopul consolidării</p>	<p>1. Propunem ca, la examinarea proiectului de hotărîre menționat, în special în partea ce ține de aprobarea măsurilor incluse în Planul de acțiuni <i>pilonul I „Sistemul judecătoresc”</i>, să fie luate în considerație obiecțiile expuse de Curtea Supremă de Justiție referitor la proiectul de <u>Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative</u> (în domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc) prezentat spre avizare de către Ministerul Justiției.</p> <p style="text-align: center;"><u>(Curtea Supremă de Justiție)</u></p> <p>1¹. Ar fi binevenită o reducere a numărului de cuvinte în definierea unor "zone de intervenție" și "măsuri", a schimba accentul de pe <i>proces</i> - și anume <i>activitate sau sub-activitate</i>, care este definită pentru fiecare "zonă de intervenție" și "<i>măsură</i>", mai degrabă decât pe scopurile care sunt astfel realizate. De exemplu, activitatea 1.1.1 și măsura 1.1.1.1 ar fi formulate pur și simplu ca "optimizarea hărții organizaționale a instanțelor", fără menționarea ulterioară a "<i>consolidării capacității</i>", "<i>utilizării eficiente a</i></p>	<p>1. Nu se acceptă. Prima versiune a avizului prezentat de CSJ Ministerului Justiției nu a conținut nici o obiecție concretă la Planul de acțiuni. Examinarea obiecțiilor la proiectul Legii (în domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc) în contextul Planului de acțiuni, nu este relevantă, deoarece obiecțiile respective sunt punctuale pentru anumite prevederi ale proiectului și nu pot fi aplicate la modul general pentru Planul de acțiuni.</p> <p>1¹. Nu se acceptă. Domeniile specifice de intervenție, denumirile acestora, sunt relevate în Strategia de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, care a fost adoptată deja de Parlament la 25 noiembrie 2011 prin Legea nr. 231, astfel, acestea, deja, nefiind susceptibile de a fi modificate. Cu referire la modificarea măsurii 1.1.1.1, în cazul aplicării propunerii prezentate, ar exista situația în care măsura propusă ar cuprinde un domeniu mult mai larg</p>

<p>capacităților instituționale ale instanțelor, a numărului de judecători și asigurării utilizării cât mai eficiente a resurselor disponibile</p> <p>1.1.4. Crearea unui mecanism adecvat, consecvent și durabil de finanțare a sistemului judecătoresc prin majorarea finanțării acestui sistem și unificarea procesului de bugetare al sistemului judecătoresc</p> <p>2. Elaborarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și a altor proiecte de acte normative relevante.</p>	<p><i>resurselor</i>" și alte obiective, care - deși, fără îndoială, sunt valabile - nu sunt susceptibile de a constitui o listă completă și exhaustivă de implicații ale anumitor activități. (Comentariu întocmit de grupul de experți coordonat de Dovydas Vitkauskas)</p> <p>2. La p.1.1.4 a completa textul cu cuvintele „în conformitate cu Concepția privind finanțarea sistemului judecătoresc din 14.05.2010”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>2¹. Unificarea sistemului bugetar al instanțelor judecătorești (1.1.4) ar trebui să fie printre domeniile prioritare. Perioada propusă pentru finalizarea reformei ar trebui să fie stabilită mult mai adecvat pentru 2013 sau 2014 (cel târziu), nu 2016. (Comentariu întocmit de grupul de experți coordonat de Dovydas Vitkauskas)</p> <p>3. la poziția 2 a se concretiza, modificarea Legii nr.514-XIII din 06.07.1995 la compartimentul „finanțarea justiției la un nivel nu mai mic de 1% din Bugetul de stat,, și „competențele de formare a bugetului autonom de către fiecare instanță cu aprobarea proiectului de buget de către Consiliul Superior al Magistraturii”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>decît domeniul specific de intervenție, or măsurile propuse necesită să se concordeze la domeniul de intervenție astfel încît să-l cuprindă și să corespundă obiectivelor propuse prin „intervențiile” respective.</p> <p>2. Nu se acceptă. Aceasta este redacția domeniului de intervenție specifică, care se regăsește în versiunea adoptată în versiunea respectivă la 28 noiembrie 2011.</p> <p>2¹. Nu se acceptă. Termenul stabilit pentru finalizarea reformei pe acest segment de intervenție vine să respecte termenul indicat în Strategia de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016.</p> <p>3. Nu se acceptă. Este inoportună specificarea aspectelor propuse, deoarece inițial urmează a fi efectuat un studiu care va stabili de fapt care este procentul de finanțare a justiție, precum și modului de formare a bugetului.</p>
--	---	---

	<p>4. A se completa p.1.1.4 cu poziția 4, cu următorul conținut:</p> <p>- 4. Elaborarea și punerea în aplicare a Legii privind salarizarea judecătorilor și personalului instanțelor de judecată conform Concepției privind finanțarea sistemului judecătoresc. Termen de adoptare 01.03.2012 și punerea în aplicare 01.07.2012.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>4. Nu se acceptă.</p> <p>Chestiunile ce țin de salarizare sunt prevăzute în domeniul de intervenție specifică 4.1.1., care vizează inclusiv judecătoria.</p>
<p>1.1.5. Sporirea eficienței managementului și îmbunătățirea sistemului practic și regulator de administrare al instanțelor judecătorești și analizei strategice în materie de bugetare</p> <p>3. Optimizarea schemei de încadrare a instanțelor judecătorești, în funcție de volumul de muncă și nivelul performanțelor</p> <p>5. Desfășurarea cursurilor de instruire inițială și continuă a administratorilor instanțelor judecătorești</p> <p>6. Instruirea personalului instanțelor judecătorești responsabil de elaborarea și executarea bugetului.</p>	<p>5. La p.1.1.5 Sporirea eficienței managementului la poziția 3 a se completa textul cu cuvintele „în dependență de volumul de lucru pe ultimii 5 ani, nivelul de performanțe conform modulului PIGD prin majorarea sau micșorarea personalului instanței de judecată”.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>5¹. La p.1.1.5. la poziția 5 și 6 urmează a fi modificată perioada pentru implementare, întrucât potrivit planului financiar sînt planificate mijloacele financiare începînd cu anul 2013.</p> <p>(Institutul Național al Justiției)</p>	<p>5. Se acceptă parțial.</p> <p>5¹. Se acceptă.</p>
<p>1.1.6. Stabilirea criteriilor clare, obiective, transparente și bazate pe merit pentru procedura de selectare, numire și promovare a judecătorilor</p>	<p>6. La p.1.1.6 Stabilirea criteriilor și procedurilor de selectare, promovare, transferare a judecătorilor a micșora termenul limită de punere în aplicare a prevederilor legale privind selectarea și cariera judecătorilor de la „2014” la „2013”.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>6. Nu se acceptă.</p> <p>Acțiunea respectivă are un caracter permanent și urmează a fi desfășurată pe întreaga perioadă de implementare a domeniului de intervenție specifică 1.1.6.</p>

<p>2. Elaborarea regulamentelor Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la criteriile, procedura de selectare, promovare și transfer a judecătorilor</p>	<p>7. La poziția 2 a interveni cu „Elaborarea proiectului de modificare a Constituției Republicii Moldova prin care se va prevedea doar numirea inițială în funcția de judecător de către Președintele Republicii, iar procedurile de transferare, promovare, numire în funcție administrativă se va face de către CSM”.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>8. Elaborarea proiectului de Lege prin care se va prevedea că toate competențele ce țin de justiție, cu excepția numirii inițiale în funcția de judecător și aprobării bugetului, să fie trecute de la Parlament, Președinție, Ministerul Justiției în competența CSM.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>7. Nu se acceptă. Proiectul de lege prevăzut în plan are un caracter mai general din considerentul că acesta va fi de fapt un rezultat al studiului menționat la măsura 6. Acest studiu va fi cel care va determina care sunt cele mai bune practici în domeniu și respectiv care sunt soluțiile optime pentru soluționarea acestor aspecte. Astfel, soluțiile concrete vor fi prevăzute în cazuri concrete.</p> <p>8. Nu se acceptă. Vezi comentariile la pct. 7 din Planul de acțiuni.</p>
<p>1.1.8. Revizuirea instituțiilor degrevării, detașării și transferului judecătorilor, în vederea asigurării independenței lor și principiului separării puterilor</p>	<p>9. La p.1.1.8 Revizuirea instituțiilor detașării, degrevării, după cuvintele „transferul judecătorilor” a completa textul cu cuvintele „pentru activități în organele de autoadministrare judecătorească sau în alte instanțe de judecată în interes de serviciu de către CSM”.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>9. Nu se acceptă. Aceasta este redacția domeniului de intervenție specifică, care se regăsește în versiunea adoptată în versiunea respectivă la 25 noiembrie 2011.</p>
<p>1.1.9. Consolidarea capacităților de autoadministrare a sistemului judecătoresc, prin revizuirea rolului, componenței și competențelor Consiliului Superior al Magistraturii și instituțiilor din subordinea acestuia</p> <p>3. Elaborarea proiectului de modificare a Constituției Republicii Moldova în vederea concretizării rolului Consiliului Superior al Magistraturii în procesul de autoadministrare a sistemului judecătoresc, componenței și competențelor acestuia</p>	<p>La p.1.1.9</p> <p>10. Poziția 3 a concretiza „Elaborarea proiectului de modificare a Constituției RM, ce vizează concretizarea rolului CSM.... pe probleme ce țin de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - transfer, promovare, numire la funcție administrativă, fără implicarea puterii legislative și executive, - excluderii din procesul de formare a bugetului instanțelor, MJ, MF, a Guvernului. 	<p>10. Nu se acceptă. Modificările ce urmează a fi operate în Constituție nu pot avea o abordare mult prea detaliată, deoarece acestea urmează să facă obiectul de reglementare a unor legi speciale. Mai mult ca atât, transferul, promovarea, numirea în funcție administrative, urmează să facă obiectul Domeniului de intervenție specifică 1.1.6., care</p>

	<p>- bugetul să fie format de instanța de judecată, ulterior verificat de CSM și aprobat de Parlament. Ministerul Finanțelor va fi în drept de a veni doar cu un aviz consultativ asupra proiectului de buget propus de către CSM.</p> <p>- a prevedea atribuirea CSM și (CSJ) cu competența de inițiativă legislativă.</p> <p>- a prevedea atribuirea CSM cu competența de sesizare a Curții Constituționale (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>implică inclusiv modificarea Constituției (a se vedea indicatorul nivelului de implementare 2 și 3) și Domeniului de intervenție specifică 1.1.7. (a se vedea indicatorul nivelului de implementare 2).</p> <p>Chestiunea privind aspectele legate de finanțarea sistemului judecătoresc va fi abordată de măsurile incluse în Domeniul de intervenție specifică 1.1.4 și 1.1.5.</p> <p>În ce privește acordarea dreptului de inițiativă legislativă Consiliului Superior al Magistraturii și Curții Supreme de Justiție, ținem să precizăm că acest fapt ar încălca principiul stabilit de art. 6 din Constituția Republicii Moldova.</p> <p>Acordarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale Consiliului Superior al Magistraturii nu corespunde scopului și atribuțiilor pe care le are Consiliul Superior al Magistraturii în calitate sa de organ de autoadministrare a sistemului judecătoresc. De asemenea, nu este oportună acordarea acestui drept Consiliului Superior al Magistraturii, ținând cont că instanțele judecătorești în prezent pot sesiza Curtea Constituțională prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Mai mult ca atât, se intenționează acordarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale fiecărei instanțe judecătorești.</p>
<p>1.1.10. Optimizarea și consolidarea cadrului legislativ din domeniul sistemului judiciar (elaborarea unei legi unificate pentru reglementarea sistemului judecătoresc)</p>	<p>11. Punctul 1.1.10 se va exclude din Planul de acțiuni din lipsă de necesitate de a veni cu o Lege unificată pentru reglementarea sistemului judecătoresc (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>11. Nu se acceptă din lipsă de argumente. Mai mult ca atât, practica în grupul de lucru pentru elaborarea proiectului de lege pentru modificarea cadrului normativ care reglementează modul de funcționare și organizare a sistemului judecătoresc a demonstrat existența unor disensiuni între prevederile Legilor care reglementează aceste aspecte.</p>

<p>1.1.11. Consolidarea sistemului de securitate în sediile instanțelor judecătorești</p> <p>2. Elaborarea proiectului hotărârii Guvernului privind transferul poliției judecătorești în subordinea Ministerului Justiției</p> <p>4. Reutilizarea sălilor de judecată în scopul dezinstalării mecanismelor de izolare a inculpaților în timpul procesului pentru a garanta respectarea principiului prezumției nevinovăției</p>	<p>12. La p.1.1.11 pentru poziția 2 elaborarea Hotărârii Guvernului privind transferul poliției judecătorești din subordinea MAI în subordinea Ministerului Justiției, termenul de executare iulie 2014 este exagerat; a realiza prevederea dată în anul 2012. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>13. La poziția 4 „dezinstalarea mecanismelor de izolare a inculpaților,, în termen de până la 01.01.2014, este un termen exagerat de mare; real a fi termenul de 01.07.2012. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>12. Nu se acceptă. Vezi Art. VI din Legea 247-XVI din 21 iulie 2006 pentru modificarea și completarea unor acte normative.</p> <p>13. Nu se acceptă. Măsura respectivă nu presupune doar dezinstalarea dar și reutilizare cu noi echipamente necesare a tuturor instanțelor de judecată, care la rândul său presupune resurse financiare bugetare considerabile. Totuși, bugetul pe anul 2012 nu prevede cheltuieli la acest capitol, din acest considerent acțiunea dată a fost inclusă pentru a fi implementată treptat în 2013-2014 pentru a asigura implementarea efectivă a măsurilor incluse în Planul de acțiuni și includerea unor norme declarative.</p>
<p>1.1.12. Consolidarea capacităților instituționale ale instanțelor judecătorești, inclusiv prin examinarea oportunității edificării unui sediu comun pentru toate instanțele judecătorești la nivelul municipiului Chișinău, precum și construcției/renovării sediilor instanțelor judecătorești din întreaga țară</p> <p>1.Efectuarea studiului de fezabilitate, cu luarea în considerare a studiilor anterioare efectuate în acest domeniu</p>	<p>14. La p.1.1.12 Consolidarea capacităților instituționale ale instanțelor de judecată a se completa textul cu cuvintele „conform Raportului USAID de evaluare a sediilor instanțelor judecătorești din Republica Moldova”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>15. La poziția 1 studiu de fezabilitate este deja în Raportul USAID. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>14. Nu se acceptă. Aceasta este redacția domeniului de intervenție specifică, care se regăsește în versiunea adoptată la 25 noiembrie 2011.</p> <p>15. Redacția acestui punct a fost modificată anterior, care prevede deja efectuarea unui studiu de fezabilitate luând în calcul studiile anterioare efectuate în acest domeniu.</p>

<p>2. Actualizarea bazei de date a clădirilor instanțelor judecătorești, care să includă informații despre suprafața acestora, anul de dare în exploatare, evaluarea obiectivă a stării actuale, precum și alocațiile primite în ultimii 5 ani pentru reparații capitale etc.</p> <p>5. Elaborarea proiectelor de construcție/renovare a sediilor instanțelor judecătorești</p> <p>6. Elaborarea devizelor de cheltuieli referitor la construcția/renovarea sediilor instanțelor judecătorești</p> <p>7. Construcția /renovarea sediilor instanțelor judecătorești</p>	<p>16. La poziția 2 crearea unei baze de date este deja în Raportul USAID și Registrul cadastral a bunurilor imobiliare a Agenției Naționale Cadastru. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>17. Pozițiile 5 și 6 conform Raportului de evaluare și calcul USAID cu recalculările și modificările impuse în proces de implementare. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>18. Poziția 7 a expune în redacția „Elaborarea proiectului de construcție și a devizului de cheltuieli și construcția sediului Consiliului Superior al Magistraturii, sau procurarea unui sediu pentru organul de autoadministrare judecătorească”. Termen de realizare 01.01.2014. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>16. Redacția acestei măsuri a fost deja modificată și prevederea nu crearea, ci actualizarea bazei de date a clădirilor instanțelor judecătorești reieșind din modificările survenite în ultimii ani.</p> <p>17. Nu se acceptă. Raportul USAID conține constatări de ordin general privind starea clădirilor ce trebuie renovate sau reconstruite. Planul de acțiuni însă, se referă la acțiuni sistemice, de durată în temeiul cărora va avea loc renovarea și reconstrucția efectivă a acțiunilor.</p> <p>18. Se acceptă. A se vedea măsura 9, Domeniul de intervenție specifică 1.1.12.</p>
--	---	--

<p>1.2.2. Utilizarea eficientă și funcțională a sistemului informațional judecătoresc în vederea excluderii factorului uman din procesul administrativ de gestionare a dosarelor prin implementarea unui sistem de e-justiție</p> <p>2. Efectuarea monitorizării privind funcționalitatea Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)</p> <p>4. Îmbunătățirea Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în vederea:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) asigurării distribuirii aleatorii efective a dosarelor; b) asigurării constituirii a completelor de judecată și desemnarea președinților completelor de judecată; c) creării altor programe pentru asigurarea transparenței și eficienței procesului de înfăptuire a justiției; d) creării mecanismului tehnic de verificare a respectării procesului de gestionare electronică a dosarelor; <p>inserării modulului care va asigura protecția datelor cu caracter personal</p>	<p>18.¹ O formulare mai scurtă pentru definirea activității în 1.2.2 (deoarece excluderea "factorului uman" nu este singurul motiv pentru o utilizare mai amplă a sistemului de e-justiție) și unele domenii de intervenție menționate în SAP. O definiție mai succintă a fiecărei "zone de intervenție" și "măsură" ar contribui, de asemenea, la creșterea flexibilității în eventuala lor aplicare și în același timp la reducerea riscului de întrebări nejustificate în cadrul discuțiilor de omologare. (Comentariu întocmit de grupul de experți coordonat de Dovydas Vitkauskas)</p> <p>19. la poziția 2 a se completa cu textul „Elaborarea proiectului de lege privind modificarea art.344 CPP și art.6/1 din Legea nr.514-XIII din 06.07.1995”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>20. la poziția 4 a se completa cu lit. d) soft de protecție a datelor cu caracter personal. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>18¹. Nu se acceptă. Aceasta este redacția domeniului de intervenție specifică, care se regăsește în versiunea adoptată la 25 noiembrie 2011. Cît despre măsurile propuse, acestea nu lasă loc de interpretări duale și, prin esența lor, vin să contribuie la excluderea și a altor motive care împiedică utilizarea la capacitate maximă a sistemului de e-justiție.</p> <p>19. Nu se acceptă. Propunerea este mult prea concretă, care urmează să fie inclusă în proiectul de lege. De fapt nu este necesară menționarea articolelor ce trebuie amendate.</p> <p>20. Se acceptă. A se vedea Domeniul de intervenție specifică 1.2.2., măsura 4 litera d), care prevedea inserarea în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a unui modul care va asigura protecția datelor cu caracter personal.</p>
--	--	---

<p>5. Asigurarea fiecărei instanțe judecătorești cu suportul tehnic necesar pentru aplicarea Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor</p> <p>10. Revizuirea Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală nr.122-XV din 14 martie 2003 și Codului contravențional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 în vederea favorizării și asigurării gestionării electronice a dosarelor (întocmirea tuturor actelor procesuale în format electronic; citarea părților și comunicarea cu părțile prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea acestora și confirmarea primirii)</p>	<p>21. la prevederile de la poziția 5 contravin prevederilor 2 – 4 pe termenii de realizare. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>21¹. Elaborarea planurilor de studiu și organizarea activităților propriu-zise sînt realizate de Institut în coordonare cu CSM. În această ordine de idei, considerăm că la măsurile p.1.2.2. poziția 10 și la p.1.2.6. poziția 4 Institutul trebuie să fie prima instituție responsabilă. Totodată, menționăm că informația privind numărul cursurilor desfășurate și numărul persoanelor instruite poate fi prezentată ulterior doar de către Institut. De asemenea, atragem atenția asupra faptului că pentru realizarea acestor măsuri este necesară elaborarea curriculumelor. (Institutul Național al Justiției)</p>	<p>21. În procesul de definitivare a Planului de acțiuni termenul limită pentru implementare a fost modificat.</p> <p>21¹. Se acceptă. La Domeniul de intervenție specifică 1.2.2. poziția 9 care se referă la desfășurarea cursurilor de instruire Institutul Național al Justiției este instituția responsabilă de organizarea cursurilor, iar la indicatori este prevăzută elaborarea Planului de studiu. Din aceste considerente nu este necesară operarea unor modificări la această măsură. La domeniul de intervenție specifică 1.2.6. este deja prevăzută elaborarea planului de studiu.</p>
<p>1.2.5. Sporirea eficienței dreptului procesual prin revizuirea sistemului căilor de atac și repartizarea competențelor între instanțele judecătorești pe axa orizontală, precum și simplificarea și clarificarea sistemului căilor de atac</p> <p>3. Elaborarea cadrului normativ în vederea revizuirii componenței Curții Supreme de Justiție</p>	<p>22. La p.1.2.5 „repartizarea competențelor între instanțele judecătorești pe axa orizontală” la poziția 3 elaborarea Legii competențelor pe axa orizontală conform hărții judecătorești sau/și conform competențelor pe anumite categorii de materii, instanțe specializate. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>22. În procesul de definitivare a Planului de acțiuni poziția 3 a fost exclusă.</p>

<p>1.2.6. Revizuirea funcționării instituției judecătorului de instrucție, în vederea includerii acestuia în corpul judecătoresc comun în calitate de judecători specializați în materia respectivă</p> <p>2. Efectuarea evaluării performanțelor judecătorilor de instrucție</p> <p>4. Elaborarea Regulamentului Consiliului Superior al Magistraturii privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție</p> <p>5. Monitorizarea procesului de implementare a modificărilor și modalității de exercitare a funcției de judecător de instrucție</p>	<p>23. La p.1.2.6 Revizuirea funcției judecătorului de instrucție la poziția 2 nu se face referire la judecători specializați în materie de contencios administrativ, cauze comerciale, cauze pentru minori, cauze de insolabilitate.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>23¹. La p.1.2.6. poziția 4, Institutul trebuie să fie prima instituție responsabilă. Totodată, menționăm că informația privind numărul cursurilor desfășurate și numărul persoanelor instruite poate fi prezentată ulterior doar de către Institut. De asemenea, atragem atenția asupra faptului că pentru realizarea acestor măsuri este necesară elaborarea curriculelor.</p> <p>(Institutul Național al Justiției)</p> <p>24. La poziția 5 după cuvintele,, Elaborarea Regulamentului” a completa textul cu cuvântul „CSM” și după cuvintele „judecător de instrucție” a completa textul cu cuvintele „de contencios administrativ, pe cauze comerciale , cauze de insolabilitate”</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>23. Nu se acceptă. Aici se are în vedere de fapt doar modificarea statutului judecătorului de instrucție, pe când specializarea judecătorilor pe cauze specifice este vizată de alte domenii de intervenție specifică.</p> <p>23¹. Se acceptă parțial. La domeniul de intervenție specifică 1.2.6. măsura 3 este deja prevăzută elaborarea planului de studiu în calitate de indicator de rezultat, fapt ce presupune elaborarea curriculelor.</p> <p>24. Se acceptă parțial. Măsura la care se face referire este sub nr. 4 în redacția actuală a Planului de acțiuni. Astfel a fost acceptată propunerea de a completa după cuvintele “Elaborarea Regulamentului” cu cuvântul „CSM”. În ce privește propunerea de completare a măsurii 5 cu cuvintele „judecător de instrucție” a completa textul cu cuvintele „de contencios administrativ, pe cauze comerciale, cauze de insolabilitate”, menționăm că această propunere depășește obiectul de reglementarea stabilit de domeniul de intervenție specifică 1.2.6.</p>
--	--	--

<p>1.3.1. Reformarea și eficientizarea activității Institutului Național al Justiției</p> <p>2. Elaborarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care implică modificarea și completarea Legii nr.152-XVI din 8 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției, Legii nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură ș.a.</p> <p>7. Finalizarea reconstrucției Institutului Național al Justiției în vederea asigurării condițiilor adecvate pentru instruirea judecătorilor, procurorilor și tuturor actorilor din sectorul justiției</p>	<p>25. La p.1.3.1 Reforma Institutului Național al Justiției la poziția 2 a prevedea expres modificarea art.18 din Legea INJ privind numirea audienților în funcția de judecător, verificarea audienților INJ privind compatibilitatea și starea de sănătate la suplinirea funcției de judecător imediat după admiterea în Institutul Național al Justiției.</p> <ul style="list-style-type: none"> - a prevedea înmatricularea unui număr mai mare de audienți decât necesitățile sistemului judecătoresc în acoperire cu cadre. - proceduri de verificare a audienților INJ de către CSM privind corespunderea suplinirii funcției de judecător <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>25¹. La p.1.3.1. după poziția 7 urmează a fi inclusă măsura ce ține de „Construcția unui bloc de studii cu cămin și cantină în vederea asigurării instruirii și cazării audienților INJ din teritoriu, precum și alimentării beneficiarilor instruirii”. Totodată, menționăm că mijloacele financiare pentru implementarea acestei măsuri sînt prevăzute în planul financiar pentru anii 2013-2016.</p> <p>(Institutul Național al Justiției)</p>	<p>25. Nu se acceptă. Propunerea este mult prea concretă, care urmează să fie inclusă în proiectul de lege.</p> <p>25¹. Nu se acceptă. Urmează a se vedea indicatorii de rezultat ai măsurii 7, care implică acțiunile propuse.</p>
<p>1.3.3. Asigurarea specializării judecătorilor pe cauze specifice și examinarea oportunității creării sistemului de instanțe administrative</p> <p>5. Efectuarea studiului privind oportunitatea creării sistemului de instanțe administrative</p>	<p>26. La p.1.3.3 Asigurării specializării judecătorilor la poziția 5 după cuvintele „instanțe administrative” a se completa textul cu cuvintele „complete de judecată pe cauze comerciale, cauze cu minori”.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>26. Nu se acceptă. A se vedea pct. 1.3.3. măsura 2.</p>

<p>1.3.6. Crearea mecanismelor de măsurare a performanțelor sistemului judecătoresc prin utilizarea sondajelor de opinie a justițiabililor (feed-back) 2. Desfășurarea periodică a sondajelor de opinie a justițiabililor (feed-back)</p>	<p>27. <u>La p. 1.3.6</u> Mecanisme de măsurare a performanțelor a poziția 2 a se prevedea „Instituțiile care vor asigura condiții tehnice și vor monitoriza performanțele sistemului judecătoresc, vor fi Departamentul de administrare judecătorească și Inspekția Judiciară de pe lângă CSM, Centrul pentru Apărarea Drepturilor Omului, Centrul pentru asistența juridică garantată de stat. Monitorizarea se va face conform Modulului de performanțe din PIGD, Programului „Femida” conform dosarelor din instanțele de judecată și în baza altor analize. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>27. Se acceptă parțial. În calitate de instituții responsabile nu poate fi inclus Departamentul de administrare judecătorească și inspekția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, deoarece acestea sunt instituții din subordinea unor instituții publice, responsabile fiind acestea și nu instituțiile subordonate. Astfel, în calitate de instituții responsabile sunt în varianta analizată a Planului de acțiuni incluse în calitate de instituții responsabile Ministerul Justiției și Consiliul Superior al magistraturii.</p>
<p>1.3.9. Reformarea instituției imunității judecătorilor, pentru a asigura exclusiv imunitatea funcțională</p>	<p>28. <u>La p.1.3.9</u> La poziția 2 a exclude din Planul de acțiuni „subiectul ridicării imunității”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>28. Nu se acceptă. Subiectul imunității judecătorului este deja inclus în Strategia de reformare a sectorului justiției adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 25 noiembrie curent.</p>
<p>PILONUL II. Justiția penală Obiectiv specific: Eficientizarea procesului de investigație prejudiciară în vederea garantării respectării drepturilor omului, asigurării securității fiecărei persoane și diminuării nivelului criminalității</p> <p>2.1.1. Optimizarea cadrului instituțional, organizațional și funcțional al Ministerului Afacerilor Interne</p> <p>2.1.2. Revizuirea statutului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției</p>	<p>29. Deoarece în Planul de acțiuni sunt prevăzute la pct.2.1.1 și 2.1.2 „Optimizarea cadrului instituțional, organizațional și funcțional al MAI și, respectiv, „Revizuirea statutului CCCEC”, care presupun reformarea acestor instituții, considerăm necesară precizarea că acțiunile date trebuie să fie realizate după definitivarea proiectelor de modificare - completare a Codului de procedură penală, reglementarea procedurii pre-judiciare și aprecierea asupra locului și rolului organelor de urmărire penală, de constatare și celor ce practică activitate operativă de investigații în procesul penal, iar la instituțiile responsabile să nu fie indicate doar MAI, CCCEC și MJ. (Procuratura Generală)</p>	<p>29. Se acceptă. Textul Planului de acțiuni prezentat parlamentului spre examinare a suportat modificări care prezumă că acțiunile de la domeniile de intervenție specifice 2.1.1 și 2.1.2. vor fi implementate ulterior modificării cadrului normativ privind regulile de procedură.</p>

<p>2.1.3. Clarificarea rolului și competențelor organelor de urmărire penală și organelor care exercită activitatea operativă de investigații</p>	<p>30. La domeniul de intervenție 2.1.3. considerăm oportună includerea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova în rubrica “Instituția responsabilă”. Necesitatea participării Serviciului la abordarea conceptuală a domeniului vizat rezultă implicit din calitatea acestuia de organ care exercită activitate operativă de investigații.</p> <p>(Serviciului de Informații și Securitate)</p>	<p>30. Se acceptă.</p>
<p>2.1.5. Perfecționarea legislației procesual penale în vederea înlăturării contradicțiilor existente între aceasta și standardele existente în domeniul protecției drepturilor omului și libertăților fundamentale</p> <p>1.Elaborarea proiectului de lege cu privire la activitatea specială de investigație și a modificărilor la Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14 martie 2003</p> <p>2.Efectuarea unui studiu asupra legislației, inclusiv procesual penale, în vederea determinării <i>corespunderii acesteia</i> standardelor existente în domeniul protecției drepturilor omului și libertăților fundamentale</p>	<p>31. La domeniul de intervenție 2.1.5., precum și la acțiunea 1 și acțiunea 2 propunem includerea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova la rubrica „Instituția responsabilă”. Această completare este condiționată de faptul că intervenția și acțiunile preconizate vizează inclusiv modificarea legislației cu privire la activitatea specială de investigații, precum și de principiile de activitate ale Serviciului, stabilite la art. 3 și 4 din Legea nr. 753-XIV din 23 decembrie 1999 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (principiul respectării drepturilor și libertăților omului în activitatea Serviciului).</p> <p>(Serviciului de Informații și Securitate)</p> <p>31¹. La Direcția strategică 2.1, Domeniul de intervenție nr. 2.1.5, la Măsura nr.1 termenii de implementare urmează a fi extinși. Astfel această măsură urmează a fi stabilită pentru realizare în anul 2012 sau 2013 după aprobarea proiectului de modificare și completare a Codului de procedură penală. De asemenea măsura stabilită la Acțiunea 2) al aceluiași Domeniu urmează a fi realizată înainte de elaborarea proiectului în cauză. Motivăm prin faptul că multe hotărâri CEDO au drept subiect încălcarea drepturilor omului care țin de</p>	<p>31. Se acceptă.</p> <p>31¹. Nu se acceptă.</p> <p>Domeniile abordate prin proiectele menționate, actualmente, reprezintă o prioritate pentru Republica Moldova, care reiese din obiectivele pe care și le-a propus spre realizare prin Programul de activitate a Guvernului pentru anii 2011-2014 „Integrare Europeană – Libertate, Democrație și Bunăstare”, cât și prin Programul național de implementare a Planului de Acțiuni Republica Moldova – Uniunea Europeană în domeniul liberalizării regimului de vize</p>

activitățile speciale de investigații. Din care considerente propunerile de modificare legislative trebuie să reiasă din studiul făcut.

(Procuratura Generală)

31¹a). La domeniul de intervenție 2.1.5., propunem includerea a acțiunilor 3 și 4, cu următoarea redacție:

”3. Revizuirea categoriilor persoanelor care se bucură de imunitate procesual-penală și reglementarea în Codul de procedură penală a prevederilor privind tragerea lor la răspundere penală. Termenul de implementare fiind perioada sem. III-IV 2012 – sem. IV 2013. Instituțiile responsabile: Ministerul Justiției, Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Serviciul Vamal; Serviciul de Informații și Securitate.

4. Ajustarea prevederilor Codului penal și Codului contravențional cu noile prevederi ale legislației procesual-penale. Termenul de implementare - sem. III-IV 2012 – sem. IV 2013. Instituțiile responsabile: Ministerul Justiției, Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Serviciul Vamal; Serviciul de Informații și Securitate.

(Procuratura Generală)

(aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 122 din 04.03.2011). Mai mult ca atît, proiectele în cauză au fost elaborate și promovate, aflîndu-se, în prezent, pentru examinare și ulterioară adoptare în Parlament. Proiectele au fost elaborate în rezultatul activității unor grupe de lucru special create în acest scop.

Măsura a doua de la domeniul respectiv de intervenție vizează un alt subiect și urmează a fi realizată într-un alt context. Menționăm că orice proiect de act normativ trebuie să corespundă imperativelor impuse de domeniul „Protecția drepturilor omului și libertăților fundamentale”.

31¹a). Se acceptă.

<p>Direcția strategică: 2.2. Consolidarea profesionalismului și independenței procuraturii</p> <p>2.2.1. Revizuirea procedurii de numire și demitere a Procurorului General și a adjuncților acestuia și stabilirea unor criterii clare, transparente și obiective de selectare a candidaților la aceste funcții</p> <p>1. Efectuarea studiului privind <u>procedura de numire și demitere</u> a Procurorului General și procurorilor ierarhici inferiori și durata mandatului Procurorului General</p>	<p>31². Domeniul de intervenție 2.2.1, la Măsura nr. 1 ce tine de efectuarea studiului privind procedura de numire și demitere a Procurorului General și procurorilor ierarhici inferiori și durata mandatului Procurorului General termenii de realizare urmează a fi extinși. Menționăm faptul că pentru efectuarea unor studii veritabile care să conțină practica țărilor europene sau alte practice este necesar un termen mult mai mare decât cel prevăzut în Plan. Propunem ca termenul să fie extins pentru anul 2012 semestrul I –III</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p>	<p>31². Poate fi acceptată propunerea, dar, doar pentru perioada sem I-II 2012, întrucât este necesar de a rămîne termen suficient (mai mult decât pentru efectuarea studiului) pentru elaborarea proiectului indicat în acțiunea a 2-a.</p>
<p>2.2.2. Stabilirea criteriilor și procedurii clare, transparente, obiective și bazate pe merit pentru procedura de selectare, numire, promovare și transferul procurorilor</p> <p>1. Efectuarea studiului privind criteriile și procedura de selectare, numire, promovare și transferul procurorilor.</p> <p>2. Elaborarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură</p>	<p>31³. Domeniul de intervenție 2.2.2, măsura 1 în final se completează cu sintagma "precum și a criteriilor de evaluare periodică a performanțelor personalului organelor Procuraturii și a procurorilor." Termenul de implementare semestrul IV al anului 2011.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p> <p>31^{3a}). La Domeniul de intervenție 2.2.2, acțiunea 2 rubrica "Indicatorii de rezultat" după poziția 2 propunem o nouă redacție:</p> <p>"3. Criterii de evaluare periodică a performanțelor elaborate</p> <p>4. Noi instituții pentru selectarea, numirea, promovarea și transferul procurorilor și pentru evaluarea periodică a performanțelor acestora desemnate.</p> <p>5. Procurorii din cadrul organelor procuraturii supuși evaluării conform noilor criterii de evaluare a</p>	<p>31³. Se acceptă.</p> <p>31^{3a}). Se acceptă.</p>

	<p>performanțelor</p> <p>6. Raport de analiză a implementării criteriilor de evaluare elaborate și implementate”.</p> <p>Includerea Procuraturii Generale la rubrica „Instituția responsabilă”. Termenul de implementare semestrul IV al anului 2012 - semestrul II al anului 2013.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p> <p>31^{3b}). Domeniul de intervenție 2.2.2, se completează în final cu acțiunea 4 cu următoarea redacție: ”4. Crearea mecanismelor de măsurare a performanțelor prin utilizarea sondajelor de opinie a justițiabililor privind activitatea organelor procuraturii”. Termenul de implementare fiind anii 2013-2014. Rubrica ”Indicatorii de rezultat” va avea următorul conținut: ”1. Metodologie elaborate; 2. Sondaje privind evaluarea performanțelor desfășurate; 3.Rezultatele sondajelor sintetizate și date publicității”. Instituțiile responsabile: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Procurorilor; Procuratura Generală.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p>	<p>31^{3b}). Se acceptă.</p>
<p>2.2.3. Fortificarea capacităților și asigurarea independenței Consiliului Superior al Procurorilor în vederea asigurării administrării eficiente a instituției procuraturii</p> <p>1. Elaborarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, care va prevedea stabilirea unui</p>	<p>31⁴. Domeniul de intervenție 2.2.3, la Măsura nr.1 - este stabilit pentru realizare în semestrul IV al anului 2011. Anul 2011 este deja expirat ceea ce face imposibilă realizarea acestei acțiuni. De asemenea și Indicatorii de realizare (Proiect de lege remis Guvernului, Buget propriu alocat, Sediul alocat) fac imposibilă realizarea acestei acțiuni în termenii stabiliți. Propunem extinderea termenului pentru anul 2012 semestrul I - IV și includerea Procuraturii Generale ca</p>	<p>31⁴. Se acceptă.</p>

<p>buget separat pentru Consiliul Superior al Procurorilor, unui număr necesar de personal administrativ și asigurarea cu sediu Consiliul Superior al Procurorilor</p> <p>2. Elaborarea/reexaminarea regulamentelor de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Procurorilor și organelor acestuia</p>	<p>instituție responsabilă pentru realizarea acestei măsuri.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p> <p>31⁵. Măsura nr. 2 propunem de a fi exclusă din Plan deoarece măsurile stabilite în acțiune țin de organizarea interioară a Procuraturii și nu pot fi incluse în acest document.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p> <p>31⁵a). Domeniul de intervenție 2.2.3, se completează în final cu acțiunea 4 cu următoarea redacție:”4. Sporirea transparenței mecanismelor și instituțiilor autorității autoadministrării Procuraturii.” Termenul de implementare fiind anii 2012-2016. Rubrica ”Indicatorii de rezultat” va avea următorul conținut:”</p> <p>1. Proiect de modificare a cadrului normativ elaborat și adoptat</p> <p>1. Regulamentele Consiliului Superior al procurorilor adoptate</p> <p>3. Informațiile privind activitatea organelor procuraturii publicate și actualizate.</p> <p>Instituțiile responsabile: Consiliul Superior al Procurorilor; Procuratura Generală.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p>	<p>31.⁵ Nu se acceptă.</p> <p>În aceeași ordine de idei am putea menționa că acțiunile care stabilesc revizuirea cadrului normativ adoptat de către Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui să fie excluse din prezentul Plan. Or, Consiliul Superior al Procurorilor, de rînd cu Consiliul Superior al Magistraturii, sunt actori ai domeniului justiției, existența cărora este prevăzută de acte legislative, iar de nivelul de organizarea și activitate, inclusiv internă, a acestora, de asemenea depinde gradul de realizare a reformei în sistemul justiției.</p> <p>31⁵a). Se acceptă.</p>
---	--	---

2.2.4. Definirea clară a competențelor organelor procuraturii

1. Elaborarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, Codului de procedură civilă nr.225-XV din 30 iulie 2003, Legii nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 privind contenciosul administrativ etc., în vederea limitării participării procurorului pe cauze nonpenale.

2. Monitorizarea implementării modificărilor cadrului normativ privind reforma Procuraturii în partea ce ține de revizuirea competențelor Procuraturii

31⁶. Domeniul de intervenție 2.2.4, Măsura nr. 1 se propune a fi exclusă, deoarece reglementările ce țin de atribuțiile procurorului în domeniul non-penal sînt reglementate de mai multe acte legislative (Codul de procedură civilă, Codul contravențional, Legea privind contenciosul administrativ, alte acte). Actualmente Ministerul Justiției în cadrul unor grupe de lucru pregătește un șir de proiecte de modificare și completare a unor acte legislative în care sînt incluse actele menționate. In condițiile date, elaborarea unui proiect aparte pentru un subiect atît de îngust nu este necesar. **(Procuratura Generală)**

31⁷. La Măsura nr. 2 ce ține de monitorizarea implementării modificărilor cadrului normativ privind reforma Procuraturii în partea ce ține de revizuirea competențelor Procuraturii nu este clar de ce au fost incluse ca instituții responsabile de executare: Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Institutul Național al Justiției și nu au fost incluse Instituțiile care pot conform legislației prelua atribuțiile care se pretind necesare a fi excluse.

(Procuratura Generală)

31⁶. Nu se acceptă.

Menționăm că, în pofida faptului că un proiect în acest sens este deja elaborat de către Ministerul Justiției, fiind supus procesului legislativ, prin includerea acțiunii respective, se reliefează gradul de importanță al acestuia pentru reformarea instituției procuraturii. Avînd în vedere că termenul stabilit în Plan, corespunde termenului indicat în Strategie pentru reformarea acestui domeniu specific de intervenție, acțiunea oricum urmează a fi executată, reieșind din importanța și oportunitatea sa.

31⁷. Nu se acceptă.

Ca organe de monitorizare au fost incluse organele care direct sau indirect au tangență cu activitatea procurorului. În cazul în care anumite atribuții ale procurorului vor fi excluse din competența acestuia, prin actul propus spre elaborare și adoptare (acțiune nr.1), acestea vor face parte din competențele organelor cărora le vor fi atribuite. Or, acțiunea doi are ca obiectiv monitorizarea activității procurorului în contextul și în rezultatul implementării modificărilor respective.

<p>2.2.6. Examinarea necesităților de personal ale organelor Procuraturii și elaborarea propunerilor pentru optimizarea numărului de procurori și a personalului auxiliar</p>	<p>31⁷a). Domeniul de intervenție 2.2.6, propunem să fie completat în final cu 3 acțiuni cu următorul conținut:</p> <p>"3. Optimizarea hărții dislocării organelor procuraturii în scopul consolidării capacităților instituționale." Termenul de implementare fiind semestrul IV al anului 2012-2016. Rubrica "Indicatorii de rezultat" va avea următorul conținut:</p> <p>"1.Studiu efectuat și recomandări formulate 2. Proiect de modificare a cadrului normativ elaborat și remis Guvernului spre aprobare 3. Harta dislocării organelor procuraturii optimizată. 4. Organele procuraturii reorganizate Instituțiile responsabile: Procuratura Generală; Consiliul Superior al Procurorilor.</p> <p>4. Reformarea și consolidarea structurilor și sistemelor de interacțiune cu publicul. Termenul de implementare fiind semestrul IV al anului 2012-2016. Rubrica "Indicatorii de rezultat" va avea următorul conținut:</p> <p>" 1.Pagini web a organelor Procuraturii. 2.Proiect de modificare a cadrului normative elaborat și adoptat. 3.Campanii de informare privind funcționarea organelor Procuraturii Instituțiile responsabile: Ministerul Justiției; Procuratura Generală; Consiliul Superior al Procurorilor.</p> <p>5. Consolidarea sistemului de securitate in sediile organelor Procuraturii. Termenul de implementare fiind semestrul IV al anului 2012-2014. Rubrica</p>	<p>31⁷a). Se acceptă.</p>
--	--	---

"Indicatorii de rezultat" va avea următorul conținut:
"1. Proiect de modificare a cadrului normativ elaborat și adoptat.
2. Tehnologii de securitate instalate.
3. Gradul de securitate în organele Procuraturii sporit.
Instituțiile responsabile: Procuratura Generală;
Consiliul Superior al Procurorilor; Ministerul Afacerilor Interne.

6. Consolidarea capacităților instituționale ale organelor Procuraturii, inclusiv prin examinarea oportunității edificării unui sediu comun pentru toate subdiviziunile Procuraturii Generale, organele Procuraturii din municipiul Chișinău, precum și construcției/renovării sediilor organelor Procuraturii din întreaga țară. Termenul de implementare fiind semestrul IV al anului 2012-2016.
Rubrica "Indicatorii de rezultat" va avea următorul conținut:

"1. Studiu de fezabilitate elaborat și recomandări formulate.

2. Devizul de cheltuieli elaborat.

3. Finanțarea finisării sediului nr.2 amplasat pe teritoriul Procuraturii Generale.

4. Proiectele de construcție/renovare a sediilor organelor Procuraturii elaborate.

5. Sediile organelor Procuraturii din țară construite/renovate.

Instituțiile responsabile: Procuratura Generală;
Consiliul Superior al Procurorilor; Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

(Procuratura Generală)

<p>2.2.7. Reexaminarea mecanismului de finanțare a organelor Procuraturii</p>	<p>31⁷b). Domeniul de intervenție 2.2.7., propunem să fie completat în final cu 2 acțiuni noi, respectiv 3 și 4 cu următorul conținut:</p> <p>”3. Crearea unui mecanism adecvat, consecvent și durabil de finanțare a organelor Procuraturii prin majorarea finanțării acestui sistem și unificarea procesului de bugetare al organelor Procuraturii. Termenul de implementare fiind semestrul II al anului 2013-2016.</p> <p>Rubrica ”Indicatorii de rezultat” va avea următorul conținut:</p> <p>”1. Procent de finanțare a organelor Procuraturii stabilit; 2. Proiect de modificare a cadrului normativ elaborat și adoptat; 3. Procesul de bugetare a organelor Procuraturii unificat”. Instituțiile responsabile: Procuratura Generală; Consiliul Superior al Procurorilor; Ministerul Justiției; Ministerul Finanțelor.</p> <p>4. Sporirea eficienței managementului și îmbunătățirea sistemului practic și regulator de administrare al organelor Procuraturii și analizei strategice in materie de bugetare.” Termenul de implementare fiind semestrul II al anului 2013-2016.</p> <p>Rubrica ”Indicatorii de rezultat” va avea următorul conținut: ” 1. Proiect de modificare a cadrului normativ elaborat și adoptat;</p> <p>2. Funcțiile procurorilor șefi al organelor Procuraturii reexamine;</p> <p>3. Curricula pentru instruirea inițială și continuă elaborată și aplicată;</p> <p>4. Training-uri pentru personalul organelor Procuraturii responsabili pentru elaborarea și executarea bugetului desfășurate”.</p> <p>Instituțiile responsabile: Procuratura Generală;</p>	<p>31⁷b). Se acceptă.</p>
---	---	--------------------------------------

	<p>Consiliul Superior al Procurorilor; Ministerul Justiției; Institutul Național al Justiției. (Procuratura Generală)</p>	
<p>2.2.8. Demilitarizarea instituției Procuraturii, inclusiv prin examinarea oportunității acordării statutului de magistrat procurorilor</p> <p>1. Efectuarea studiului privind demilitarizarea instituției Procuraturii și oportunitatea acordării statutului de magistrat procurorilor</p>	<p>31⁸. Domeniul de intervenție 2.2.8, la Măsura nr.1 privind modificarea legislației și acordarea procurorului statutului de magistrat nu poate fi realizată fără modificarea Constituției. Domeniul dat nu conține astfel de prevederi.</p> <p>31⁹. Măsura nr.2 ce se referă la monitorizarea implementării modificărilor cadrului normativ în partea ce ține de demilitarizarea instituției Procuraturii nu este clar cum va efectua Ministerul Justiției această monitorizare și mai mult ce va conține raportul de monitorizare. Propunem de a exclude Ministerul Justiției ca Instituție responsabilă la această acțiune.</p> <p>(Procuratura Generală)</p>	<p>31.⁸Nu se acceptă. Obiectivul acțiunii nr. 1 este realizarea studiului, în cadrul căruia și urmează a se determina esența statutului de magistrat și locul normelor care îl reglementează în sistemul legislativ al statului. Abia în rezultatul acestuia, se va putea face determina modificarea căror acte este nevoie. Menționăm că la elaborarea studiului se va ține cont și de Hotărârea Curții Constituționale nr. nr. 27 din 20 decembrie 2011. Chiar dacă acțiunea 2, ca o continuare logică a acțiunii 1 vizează modificarea doar a anumitor acte legislative, lista acestora nu este una exhaustivă. Astfel, în cazul în care va exista necesitatea modificării Constituției, acest fapt se va realiza.</p> <p>31⁹. Nu se acceptă. Procesul de desfășurare a monitorizării, precum și elaborarea raportului de monitorizare urmează a realizate în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1181 din 22.12.2010 privind monitorizarea procesului de implementare a legislației. Stabilirea Ministerului Justiției ca subiect responsabil primar de executarea acestei acțiuni reiese din pct. 2 al Metodologiei privind monitorizarea procesului de implementare a legislației, aprobată prin Hotărârea sus-numită, conform căruia, monitorizarea implementării legislației se efectuează de către organele centrale de specialitate ale administrației publice, or, Procuratura Generală nu are acest statut. Totuși, pentru a reuși o monitorizarea completă și calitativă, este necesară</p>

		implicarea Procuraturii Generale ca subiect vizat nemijlocit de modificările ce urmează a fi efectuate în cadrul normativ din domeniul procuraturii, în partea ce se referă la demilitarizarea instituției procuraturii.
2.2.9. Instituirea unui mecanism prin care să se excludă posibilitatea să fie date instrucțiuni ilegale de către procurorii ierarhic superiori, în scopul asigurării independenței interne a tuturor procurorilor	<p>31¹⁰. Domeniul de intervenție 2.2.9. Reiterăm poziția expusă similar și la Domeniul 2.2.3 referitor la faptul că proiectul de lege nu poate fi elaborat și remis Guvernului spre examinare pînă la finele anului 2011, termenul necesitînd a fi stabilit pentru anul 2012.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p>	<p>31¹⁰. Nu se acceptă.</p> <p>Termenul stabilit pentru finalizarea reformei pe acest segment de intervenție vine să respecte termenul indicat în Strategia de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016.</p> <p>Aceasta nu înseamnă, însă, că acțiunea nu urmează a fi executată, dar executarea sa va fi în afara termenului indicat. Mai mult ca atît, existența unui mecanism care să asigure se excluderea posibilității de a da instrucțiuni ilegale de către procurorii ierarhic superiori, în scopul asigurării independenței interne a tuturor procurorilor, trebuie să reprezinte o prioritate pentru sistemul procuraturii, în scopul realizării conform prevederilor legale, obiectiv și echitabil a atribuțiilor care îi revin.</p>
2.2.10. Reexaminarea regulilor de răspundere a procurorilor, inclusiv disciplinare, și excluderea imunității generale a acestora	<p>31¹⁰ a). Domeniul de intervenție 2.2.10., propunem să fie completat în final cu o acțiune nouă 3, cu următorul conținut:</p> <p>"3. Instituirea și consolidarea rolului inspecției Procuraturii și reglementarea atribuțiilor acesteia"</p> <p>Termenul de implementare fiind semestrul III al anului 2012-2014. Rubrica "Indicatorii de rezultat" va avea următorul conținut: " 1. Studiu elaborat și recomandări formulate; 2. Proiect de modificare a cadrului normativ elaborat și remis Guvernului spre examinare".</p> <p>Instituțiile responsabile: Ministerul Justiției; Procuratura Generală; Consiliul Superior al Procurorilor.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p>	<p>31¹⁰ a). Se acceptă.</p>

<p>2.3.4. Promovarea și eficientizarea efectuării urmăririi penale, în caz de necesitate, în grupuri interdepartamentale sau internaționale („task-force” grup)</p> <p>5. Organizarea cursurilor de instruire pentru ofițerii de urmărire penală în materie de cooperare și conlucrare în cadrul grupurilor interdepartamentale</p>	<p>31¹¹. La p.2.3.4. la acțiunea 5 urmează a fi exclus INJ din categoria instituțiilor responsabile, deoarece ofițerii de urmărire penală sînt subiecții de instruire ai Academiei „Ștefan cel Mare”.</p> <p>(Institutul Național al Justiției)</p>	<p>31¹¹. Se acceptă.</p>
<p>PILONUL III. Accesul la justiție și executarea hotărîrilor judecătorești</p> <p>Direcția strategică: 3.1. Fortificarea sistemului de acordare a asistenței juridice garantate de stat</p> <p>3.2.5. Asigurarea instruirii inițiale și continue a reprezentanților profesiilor conexe sectorului justiției, inclusiv instruirea continuă în comun prin extinderea rolului INJ în acest proces</p> <p>1. Elaborarea curriculei pentru instruirea</p>	<p>32. La Direcția strategică nr.3.1. „Fortificarea sistemului de acordare a asistenței juridice garantate de stat, compartimentul „Măsura” ar fi binevenit de inclus necesitatea examinării chestiunii privind posibilitatea acordării asistenței juridice la distanță (penitenciar - oficiul avocatului - teleconferințe, utilizarea altor posibilități tehnice moderne).</p> <p>(Procuratura Generală)</p> <p>32¹. La măsurile 3.2.5. pozițiile 1 și 2, ținînd cont de faptul că reparația clădirii INJ va fi finisată în anul 2014, urmează a fi modificate termenii pentru implementare. Elaborarea curriculei și a planului de studii pentru instruirea reprezentanților profesiilor conexe sectorului justiției urmează a fi elaborate în anul 2014, iar desfășurarea cursurilor de instruire propriu-</p>	<p>32. Nu se acceptă.</p> <p>Domeniul de intervenție specifică, măsura 7 prevede efectuarea unui studiu privind aplicarea noilor metode de acordare a asistenței juridice garantate de stat calificate, și după caz implementarea unui proiect pilot în dependență de rezultatele studiului, ceea ce implică faptul că va fi analizată inclusiv oportunitatea acordării asistenței juridice garantate de stat la distanță.</p> <p>Totuși, reieșind din faptul că în prezent este dificil să se prognozeze care metode de acordare a asistenței juridice garantate de stat vor fi optime pentru situația Republicii Moldova, considerăm că nu este oportună includerea în Planul de acțiuni a unor măsuri care ulterior nu vor putea fi executate.</p> <p>32¹. Nu se acceptă.</p> <p>Cursurile de instruire urmează a fi organizate pe bază contractuală, din aceste considerente organele de autoadministrare a fiecărei profesii conexe vor fi cele care pînă la construcția unui bloc hotelier vor asigura cazarea, participanților la cursuri. Ulterior, se vor stabili condițiile în care se va desfășura instruire și</p>

<p>inițială și planului de studiu pentru instruirea continuă a reprezentanților profesiilor conexe sectorului justiției</p> <p>2. Desfășurarea cursurilor de instruire inițială și continuă a reprezentanților profesiilor conexe sectorului justiției</p>	<p>zise începînd cu anul 2015. (Institutul Național al Justiției)</p>	<p>cazarea reprezentanților profesiilor conexe.</p>
<p>PILONUL IV. Integritatea actorilor sectorului justiției</p> <p>4.1.1. Creșterea substanțială a salariilor actorilor din sectorul justiției și simplificarea criteriilor de calculare a salariilor</p> <p>2. Creșterea graduală a salariilor actorilor din sectorul justiției</p>	<p>La Pilonul IV</p> <p>33. La p.4.1.1 Ridicarea substanțială a salariilor la poziția 2 după cuvintele „creșterea graduală a salariilor actorilor din sectorul justiției” a se completa textul cu cuvintele „conform Concepției privind finanțarea sistemului judecătoresc din 14.05.2010”. Totodată, a fixa termenul de implementare până la 01.07.2012. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>33. Nu se acceptă. Din textul Domeniului de intervenție specifică 4.1.1. este evident că ridicarea substanțială a salariilor se referă nu doar la sistemul judecătoresc, dar și la alți actori din sectorul justiției. Astfel, completarea măsurii 2 cu textul „conform Concepției privind finanțarea sistemului judecătoresc din 14.05.2010”, presupune că această măsură se va referi strict la sistemul judecătoresc, ceea ce restrînge cercul subiecților cărora ar urma să li se ridice salariile, fapt considerat inechitabil și contrar logicii Domeniului de intervenție specifică 4.1.1.</p>
<p>4.1.2. Fortificarea mecanismului de verificare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate, declarațiilor de interese personale, controlul respectării prevederilor legale privind conflictul de interese și regimului juridic al</p>	<p>33¹. La p. 4.1.2. poziția 6 urmează a fi exclus INJ din categoria instituțiilor responsabile, deoarece persoanele responsabile de colectarea declarațiilor de interese și a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate nu se includ în categoria persoanelor din sectorul justiției. (Institutul Național al Justiției)</p>	<p>33¹. Se acceptă.</p>

<p>incompatibilităților persoanelor care exercită o funcție de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și persoanelor cu funcții de conducere</p> <p>6. Instruirea persoanelor responsabile de colectarea declarațiilor de interese și declarațiilor cu privire la venituri și proprietate</p>		
<p>4.1.3. Revizuirea cadrului legislativ în vederea descurajării actelor de corupție din sectorul justiției și sancționării mai severe a infracțiunilor legate de corupție, în scopul sporirii eficacității constrângerii judiciare</p> <p>2. Dezvoltarea instituției confiscării (penale și civile) bunurilor dobândite, inclusiv pentru acte de corupție</p>	<p>34. La p.4.1.3 poziția 2 a exclude din Planul de acțiuni.</p> <p>Elaborarea proiectului de lege privind modificarea Constituției în sensul excluderii prezumției legalității dobândirii proprietății. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>34. Se acceptă. În procesul de definitivare a Planului de acțiuni pentru a fi remis Guvernului spre examinare poziția în privința căreia s-a prezentat obiecția a fost exclusă.</p>
<p>4.1.4. Reglementarea clară a comportamentului judecătorilor, procurorilor, ofițerilor de urmărire penală, avocaților și executorilor judecătorești în raport cu alte persoane, în scopul combaterii actelor de corupție, și crearea unui mecanism de asigurare a comportamentului integru</p>	<p>35. Nu pot fi aprobate acțiunile prevăzute în pct.4.1.4, pilonul IV „Integritatea actorilor sectorului justiției”. Pentru crearea unui mecanism de asigurare a comportamentului integru a judecătorilor, procurorilor, angajați MAI și CCCEC, în pct.4.1.4 se propune introducerea și aplicarea testului de integritate, ceea ce constituie provocare la infracțiune de corupție. Considerăm că introducerea unui asemenea test, va tenta judecătorii și procurorii, care dau apreciere a probelor în cauzele penale să admită ca probe pe cauze în privința justițiabililor - provocarea la săvârșirea</p>	<p>35. Nu se acceptă. Testul de integritate este o măsură inovatoare pentru cadrul legislativ național și poate fi abordată în varii forme, inclusiv ca o parte a testării psihologice pentru candidații la funcțiile din sectorul justiției. Prin urmare, în procesul de elaborare a actelor normative pentru instituirea acestor măsuri se va urmări respectarea echilibrului de rigoare dintre o măsură cu caracter preventiv și acțiuni de provocare.</p>

	<p>infrațiunilor și acelor pe care de fapt CEDO nu le admite în jurisprudența sa.</p> <p align="center">(Curtea Supremă de Justiție)</p>	
<p>4.1.5. Elaborarea și aplicarea unor instrumente eficiente de prevenire a imixtiunii în activitatea de înfăptuire a justiției, precum și de prevenire a comportamentului corupțional al actorilor din sectorul justiției</p>	<p>36. La p.4.1.5 a se exclude din Planul de acțiuni ca măsură „Includerea posibilității de interceptare a telefoanelor de serviciu a judecătorilor”.</p> <p align="center">(Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>37. Acțiunile prevăzute în pct. pct. 4.1.5., 4.3.2., 4.3.3., cu referire la verificarea la detectorul comportamentului simulat, în opinia Curții Supreme de Justiție, urmează a fi excluse, cel puțin în privința magistraților, deoarece se întemeiază pe aplicarea unor procedee tehnice, neconfirmate științific și considerate ilegale în cele mai avansate democrații. Utilizarea detectoarelor comportamentului simulat în privința judecătorilor sau chiar a candidaților la funcția de judecător, va discredita profesia de magistrat, or integritatea judecătorilor trebuie verificată și asigurată prin metode unanim acceptate în toată lumea civilizată, care nu pot fi contestate chiar și în temeiul unor argumente întemeiate exclusiv pe moralitate și pe demnitatea profesiei. Asemenea procedee nu sunt acceptate și de instanțele supreme din SUA și din Germania.</p> <p align="center">(Curtea Supremă de Justiție)</p> <p>38. Deoarece domeniile de intervenție specifică nr.4.1.5 și 4.1.6, care prevăd, includerea posibilității de interceptare a telefoanelor de serviciu a judecătorilor, membrilor CSM și CSP, procurorilor, ofițerilor de urmărire penală și a angajaților MAI, SV, SG, CCCEC, DIP și funcționarilor publici, cu informarea prealabilă a</p>	<p>36. Se acceptă. Atît SRSJ în varianta adoptată de Parlamentul Republicii Moldova, cît și Planul de acțiuni în varianta prezentată spre examinare Parlamentului nu prevede acțiunea de interceptare a telefoanelor de serviciu.</p> <p>37. Nu se acceptă. Verificarea la detectorul comportamentului simulat este o măsură cu caracter preventiv, urmînd să fie aplicată în mod obligatoriu doar în privința persoanelor care candidează la funcțiile de judecător, persoanele nefiind incluse încă în corpul profesional respectiv. O altă modalitate de aplicare a testării va avea un caracter benevol și se va aplica doar persoanelor care vor consimți acest fapt.</p> <p>38. Se acceptă. Atît SRSJ în varianta adoptată de Parlamentul Republicii Moldova, cît și Planul de acțiuni în varianta prezentată spre examinare Parlamentului nu prevede acțiunea de interceptare a telefoanelor de serviciu.</p>

	<p>acestora" și, respectiv, „Implementarea mecanismului de verificare la detectorul comportamentului simulat a candidaților la funcția de judecător, procuror și ofițer le urmărire penală" presupun cheltuieli financiare impunătoare, iar rezultatele nu credem că vor fi dintre cele mai productive, ar fi oportună axarea atenției pe măsuri la principalele ale Planului de acțiuni și, respectiv, asupra lor și de orientat cheltuielile date, mai ales că aceste Domenii au trezit cele mai controversate discuții la ultimele dezbateri publice pe marginea proiectului și au fost constatate multiple rezerve de conținut și eficiență.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p>	
<p>4.1.6. Îmbunătățirea capacităților unităților responsabile de asigurarea securității interne</p>	<p>39. <u>La p. 4.1.6</u> a se exclude din Planul de acțiuni măsura „Verificarea la detectorul poligraf”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>39. Se acceptă. Atît SRSJ în varianta adoptată de Parlamentul Republicii Moldova, cît și Planul de acțiuni în varianta prezentată spre examinare Parlamentului prezintă o altă redacție a Domeniului de intervenție specifică 4.1.6.</p>
<p>4.3.2. Elaborarea și aplicarea unor măsuri de încurajare a actorilor sectorului justiției în scopul promovării unui comportament integru și dezvoltării culturii de intoleranță față de fenomenul corupției</p>	<p>40. <u>Punctul 4.3.2</u> se a exclude din Planul de acțiuni „Încurajarea testării benevole cu poligraful”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>40. Nu se acceptă. Atît SRSJ în varianta adoptată de Parlamentul Republicii Moldova, cît și Planul de acțiuni în varianta prezentată spre examinare Parlamentului prezintă o altă redacție a Domeniului de intervenție specifică 4.3.2. Totuși, în ce privește testarea benevolă cu poligraful ținem să menționăm că însăși această denumire implică faptul că, aceasta se va face benevol, și doar în cazul în care persoanele vor fi de acord să treacă poligraful.</p>

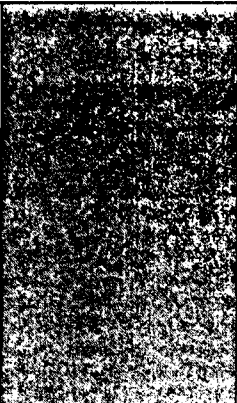
<p>4.3.3. Fortificarea regimului avertizorilor de integritate (din interiorul și exteriorul sistemului)</p>	<p>41. <u>Punctul 4.3.3</u> a se exclude din Planul de acțiuni măsura „Punctarea ...”. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>41. Se acceptă. Atît SRSJ în varianta adoptată de Parlamentul Republicii Moldova, cît și Planul de acțiuni în varianta prezentată spre examinare Parlamentului prezintă o altă redacție a Domeniului de intervenție specifică 4.3.3.</p>
<p>PILONUL V. Rolul justiției în dezvoltarea economică</p> <p>Direcția strategică: 5.1. Consolidarea sistemului de soluționare alternativă a disputelor</p> <p>5.1.1. Preluarea examinării cauzelor economice de către instanțele de drept comun, inclusiv prin asigurarea specializării judecătorilor pe aceste categorii de cauze</p> <p>5. Organizarea cursurilor de instruire pentru judecători în domeniul examinării cauzelor economice (comerciale)</p>	<p>41¹. La măsura 5.1.1. poziția 5 – INJ urmează a fi prima instituție responsabilă, întrucît elaborarea graficului și desfășurarea instruirilor sînt responsabilitatea INJ. (Institutul Național al Justiției)</p>	<p>41¹. Se acceptă. Atît la măsura 4, cît și la măsura 5 Domeniul de intervenție specifică 5.1.1. Institutul Național al Justiției este inclus în calitate de prima instituție responsabilă de implementarea acestor măsuri.</p>
<p>5.1.2. Elaborarea principiilor directe de utilizare a mecanismelor alternative de soluționare a disputelor (civile, comerciale) și dezvoltarea instituțiilor arbitrajului și medierii în calitate de mijloace alternative de soluționare a litigiilor</p> <p>5. Desfășurarea cursurilor de instruire pentru judecători, avocați, mediatori, arbitri și funcționarii publici responsabili de reprezentarea instituției în instanța de judecată și de soluționarea cererilor, petițiilor cetățenilor în domeniul medierii (arbitrajului)</p>	<p>41². La măsura 5.1.2. poziția 5 – urmează a fi modificat termenul pentru implementare. Potrivit planului financiar, mijloacele financiare pentru formarea formatorilor în domeniul medierii și arbitrajului sunt planificați pentru anul 2013, iar instruirea mediatorilor și arbitrilor urmează a fi începută din anul 2012. Totodată, pentru realizarea măsurii respective este necesară elaborarea curriculumelor. (Institutul Național al Justiției)</p>	<p>41². Atît pentru măsura 4, cît și pentru măsura 5 Domeniul de intervenție specifică 5.1.2. termenul de implementare este 2014.</p>

<p>PILONUL VI. Respectarea drepturilor omului în sectorul justiției</p> <p>6.1.2. Revizuirea procedurilor de examinare a sesizărilor de către Curtea Constituțională</p> <p>2. Elaborarea proiectului de lege cu privire la Curtea Constituțională și a Codului jurisdicției constituționale (în redacție nouă)</p>	<p>La Pilonul VI.</p> <p>42. La p.6.1.2 Revizuirea procedurilor de sesizare a Curții Constituționale la poziția 2 a se specifica concret ca subiect cu drept de sesizare a Curții Constituționale și Consiliul Superior al Magistraturii. (Consiliul Superior al Magistraturii)</p>	<p>42. Nu se acceptă.</p> <p>Acordarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale Consiliului Superior al Magistraturii nu corespunde scopului și atribuțiilor pe care le are Consiliul Superior al Magistraturii în calitate sa de organ de autoadministrare a sistemului judecătoresc. De asemenea, nu este oportună acordarea acestui drept Consiliului Superior al Magistraturii, ținând cont că instanțele judecătorești în prezent pot sesiza Curtea Constituțională prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Mai mult ca atât, se intenționează acordarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale fiecărei instanțe judecătorești.</p>
<p>6.1.4. Consolidarea capacităților profesionale ale colaboratorilor Curții Constituționale, necesare pentru asigurarea calității înalte a actelor supuse examinării</p> <p>2. Elaborarea planului de studiu pentru instruirea personalului Curții Constituționale</p> <p>3. Instruirea personalului Curții Constituționale.</p>	<p>42¹. La măsurile 6.1.4. pozițiile 2 și 3 mijloacele financiare sunt planificate pentru anii 2015 și, respectiv, 2015-2016. Totodată, trebuie de revăzut care este rolul INJ la instruirea acestor categorii de subiecți. (Institutul Național al Justiției)</p>	<p>42¹. Se acceptă parțial.</p> <p>De la măsurile 2 și 3 Domeniul de intervenție specifică 6.1.4. urmează a se exclude Institutul Național al Justiției.</p>
<p>Direcția strategică: 6.2. Consolidarea capacității Centrului pentru Drepturile Omului și instituției avocatului parlamentar</p>		

<p>6.2.1. Reformarea instituțională a Centrului pentru Drepturile Omului și a instituției avocatului parlamentar, inclusiv a modalității de numire și evaluare a performanțelor acestuia</p> <p>1. Efectuarea studiului privind optimizarea activității Centrului pentru Drepturile Omului și a mecanismului național de prevenire a torturii</p>	<p>43. La p.6.2.1 acțiunea 1 se substituie prin acțiunea “Inițierea procedurii de completare a Constituției cu dispoziții privind avocații parlamentari”. Termenul limită pentru implementare – trimestrul III al anului 2012.</p> <p>(Centrul pentru Drepturile Omului)</p>	<p>43. Nu se acceptă.</p> <p>Procedura de elaborare și modificare a Constituției este o procedură mai îndelungată, pentru care este mult prea scurtă perioada de două trimestre. Însă dacă analizăm termenul final de implementare stabilit de SRSJ este 2012. Mai mult ca atât, în vederea excluderii dublării din cadrul documentelor de politici, nu este necesară menționarea acțiunilor prevăzute de pct. 15 subpunct. 1) din Planul național de acțiuni în domeniul drepturilor omului pe anii 2011–2014, adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 90 din 12 mai 2011.</p>
<p>6.2.2. Evaluarea necesităților reale pentru finanțarea corespunzătoare a instituției avocatului parlamentar</p> <p>1. Efectuarea studiului activității avocaților parlamentari și a Centrului pentru Drepturile Omului, inclusiv a evaluării performanțelor, în vederea determinării și optimizării necesităților de finanțare</p> <p>2. Elaborarea planului de dezvoltare instituțională și a proiectului de modificare a cadrului normativ referitor la finanțarea instituției</p>	<p>44. La p.6.2.2 la poziția 1 se introduce acțiunea “1. Examinarea practicii internaționale privind modul de finanțare a instituțiilor naționale de protecție a drepturilor omului”. Termenul limită pentru implementare – trimestrul II al anului 2012. Instituția responsabilă – Centrul pentru Drepturile Omului.</p> <p>45. acțiunea nr. 1 devine acțiunea nr. 2. Termenul limită pentru implementare – trimestrul III al anului 2012.</p> <p>46. acțiunea nr. 2 devine acțiunea nr. 3 și va avea următorul conținut: “2. Elaborarea proiectului de modificare a cadrului normativ referitor la finanțarea instituției”. Termenul limită pentru implementare – trimestrele III și IV ale anului 2012.</p> <p>(Centrul pentru Drepturile Omului)</p>	<p>44. Nu se acceptă.</p> <p>Acțiunea propusă va dubla măsura 1 deja inclusă în plan, deoarece studiul ce urmează a fi efectuat va avea la bază și studierea practicii internaționale. Astfel, nu este necesar să se facă 2 studii separate cu același obiect de studiu.</p> <p>45. A se vedea comentariul precedent.</p> <p>46. Se acceptă parțial.</p> <p>Se propune următoarea redacție a măsurii 2 a Domeniului de intervenție specifică 6.2.2.: „Elaborarea planului de dezvoltare instituțională și a proiectului cadrului normativ referitor la finanțarea instituției”</p> <p>Stabilirea în calitate de termen de implementare anul</p>

		<p>2013 este justificată de necesitatea identificării surselor financiare necesare pentru finanțarea instituției avocatului parlamentar. Desigur nu se neagă necesitatea acordării unei finanțări adecvate în termeni cât mai restrânși, însă trebuie să se țină cont de constrângerile bugetare existente în prezent și că real implementarea cadrului normativ privind finanțarea instituției poate fi pus sub semnul întrebării în momentul în care resurse bugetare sau extrabugetare nu vor fi identificate.</p>
<p>6.2.3. Consolidarea abilităților și a competențelor de management, investigare, cercetare și analiză ale colaboratorilor Centrului pentru Drepturile Omului și instituției avocatului parlamentar</p> <p>1. Elaborarea curriculei pentru instruire inițială a noilor angajați și a planului de instruire continuă a personalului Centrului pentru Drepturile Omului (inclusiv a filialelelor acestuia), care va include și instruirea în vederea identificării și raportării încălcărilor drepturilor omului</p> <p>2. Instruirea personalului Centrului pentru Drepturile Omului și reprezentanțelor acestuia în scopul ridicării calificării profesionale</p>	<p><u>La p.6.2.3</u></p> <p>47. În acțiunile 1 și 2 se propune substituirea cuvântului “filialelor” cu cuvântul “reprezentanțelor”. Rubrica “Instituția responsabilă” se completează cu sintagma “Institutul Național al Justiției”</p> <p>48. La acțiunea 2 termenul de implementare se extinde pentru perioada 2013-2016.</p>	<p>47. Se acceptă.</p> <p>48. Se acceptă.</p>

<p>4. Organizarea meselor rotunde cu participarea instituției avocaților parlamentari, altor grupuri ale societății civile ce activează în domeniul drepturilor omului și mass media</p>	<p>49. Acțiunea 4 se reformulează, după cum urmează ”Crearea și organizarea forumului anual de discuții între instituția avocaților parlamentari și alte grupuri ale societății civile ce activează în domeniul drepturilor omului”. Termenul limită pentru implementare – 2013.</p> <p style="text-align: center;">(Centrul pentru Drepturile Omului)</p>	<p>49. Se acceptă parțial. Măsura 4 a Domeniului de intervenție specifică 6.2.3. va avea următoarea redacție:</p> <table border="1" data-bbox="1442 312 2121 767"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Nr. d/o</th> <th rowspan="2">Măsura</th> <th colspan="4">Termenul limită de implementare</th> <th rowspan="2">Indicator de rezultat</th> <th rowspan="2">Instituția responsabilă</th> </tr> <tr> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.</td> <td>Organizarea forumului anual de discuții între avocatul parlamentar și alte grupuri ale societății civile care activează în domeniul drepturilor omului</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1. Forum organizat o dată pe an; 2. Numărul de participanți și propunerilor formulate</td> <td>Centrul pentru Drepturile Omului</td> </tr> </tbody> </table>	Nr. d/o	Măsura	Termenul limită de implementare				Indicator de rezultat	Instituția responsabilă	2013	2014	2015	2016	4.	Organizarea forumului anual de discuții între avocatul parlamentar și alte grupuri ale societății civile care activează în domeniul drepturilor omului					1. Forum organizat o dată pe an; 2. Numărul de participanți și propunerilor formulate	Centrul pentru Drepturile Omului
Nr. d/o	Măsura	Termenul limită de implementare				Indicator de rezultat	Instituția responsabilă															
		2013	2014	2015	2016																	
4.	Organizarea forumului anual de discuții între avocatul parlamentar și alte grupuri ale societății civile care activează în domeniul drepturilor omului					1. Forum organizat o dată pe an; 2. Numărul de participanți și propunerilor formulate	Centrul pentru Drepturile Omului															
<p>6.2.4. Consolidarea capacităților avocatului parlamentar de protecție și promovare a drepturilor copilului</p> <p>1. Efectuarea studiului privind activitatea avocatului parlamentar pentru drepturile copilului</p> <p>2. Cursuri de instruire cu privire la drepturile copilului pentru personalul Centrului pentru Drepturile Omului</p>	<p style="text-align: center;"><u>La punctul 6.2.4</u></p> <p>50. Acțiunea 1 “Efectuarea studiului privind activitatea avocatului parlamentar pentru drepturile copilului” se substituie prin acțiunea “Efectuarea studiului de fezabilitate privind oportunitatea creării instituției avocatului copilului ca instituție distinctă”. Termenul limită pentru implementare - trimestrul III al anului 2012.</p>	<p>50. Se acceptă parțial. Măsura 1 a Domeniului de intervenție specifică 6.2.4. va avea următoarea redacție:</p> <table border="1" data-bbox="1442 1050 2121 1383"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Nr. d/o</th> <th rowspan="2">Măsura</th> <th colspan="1">Termenul limită de implementare</th> <th rowspan="2">Indicator de rezultat</th> <th rowspan="2">Instituția responsabilă</th> </tr> <tr> <th>2013</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Efectuarea studiului privind activitatea avocatului parlamentar pentru</td> <td></td> <td>Studiu efectuat și recomandări formulate</td> <td>Centrul pentru Drepturile Omului</td> </tr> </tbody> </table>	Nr. d/o	Măsura	Termenul limită de implementare	Indicator de rezultat	Instituția responsabilă	2013	1.	Efectuarea studiului privind activitatea avocatului parlamentar pentru		Studiu efectuat și recomandări formulate	Centrul pentru Drepturile Omului									
Nr. d/o	Măsura	Termenul limită de implementare			Indicator de rezultat			Instituția responsabilă														
		2013																				
1.	Efectuarea studiului privind activitatea avocatului parlamentar pentru		Studiu efectuat și recomandări formulate	Centrul pentru Drepturile Omului																		

	<p>51. Acțiunea 2 se exclude. (Centrul pentru Drepturile Omului)</p>	<p>protecția drepturilor or copilului, inclusiv a oportunității creării instituției avocatului i copilului în calitate de instituție separată.</p>  <p>51. Nu se acceptă. Poziția autorului avizului nu conține nici un argument în favoarea excluderii acțiunii respective. Adițional, trebuie remarcat faptul că această acțiune a fost inclusă, la fel, la sugestia CpDOM.</p>
<p>Direcția strategică: 6.3. Consolidarea sistemului de justiție pentru copii</p>	<p>52. La Direcția strategică nr.6.3 „Consolidarea sistemului de justiție pentru copii” considerăm necesar să fie introdus un Domeniu de intervenție specifică nou instituirea unui mecanism funcțional de atragere în procesul penal a pedagogilor și psihologilor, precum și de realizare a anchetelor sociale și întocmire a rapoartelor prezentențiale” deoarece în cazul implicării în proces a unui minor, indiferent de statutul lui procesual, legea obligă participarea acestor persoane, iar Procurorii, care sunt competenți exclusiv să ancheteze astfel de cauze, în prezent se confruntă cu probleme majore la găsirea și antrenarea lor în proces, precum și la realizarea anchetelor sociale în privința minorilor, fapt ce reprezintă un risc de încălcare a drepturilor copilului. (Procuratura Generală)</p>	<p>52. Nu se acceptă. Propunerile respective se regăsesc deja în măsurile propuse pentru direcția strategică 6.3. (a se vedea cu titlu de exemplu măsura 4)</p>

<p>6.3.1. Asigurarea specializării sistemului de justiție pentru copii</p> <p>7. Instruirea avocaților specializați care acordă asistență juridică garantată de stat în cauzele cu implicarea copiilor.</p> <p>6.3.3. Consolidarea sistemului de probațiune juvenilă</p> <p>5. Elaborarea metodologiei privind evaluarea performanțelor consilierilor de probațiune juvenilă.</p>	<p>52¹. La măsurile 6.3.1. poziția 7 și p.6.3.3. poziția 5 Institutul urmează a fi prima instituție responsabilă, întrucât instruirea propriu-zisă se realizează de către INJ.</p> <p>(Institutul Național al Justiției)</p>	<p>52¹. Se acceptă.</p>
<p>Direcția strategică: 6.4. Respectarea drepturilor omului în privința persoanelor private de libertate. Eradicarea torturii și relexelor tratamente</p> <p>6.4.3. Consolidarea capacităților reprezentanților instituțiilor responsabile de privarea de libertate (poliție, sistemul penitenciar, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, instituțiile psihiatrice, internate psiho-neurologice și aziluri) de prevenire și combatere a torturii și relexelor tratamente</p>	<p><i>Direcția strategică 6.4. Respectarea drepturilor omului în privința persoanelor private de libertate. Eradicarea torturii și relexelor tratamente</i></p> <p>53. Domeniul de intervenție specifică 6.4.3. Rubrica “Instituția responsabilă” se completează după cum urmează: Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul pentru Combaterea crimelor Economice și Corupției, Ministerul Sănătății. Centrul pentru Drepturile Omului)</p> <p>54. Deși, Domeniul de intervenție specifică nr.6.4.3 vizează „Consolidarea capacităților reprezentanților instituțiilor responsabile de privarea de libertate poliție, sistemul penitenciar, CCCEC, instituțiile psihiatrice, internate psiho-neurologice și aziluri) de prevenire și</p>	<p>53. Nu se acceptă. Redacția Domeniului de intervenție specifică este preluat din SRSJ, în varianta adoptată de Parlament la 25 noiembrie 2011. Din aceste considerente nu este posibilă operarea modificărilor în Planul de acțiuni în partea preluată din Strategie, inclusiv în rubrica care prevede instituțiile responsabile.</p> <p>54. Se acceptă parțial. De fapt, includerea unor noi domenii de intervenție specifică nu este posibilă în prezent deoarece, acestea reprezintă o parte integrantă a SRSJ, care deja a fost adoptată de Parlament la 25 noiembrie 2011.</p>

<p>6. Monitorizarea permanentă a locurilor de detenție și efectuarea controalelor inopinate în aceste locuri</p>	<p>combateră a torturii și relelor tratamente" și deși Procuratura nu face parte nici din una din instituțiile enumerate în acest domeniu, nu este clară ideea autorului expusă în pct.5 la compartimentul „Măsura”</p> <p>Elaborarea proiectului de modificare a cadrului normativ în vederea subordonării directe a procurorilor antitortură către Procuratura Generală. în acest sens, propunem ca „Definitivarea rolului și competențelor în procesul de combatere a torturii și relelor tratamente" să fie constituit ca un Domeniu de intervenție specifică separat cu toate măsurile corespunzătoare de ordin instituțional și legal, în special procesual și material-penal.</p> <p style="text-align: center;">(Procuratura Generală)</p> <p>54¹. La măsura 6.4.3. poziția 6 – urmează a fi modificat termenul de realizare, deoarece mijloacele financiare sunt planificate pentru anii 2013-2016. Totodată, trebuie de revăzut care este rolul INJ la instruirea acestor categorii de subiecți.</p> <p style="text-align: center;">(Institutul Național al Justiției)</p>	<p>Totuși Procuratura Generală a fost inclusă în calitate de instituție responsabilă pentru toate măsurile ce țin de domeniul de intervenție specifică 6.4.3.</p> <p>54¹. Nu se acceptă. Deoarece termenul limită pentru implementarea Domeniului de intervenție specifică 6.4.3. stabilit de Strategia de reformare a sectorului justiției este 2014.</p>
<p>PILONUL VII. Sectorul justiției bine coordonat, administrat și responsabil</p> <p>7.1. Coordonarea activităților actorilor sectorului justiției; planificarea strategică și dezvoltarea politicilor</p>	<p>54². La Pilonul 7 ar fi binevenită omiterea cuvântului "responsabilitate" din titlu și o intitulare mult mai adecvată ar putea fi "reforma bine coordonată și gestionată a sectorului justiției". Menționarea curentă a unui "sector coordonat" în titlul Pilonului 7 (și direcției strategice" 7.1), într-adevăr induce în eroare, deoarece poate fi văzută de unii observatori (chiar informați) ca o încercare a executivului de a interveni în afacerile diferitor ramuri independente ale lanțului de justiție. Buna administrare a justiției într-o societate democratică poate fi realizată tocmai pentru motivul că sectorul "necoordonat" de către orice autoritate unică, ci este transferat într-un sistem de organisme și relații</p>	<p>54². Nu se acceptă. Domeniile specifice de intervenție, denumirile acestora, sunt relevate în Strategia de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, care a fost adoptată deja de Parlament la 25 noiembrie 2011 prin Legea nr. 231, astfel, acestea, deja, nefiind susceptibile de a fi modificate.</p>

<p>7.1.3. Consolidarea capacității Ministerului Justiției de interacțiune cu actorii sectorului justiției, inclusiv prin reorganizarea unității responsabile de planificare strategică și monitorizare din cadrul Ministerului Justiției</p> <p>3. Modificarea organigramei și revizuirea schemei de încadrare (reorganizarea structurii interne a Ministerului Justiției, inclusiv atribuirea de noi funcții Departamentului de planificare strategică și monitorizare)</p> <p>7.3. Coordonarea asistenței donatorilor externi și schimbul de informații cu sectorul neguvernamental</p> <p>7.3.1. Stabilirea și menținerea unui mecanism coordonat de cooperare cu donatorii externi în sectorul justiției în vederea implementării Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016</p>	<p>independente sau autonome. Părțile interesate din sector trebuie să "coordoneze reforma" dar nu sectorul în sine.</p> <p>(Comentariu întocmit de grupul de experți coordonat de Dovydas Vitkauskas)</p> <p>55. La punctul 7.1.3 la poziția 3 Modificarea organigramei Ministerului Justiției a prevedea și trecerea Departamentului de administrare judecătorească din cadrul Ministerului Justiției în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>A trece subdiviziunea poliției judecătorești de la Ministerul Afacerilor Interne în subordinea Ministerului Justiției.</p> <p>(Consiliul Superior al Magistraturii)</p> <p>56. Cu referire la Direcția strategică nr.7.3 „Coordonarea asistenței donatorilor externi și schimbul de informații cu sectorul neguvernamental, domeniul de intervenție specifică nr.7.3.1 „Stabilirea și menținerea unui mecanism ordonat de cooperare cu donatorii externi în sectorul justiției în vederea implementării Strategiei" nu este clar la Măsura nr.2 „Elaborarea periodică a listelor de priorități, care necesită asistență externă" ce priorități se au în vedere, cum ele se apreciază, după care criterii și de ce ca instituție responsabilă trebuie să decidă asupra acestei chestiuni doar Ministerul Justiției. În context, considerăm că pentru a exclude arbitrariul decizional</p>	<p>55. Nu se acceptă. Aici este vorba de reorganizarea internă a Ministerului Justiției și nu se va referi la reorganizarea instituțiilor subordonate acestuia.</p> <p>56. Se acceptă parțial. De fapt, textul SRSJ prevede că toate activitățile de implementare și monitorizare se vor derula în mod transparent, toate măsurile vor fi făcute publice și coordonate cu actorii relevanți din sectorul justiției. ai mediului neguvernamental și donatorilor. Mai mult ca atât, măsura 1 a aceluiași domeniu de intervenție specifică prevede optimizarea mecanismului de coordonare a asistenței donatorilor externi, care va prevedea principiile de coordonare a acestei asistențe și de stabilire a priorităților.</p>
--	--	--

	<p>la, acest capitol procedura de stabilire a priorităților și, respectiv, de orientare a fondurilor trebuie să fie detaliat implementată și transparentă.</p> <p>(Procuratura Generală)</p>	
	<p>57. Referitor la conținutul propriu-zis al anexei menționăm că, rubrica „Sursele de finanțare” nu este completată la nici un Nr.d/o, fiind indicate doar sumele totale pe domeniile de intervenție specifică, iar, chiar la începutul tabelului, nu este indicată unitatea de măsură.</p> <p>(Direcția Juridică a Secretariatului Parlamentului)</p>	<p>57. Se acceptă parțial.</p> <p>Sumele pentru fiecare acțiune în parte sunt prevăzute în anexa la nota informativă a Planului de acțiuni. În Planul de acțiuni fiind incluse doar costurile totale pe Piloni, Direcții Strategice și Domenii de intervenție specifică.</p>
	<p>Comentariu cu caracter general</p> <p>58. Se recomandă revizuirea Planului de acțiuni conform versiunii Strategiei de reformare a sectorului justiției aprobată de Parlament prin Legea nr.231 din 25.11.2011. Adică să se utilizeze formulări similare celor menționate în Strategia de reformă a sistemului justiției.</p> <p>(Ministerul Justiției)</p>	



Victor POPA,
Președintele Comisiei