



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82  
MD- 2012, mun. Chișinău,  
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)

30.01.2018

Nr. 04/1073

La Nr 09/100

din 19.01.2018

**Ministerul Sănătății, Muncii și  
Protecției Sociale**

Urmare a examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 245 din 21 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea Comisiei naționale pentru consultări și negocieri colective, a consiliilor pentru consultări și negocieri colective la nivel de ramură și la nivel teritorial, prezentat repetat spre avizare, comunicăm următoarele.

Obiecțiile Ministerului Justiției expuse în avizul nr.03/12155 din 31 octombrie 2017 au fost admise, autorii proiectului au înlăturat deficiențele identificate, proiectul fiind revizuit prin prisma recomandărilor înaintate, astfel proiectul definitivat poate fi avizat favorabil.

Secretar de stat

**Eduard SERBENCO**



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82  
MD- 2012, mun. Chișinău,  
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)

31.10.17 Nr. 03/12155  
La Nr \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**Ministerul Sănătății, Muncii și  
Protecției Sociale**

Urmare a examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 245 din 21 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea Comisiei naționale pentru consultări și negocieri colective, a consiliilor pentru consultări și negocieri colective la nivel de ramură și la nivel teritorial, comunicăm următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul de lege are drept scop perfecționarea și consolidarea sistemului actual de parteneriat social, fiind elaborat în cadrul unui Grup de lucru tripartit creat sub egida Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

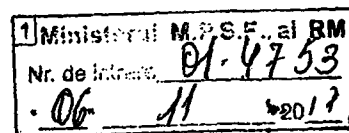
Reieșind din conținutul proiectului acesta poate fi avizat favorabil cu următoarele propuneri fi obiecții.

Astfel, la pct. 2 din proiect menționăm că, soluția legislativă propusă de autori la art. 11 lit. g) este discutabilă din punct de vedere conceptual prin prisma prevederilor Legii nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, precum și în raport cu atribuțiile Comisiei naționale privind participarea acesteia la examinarea și avizarea proiectelor de acte normative, ce țin de domeniul muncii și domeniul social-economic (art. 10 lit. d) din Legea nr. 245 din 21 iulie 2006).

În conformitate cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008, la solicitarea părților interesate, autoritatea publică poate prelungi termenul de prezentare a recomandărilor. De asemenea art. 39 alin. (2) din Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003, dispune că, dacă în termen de 10 zile sau o lună (pentru proiectul voluminos ori complex) nu s-a obținut răspunsul autorității sau a instituției interesate și nu a fost solicitată prelungirea termenului de avizare, proiectul de act normativ se consideră avizat fără obiecții și propuneri.

Așadar, solicitarea Comisiei naționale pentru consultări și negocieri colective ar putea să se refere la prelungirea termenului de prezentare a recomandărilor, ci nu la amânarea de către autoritatea publică a examinării sau adoptării actelor normative (după cum se propune în proiect la art. 11 lit. g)).

De altfel, întrucât dreptul subiecților interesați de a solicita prelungirea termenului de prezentare a recomandărilor este prevăzut deja de normele legale citate mai-sus, instituirea unor noi norme în acest sens trebuie evitată pentru a se exclude paralelisme în legislație.



La lit. d) art. 11 menționăm că, potrivit notei informative, scopul modificării în cauză este aducerea prevederilor acestei norme juridice în concordanță cu prevederile art.17 alin.(5) din legea supusă amendării. Totodată, menționăm că, urmare a amendării prevederilor respective, norma poate fi interpretată eronat. Or, în redacția actuală, decizia Comisiei naționale (art. 11) și deciziile Comisiilor de ramură și ale comisiilor teritoriale (art. 23) au caracter de recomandare, prevedere care este exclusă din norma inserată în art.11. În context menționăm că, amendamentul propus *supra* prin excluderea caracterului de recomandare a hotărîrii Comisiei naționale atrage insuficiență de claritate, precizie și previzibilitate contrar prevederilor art. 3 și 4 din *Legea nr. 780-XV privind actele legislative* și prevederile art. 23 din *Constituția Republicii Moldova*.

Complementar la pct. 2 menționăm că, potrivit tehnicii legislative, amendamentele propuse la lit. d) de la art. 11 vor precede amendamente la lit. g).

La pct. 3 pe plan redacțional menționăm că, dispozițiile alin. (5) al art. 17 pot fi redactate într-o singură propoziție.

La alin. (6) al art.17 menționăm că, dispoziția propusă de inițiatorul proiectului la lit. b) este ambiguă referitor la termenul în care va fi examinată repetat chestiunea respectivă, or nu este clară perioada cînd aceasta va avea loc.

La art. 17 alin. (8) și art. 27<sup>10</sup> alin. (7) se va exclude cuvîntul „calendaristice”, calcularea termenului în zile calendaristice fiind regula generală. În caz contrar, se poate interpreta *per a contrario* că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice, este de fapt vorba despre zile lucrătoare.

La art. 27<sup>3</sup> alin. (2) se va revizui lit. b) (privind cerința capacității depline de exercițiu), prin indicarea că, în privința persoanei nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară. Atragem atenția că, prin *Legea nr. 66 din 13 aprilie 2017* a fost reformată integral instituția capacității persoanelor fizice în conformitate cu prevederile actelor internaționale și jurisprudența Curții europene a drepturilor omului. Prin această lege a fost exclus conceptul de lipsire de capacitate de exercițiu, toate persoanele fiind prezumate ca avînd capacitate deplină de exercițiu. Totodată, în condițiile *Codului civil*, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

La art. 27<sup>3</sup> alin. (3) lit. b) cuvintele „expirarea împluternicirilor” de substituit cu cuvintele „expirarea mandatului”, după cum rezultă din redacția alin. (1) al aceluiași articol.

La art. 27<sup>6</sup> lit. c), se consideră inutilă instituirea normei privind obligarea organelor administrației publice centrale, patronatelor și sindicatelor de a examina hotărîrile comisiilor de ramură bipartite și de a informa în scris comisiile respective despre rezultate examinării. Legislația actuală admite ca orice persoană fizică și juridică să se adreseze autorităților publice, care sînt obligate să examineze adresarea și să prezinte un răspuns în scris.

La art. 27<sup>6</sup>, redacția lit. d) privind solicitarea de informații necesare îndeplinirii atribuțiilor comisiilor de ramură bipartite se va reformula, întrucât organele administrației publice centrale și persoanele juridice de drept privat nu pot fi obligate să prezinte decât informația pe care o dețin, cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal și a secretului comercial, după caz.

Subsidiar, menționăm că, realizarea amendamentelor propuse, va necesita cheltuieli financiare pe termen lung. Prin urmare, la promovarea unor astfel de proiecte legislative, cunoscând direct nevoile societății, legiuitorul urmează să stabilească mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile și veniturile publice. Potrivit art. 131 alin. (6) din *Constituție* nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

**Viceministru**



**Nicolae EȘANU**