



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8666 din 14.04.2023

### **În proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor) (numărul unic 149/MJ/2023)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pentru consultare publică pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, precum și pe portalul [www.particip.gov.md](http://www.particip.gov.md), fiind asigurat accesul părților interesate la proiect pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.

De asemenea, autorul a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată respectarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe paginile web indicate supra, precum și apreciind termenele pentru consultări publice, transparența în procesul decizional a fost asigurată.

### I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative: „Principalele obiective urmărite odată cu elaborarea prezentului proiect de lege constau în: - consolidarea independenței Inspecției procurorilor și transferarea acestora din subordinea Procuraturii Generale în cea a CSP; - comasarea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor și a Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor în vederea consolidării mecanismelor de selecție și evaluare a performanțelor procurorilor; - revizuirea componenței CSP prin excluderea membrilor ex officio în scopul garantării obiectivității, imparțialității și transparenței.”

Autorul a precizat că, „Proiectul de lege [...], intervine în contextul realizării acțiunilor din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei privind asigurarea integrității sectorului justiției pentru anii 2022-2025. În principal, proiectul de lege urmărește realizarea acțiunii 1.1.3. Sporirea independenței sistemului Procuraturii și fortificarea capacităților Consiliului Superior al Procurorilor care presupune modificarea cadrului legal privind activitatea CSP în partea ce ține de: – componența Consiliului Superior al Procurorilor; – durata mandatului (uniformizarea cu durata mandatului CSM); – reducerea termenului mandatului președintelui CSP în vederea excluderii suprapunerii cu durata mandatului în calitate de membru al CSP; – echilibrarea nivelului de salarizare a membrilor din rândul procurorilor etc; – delimitarea clară a atribuțiilor CSP de reprezentare a corpului de procurori și de garant al independenței acestora, inclusiv ce țin de cariera procurorilor, de atribuțiile care revin Procuraturii Generale (procesuale, de administrare, de formulare și implementare a politicilor penale ale statului); – instituirea mecanismului de contestare a hotărârilor CSP la Curtea Supremă de Justiție, cu excluderea dublului grad de jurisdicție.

Și în contextul executării Planului de acțiuni al Guvernului pentru anii 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.90/2023, Ministerul Justiției și-a propus să realizeze acțiunea 8.19 Modificarea cadrului normativ în vederea consolidării colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor procurorilor și acțiunea 8.20 Eficientizarea mecanismelor privind răspunderea disciplinară a procurorilor și activitatea Inspecției Procurorilor.”

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, fiind transferată Inspecția procurorilor din cadrul Procuraturii Generale în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, revizuită componența Consiliului Superior al Procurorilor, majorat termenul mandatului membrilor CSM de la 4 la 6 ani, instituită interdicția de a deține două mandate și redus termenul mandatului președintelui CSP de la 4 la 2 ani, comasate Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor și Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor și creat un colegiu unic cu competențe în domeniul selecției și evaluării procurorilor, precum și îmbunătățit mecanismul de răspundere disciplinară a procurorilor.

#### I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public privind crearea unui cadru normativ coerent care reglementează domeniul justiției, în ce privește procedura de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor.

#### I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

##### I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară".

Potrivit notei informative: „Prezentul proiect implică cheltuieli financiare suplimentare din contul bugetului public național.

Toate motivele intervențiilor la capitolul finanțare din cadrul bugetului de stat au fost analizate în Analiza de fundamentare a impactului actului normativ anexată la prezentul proiect de lege.

*Cheltuielile aferente modificărilor ce vizează Inspekția procurorilor:*

*Pentru transferarea din cadrul PG în cadrul CSP a Inspekției procurorilor va fi necesară transmiterea liniei de buget de la o instituție la alta, în mărime de 2.225,2 lei. În plus, pentru transferul Inspekției de la PG la CSP vor fi necesari aproximativ 954.763,00 lei, pentru asigurarea logistică a inspekției (calculatoare, imprimante, mobilier, mașină de serviciu etc.). Nu în ultimul rând majorarea numărului de inspectori așa cum am arătat mai sus cu încă trei unități va necesita cheltuieli suplimentare în mărime de 1.065.9 mii lei.*

*Cheltuielile aferente ce vizează modificările la Colegiile din cadrul CSP:*

*În ceea ce privește cheltuielile necesare pentru indemnizația membrilor noului colegiu creat, dar și a Colegiului de disciplină din cadrul CSP vor fi necesari 2 676, 7 mii lei.*

*Precizăm că suma reprezintă plafonul indemnizației calculat din numărul maxim de ședințe pentru care se vor achita indemnizații.*

*Sub formă de cheltuieli va fi necesară alocarea anuală a sumei de 3 043,5 mii lei. Precizăm că suma*

reprezintă plafonul indemnizației calculat din numărul maxim de ședințe pentru care se vor achita indemnizații.

$16 \text{ membri} * 34 \ 850 \text{ lei} * 1/10 * 4 \text{ ședințe} * 12 \text{ luni} = 2 \ 676,4 \text{ mii lei} - \text{indemnizația}$

$2 \ 676,4 \text{ mii lei} * 29\% = 776,1 \text{ mii lei} - \text{contribuții de asigurări sociale de stat.}$

În total: 3 043,5mii lei (2 676,7 mii lei + 776,1 mii lei).”

Totodată, potrivit Analizei de fundamentare a impactului actului normativ: „Pentru salarizarea inspectorilor procurori la moment potrivit Legii nr.270/2018 cu privire la sistemul unic de salarizare în sectorul bugetar sunt alocate 2.225,2 lei. Deși se propune modificarea statutului inspectorilor procurori din persoane cu funcții publice cu statut special în cea de demnitate publică (din raționamentele expuse anterior), pentru remunerarea acestora nu va fi necesară alocarea mijloacelor financiare suplimentare.”

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

În mare parte, textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017.

Unele norme din proiect conțin formulări ambigui și astfel vor permite interpretări abuzive la aplicare (analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție identificați în acest sens este prezentată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).

### **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

### **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Proiectul reglementează activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor și Inspecției procurorilor, acestea fiind organele care funcționează în subordinea Consiliului Superior la Procurorilor.

## II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

<b>Art.II pct.14 potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative</b> Art.II - Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură [...], se modifică după cum urmează: [...] 14. Articolul 76: [...] se completează cu alineatul (3), cu următorul cuprins: „(3) Membrul Consiliului Superior al Procurorilor în privința căruia a fost pornită urmărirea penală pentru infracțiuni care se pedepsesc cu închisoarea <u>poate fi suspendat din funcție</u> de către Consiliul Superior al Procurorilor, cu votul majorității membrilor Consiliului. Dacă vinovăția nu a fost probată sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare, suspendarea din funcție încetează.”	
<b>Obiecții:</b> Menționăm că expresia „ <i>poate fi</i> ” din alin.(3) al art.76 propus spre modificare este ambiguă, întrucât suspendarea membrului Consiliului Superior al Procurorilor în privința căruia a fost pornită urmărirea penală pentru infracțiuni care se pedepsesc cu închisoarea nu trebuie să determine apariția altor circumstanțe care nu ar suspenda activitatea acestuia.  Asemenea discreții pot fi folosite în mod abuziv de către subiectul responsabil de implementare pentru a obține recompense necuvenite pentru a fi determinat să nu își exercite atribuțiile în modul corespunzător.  În cazul dat, în vederea asigurării coerenței, stabilității și predictibilității normelor juridice prevăzute de art.3 alin.(1) lit.c) din Legea nr.100/2017, propunem reexaminarea acestei prevederi.	
<b>Recomandări:</b> Revizuirea/excluderea cuvintelor „ <i>poate fi</i> ” din alin.(3) al art.76 propus de proiect, astfel încât să fie excluse oportunitățile de manifestare a comportamentului discreționar de către responsabilii de aplicare a acestei norme.	
<b>Factori de risc:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>● Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice</li><li>● Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor</li></ul>	<b>Riscuri de corupție:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>● Încurajarea sau facilitarea actelor de:<ul style="list-style-type: none"><li>- corupere pasivă</li><li>- trafic de influență</li><li>- conflict de interese și/sau favoritism</li></ul></li><li>● Legalizarea actelor de:<ul style="list-style-type: none"><li>- abuz de serviciu</li><li>- depășire a atribuțiilor de serviciu</li></ul></li></ul>

**Art.II pct.23 potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative**

Art.II - Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură [...], se modifică după cum urmează: [...]

23. Se completează cu articolele 89/1 și 89/2 cu următorul cuprins:

„Articolul 89/1. Inspekția procurorilor [...]

(8) În exercițiul atribuțiilor sale, inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor.

(9) Inspekția procurorilor are următoarele competențe: [...]

g) prezintă Consiliului Superior al Procurorilor raportul anual cu privire la activitatea sa, care se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. [...]

Articolul 89/2. Răspunderea inspectorului din Inspekția procurorilor.

**Obiecții:**

În urma analizei prevederilor precitate, se atestă caracterul lacunar al reglementărilor propuse, acestea sunt formulate de o manieră ambiguă, acordând posibilități de interpretare preferată și în dependență de interesul urmărit de către responsabilii de implementare al aplicării.

*Primo*, se evidențiază expresia utilizată la alin.(8) al art.89/1 propus de proiect de genul „garanțiile de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor” care este confuză și va crea incertitudine la aplicare referitor la înțelesul acesteia, deoarece nu relevă la concret cum se asigură independența și inviolabilitatea inspectorilor și în ce măsură sunt similare cu cele ale procurorilor.

Un alt aspect, în conținutul normei lit.g) din alin.(9) al art.89/1 propus de proiect, nu este prevăzut un termen concret în limita căruia Inspekția procurorilor prezintă Consiliului Superior al Procurorilor raportul anual de activitate. Lipsa unor termene concrete în acest sens poate admite situații în care acești termeni vor fi stabiliți la propria discreție de către responsabilii de implementare.

Astfel, formula propusă de proiect va lăsa loc de interpretări abuzive din partea Inspekției, iar ca urmare va apărea discreția excesivă de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.

Adițional, cu referire la art.89/2 care stabilește răspunderea inspectorului din Inspekția procurorilor, se va reține lipsa unui termen concret pentru atragere la răspundere disciplinară și nici nu se face referire la alte prevederi/acte normative, aplicabile în situația inspectorilor.

Astfel, dacă examinăm cuprinsul art.40 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a modificărilor propuse prin prezentul proiect referitor la aspectul dat, se constată că procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de până la 3 ani și respectiv 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective, în cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e<sup>1</sup> din legea citată.

În aceeași ordine de idei, invocăm și prevederea art.209 din Codul muncii care stabilește la alin.(2) că „Sanțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare [...]. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.”

Prin urmare, aprobarea proiectului în redacția propusă la art.89/2 va acorda Consiliului Superior al Procurorilor competența de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile inspectorilor cărora aceste termene le sunt aplicabile, altfel spus, Consiliul va avea oportunitatea de a alege în privința unui sau altui inspector de a aplica un termen sau altul. Spre exemplu, în privința unui inspector Consiliul va aplica termenul de 3 ani de la data comiterii abaterii disciplinare sau 1 an sau 5 ani, în modul prevăzut de Legea nr.3/2016, iar în privința unui alt

inspector – termenul de 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare potrivit Codului muncii.

### Recomandări:

În vederea asigurării clarității, coerenței, stabilității și predictibilității normelor juridice, potrivit art.3 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017, se propune ca prevederile alin.(8) al art.89/1 din proiect la care s-a făcut referință să fie examinate prin prisma criteriilor enunțate, în vederea reglementării clare cum se asigură independența și inviolabilitatea inspectorilor Inspecției procurorilor și în ce măsură sunt similare cu cele ale procurorilor.

La lit.g) din alin.(9) al art.89/1 propus de proiect, se recomandă completarea cu prevederi clare privind data limită de prezentare Consiliului Superior al Procuraturii de către Inspecția procurorilor a raportului anual de activitate (spre exemplu, se propune următorul cuprins: „*prezintă Consiliului Superior al Procurorilor, pînă la data de X, raportul anual cu privire la activitatea sa. Raportul se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de X zile de la data aprobării de către acesta*”).

La art.89/2 propus de proiect, se recomandă stabilirea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere disciplinară a inspectorilor din Inspecția procurorilor.

### Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

### Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - conflict de interese și/sau favoritism
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu

- 3 -

### Art.V potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

Art.V - [...]

(2) Mandatul membrilor Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor și a Colegiului pentru evaluarea performanțelor procurorilor încetează de drept. [...]

(4) Procedurile de evaluare a procurorilor aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a prezentei legi se suspendă, și urmează a fi reluate de noua componentă a Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor.

(5) Candidații care pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi au depus dosarele pentru participare la concursurile pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor urmează să confirme în scris, în termen de 5 zile disponibilitatea de a participa la concursul prevăzut la alin.(6) lit.a). [...]

(12) Procedurile disciplinare aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi se suspendă, și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor.

### Obiecții:

Redacția conținută în alin.(2) generează incertitudine privitor la momentul în care încetează de drept mandatul membrilor Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor și a Colegiului pentru evaluarea performanțelor procurorilor. Or, din înțelesul art.V acțiunea respectivă se va realiza la data intrării în vigoare a modificărilor operate prin prezentul proiect de lege.

În același timp, norma propusă la alin.(4) este formulată de o manieră discreționară, nefiind clar stabilită perioada pentru care se suspendă procedurile de evaluare a procurorilor aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a legii, ceea ce va determina interpretări abuzive atât din partea colegiului nou format - Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, cât și din partea colegiile comasate - Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor și Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, de a

aprecia și stabili în fiecare caz separat perioada care le este convenabilă, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunilor procurorilor cărora această perioadă este convenabilă.

Aceeași obiecție este valabilă și pentru alin.(12).

Cu referire la alin.(5), se remarcă aspecte incerte privitor la participarea la concurs a candidaților care până la intrarea în vigoare a modificărilor promovate prin prezentul proiect de lege au depus dosarele pentru participare la concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membri ai Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor. Expresia utilizată în textul normei „candidații urmează să confirme în scris, în termen de 5 zile” este confuză și nu exprimă cu exactitate termenul în care candidatul urmează să confirme disponibilitatea participării, mai bine spus momentul de la care începe a curge acest termen.

La fel, se relevă că norma respectivă conține trimiteri defectuoase, fiind utilizată expresia „*concursul prevăzut la alin.(6) lit.a*”, fapt ce va crea incertitudine la aplicare. În acest sens, analizând cuprinsul alin.(6) din art.V potrivit proiectului, acesta nu conține reglementări privitor la concursul menționat la alin.(5), nici nu este structurat pe litere, precum este indicat.

#### **Recomandări:**

La alin.(2), se propune completarea cu textul „*de la data intrării în vigoare a prezentei legi*”.

La alin.(4), se recomandă stabilirea perioadei concrete de suspendare a procedurilor de evaluare a procurorilor aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a legii.

La alin.(5), se propune stabilirea momentului de la care începe a curge termenul de 5 zile, termen în care candidații care până la intrarea în vigoare a modificărilor promovate prin prezentul proiect de lege au depus dosarele pentru participare la concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membri ai Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, urmează să confirme disponibilitatea participării la concurs.

La fel, alin.(5) necesită a fi reformulat prin excluderea textului „*la alin.(6) lit.a*” cu indicarea expresă a normei care prevede concursul menționat supra.

La alin.(12), se recomandă stabilirea perioadei pentru care se suspendă procedurile disciplinare aflate în derulare la data intrării în vigoare a legii, cu luarea în considerare a termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a procurorului.

#### **Factori de risc:**

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

#### **Riscuri de corupție:**

- Generale
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu

## **IV. Concluzia expertizei**

Proiectul a fost elaborat de către Ministerul Justiției și are drept scop consolidarea independenței Inspecției procurorilor și transferarea acesteia din subordinea Procuraturii Generale în cea a CSP, comasarea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor și a Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor în vederea consolidării mecanismelor de selecție și evaluare a performanțelor procurorilor și revizuirea componentei CSP prin excluderea membrilor ex officio în scopul garantării obiectivității, imparțialității și transparenței.

Proiectul respectă integral rigorile de transparență impuse de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, autorul a asigurat informarea publicului despre inițierea

elaborării proiectului de decizie, precum și consultarea publică a acestuia.

În urma analizei prevederilor proiectului, se atestă caracterul lacunar al reglementărilor propuse referitor la înțelesul garanțiilor de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor de care vor beneficia inspectorii Inspecției procurorilor, termenul în limita căruia Inspecția procurorilor prezintă Consiliului Superior al Procurorilor raportul anual de activitate, precum termenul de prescripție pentru atragere la răspundere disciplinară a inspectorilor.

În același timp, redacția conținută în art.V din proiect generează incertitudine privitor la momentul în care încetează de drept mandatul membrilor Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor și a Colegiului pentru evaluarea performanțelor procurorilor, perioada pentru care se suspendă procedurile de evaluare a procurorilor aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a legii și momentul de la care începe a curge termenul în care candidații care până la intrarea în vigoare a modificărilor promovate prin prezentul proiect de lege au depus dosarele pentru participare la concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membri ai Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, urmează să confirme disponibilitatea participării la concurs.

Prin urmare, se recomandă revizuirea proiectului de decizie prin prisma obiecțiilor și recomandărilor prezentate în prezentul raport de expertiză anticorupție.

14.04.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:  
*Xenia VAMEȘ, Inspector principal*

Digitally signed by Vameș Xenia  
Date: 2023.04.14 14:41:17 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

