



02 august 2011

Dj-2 Nr. 308

## AVIZ

la proiectul de lege privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă

**(nr.1582 din 11.07.2011)**

Direcția juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

### I. Observații generale

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.500 din 08.07.2011, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege are drept scop reglementarea relațiilor sociale și raporturilor juridice din domeniul armelor cu destinație civilă prin eficientizarea activității de supraveghere asupra circulației armelor și munițiilor cu destinație civilă deținute în posesia persoanelor fizice și juridice. Autorul a argumentat insuficient necesitatea elaborării proiectului în cauză, s-a referit mai puțin la finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului fiind enumerate superficial, iar elementele noi nefiind evidențiate. Conform art. 19 alin. (1) **din Legea nr. 110 din 18.05.1994, cu privire la arme**, producția de arme și muniții (cu excepția cartușelor pentru armele de vânătoare) **este monopol de stat** și se efectuează în modul stabilit de Guvern. Iar art. 21 alin. (1) **din Legea nr. 110 din 18.05.1994, cu privire la arme**, stabilește că comerțul, inclusiv pe bază de comision, cu arme de foc individuale, cu mijloace speciale, cu arme de serviciu, de instrucție, sportive,

precum și cu munițiile la ele, se efectuează prin **magazinele de stat specializate**, pe bază de licență eliberată de Camera de Licențiere. Totodată, autorul în nota informativă nu face referință la Hotărîrea Guvernului Nr. 582 din 17.08.1995 cu privire la reglementarea monopolurilor, care prevede că regulamentul cu privire la reglementarea monopolurilor determină și statuează cadrul normativ general și principiile reglementării de către stat a monopolurilor statului și monopolurilor naturale din economia națională. Dat fiind că funcția sa vitală de a apăra cetățenii și societatea de **producerea și comercializarea necontrolată a armelor**, substanțelor explozibile, stupefiantelor, alcoolului, altor mărfuri și servicii, precum și de falsificarea bancnotelor și hîrtilor de valoare statul o poate asigura mai deplin numai prin stabilirea monopolului său asupra fabricării și circulației lor.

Totodată efectuând o analiză a dreptului comparat, stabilim că legislația românească stipulează în art. 2 din Legea nr. 31 din 6 mai 1996, privind regimul monopolului de stat, astfel, constituie monopol de stat fabricarea și comercializarea armamentului, munițiilor și explozibililor. **Astfel liberalizarea domeniului de producere și comercializare a armelor necesită o argumentare motivată și întemeiată.**

3. Considerăm că proiectul nu este fundamentat pe deplin conform cerințelor art. 20 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001. Astfel, autorul nu face o analiză amplă a condițiilor sociale ce au impus elaborarea prevederilor în cauză.

Proiectul nu a fost supus analizei impactului de reglementare, deși această măsură este necesară în calitatea sa de cerință obligatorie stabilită de prevederile Legii nr.235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

## **II. Obiecții de conținut:**

Făcînd o analiză a prevederilor proiectului de lege și raportîndu-l la cadrul legislativ în vigoare, menționăm următoarele.

1. Proiectul propune la art. 4 alin. (7) ca rudele sau persoanele defunctului în termen de 15 zile de la data decesului sau, după caz, a rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești de declarare a dispariției, să depună armele și munițiile defunctului la cel mai apropiat organ de poliție. Astfel din dispozițiile acestui articol corelat cu prevederile art. 6 alin. (9) din proiect, care prevede modalitățile de dobîndire a armelor, nu este clară procedura de transmitere a armelor sau munițiilor organului de poliție în cazul moștenirii (succesiunii). Autorul nu reglementează modul și forma de transmitere și nici perioada de păstrare a armei

sau munițiilor. Conform art. 1517 Cod Civil din Codul Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei. Iar art.1519 alin. (1) Cod Civil stabilește că termenul prevăzut la art.1517 poate fi prelungit de către instanța de judecată cu cel mult 6 luni.

2. La art.6 alin.(9) din proiect, autorul utilizează noțiunea de ”procurare” care potrivit dicționarului explicativ are sensul de „a obține prin cumpărare”. Conform art. 320 alin.(2) Cod Civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, **act juridic, succesiune**, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. Astfel articolul citat prezintă principalele moduri de dobândire a dreptului de proprietate, din acest considerent suntem de părerea că oportun este utilizarea doar a termenului de ”dobândire”.

Autorul propune la art. 6 alin. (10) din proiect, trei posibilități de înstrăinare, una din ele constituind moștenirea. Conform art. 1432 alin. (1) Cod Civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moștenirea) către succesorii săi. Art. 1433 alin.(1) prevede că pot fi moștenitori, în cazul succesiunii, persoanele care se aflau în viață la momentul decesului celui ce a lăsat moștenirea, precum și cele, care au fost concepute în timpul vieții celui ce a lăsat moștenirea și s-au născut vii după decesul acestuia, indiferent de faptul dacă sînt sau nu copiii lui, precum și persoanele juridice care au capacitate juridică civilă la momentul decesului celui ce a lăsat moștenirea. În aceste condiții nu este clară procedură de posesie, folosință și dispoziție a armelor și munițiilor obținute prin moștenire.

3. La art. 11 alin. (3), considerăm necesar ca documentele ce urmează a fi prezentate la locurile stabilite de organele de poliție, în cadrul procedurii vizării armei, să fie stabilite chiar în lege, deoarece Legea nr. 110-XIII din 18 mai 1994 cu privire la arme se abrogă la momentul intrării în vigoare a noii legi, iar dispozițiile tranzitorii acordă 6 luni la dispoziția Guvernului pentru a adopta actele necesare pentru implementarea noii legi. Chiar și în cazul în care acest termen va fi respectat, există riscul ca posesorii de arme, care urmează să vizeze armele conform noii legi, să omită termenul de 6 luni prevăzut la lit. a) alin. (2) art. 18, caz în care în privința acestora să fie aplicată măsura limitării dreptului de proprietate asupra armelor.

4. Potrivit art. 18 alin. (1) lit. d) din proiect, ”**dreptul de posesie asupra armelor încetează**, dacă titularul a decedat sau a fost declarat dispărut prin hotărâre judecătorească irevocabilă”, această prevederi fiind contrară art.6 alin.(10) din proiect, îngrădind dreptul de a înstrăina bunul prin succesiune (moștenire).

5. În art. 21 alin. (1) din proiect, autorul limitează modalitățile de dobândire a armelor în străinătate la succesiune, donație sau decorație și exclude modalitatea de procurare, fapt ce contravine art. 10 alin. (1) din Convenția europeană din 28.06.1978, cu privire la controlul achiziționării și deținerii armelor de foc de către particulari, ratificată prin Legea nr.1578-XV din 20.12.2002, care prevede că fiecare parte contractantă va lua măsuri corespunzătoare pentru a garanta că nici o armă de foc care se găsește pe teritoriul său nu va fi vândută, transferată sau cedată, cu orice titlu, unei alte persoane care nu este rezidentă și care nu a obținut în prealabil autorizarea din partea autorităților competente ale sus-numitei părți contractante. Astfel un cetățean străin poate procura arme letale și neletale supuse autorizării sau muniții în baza autorizării eliberat din țara în care își are domiciliul. Totodată art. 28 alin. (1) din proiect, garantează cetățenilor străini dreptul de a procura din Republica Moldova arme letale și neletale supuse autorizării sau muniții, în baza permisului de procurare eliberat din țara în care își are domiciliu, în vederea scoaterii acestora din Republica Moldova.

### **III. Obiecții de ordin tehnico-legislativ:**

Art. 2 din proiect, stabilește noțiunile principale. Conform tehnicii legislative, noțiunile se definesc într-un singur articol, în ordine alfabetică, delimitarea noțiunilor pe categorii fiind inoportună, autorul derogând de la principiile consecutivității și coerenții.

**Excesul de trimiteri prevăzute în proiectul de lege propus spre avizare, transformă procesul de înțelegere a normelor în unul anevoios, iar la implementarea în practică a prevederilor proiectului va crea dificultăți pentru responsabilii de implementare. (vezi: art.11 alin.(2) și (4), art.14 alin.(2) și (3), art.18 alin.(6), art.19 alin.(3), art.20 alin.(4) și (5), art.23 alin.(1), art.24, art.26 alin.(1), art.26 alin.(2), art.27 alin.(1) și (4), art.29 alin.(1), art.29 alin.(2), art.30 alin.(3) lit.c), art.32 alin.(5), art.35, art.38, art. 39, art.41, art. 42, art. 44, art.47, art. 48, art.60 alin.(5) și (6), art.64 alin.(4), art.65 alin.(5)).**

Considerăm **termenul de 60 de zile** prevăzut la art. 7 alin. (3) din proiect este disproporțional cu **termenul de 15 zile** a art. 4 alin. (7) din proiect și cu termenul de contestare în contenciosul administrativ. Suntem de părerea că acești termeni urmează a fi ajustați.

Potrivit prevederilor art.19 lit.e) al Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea proiectului se utilizează unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia. Autorul în art. 20 din proiect, concomitent utilizează atât termenul de „permis de transportare” cât și cel de „document de călătorie”, care de facto reprezintă același act. Utilizarea

termenilor diferiți pentru același fenomen creează iluzia existenței a două documente diferite, ceea ce poate crea imprecizii la aplicarea normelor proiectului în practică.

Prevederile art. 21 alin.(1) și (2) sunt similare, fapt ce contravine art.4 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001.

În vederea respectării procedurilor de tehnică legislativă este necesar de a redacta proiectul de lege în baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001. Ținând cont de cele expuse în aviz, considerăm că oportunitatea adoptării proiectului de lege ține de competența exclusivă a Parlamentului.

Ex. S. Chirică  
Tel. 1-89



**/Șef Direcție  
Ion CREANGĂ**