

CENTRUL  
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1886 din „26” 04. 2016

La nr.10-2226 din 08.04.2016

**Ministerul Economiei**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea anexei la Legea nr.121-XVI din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatzarea proprietății publice.

*Anexă: Raportul de expertiză anticorupție - 2 file.*

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**

Ex: Călin Țepordei  
Tel: 0 (22) 257-420

MINISTERUL ECONOMIE AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de intrare	<u>5967</u>
Indexul	
" <u>28</u> "	<u>04</u> 20 <u>16</u>



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### legii pentru modificarea anexei la Legea nr.121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatzarea proprietății publice (Termoelectrica)

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### 1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. **Autor al inițiativelor legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. **Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. **Scopul promovării proiectului.** Prin proiect se propune excluderea din Lista bunurilor nepasibile de privatizare a SA „Centrala Electrică cu termoficare nr.1 Chișinău” (poz.5) și substituirea SA „Centrala Electrică cu termoficare nr.2 Chișinău” (poz.6) cu SA „Termoelectrica”.

Pe lângă acestea, se propune excluderea din Listă a ÎS Editura de Imprimare „Statistica”.

d. **Suficiența argumentării.** Potrivit autorului în rezultatul realizării Hotărârii Guvernului nr.318 din 07.05.2014 „Cu privire la reorganizarea unor întreprinderi din sectorul termoenergetic” a fost efectuată reorganizarea SA „Centrala Electrică cu termoficare nr.2 Chișinău” prin fuzionarea (absorbția) cu SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.1 Chișinău” (în calitate de societate absorbită). Prin urmare, denumirea societății pe acțiuni a fost modificată în „Termoelectrica”, iar SA „CET-1” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În sensul celor expuse, considerăm argumentate aspectele ce țin de SA „Termoelectrica”. Totodată, menționăm că sectorul de administrare al proprietății de stat este unul extrem de vulnerabil la manifestări de corupție și neconcurențial din cauză că un număr impunător de întreprinderi de stat și societăți pe acțiuni în care statul deține pachetul majoritar de acțiuni activează în pierdere, nu sunt finanțate corespunzător din partea statului (din lipsa capacității statului de a finanța activitatea acestora), precum și din cauza iresponsabilității manageriale în acumularea și utilizarea mijloacelor financiare de către administrațiile întreprinderilor date. Concomitent, Ministerul Economiei, căruia îi este atribuită funcția de elaborare și promovare a politicii statului în domeniul administrării și deetatzării proprietății publice (pct.6 sbp.34 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei aprobat prin

Hotărârea de Guvern nr.690 din 13.11.2009) urmează să propună contopirea unor întreprinderi, iar în lipsa unei alternative fezabile, să propună lichidarea întreprinderilor cu capital de stat având rentabilitate „zero” și activând cu pierderi enorme.

Considerăm că autorul aplică cea mai simplă metodă de soluționare a problemelor ÎS Editura de Imprimare „Statistica” fără a depune efort pentru a analiza oportunitatea elaborării unui cadru juridic care va permite implementarea reformelor întru susținerea întreprinderilor de stat și societăților pe acțiuni în care statul deține pachetul majoritar de acțiuni

Urmare a celor expuse supra, includerea sau excluderea unei întreprinderi în/din lista bunurilor nepasibile de privatizare urmează să se efectueze doar în urma unei analize minuțioase a eficienței activității întreprinderii, (există riscul ca excluderea întreprinderii să nu fie justificată și să nu fie proporțională cu impactul real al acestei acțiuni pentru stat), importanței acesteia pentru stat, prin argumente justificative care să nu prejudicieze interesul statului.

### ***1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului***

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

Evidențiem că excluderea ÎS Editura de Imprimare „Statistica” din Lista bunurilor nepasibile de privatizare nu este argumentată. În lipsa probelor relevante cu privire la excluderea întreprinderii, amendamentele propuse riscă să promoveze interese sau să prejudicieze interesul public general.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Fiind plasat pe pagina web oficială a Ministerului Economiei la momentul examinării, proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigue***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică caeva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

  
Teodor Călin  
inspector Direcția legislație și expertiză anticorupție  
26 Aprilie 2016

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)