



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1104-246

Chișinău

5 mai 2015

**Biroul Permanent al**

**Parlamentului Republicii Moldova**

Se prezintă spre examinare proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.225 din 4 mai 2015 (autor – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală).

Anexă: Hotărîrea Guvernului în limbile de stat și rusă – 2 ex.;  
Proiectul de lege în limbile de stat și rusă – 1 ex.;  
Nota informativă în limbile de stat și rusă – 1 ex.;  
Avizul expertizei juridice – 1 ex.;  
Avizul expertizei anticorupție – 1 ex.

**Secretar general adjunct  
al Guvernului**

**Roman Cazan**

Ex. I. Pasecinic  
tel. 250-290

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. <u>180</u>		
"05"	<u>05</u>	20 <u>15</u>
Ora		

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373-22-250104

Fax:  
+ 373-22-242696



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 225

din 4 mai 2015

Chișinău

**Privind aprobarea proiectului de lege pentru  
modificarea și completarea unor acte legislative**

---

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului spre examinare proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

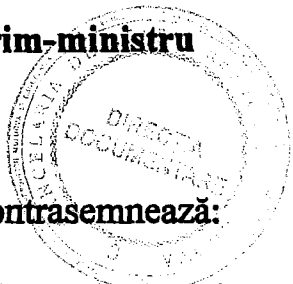
**Prim-ministru**

**CHIRIL GABURICI**

**Contrasemnează:**

**Ministrul justiției**

**Vladimir Grosu**



**PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA**

**LEGE**

**pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art. I.** – Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr.53-55, art.302), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), subalineatul 11) se completează în final cu cuvintele „, , precum și în desenul sau modelul industrial”.

2. La articolul 3, subalineatul 10) va avea următorul cuprins:

„10	pentru eliberarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în: marca de produs și/sau marca de serviciu	5000 lei
	desenul sau modelul industrial (pentru o cerere, inclusiv multiplă)	2500 lei.”

**Art. II.** – Legea nr. 161-XVI din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 136-140, art. 577) se modifică și se completează după cum urmează:

1. Se completează cu clauza de armonizare cu următorul cuprins:

„Prezenta Lege transpune Regulamentul (CE) nr.6/2002 a Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3 din 5 ianuarie 2002)”.

2. Articolul 3 se completează cu noțiunea „Registru Internațional” cu următorul cuprins:

„*Registru Internațional* – colecție oficială, ținută de Biroul Internațional, care conține date referitoare la înregistrările internaționale, a căror înscriere este prevăzută de Aranjamentul de la Haga, indiferent de suportul pe care se păstrează aceste date.”

3. La articolul 4 alineatul (2), litera b) se completează în final cu cuvintele „, , în condițiile prezentei legi”.

4. La articolul 5 alineatul (2):

litera b) se completează în final cu textul „, pe suport de hîrtie, în format electronic, precum și pe pagina web oficială a AGEPI”;

la litera c), cuvintele „elaborează și aprobă regulile de gestionare a acestora” se substituie cu textul „și Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat de Guvern.”

5. La articolul 7 alineatul (1), după cuvîntul „public” se completează cu cuvintele „în sensul art. 10”.

6. La articolul 8 alineatul (1), după cuvintele „desen sau model industrial făcut public” se completează cu cuvintele „, în sensul art. 10”.

7. La articolul 12 alineatul (3), cuvintele „Registrul de desene și modele industriale înregistrate și publicate în BOPI” se substituie cu cuvintele „Registrul Internațional și în Registrul Național de desene și modele industriale înregistrate”.

8. La articolul 13 alineatul (1), cuvintele „Certificatul de înregistrare poate fi reînnoit” se substituie cu cuvintele „Valabilitatea certificatului de înregistrare poate fi prelungită”.

9. La articolul 14:

alineatul (1) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(1) În conformitate cu art.13 alin.(1), înregistrarea desenului sau modelului poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană autorizată în mod expres de acesta, cu condiția achitării taxei de reînnoire. Condițiile de reînnoire se stabilesc într-un regulament aprobat de Guvern.”;

„(3) Reînnoirea poate fi solicitată în decursul a 6 luni înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”;

la alineatul (4), cuvintele „de depunere a cererii de reînnoire și de achitare a taxei” se exclud;

se completează cu un alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) Dacă se constată că desenul sau modelul industrial corespunde condițiilor de reînnoire, se adoptă hotărîrea privind reînnoirea desenului sau modelului industrial, în caz contrar, solicitarea de reînnoire a desenului sau modelului industrial se respinge.”

10. La articolul 25 alineatul (2) și alineatul (4), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

11. La articolul 26 alineatul (1):

litera e) va avea următorul cuprins:

„e) un semn distinctiv protejat se utilizează într-un desen sau model industrial, iar titularul are dreptul de a interzice utilizarea acestuia ori solicitantul cererii de înregistrare a desenului sau modelului industrial nu deține un drept de utilizare.”;

se completează cu litera h) cu următorul cuprins:

„h) înregistrarea contravine altor acte normative decât celor în domeniul proprietății intelectuale.”

12. Articolul 28 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Contractele menționate în alin.(1) sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte sînt deschise inspectării publice doar în cazul existenței acordului expres al părților contractante sau în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.”

13. La articolul 30 alineatul (2), textul „traducerea lor în limba moldovenească se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii” se substituie prin textul „traducerea în limba de stat a acestor documente sau a extrasului din ele se prezintă la data depunerii cererii”.

14. Articolul 32:

la alineatul (3) litera c), cuvintele „după caz” se substituie prin cuvintele „la dorința solicitantului”;

alineatul (6) se abrogă.

15. La articolul 33 alineatul (4), cuvintele „și autorii” se exclud.

16. Articolul 36 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Se va considera retrasă cererea de înregistrare, desenul și modelul industrial în cazul depozitului multiplu sau reprezentarea grafică a desenului și modelului industrial dacă neregularitățile constatate nu au fost remediate în termenul menționat.”

17. La articolul 42:

la alineatul (6), propoziția întîi va avea următorul cuprins:

„Dacă neregularitățile se referă la condițiile menționate la art. 30 alin. (2), art.31, 32 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), b) și e), alin. (3) lit. a), alin. (4) și dacă solicitantul se conformează invitației AGEPI în termen de 2 luni de la data primirii notificării, cererea de înregistrare se publică în BOPI, în conformitate cu art. 43, ținînd cont de prevederile alin. (7), (8) și (9) din prezentul articol.”

alineatul (8) va avea următorul cuprins:

„(8) Dacă cererea multiplă nu îndeplinește condițiile prevăzute, solicitantul este obligat să o divizeze, constituind câte o cerere pentru fiecare grup de desene sau modele, industriale care îndeplinește condițiile prevăzute la art.33, în termen de 2 luni de la data primirii notificării. În cazul în care solicitantul nu divizează cererea în termenul acordat și nu va face un demers pentru prelungirea lui, dar nu mai mult decît cu 3 luni, plătind taxă, AGEPI va examina numai primul grup de desene sau de modele industriale, celelalte considerîndu-se retrase.”

18. La articolul 43 în alineatul (1), cifra „6” se substituie cu cifra ”3”.

19. La articolul 47:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor și opozițiilor, în procesul examinării de fond, AGEPI verifică dacă există temeiuri pentru respingerea cererii prevăzute în art.26 alin.(1), ținînd cont de rezultatele examinării opozițiilor și observațiilor.”;

la alineatul (5), cuvîntul „comunicării” se substituie prin cuvîntul „primirii”.

20. La articolul 49 alineatul (1), cuvîntul „Hotărîrea” se substituie prin cuvintele „Orice hotărîre”, iar cuvîntul „expedierii” se substituie prin cuvîntul „primirii”.

21. Articolul 52 se completează cu alineatele (4), (5) și (6) cu următorul cuprins:

„(4) Cererea se consideră retrasă în cazurile în care se constată că:

a) nu a fost achitată, în termenul stabilit sau în quantumul stabilit, taxa pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare;

b) nu este depusă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial;

c) nu este depus documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel local.

(5) Cererea pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial și/sau cererea de acordare a permisiunii privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel local au un efect suspensiv asupra termenului de achitare a taxei stabilite.

(6) Termenul menționat în alin.(5) este cuprins între data depunerii cererii pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial și/sau cererii de acordare a permisiunii privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel

local (cu condiția prezentării copiei cererii respective la AGEPI în termen de o lună de la data depunerii cererii) și data emiterii deciziei respective.”

22. La articolul 56 alineatul (1) și articolul 70 alineatul (1) și alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

**Art. III.** – Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99-101, art.362), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În clauza de armonizare sintagma „Regulamentului Consiliului (CE) nr.40/94 din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L011 din 14 ianuarie 1994)” se substituie prin sintagma „Regulamentului Consiliului (CE) nr.207/2009 din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L78 din 24 martie 2009)”.

2. La articolul 2:

noțiunea de „marcă” va avea următorul cuprins:

„*marcă* – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice”;

după noțiunea „*mandatar autorizat*” se completează cu noțiunea „agent sau reprezentant al titularului mărcii” cu următorul cuprins:

„*agent sau reprezentant al titularului mărcii* – persoană care se află cu titularul mărcii în orice tip de relații întemeiate pe un acord de cooperare comercială scris sau verbal, de natură să creeze o relație de încredere care să îi impună solicitantului mărcii, în mod expres sau implicit, o obligație generală de încredere și de loialitate în raport cu interesele titularului;”.

3. La articolul 4 alineatul (2), litera e) se completează în final cu textul „ , conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern (în continuare – *Regulament*)”.

4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„**Articolul 5. Mărci.**

Pot constitui mărci orice semne:

a) susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare;

b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații ale acestor semne, cu condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.”

5. La articolul 7 alineatul (1):

litera c) se completează în final cu textul „ , inclusiv semne cu caracter elogios”;

litera f) va avea următorul cuprins:

„f) mărcilor care prejudiciază imaginea și interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile și semnele indecente, precum și cele ce sînt de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităților, etniilor, națiunilor, sentimentele lor religioase, naționale, profesionale și de altă natură”;

la litera h), cuvintele „denumiri oficiale sau istorice de state ori abrevierea lor,” se exclude;

la litera i), după cuvîntul „conțin” se completează cu textul „denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităților administrativ-teritoriale din Republica Moldova,”;

la litera k) subaliniatul întîi, după cuvîntul „alcoolice” se completează cu textul „ , cu condiția că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicației geografice sau denumirii de origine”;

se completează cu litera l) cu următorul cuprins:

„l) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte legislative și normative decît celor din domeniul proprietății intelectuale.”;

la alineatul (3):

textul „Parlamentul – privind folosirea reproducerilor sau imitațiilor Stemei de Stat și Drapelului Republicii Moldova” se exclude;

se completează în final cu textul „ , primăriile – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale”.

6. La articolul 8:

alineatele (3) și (4) vor avea următorul cuprins:

„(3) O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin.(2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește imaginea sau numele unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejate, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

(4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:

a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte

de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, sau, dacă este cazul, înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior sau fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;

b) agentul sau reprezentantul celui care este titularul mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile.”;

la alineatul (5), cifra „(4)” se substituie prin cifra „(3)”.

7. La articolul 9, alineatul (2) se completează cu litera f) cu următorul cuprins:

„f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.”

8. La articolul 10:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și terților.”;

articolul se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) În cazul limitării prevăzute la alin. (1), marca va fi examinată în totalitatea elementelor sale, inclusiv a celor asupra cărora nu se extinde dreptul exclusiv, în scopul stabilirii similitudinii cu alte mărci.

(1<sup>2</sup>) Limitarea dreptului exclusiv se poate referi doar la acele categorii de produse și/sau servicii revendicate în cerere față de care elementele mărcii nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci.”

9. La articolul 14 alineatul (1), cuvintele „titularul mărcii este” se substituie prin cuvintele „titularul mărcii poate fi”.

10. Articolul 16 va avea următorul cuprins:

**„Articolul 16. Reînnoirea înregistrării mărcii**

(1) Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană împuternicită în mod expres de către acesta, cu condiția achitării taxei în cuantumul și termenele stabilite.

(2) Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării mărcii. Cererea de reînnoire a înregistrării se consideră depusă doar după achitarea taxei stabilite. Înregistrarea poate fi reînnoită și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție, sub rezerva achitării unei taxe suplimentare.

(3) Înregistrarea se reînnoiește numai pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost solicitată reînnoirea.

(4) Reînnoirea înregistrării va avea efect începând cu ziua imediat următoare datei la care a expirat termenul premergător de 10 ani. Datele privind reînnoirea înregistrării mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor și se publică în BOPI.

(5) Neachitarea taxei pentru reînnoire atrage decăderea titularului din drepturi.”

11. La articolul 20:

alineatul (1):

cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”;

litera a) se completează în final cu propoziția „Perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani;”

se completează cu litera d) cu următorul cuprins:

„d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă, în conformitate cu legislația.”;

se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Prezentarea probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului.”;

la alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

12. La articolul 21 alineatul (1):

cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”;

la litera a), cuvântul „marca” se exclude;

la litera b), alineatul al doilea va avea următorul cuprins:

„Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință,

de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.”

13. La articolul 22, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor depuse la judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI, și în cazul în care:

a) există o marcă anterioară menționată la art.8 alin.(2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv;

b) există un drept anterior menționat la art.8 alin.(3) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv;

c) există o marcă neînregistrată sau un drept anterior menționate la art.8 alin.(4), și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.”

14. La articolul 23 alineatul (1), cuvîntul „semn”, la orice caz gramatical, se substituie prin cuvîntul „drept”, la cazul gramatical corespunzător, iar sintagma „art.8 alin. (4)” se substituie prin sintagma „art.8 alin.(3) sau art.8 alin.(4)”.

15. La articolul 25:

la alineatul (4), textul „de către părți în termen de 30 de zile de la data luării deciziei sau de către persoanele terțe –” se exclude;

se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Contractele menționate în alin.(1) sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte sînt deschise inspectării publice doar în cazul existenței acordului expres al părților contractante sau în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.”

16. La articolul 26 alineatul (5), cuvintele „ calitatea și” se substituie prin cuvintele „ calitatea sau”.

17. La articolul 27 alineatul (5), după cuvîntul „folosită,” se introduc cuvintele „natura produselor sau serviciilor pentru care se acordă licența”.

18. Articolul 29 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) În cazul în care persoanele juridice menționate la alin. (2) sînt afiliate cu o persoană juridică menționată la alin. (1), acestea pot acționa în fața AGEPI prin intermediul persoanei afiliate sau al reprezentantului acesteia, împuternicit printr-o procură.”

19. La articolul 30 alineatul (2):

litera d) va avea următorul cuprins:

„d) o reproducere, suficient de clară, pentru semnele menționate la art.(5) lit.a) a căror înregistrare se solicită și/sau o descriere detaliată pentru semnele menționate la art.5 lit.b) ce nu pot fi prezentate grafic, însoțită de mostre sau de o imprimare audio sau video (mecanică, magnetică, digitală, optică etc.), care permite reproducerea mărcii, după caz;”

litera f) se completează în final cu sintagma „în cuantumul stabilit”.

20. La articolul 32<sup>1</sup> alineatul (1) și articolul 32<sup>2</sup> alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

21. La articolul 32<sup>4</sup>, literele f) și g) se abrogă.

22. Articolul 37 alineatul (2), litera a) se completează în final cu textul „De asemenea, va fi atribuită data de depozit, în condițiile prezentului punct și în cazul în care taxa de depunere a cererii nu a fost achitată sau a fost achitată parțial, cu condiția ca aceasta sau diferența față de cuantumul stabilit să fie achitată în termen de 10 zile calendaristice de la data depunerii cererii de înregistrare;”.

23. La articolul 40:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art.8 și/sau, după caz, art.7.”;

la alineatul (4), după cuvîntul „data” se completează cu cuvîntul „primirii”.

24. La articolul 41, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor și opozițiilor, AGEPI efectuează examinarea de fond a cererii în vederea respectării condițiilor de protecție a mărcii, sub rezerva achitării taxelor stabilite.”

25. La articolul 42 alineatul (4), cuvintele „este exclusă de la înregistrare” se substituie prin cuvintele „nu îndeplinește condițiile de înregistrare a mărcii”.

26. Articolul 43 va avea următorul cuprins:

**„Articolul 43. Respingerea cererii de înregistrare a mărcii**

(1) În cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art.7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care aceasta este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

(2) Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

(3) În cazul în care marca conține elemente care, conform art.7, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci pentru toate sau pentru anumite categorii de produse/servicii solicitate, iar includerea acestor elemente în marcă poate crea îndoieli asupra limitei de protecție a acesteia, AGEPI poate cere, drept condiție pentru înregistrarea mărcii, ca solicitantul, în termen de 2 luni de la data primirii avizului menționat la alin. (2), să declare că renunță la invocarea oricărui drept exclusiv asupra acestor elemente. Această declarație se publică odată cu publicarea datelor privind înregistrarea mărcii.

(4) În cazul în care solicitantul prezintă dovada inițierii în instanța de judecată a unor proceduri de eliminare a motivelor invocate în avizul provizoriu, acțiunile ce țin de examinarea mărcii se suspendă pînă la emiterea unei decizii definitive a instanței de judecată. ”

27. Articolul 44 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„Cererea se consideră retrasă în cazurile în care se constată că:

a) nu este achitată taxa de înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii în cuantumul și termenele stabilite;

b) nu este prezentat documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel local;

c) nu este prezentată permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu.”

28. Articolul 46 va avea următorul cuprins:

„(1) În cazul în care, în urma examinării cererii conform art.37 și 41, se constată că sînt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea mărcii, precum și în cazul în care nu a fost depusă nici o contestație împotriva înregistrării conform art.47 alin.(1) sau contestațiile depuse au fost respinse, AGEPI înregistrează marca, cu condiția achitării taxei stabilite în termenul prescris. Datele privind înregistrarea mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor, iar titularului i se eliberează certificatul de înregistrare a mărcii. Datele referitoare la înregistrare se publică în BOPI.

(2) În cazul în care înregistrarea mărcii este condiționată de prezentarea unei permisiuni din partea autorităților competente în conformitate cu art.7 alin.(3), termenul cuprins între data depunerii cererii pentru acordarea permisiunii respective și data eliberării deciziei autorității competente în acest sens nu se ia în considerare la calcularea termenului de achitare a taxei de înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii, cu condiția prezentării copiei cererii respective la AGEPI pînă la expirarea termenului menționat.”

29. La articolul 47:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de 1 lună de la data cînd decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.”;

se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Fără a aduce atingere prevederilor alin.(1), deciziile de înregistrare pot fi contestate de către persoanele terțe în termenul cuprins între data cînd decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii.

„(2<sup>1</sup>) Prevederile art.42 alin.(2) se aplică *mutatis mutandis* și contestațiilor.”

30. La articolul 48 alineatul (4), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

31. Articolul 49:

la alineatul (4), după cuvintele „prezentul articol,” se completează cu sintagma „la art. 39 alin. (1)”, iar sintagma „alin.(1) și (3)” se exclude;

alineatul (5) se completează în final cu textul „, precum și în cazul apariției unor drepturi opozabile în această perioadă. Procedura de examinare a cererii de repunere în drepturi se amîină pînă la adoptarea unei decizii definitive asupra cererii de înregistrare a mărcii depuse în perioada menționată anterior.”

32. La articolul 50 alineatul (4), după sintagma „alin. (6) lit. b)” se completează cu sintagma „, , art.39 alin. (1),”.

33. La articolul 51 alineatul (1), după sintagma „(unui grup de persoane)” se completează cu cuvintele „pe numele cărora a fost înregistrată marca”.

34. La articolul 56 și articolul 57, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

35. Articolul 60, după sintagma „Republicii Moldova” se completează cu textul „pe suport de hîrtie, în format electronic, precum și pe pagina web oficială a acesteia”.

36. La articolul 78 alineatul (4), după cuvîntul „internațional” se completează cu cuvintele „sau de la o altă dată, specificată de solicitant”.

37. La articolul 79:

la alineatul (1), după cuvîntul „supusă” se completează cu cuvintele „procedurii de observație, conform art.39,”;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Prin derogare de la art. 39 alin. (1) și art. 40 alin. (1), observația și opoziția împotriva unei înregistrări internaționale pot fi formulate în termen de 6 luni de la data publicării oficiale de către Biroul Internațional a informației referitoare la extinderea efectelor acestei înregistrări internaționale asupra Republicii Moldova.”

38. La articolul 83:

la alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”;

alineatul (3):

cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”;

litera i), cuvîntul „contestațiilor” se substituie prin cuvîntul „acțiunilor”.

**Art. IV. – Legea nr.39-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția soiurilor de plante (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99-101, art.364), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**

1. La articolul 11:

alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Dacă dreptul la brevet aparține la două sau mai multe persoane, conform alin. (2) și (3), una sau mai multe dintre ele, printr-o declarație scrisă, pot să împuternicească celelalte persoane de a solicita acordarea brevetului.”;

alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) În cadrul procedurilor efectuate în fața AGEPI, solicitantul este persoana care exercită sau este îndreptățită să exercite dreptul la brevet.”

2. Articolul 16:

alineatul unic devine alineatul (1);

se completează cu alineatele (2)-(4) cu următorul cuprins:

„(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul de recoltă obținut prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare a unui soi protejat, cu excepția hibrizilor sau soiurilor sintetice.

(3) Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remunerație echitabilă pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului de recoltă al unui soi protejat, care trebuie să fie mai mică decât prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare pentru același soi.

(4) Producătorii agricoli furnizează, la cererea titularului de brevet, informații despre cantitatea produsului de recoltă utilizată conform alin. (2).”

3. La articolul 19, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„(1) Titularul de brevet care deține un drept acordat pentru o desemnare identică cu denumirea soiului protejat nu poate utiliza acest drept pentru a împiedica libera utilizare a acestei denumiri în raport cu soiul respectiv, dreaptă chiar și după încetarea protecției soiului prin brevet.

(2) Un terț poate utiliza un drept acordat privind o desemnare identică cu denumirea soiului pentru a împiedica libera utilizare a acestei denumiri doar în cazul în care acest drept a fost acordat înainte de a i se atribui denumirea soiului, conform art. 36.”

4. Articolul 24:

la alineatul (2), litera b) se completează în final cu cuvintele „, și nu achită taxa stabilită conform art. 62;”.

5. La articolul 33, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Condițiile suplimentare pe care trebuie să le îndeplinească cererea se stabilesc în Regulamentul privind procedurile de depunere și examinare a cererii de acordare și de menținere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.295 din 16 aprilie 2009 (numit în continuare – Regulament). ”

6. La articolul 36, alineatul (4) se completează în final cu cuvintele „ , , cu condiția achitării taxei stabilite.”

7. La articolul 45, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Dacă în procesul examinării se constată că denumirea soiului nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 36, solicitantului i se propune să prezinte la AGEPI o nouă denumire a soiului, cu achitarea taxei stabilite, în termenul indicat în notificare. În cazul nerespectării termenului indicat sau în lipsa unui demers de prelungire a termenului, precum și în cazul neachitării taxei stabilite, cererea de brevet se respinge.”

8. La articolul 49 alineatul (1) litera a), după cuvîntul „cererii” se completează cu cuvintele „sau a denumirii propuse a soiului”.

9. Articolul 50 alineatul (2), litera b) se completează în final cu sintagma „și art.47 alin.(2)”.

10. Articolul 51 alineatul (2), cuvintele „ , oral sau în scris” se exclud, iar în final se completează cu textul „verbal sau în scris”.

11. Articolul 62:

alineatul (2) se completează în final cu cuvintele „ , cu condiția achitării taxei stabilite”;

la alineatul (3), după cuvîntul „propusă” se completează cu cuvintele „se publică în BOPI și”;

se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Datele privind modificarea denumirii soiului se publică în BOPI și se înscriu în Registrul național de brevete. AGEPI eliberează, la solicitare și cu condiția achitării taxei, un fascicol de brevet, conținând modificările introduse.”

12. La articolul 66, alineatul (3) se completează în final cu cuvintele „și Regulamentului”.

13. Articolul 67 se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) Contractele de cesiune, licență, gaj și franchising sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte sînt deschise inspectării publice doar în cazul existenței acordului expres al părților contractante sau în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.”

14. La articolul 94 alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.

**Notă informativă**  
**la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte**  
**legislative**

I. Proiectul în cauză vizează modificarea și completarea actelor legislative speciale în domeniul proprietății intelectuale, și anume:

- Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor;
- Legea nr.161-XVI din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale;
- Legea nr.39-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția soiurilor de plante,

în scopul actualizării conținutului acestor legi, precum și îmbunătățirii procedurilor de înregistrare a obiectelor de proprietate intelectuală, ținând cont de practica aplicării acestora din momentul adoptării sale, inclusiv în temeiul propunerilor mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală.

II. În special, modificarea *Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor* se va referi la *normele* ce țin de:

- noțiuni principale (art.2);
- semnele ce pot constitui mărci (art. 5);
- motive absolute și relative de refuz (art.7 și 8);
- limitarea dreptului exclusiv (art.10);
- decăderea din drepturile asupra mărcii (art.20);
- motive absolute și relative de nulitate (art.21 și 22);
- examinarea opoziției (art.42);
- retragerea, limitarea și modificarea cererii de înregistrare a mărcii (art.44);
- contestarea deciziilor privind cererile de înregistrare a mărcilor (art.47);
- cererea de desemnare posterioară (art.78) etc.

Prin urmare, se propune completarea art.2 cu noțiunea - „agent sau reprezentant al titularului mărcii”, ținând cont de prevederile Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale încheiată la 20.03.1883 (art.6 septies), în scopul includerii tuturor formelor de relații întemeiate pe un acord de cooperare comercială în temeiul căruia una dintre părți reprezintă interesele celeilalte, independent de calificarea relației contractuale stabilite între titular sau mandatar și solicitantul mărcii.

De asemenea, la art. 5 ce vizează semnele care pot constitui mărci, în scopul concretizării și expunerii mai exacte a acestor semne, se expune în redacție nouă articolul respectiv, cu completarea acestuia cu alte semne utilizate în practică, dar care nu sunt enumerate în redacția actuală a legii, precum sunt hologramele, semnele de poziționare, olfactive, tactile și cele sonore.

Ținem să menționăm că modificările și completările de bază sunt axate pe art.7 și art.8 al Legii nr.38/2008, care reglementează motivele absolute și relative de refuz ale înregistrării mărcilor, în sensul concretizării, redactării sau completării acestor motive, precum și reies din amendamentele operate la aceste articole.

Astfel, la art.7 se propune în alin. (1), lit. c), de completat în final cu textul „inclusiv semne cu caracter elogios”, iar la lit. h) textul „denumiri oficiale sau istorice de state ori abrevierea lor” - de exclus, acesta fiind plasat la lit. i) în următoare variantă desfășurată: „denumirea istorică sau oficială a Republicii Moldova ori abrevierea ei sau denumiri ale unităților administrativ-teritoriale din Republica Moldova”. Tot aici, se propune completarea cu lit. l) referitoare la mărcile în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decât celor în domeniul proprietății intelectuale (spre exemplu, legislației cu privire la Crucea Roșie și alte simboluri). De asemenea, reieșind din modificarea propusă la lit. i) din alin.(1), alin.(3) din acest articol urmează de completat în final cu textul „primăriile – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale.”, pentru a prescrie procedura de acordare a permisiunii pentru utilizarea în marcă a denumirilor unităților administrativ-teritoriale din Republica Moldova.

La art. 8, alineatele (3) și (4) urmează a fi expuse în redacție nouă, ținând cont de situațiile reale, practica judiciară de soluționare a litigiilor în domeniul proprietății intelectuale și de solicitările mandatarilor autorizați, în scopul excluderii cazurilor de înregistrare cu rea intenție a mărcilor străine care nu beneficiază de protecție pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, se propune la alin.(3) de prescris că o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin.(2) și (4), în special dreptului la nume, dreptului la imagine, inclusiv ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii în Republica Moldova, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejate, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii, iar la alin.(4) de prevăzut că în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, atunci când și în măsura în care este demonstrat că:

a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, sau, dacă este cazul, înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova:

fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn,

fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv

care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului,

iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior sau fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

b) agentul sau reprezentantul celui care este titularul mărcii respective în una din țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului când agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile.

Reieșind din modificările menționate la art.8 alin.(3) și (4), urmează a fi redactate corespunzător la art. 22 „Motive relative de nulitate” în alin. (1) literele b) și c), precum și la art.23 „Limitarea drepturilor prin inacțiunea titularului”.

Dat fiind faptul că înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, titularul mărcii poate cere să fie interzise un șir de acțiuni ale terților, menționate la art.9 alin.(2). Această listă de acțiuni urmează a fi completată cu utilizarea neautorizată a semnului în rețeaua Internet, inclusiv în calitate de nume de domen, ceea ce se întâmplă foarte des în practică.

Art.10, ce ține de limitarea dreptului exclusiv, se propune de completat cu două alineate noi, care ar reglementa că în cazul limitării prevăzute la alin. (1) marca va fi în continuare examinată în totalitatea elementelor sale, inclusiv a celor asupra cărora nu se extinde dreptul exclusiv, în scopul stabilirii similitudinii cu alte mărci. Totodată, este necesar de concretizat că limitarea dreptului exclusiv se poate referi doar la acele categorii de produse și/sau servicii revendicate în cerere, în raport cu care elementele mărcii nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci.

În legătură cu problemele apărute în cadrul procedurii de reînnoire a înregistrării mărcii, în special cu termenul de reînnoire, la art.16 se va prescrie că reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării mărcii, cererea de reînnoire a înregistrării fiind considerată depusă doar după achitarea taxei stabilite. Înregistrarea va putea fi reînnoită și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție, sub rezerva achitării unei taxe suplimentare.

La motivele decăderii din drepturile asupra mărcii, prevăzute la art.20, alin.(1) lit. a) este necesar de specificat în final că perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani de neutilizare a mărcii, pentru eliminarea oricăror interpretări contradictorii. În același timp, se propune de completat alineatul menționat cu motivul retragerii permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1425 din 02.12.2003 „Privind modul și condițiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau de serviciu, precum și în desenul sau modelul industrial”. După alin.(2), articolul se

completează cu alin.(2<sup>1</sup>), care să prevadă că prezentarea probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului, deoarece legea nu stipulează clar cine urmează să prezinte probe în cazul unei acțiuni de decădere din drepturi.

Referitor la **art.21**, ce prevede motivele absolute de nulitate, la lit. b) privind acționarea cu rea-credință a solicitantului în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, alin. doi se propune în redacție nouă, și anume: „ Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova:

se utilizează o asemenea marcă, cu bună credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare,

sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare, marcate cu o asemenea marcă care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului,

iar prin utilizarea mărcii se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.”

La **art. 24** „Efectele decăderii din drepturi și ale nulității mărcii”, se propune în redacție nouă prima propoziție din alin. (1), fiind prescris că în cazul în care titularul este decăzut din drepturi în totalitate sau în parte, efectele înregistrării mărcii, prevăzute de prezenta lege, încetează în aceeași măsură începând cu data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

În capitolul II, secțiunea a 5-a „**Transmiterea drepturilor asupra mărcii**”, sunt necesare un șir de modificări atât de ordin redacțional, cât și în vederea prescrierii nemijlocit în lege a unor norme privind contractele de cesiune și licență, care să prevadă că acestea contracte sau alte documente anexate cererii de înregistrare a lor sunt deschise inspectării publice doar în cazul existenței acordului expres al părților contractante sau în temeiul hotărârii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare (la **art.25, 26 și 27**).

Vis-a-vis de procedura de constatare a notorietății mărcii, introdusă prin Legea nr.20 din 23.02.2012, urmare aplicării acesteia, au fost constatate unele iregularități, ce necesită a fi rectificate. Astfel, în legătură cu faptul că potrivit Legii taxei de stat litigiile ce țin de proprietatea intelectuală sunt scutite de taxa de stat, la **art. 32<sup>4</sup>** literele f) și g) se propun a fi excluse.

Dat fiind faptul că deseori apare problema atribuirii datei de depozit din cauza neachitării la timp a taxei pentru depunerea cererii, la **art. 37** alin. (2) lit.a) se propune de completat în final cu textul: „De asemenea, va fi atribuită data de depozit în condițiile prezentului punct și în cazul în care taxa de depunere a cererii nu a fost achitată sau a fost achitată parțial cu condiția ca

aceasta sau diferența față de cuantumul stabilit să fie achitată în termen de 10 zile calendaristice de la data depunerii cererii de înregistrare.”

Având în vedere modificările respective la art.7 și 8, precum și în scopul simplificării normei privind formularea opoziției, sunt necesare unele modificări și la art. 40 „Opoziția”.

La art.43 privind respingerea cererii de înregistrare a mărcii, se propune de expus în redacție nouă alineatele (2) și (3), în scopul redării mai exacte a acțiunilor solicitantului în cazul avizului provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, precum și prescrierii efectelor inițierii în instanța de judecată a unor proceduri de eliminare a motivelor invocate în avizul provizoriu prin completarea articolului cu un nou alineat.

Pe lângă motivele de retragere a cererii de înregistrare a mărcii, prevăzute la art. 44, urmează a fi prescrise într-un alineat nou următoarele cazuri când cererea se considera retrasă: a) nu este achitată taxa de înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii în cuantumul și termenele stabilite; b) nu este depus documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel local; c) nu este depusă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu.

În același timp, luând în considerare modificările de mai sus, se propune o nouă redacție a art. 46 privind finalitățile înregistrării mărcii, prin diferențierea procedurilor generale de înregistrare a mărcii și celor condiționate de prezentarea unei permisiuni din partea autorităților competente în conformitate cu art.7 alin.(3).

De asemenea, în scopul fixării termenului pentru contestarea deciziilor privind cererile de înregistrare a mărcilor, la art. 47 alin.(1) se propune în redacție nouă, fiind prevăzut că orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de 1 lună de la data când decizia a fost făcută publică. Tot aici, articolul se completează cu alin. (1<sup>1</sup>), prin care să fie stabilit faptul că fără a aduce atingere prevederilor alin.(1), deciziile de înregistrare pot fi contestate de către persoanele terțe în termenul cuprins între data când decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii, precum și cu alin.(2<sup>1</sup>), care să prevadă că prevederile art.42 alin.(2) privind examinarea opoziției se vor aplica *mutatis mutandis* și contestațiilor.

Totodată, prin completarea art. 50 alin. (4) cu referința la art. 39 alin. (1) se exclude aplicarea reglementărilor privind prelungirea termenului și repunerea în termenul omis (3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii) în cazul prezentării de către persoanele interesate a observațiilor motivate privind necesitatea de a refuza înregistrarea unei mărci. Acest fapt este determinat de necesitatea de a evita situațiile care tergiversează procedura de examinare a înregistrării unei mărci și de a oferi solicitanților posibilitatea de a obține protecția mărcii într-un termen mai restrâns.

Celelalte modificări și completări conform proiectului (la art.49, 51, 60, 78, 79 etc.) sunt, în majoritatea cazurilor, de ordin redacțional, și sunt determinate de introducerea modificărilor și completărilor expuse mai sus.

**III.** În ceea ce privește *Legea nr.39/2008 privind protecția soiurilor de plante*, se propun unele modificări de ordin redacțional.

Prin urmare, normele art. 11 privind dreptul la brevet necesită anumite concretizări de ordin redacțional, iar alin.(1) și (2) din art.19 „Limitarea utilizării denumirii soiului” vor fi expuse în redacție nouă, reieșind din modificările propuse la art.11.

De asemenea, la art. 45 „Examinarea de fond”, alin.(3) se propune în redacție nouă, prin stabilirea faptului că dacă în procesul examinării se constată că denumirea soiului nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 36, solicitantului i se propune să prezinte la AGEPI o nouă denumire a soiului, cu achitarea taxei stabilite, în termenul indicat în notificare. În cazul nerespectării termenului indicat sau în lipsa unui demers de prelungire a termenului, precum și în cazul neachitării taxei stabilite, cererea de brevet se respinge.

La art. 62 „Modificarea denumirii soiului”, pe lângă amendamentele de ordin redacțional, se propune un alineat nou, care să prevadă că datele privind modificarea denumirii soiului se publică în BOPI și se înscriu în Registrul național de brevete.

Similar modificărilor propuse la capitolul II, secțiunea a 5-a „Transmiterea drepturilor asupra mărcii” din *Legea nr.38/2008, art.67 „Inspectare publică”* urmează a fi completat cu o prescripție normativă privind contractele de cesiune, licență, gaj și franchising sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte, care vor fi deschise inspectării publice doar în cazul existenței acordului expres al părților contractante sau în temeiul hotărârii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.

**IV.** La *Legea nr.161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale* urmează a fi modificate unele aspecte de procedură, în special, privind depunerea cererii de înregistrare a DMI și examinarea acesteia (vizează, în special, art.30, 32, 42, 43 etc.)

Totodată, ținând cont de modificările propuse pentru procedurile de reînnoire a mărcii, norme similare urmează a fi introduse la art.14 „Reînnoirea” din *Legea nr.161/2007*.

În același timp, reieșind din cele propuse la art.7 și 8 ale Legii nr.38/2008, este necesară modificarea corespunzătoare a unor temeuri de respingere a cererii de înregistrare a desenului sau a modelului industrial, stipulate în art.26 din *Legea nr.161/2007*.

Similar modificărilor propuse la capitolul II, secțiunea a 5-a „Transmiterea drepturilor asupra mărcii” din *Legea nr.38/2008, art.28 „Transmiterea*

drepturilor” din Legea nr.161/2007 urmează a fi completat cu o prescripție normativă privind contractele de cesiune și licență, potrivit căreia acestea contracte sau alte documente anexate cererii de înregistrare a lor sunt deschise inspectării publice doar în cazul existenței acordului expres al părților contractante sau în temeiul hotărârii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.

La art. 36 „Retragerea cererii” se propune completarea cu un alineat nou, când se va considera retrasă cererea de înregistrare, și anume pentru desenul și modelul industrial în cazul depozitului multiplu sau reprezentarea grafică a desenului și modelului industrial, dacă neregularitățile constatate nu au fost remediate în termenul menționat.

La procedura de examinare a respectării condițiilor de formă privind depunerea cererii, prescrisă în art.42, propoziția unu din alin.(6) necesită anumite concretizări în ceea ce privește neregularitățile ce urmează a fi remediate. Tot aici, alin.(8) se va expune în redacție nouă, fiind prescris faptul că dacă cererea multiplă nu îndeplinește condițiile prevăzute, solicitantul este obligat să o divizeze, constituind câte o cerere pentru fiecare grup de desene sau modele industriale care îndeplinește condițiile prevăzute la art.33, în termen de 2 luni de la data primirii notificării. În cazul în care solicitantul nu divizează cererea în termenul acordat și nu va face un demers pentru prelungirea lui, dar nu mai mult decât cu 3 luni, plătind taxă, AGEPI va examina numai primul grup de desene sau de modele industriale, considerându-se retrase celelalte.

Cu referire la reglementarea normativă generală privind înregistrarea desenului sau modelului industrial, prescrisă la art.52, acesta necesită anumite concretizări prin completarea cu noi norme privind cazurile când cererea se consideră retrasă, precum și efectele lor.

Totodată, urmare modificărilor normelor de competență jurisdicțională materială (art. 33<sup>1</sup> Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 155 din 5 iulie 2012) acest proiect stabilește o serie de modificări și completări care au drept scop atribuirea competenței de soluționare a cauzelor în domeniul proprietății intelectuale judecătorei în jurisdicția căreia este sediul AGEPI și anume: art. 20 alin. (1) și alin. (3), art. 21 alin. (1), art. 22 alin. (1), art. 32<sup>1</sup> alin. (1), art. 32<sup>2</sup> alin. (1), art. 48 alin. (4), art. 56, art. 57, art. 83 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, art. 25 alin. (2) și (4), art. 56 alin. (1), art. 70 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr.161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale și art. 94 alin. (3) din Legea nr.39/2008 privind protecția soiurilor de plante.

V. Dat fiind faptul că *acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau de serviciu, precum și în desenul sau modelul industrial* reprezintă o parte a procesului de înregistrare

a mărcii/desenului sau modelului industrial, stabilită actualmente în Legile nr.38/2008 (art.7 alin.(1) lit. h) și alin.(3)) și nr.161/2007 (art.26 alin.(1) lit. g)), Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1496 din 29.12.2008, Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009 (pct.11 subpct.8) lit. b) și pct.86 subpct.9)), și reglementată prin Hotărârea Guvernului nr.1425 din 02.12.2003 „Privind modul și condițiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau de serviciu, precum și în desenul sau modelul industrial”, pentru care este încasată *taxa de stat* în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992 (art.2 alin.(1) pct.11) și art.3 pct.10), însă fiind menționată doar marca de produs și/sau marca de serviciu, este necesară înlăturarea acestei lacune prin completarea Legii taxei de stat cu prevederi similare pentru desenul sau modelul industrial, prin stabilirea unui quantum adecvat termenului pentru care se eliberează permisiunea respectivă.

Proiectul a fost examinat și avizat de către Ministerul Economiei, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Finanțelor, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Culturii, Consiliul Concurenței, Academia de Științe a Moldovei, Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, Procuratura Generală, Ministerul Justiției propunerile și recomandările cărora au fost luate în considerare la definitivarea proiectului. De asemenea, a fost examinat în cadrul Comisiei de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător, care a decis că proiectul actului legislativ nu va avea nici un impact asupra mediului de afaceri, precum și a fost experizat de către Centrul Național Anticorupție.

În contextul celor relevate, în vederea acoperii legale a lacunelor normative constatate vis-a-vis de procedurile de înregistrare a unor obiecte de proprietate intelectuală, considerăm drept oportună promovarea prezentei inițiative prin aprobarea actului legislativ în cauză.



**Lilia BOLOCAN,**  
**Director General al**  
**Agenției de Stat pentru**  
**Proprietatea Intelectuală**