



24 octombrie 2011

Dj2 Nr. 363

**AVIZ**

**la proiectul de lege cu privire la ajutorul de stat**

(nr. 2147 din 03.10.2011 )

Direcția Juridică a examinat în mod prioritar proiectul de lege sus-nominalizat în conformitate cu prevederile art. 54 din Regulamentul Parlamentului și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

Proiectul legii a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 731 din 29 septembrie 2011, fapt ce corespunde art. 73 din Constituție și prevederilor art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

Potrivit notei informative proiectul de lege supus avizării, are drept scop elaborarea cadrului normativ al ajutorului de stat în Republica Moldova, crearea unui mecanism centralizat de monitorizare a ajutoarelor de stat acordate, care va elimina ineficiența și birocrăția procedurilor legate de ajutoarele de stat. Acest angajament fiind asumat de către Republica Moldova prin Acordul de Parteneriat și Cooperare cu Uniunea Europeană, Acordul Central European de Comerț Liber, Memorandumul privind Politicile Economice și Financiare și prin adoptarea documentelor de politici la nivel național, precum Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de dezvoltare pe anii 2008-2011. În conformitate cu cerințele asumate, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței a fost delegată responsabilă de realizarea acestui proiect de lege.

Proiectul de lege, după cum este menționat și în nota informativă este compatibil cu Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului Europei din 22 martie 1999 de stabilire și aplicare a articolului 93 din Tratatul CE, care conține reguli procedurale speciale, privind autorizarea acordării ajutoarelor de stat, modalitățile de notificare, desfășurarea investigațiilor și recuperarea ajutoarelor acordate fără respectarea tuturor normelor legale.

Conform prevederilor art. 20 și art. 22 din Legea privind actele legislative nr. 780/2001, și art. 4 și art. 13 din Legea privind principiile de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/2006, se impune necesitatea efectuării unei expertize economico-financiare care să stabilească cheltuielile necesare implementării legii, dacă proiectul va

10

avea ca efect majorarea cheltuielilor bugetare și analiza impactului de reglementare. Potrivit art. 47 alin. (6) din Regulamentul Parlamentului, la proiectul de lege se anexează rezultatele expertizelor, fundamentarea economico - financiară și a cercetărilor efectuate în cadrul elaborării, precum și rezultatele consultării publice a proiectului.

### **Obiecții de conținut și de ordin tehnico-legislativ**

1. În textul proiectului de lege, autorul utilizează termeni diferiți, însă referindu-se la același lucru și anume "*act juridic*" la art. 6 alin. (1), art. 12 alin. (2) și (3) și "*act normativ și administrativ*" la art. 3, pct. 11 și 13 și art. 18 alin. (1). Aceste formulări diferite în cadrul aceleiași legi, formează impresia că sunt acte diferite în baza și prin care se va acorda ajutorul de stat. Conform art. 19 lit. e) din Legea 780/2001, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia. Din aceste considerente, propunem să revadă aceste noțiuni, pentru a exclude orice confuzie din prevederile proiectului de lege.

2. La articolul 5 din proiectul de lege, în denumire, sintagma "*care poate fi*" este interpretativă și flexibilă. De altfel și prevederile articolului sunt problematice, deoarece acordă Agenției o competență discreționară prin atribuirea dreptului de a aplica prevederea fără a impune careva criterii pentru deciziile care vor fi luate. Astfel, favorizând Agenția sau un reprezentant al ei, de a lua, din proprie inițiativă, hotărâri care depășesc cadrul legii, abordând situația diferit, de la caz la caz. Atenționăm faptul că, prevederile legii trebuie să fie cât mai exacte și clare. Propunem ca sintagma "*pot fi considerate*" din alin. (1) al art. 5, să fie înlocuită cu sintagma "*sunt considerate*", pentru a exclude orice tip de eschivare de la prevederea legii.

Norma prevăzută la art. 5 alin. (1), și anume considerarea ca și ajutoarea compatibile cu mediul concurențial normal, *ajutoarele pentru înființarea de întreprinderi de către femeile antreprenor*. Această prevedere este oarecum discriminatorie față de celelalte categorii de antreprenori și nu este clar de ce devine preferențial avantajată, și nici în nota informativă nu este argumentată această poziție.

Tot la art. 5 alin. (2), se face referire la *Legea privind reglementarea activității de întreprinzător*, trebuie să fie folosită corect denumirea legii și se va indica numărul și data adoptării. Același situație întâlnim și la art. 15 alin. (1) din proiectul de lege se face trimitere la *Legea contenciosului administrativ*, și la art. 18 alin. (3), unde se face trimitere la prevederile *Legii cu privire la protecția concurenței*, fără a fi indicată numărul și data adoptării legii.

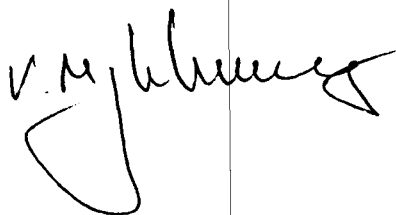
3. La art. 14, referitor la termenul de prescripție privind măsura de recuperare a unui ajutor acordat abuziv sau interzis, termenul de 6 ani este nejustificat, de asemenea nu se raportează la prevederile art. 267 din Codul civil al Republicii Moldova, care prevede

termenul general de prescripție este de 3 ani. Nici în nota informativă, nu este argumentată necesitatea prelungirii termenului de prescripție până la 6 ani.

4. La art. 20 alin. (5) lit. c), prevede faptul că Agenția va asigura elaborarea și adoptarea legislației secundare prevăzute de prezenta lege. Nu este clar ce se subînțelege prin sintagma "*legislație secundară*", de asemenea și atribuirea competenței de *aprobare a legislație*, este oarecum excesivă, deoarece Agenția va avea atât atribuții de elaborare, aprobare, dar și de implementare a acestor norme. Implementarea propriilor reglementări poate duce în mod nejustificat la aplicarea lor abuzivă. Astfel, propunem ca soluție pentru evitarea aspectelor enunțate, atribuirea competenței de aprobare a normelor de procedură în sarcina Guvernului.

5. Proiectul de lege nu include la nici un articol cu prevederi referitoare la răspundere a persoanelor responsabile de luarea deciziilor și autorităților în domeniul respectiv în cazul încălcării prevederilor proiectului. Lipsa acestor prevederi în textul legii constituie o lacună și o posibilitate de a eschiva de la anumite obligații sau de a aplica preferențial normele proiectului de lege.

Proiectul de lege urmează a fi redactat ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz. Oportunitatea adoptării proiectului de lege ține în exclusivitate de atribuțiile Parlamentului.



**Șef Direcție**  
**/ Ion CREANGĂ**

*ex. Cristina Boaghi*  
*tel: 451*