



PREȘEDINTELE REPUBLICII MOLDOVA

17 iunie 2014

Nr. 01/1-07-136

*Stimate Domnule Prim-ministru,*

Am fost informat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat (SPPS) cu privire la elaborarea unui proiect menit să reformeze activitatea instituției respective.

Consider că acesta se înscrie pe deplin în procesul de reformare a întregului sector de securitate și va contribui la eficientizarea activității Serviciului și la realizarea atribuțiilor sale legale.

Țin să menționez că rolul și locul instituției în sistemul organelor securității naționale este unul de importanță majoră, comparabil cu cel al altor instituții din domeniu – asigurarea protecției demnitarilor Republicii Moldova și a celor străini fiind una dintre prioritățile statului.

Ca urmare, este oportună ajustarea legislației la standardele europene, cu stabilirea clară a statutului, misiunilor și sarcinilor Serviciului, în scopul realizării lor integrale și asigurării protecției și pazei eficiente a persoanelor protejate.

În contextul celor expuse, solicit susținerea proiectului legislativ elaborat de SPPS și înaintarea acestuia, în termene restrânse, spre examinare Parlamentului.

*Cu stimă,*

*Nicolae TIMOFTI*

*Domnului Iurie LEANCĂ,  
Prim-ministru*



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 2503-283

Chișinău

«15» iulie 2014

### Serviciul de Protecție și Pază de Stat

Ref: demersul nr.2/846 din 05.06.2014.

Urmare a examinării repetate a proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în limita competențelor, Vă comunicăm următoarele.

I. În conformitate cu normele tehnicii legislative, recomandăm renumerotarea articolelor proiectului de lege în ordinea cronologică a aprobării legilor respective.

II. La **Art.I** al proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative:

1. Propunerile incluse în pct.1 al acestui articol nu țin de preambulul Legii nr.134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, deoarece, în conformitate cu alin.(2) art.26 al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, preambulul poate însoți doar un act legislativ de o importanță majoră, nu are putere juridică și nu face parte din conținutul normativ al actului. În acest context, recomandăm includerea reglementărilor vizate într-un articol separat, de obicei acesta este articolul 1 al Legii („Sfera de reglementare” sau “Obiectul legii”).

2. În pct.3 al acestui articol modificările propuse în noua redacție a alin.(1) practic repetă în totalitate redacția actuală a Legii nr.134 din 13 iunie 2008, cu excepția denumirii autorității, care deja este modificată prin conținutul pct.2 al art.I al proiectului de lege.

3. Necesită a fi exact precizată sau exclusă abrevierea „etc.” din conținutul noțiunilor „măsurile de securitate” și „test de securitate” din noua redacție a art.2 (pct.4). Concomitent, rămâne incert ce putem subînțelege prin cuvintele „teritoriul aferent acestora” din noțiunea „sedii de lucru și reședințe”. În acest sens, modificările propuse necesită a fi precizate exhaustiv pentru a fi univoc percepute.

4. În pct.6 recomandăm includerea mențiunii privind introducerea sintagmei „obiectele” în denumire și în conținutul art.7 în locul necesar, deoarece redacția actuală conceptual nu se modifică și nu este necesar de a prezenta un nou cuprins al acestui articol.

Casa Guvernului,

MD-2033, Chișinău,

Republica Moldova

Telefon:

+ 373-22-250104

Fax:

+ 373-22-242696

Nr. 1044 din 18.07.2014  
de înțelegere

5. În pct.8, în noua redacție a alin.(2) al art.9, cuvintele „alte atribute speciale necesare” necesită a fi desfășurate exhaustiv.

6. Propunerile incluse în pct.9 al proiectului necesită a fi examinate suplimentar, deoarece unele din ele ori nu sînt clare (*cum poate fi anihilat un risc sau o amenințate în sensul larg al noțiunii, lit.a) a art.11*) sau intră în contradicție cu alte propuneri ale proiectului (*lit.f) și noțiunea „măsurile de securitate” expusă în art.2*).

7. Prevederile propuse în lit.b) a art.12 (*pct.10 al proiectului*) necesită a fi revăzute, deoarece unele noțiuni sunt vagi sau contradictorii cu cadrul legal existent (*„informații sau materiale informative necesare”, „gratuit”, „materiale clasificate”, „proprietate privată și individuală” ș.a.*).

8. Cu referire la pct.11:

- în ceea ce privește expunerea art. 13 din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 într-un nou cuprins, considerăm necesară completarea atît a titlului articolului, cît și a conținutului lui, astfel încît să rezulte că aceste condiții de încadrare în Serviciu se aplică funcționarilor publici cu statut special. În varianta prezentată, rezultă că și funcționarii publici „cu statut general” urmează a fi angajați în condițiile specifice expuse la art. 13, cu toate că acestora li se aplică un cadrul legal deosebit, Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. În același sens, se vor revedea art. 14, 24 și 41 din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008;

- în stipulările lit.d) alin.(2) al art.13 propunem completarea redacției propuse cu cuvintele „prin contract, ” după sintagma „serviciul militar”, deoarece în varianta propusă o persoană care a îndeplinit 1-2 contracte de serviciu militar prin contract, corespunde criteriilor de încadrare, însă nu a atins vîrsta de 30 ani, este privată de dreptul legal de a fi încadrat în Serviciu;

- similar, este privat de dreptul constituțional de a fi încadrat în Serviciu o persoană care a îndeplinit serviciul special (*spre exemplu în Serviciul de Informații și Securitate, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție*), dispune de pregătirea și experiența necesară, însă nu a atins limita de vîrstă pentru încadrare. În acest sens, se impun completările corespunzătoare în prevederile alin.(2) al art.13 (*se poate propune o literă separată*) pentru a nu încălca drepturile legitime ale cetățeanului. Cu atît mai mult, că este argumentată încadrarea sau transferul din autoritățile menționate a unui specialist necesar, care dispune de pregătirea și experiența necesară și care a depășit vîrsta de 30 ani;

- recomandăm expunerea lit.a) din alin.(3) în următoarea redacție: „a) nu întrunește condițiile prevăzute de alin.(2) al acestui articol”;

- nu este clar în virtutea căror motive vîrsta de 30 ani se stabilește în calitate de limita de vîrstă pentru încadrare în Serviciu, fapt ce poate fi calificat ca o încălcare a dreptului cetățeanului și, deseori, nu este argumentată (*argumentele expuse la alin.(2) al art.13*). Criteriu de referință ar putea fi vîrsta limită de aflare în serviciu și termenul contractului de îndeplinire a serviciului special în cadrul instituției. Dacă se pretinde (*conform notei informative*) că modificările și completările propuse „stabilesc criterii clare, obiective, transparente și bazate pe imparțialitate pentru procedura de selectare, numire și promovare a colaboratorilor”, atunci se impune excluderea alin.(1) din prevederile art.15 (*care de fapt și necesită a fi exclus deoarece esența lui este reglementată de noua redacție a art.13*), care acordă directorului dreptul, uneori subiectiv, de a încadra persoane „cu specialități deficitare” cu vîrsta „nu mai mult de limita de aflare în serviciu”. Excepțiile necesită a fi clar

reglementate, iar aprobarea lor poate fi atribuită autorității în subordinea căreia activează Serviciul (Președintelui Republicii Moldova);

- în lit.c) din alin.(3) necesită a fi precizate deplin semnificația cuvintelor „orice altă calitate incompatibilă”;

- în lit. d) din alin.(3), art.13 sintagma „există un impediment în angajarea sa” are un caracter necorespunzător cadrului legal. În Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 nu se regăsesc impedimente la ocuparea funcției publice, ci sunt prevăzute incompatibilități și restricții, precum și condiții pentru a candida la o funcție publică (art. 25-27). Se recomandă substituirea expresiei menționate cu textul corespunzător, în funcție de punctul de vedere pe care autorul a dorit să-l expună în proiect, sau excluderea integrală a lit.d);

- necesită a fi examinată suplimentar necesitatea includerii în prevederile legii a reglementărilor ce vizează aspectele legate de încadrarea în Serviciu, prevăzute în alineatele (4)-(16) ale art.13, deoarece: unele dintre acestea contravin cadrului legal existent (*testarea integrității profesionale se efectuează pentru angajații entităților publice în conformitate cu stipulările Legii nr.325 din 23.12.2013 privind testarea integrității profesionale, supunerea dactiloscopiei de stat obligatorii, testarea la detectorul comportamentului simulat, ș.a.*); unele prevederi sunt reglementate de legislația în vigoare și nu este necesară dublarea lor detaliată în legea vizată (*spre exemplu angajamentul de a nu divulga informația clasificată, evidența militară, ș.a.*); multe prevederi pot fi incluse în acte normative, inclusiv departamentale, unde poate fi detaliată multitudinea de aspecte legate de verificarea candidatului la încadrare (*lista rudelor candidatului la încadrare care sunt supuse controlului special, procedura și instituția unde se efectuează examenul medical al candidatului, cine se încadrează la funcțiile de subofițeri și ofițeri, ș.a.*).

9. Pct.12 poate fi exclus, deoarece „condițiile de suspendare” a contractului se includ în însăși prevederile contractului, prevăzut de art.14 al Legii nr.134 din 13 iunie 2008.

10. Pct.13 se exclude din motivele enunțate mai sus.

11. La pct.16:

- de completat alin.(2) al art.17 cu cuvintele „precum și gradul special pentru directorul Serviciului” (*prevăzute de lege*), deoarece poate surveni o asemenea situație;

- cu referire la alineatele (5) și (6), dacă persoanei i-a fost deja conferit un grad militar sau special nu este necesar de a-l conferi din nou și, în acest sens, se propune substituirea în alineatele menționate a sintagmei „se conferă” cu sintagma „se confirmă”;

- esența stipulărilor alin.(7) sînt prevăzute de prevederile art.16 al Legii nr.134 din 13 iunie 2008 și acest alineat poate fi exclus, cu atît mai mult că ele se dublează suplimentar și de alineatele (8) și (9) ale art.17;

- nu este clară semnificația lit.c) alin.(17), deoarece dacă persoana „nu are pregătire profesională satisfăcătoare”, nu va putea fi încadrată în Serviciu, conform rigorilor stricte propuse. Similar necesită a fi revăzute propunerile incluse în lit.d) a acestui articol;

- în prevederile alin.(20) al art.17 necesită a fi menționat faptul, că gradul special înainte de termen poate fi conferit numai o singură dată în perioada îndeplinirii serviciului special (*asemenea reglementări sunt prevăzute de cadrul legal privind îndeplinirea serviciului militar sau special în cadrul altor autorități ale statului*);

- propunem reglementarea în prevederile alin.(20) și alin.(21) ale art.17 conform căreia conferirea gradului special înainte de termen să fie efectuată, în ordinea stabilită, în urma deciziei Colegiului Serviciului.

12. În prevederile noului art.17<sup>1</sup> (*pct.17 al proiectului*) nu este prevăzut modul de retragere, retrogradare și restabilire a gradelor speciale supreme și, în acest context, articolul vizat necesită a fi completat cu reglementările respective.

13. La pct.21:

- La art. 19, alin. (1) din textul Legii cu privire la Serviciul de protecție și Pază de Stat, se recomandă a fi substituită sintagma „personal care desfășoară activități auxiliare” cu textul „personal contractual”. Se menționează în acest sens că efectivul-limită al unei autorități publice poate fi constituit pe lângă alte categorii de personal, din personal auxiliar sau/și personal de deservire tehnică și nicidecum din „personal care desfășoară activități auxiliare”. Deoarece expresia „personal contractual” include atât personalul de deservire tehnică, cât și pe cel auxiliar, utilizarea acesteia va permite stabilirea statutului personalului (de deservire tehnică sau auxiliar) în urma aprobării statutului de personal al autorității publice.

- Se recomandă în tot cuprinsul Legii nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de protecție și Pază de Stat, excluderea sintagmei „colaborator al Serviciului de Protecție și Pază de Stat”. La art. 19, alin. (2) din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008, colaboratorul este determinat ca un funcționar public cu statut special. Astfel, sintagma „funcționar public cu statut special” este cea care conferă un anumit statut juridic unei anumite categorii de angajați ai autorității publice și este termenul recomandat a fi utilizat în textul proiectului. Noțiunea de „colaborator” este definită ca „cel care lucrează într-o instituție, fără a fi salariatul ei permanent”. Acest termen însă, nu poate fi aplicat funcționarilor publici cu statut special din cadrul Serviciului, care exercită atribuții în mod continuu și permanent.

De asemenea, se menționează că alte autorități ale administrației publice centrale care au fost supuse reformării (Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție), au exclus din cadrul legal și normativ noțiunea de „colaborator”, impropriu pentru funcționarii publici cu statut special, substituindu-l cu termeni caracteristici („polițist”, „polițist de frontieră”, „ofițer anticorupție” etc.);

- Modificările operate în art.19 exclud mențiunea privind uniforma personalului Serviciului, care necesită a fi restabilită.

14. La pct.22:

- Nu este clar care este deosebirea dintre restricțiile și interdicțiile expuse la art. 19<sup>2</sup>, propus ca o completare la Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de protecție și Pază de Stat, deoarece ambele prevăd practic interdicții.

Comparativ, Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 prevede o singură situație de restricție (limitare în drepturi) expusă în art. 26, referitor la exercitarea funcției publice în subordinea nemijlocită a unei rude directe sau rude prin afinitate, situație ce urmează a fi reparată în termen de 2 luni.

În același context, se propune ca și Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de protecție și Pază de Stat să conțină norme referitoare la restricționarea subordonării ierarhice între rude directe sau rude prin afinitate.

- Are un caracter confuz interdicția expusă la art. 19<sup>2</sup>, alin. (2), lit. r) propusă în proiect. Dacă s-a avut în vedere că funcționarii publici cu statut special nu dispun de dreptul de a participa la grevă, acest fapt se va expune expres în textul proiectului;

- Propunerea privind completarea Legii nr.134 din 13 iunie 2008 cu art.19<sup>3</sup> dublează prevederile cadrului legal și necesită a fi exclusă din prevederile proiectului.

15. La pct.23:

- rămîne neclară situația cînd unui angajat al Serviciului i se refuză dreptul de acces la secretul de stat (*lit.e) alin.(8), lit.d) alin.(9), lit.c) alin.(10) ale art.23<sup>1</sup>*), ținînd cont de măsurile riguroase de verificare dispuse pentru un candidat la încadrare, și care sînt, în acest caz, funcțiile la care el poate fi numit în cadrul Serviciului și care nu presupun acces la informația ce constituie secret de stat;

- în lit.e) alin.(13) al art.23<sup>1</sup> necesită a fi concretizată noțiunea „alte motive familiale justificate”;

- recomandăm reexaminarea oportunității completării cadrului legislativ cu prevederile alin.(15) al art.23<sup>1</sup>;

- Se va asigura concordanța prevederilor art. 10, lit. i) din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu cele ale completărilor expuse în proiect la art. 23<sup>2</sup>. Astfel, dacă din norma legală rezultă că funcționarii publici cu statut special sunt detașați în misiuni de serviciu peste hotare, inclusiv la studii, în norma de completare este indicat că aceste situații reprezintă o delegare a funcționarului public. De asemenea, cu toate că pe tot parcursul textului se face referire la delegare, în finalul art. 23<sup>2</sup> se menționează că detașarea funcționarilor publici cu statut special sunt întrerupte în condiții excepționale;

- cerințele alin.(4) al art.23<sup>2</sup> nu vor putea fi îndeplinite peste hotarele țării, deoarece în cadrul activităților menționate nu va putea fi obținută aplicarea ștampilelor structurilor respective, cu unele excepții doar în unele state membre ale CSI, și, cu atît mai mult, „inscripțiile corespunzătoare efectuate de către conducătorii acestora”. Recomandăm, în acest caz, autentificarea plecării/sosiri din delegație doar de către conducătorul Serviciului (*durata absenței pe teritoriul național se poate verifica prin ștampilele aplicate în pașaport*);

- recomandăm examinarea suplimentară a cerințelor alin.(5) al art.23<sup>2</sup>, deoarece în redacția actuală, în perioada declarării stării de urgență, de asediu sau de război, persoanele beneficiare de protecție vor pierde această protecție, deoarece „detașările colaboratorilor sînt întrerupte, aceștia urmînd să revină în Serviciu”;

- la completarea cu art. 23<sup>3</sup> a Legii nr. 134 din 13 iunie 2008, se va revedea alineatul 1. Astfel, nu este clar cum funcționarul public cu statut special se află la dispoziția directorului Serviciului, fiind eliberat din funcție, însă se menține în Serviciu, or, eliberarea din funcție duce la încetarea definitivă a raporturilor de serviciu. Prin analogie cu Legea nr. 158 din 4 iulie 2008, cazurile expuse în articolul respectiv pot fi considerate situații de suspendare a raporturilor de serviciu;

- necesită a fi precizate cuvintele „alte cazuri stabilite de legislația în vigoare” din prevederile lit.h) alin.(1) al art.23<sup>3</sup>;

- cu referire la alin.(7) al art.23<sup>3</sup>, cu ce se va ocupa persoana, trecută la dispoziția directorului și care nu poate fi numită nici într-o funcție, pe perioada „anchetei de serviciu, urmării penale sau examinării cauzei penale de instanța de judecată” care, practic în unele cazuri, se poate prelungi și 2-3 ani (*în care persoana dată va dispune de drepturile bănești respective*). Concomitent, prevederile enunțate contravin reglementărilor prevăzute în lit.e) alin.(1) al art.23<sup>3</sup>.

16. La pct.24:

- nu este argumentată excluderea lit.e) din alin.(1) al art.26 al Legii vizate, propunem perfecționarea redacției actuale;

- recomandăm examinarea suplimentară a propunerilor privind completarea alin.(1) al art.26 cu lit. j), k), l), m) și n), inclusiv, precizarea exhaustivă a cuvintelor „alte motive prevăzute de Codul Muncii”.

17. La pct.25:

- la alin.(4) al art.26<sup>1</sup> propunem ca decizia privind continuarea serviciului de către colaboratorii care au atins limita de vîrstă de aflare în serviciu să fie aprobată de către Președintele Republicii Moldova la propunerea directorului Serviciului;

- recomandăm revizuirea conținutului alin.(7) al art.26<sup>1</sup>, deoarece în redacția propusă se subînțelege că Serviciul dispune și de angajați necalificați, precum și oportunitatea excluderii lit.b), lit.e) și lit.g) (*în redacția expusă*).

18. Pct. 26 se va exclude, deoarece reglementările privind calcularea vechimii în serviciu trebuie să fie clare, bazate pe aceleași principii în cadrul tuturor autorităților, în care este prevăzut serviciul militar sau special, și univoc interpretate.

19. În pct. 27 la proiectul de lege, recomandăm reexaminarea noii redacții a art.30 cu excluderea prevederilor care dublează cadrul legal existent și păstrarea numai a reglementărilor ce țin de domeniul legii. Toate aspectele care îngreunează lucrul cu varianta finală a Legii nr.134 din 13 iunie 2008 sau nu țin de aceasta (*același lucru se referă și la toate celelalte articole propuse spre examinare*) **pot fi reglementate într-un act normativ separat**, în care pot fi detaliate toate prevederile legate de încadrarea, îndeplinirea și eliberarea din Serviciu, precum și alte reglementări necesare.

20. Ținînd cont de faptul că se propun modificări și completări la întreg conținutul Legii nr.134 din 13 iunie 2008 (*denumire, capitole, practic toate articolele*) și, concomitent, se propun un număr substanțial de articole și alineate noi, în conformitate cu cerințele alin.(3) art.41 al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative „dacă actul legislativ a suferit modificări esențiale (a peste o treime din articole) este obligatorie republicarea” acestuia. În acest sens, se impune **dispunerea**, în prevederile proiectului de lege, **privind republicarea actului legislativ, inclusiv prevederea privind efectuarea unei noi numerotări în actul ce se va republica**.

21. Proiectul de lege necesită a fi coordonat cu Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei, Ministerul Finanțelor, autoritățile în care este prevăzută îndeplinirea serviciului militar sau special, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, precum și efectuarea expertizei juridice și anticorupție.

III. **Art.XIV.** se va completa cu cuvintele „va prezenta propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege și” după cuvintele „6 luni,”.

Secretar general al Guvernului



Victor BODIU



MINISTERUL APĂRĂRII  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
MD-2021, mun. Chișinău, șos. Hîncești, 84

Serviciul de Protecție și Pază de Stat

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA  
МД-2021, мун. Кишинэу, шос. Хынчешть, 84

11/264  
06 03 2015

La nr.2/215  
din 24.02.2015

Ministerul Apărării a reexaminat proiectul de *lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative*, și în limita competenței funcționale deținute, reiterăm unele propuneri din avizul anterior:

1) La Art.IX din proiect:

- pct.6 art.8 alin.(3<sup>1</sup>) cuvîntul „poate” urmează a fi concretizat, la moment acest cuvînt provoacă confuzii de aceea urmează să fie prevăzut expres în care împrejurări participă directorul serviciului la ședințele Guvernului. În acest context, aliniatul dat urmează a fi ajustat în conformitate cu prevederile art.25 alin.(5) a Legii nr.64 din 31.05.1990 „cu privire la Guvern”;

- pct.10 art.13 alin.(2), litera a), la condițiile de încadrare propunem de adăugat sintagma „și nu deține cetățenia altui stat”;

- pct.10 art.13 alin.(2) lit.d), se propune următoarea modificare „d) a îndeplinit serviciul special, serviciul militar prin contract, în termen sau cu termen redus” în continuare după text. Deoarece serviciu special în termen nu este prevăzut de legislația în vigoare;

- în tot textul Legii nr.134 din 13.06.2008 și în pct.21, art.23<sup>2</sup> în special, cuvîntul „delegare” urmează a fi substituit cu cuvîntul „detașare”, în conformitate cu art.4 alin.(2) și art.47 din Legea nr.158 din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”;

- pct.25, art.30 alin.(8) sintagma „inclusiv pentru soția aflată la întreținerea ofițerului de protecție,, din prima propoziție urmează a fi exclus, deoarece concediul nu se acordă soției aflate la întreținere, dar se acordă indemnizația. Totodată, prevederile art.30 alin.(8) nu acoperă toate situațiile prevăzute de Legea nr.289 din 22.07.2004, de aceea propunem următoarea redacție: „(8) Concediul de maternitate, concediul pentru creșterea copilului și concediul pentru îngrijirea copilului bolnav, se acordă conform dispozițiilor generale. Baza de calcul al indemnizațiilor de maternitate, al indemnizației pentru creșterea copilului și al indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav se vor calcula în baza prevederilor Legii nr.289-XV din 22.07.2004 cu privire la

Nr. 274 din 10.03.15  
de intrare


indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. Indemnizațiile se plătesc la locul de serviciu, din bugetul de stat.”;

2) Suplimentar la Legea nr.134 din 13.06.2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat propunem următoarele:

- la art.16 alin.(2), de exclus „gradele militare”, deoarece, în urma reformării și demilitarizării organelor de drept și de securitate a statului, echivalarea gradelor speciale cu cele militare urmează a fi excluse.(exemplu poate servi art.49 alin.(2) a Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”);

- reieșind din considerentul că prin prezentul proiect se modifică mai mult de peste o treime din articole din Legea nr.134 din 13.06.2008, aceasta urmează a fi republicată în conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) a Legii nr.780 din 27.12.2001 „privind actele legislative”.

Secretar de Stat al Ministerului Apărării



Aurel FONDOS

MINISTERUL  
MUNCII, PROTECȚIEI  
SOCIALE ȘI FAMILIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО  
ТРУДА, СОЦИАЛЬНОЙ  
ЗАЩИТЫ И СЕМЬИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2009, Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 1  
Tel. +373 22 269301; Fax. + 373 22 269310;  
e-mail:secretariat@mmpsf.gov.md;  
web:www.mmpsf.gov.md

МД-2009, Кишинэу, ул. Василе Александри, 1  
Тел. +373 22 269301; Факс.+373 22 269310;  
e-mail:secretariat@mmpsf.gov.md;  
web:www.mmpsf.gov.md

27.02.2015 nr. 01-617  
la nr.2/214 din 24.02.2015

### Serviciul de Protecție și Pază de Stat

Prin prezenta, Vă informăm că, în conformitate cu art. 22 al Legii privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a examinat proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative și vine cu următoarele sugestii la Art. I al acestuia (*prevede modificări și completări la Legea cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat nr.134-XVI din 13 iunie 2008*):

**1. La art.23<sup>1</sup>:**

- din alin.(5) propunem de exclus sintagma „sau în cazul deciziei comisiei de atestare privind necorespunderea aptitudinilor colaboratorului exigenților funcției”. Transferul colaboratorului în altă funcție ca urmare a deciziei comisiei de atestare privind necorespunderea acestuia exigenților funcției poate fi efectuat doar cu acordul acestuia;

- la alin.(9), lit. d) propunem de completat în final cu cuvintele „cu acordul colaboratorului”. Transferul/numirea colaboratorului într-o altă funcție ca urmare a necorespunderii aptitudinilor acestuia exigenților funcției, confirmate prin decizia comisiei de atestare, pot fi efectuate doar cu acordul colaboratorului;

- la alin.(10), lit. d) și e) propunem de concretizat cerințele transferului colaboratorului în cadrul Serviciului fără trecerea la dispoziția Directorului și a transferului colaboratorului dintr-o subdiviziune a Serviciului în alta în funcție de necesitățile Serviciului;

- la alin.(14), cuvântul „reorganizarea” propunem de substituit cu cuvântul „modificarea”.

**2. La art.23<sup>2</sup>:**

- titlul articolului propunem de expus în următoarea redacție ”Deplasarea în interes de serviciu” (*conform prevederilor art.174 din Codul muncii și ale Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 5 ianuarie 2012*);

- la alin.(4), cuvântul ”detașat” propunem de substituit cu cuvântul ”delegat”;

- la alin.(5), cuvântul ”detașările” propunem de substituit cu cuvântul ”deplasările”.

nr. 267 din 06.03.15  
de înțeles

### 3. La art.26<sup>1</sup> :

- la alin.(2), cuvintele "este concediat din serviciu fără acordul acestuia" propunem de substituit cu cuvintele "este eliberat din serviciu", deoarece expirarea contractului nu face parte din temeiurile de concediere prevăzute de art.26 al Legii nr.134-XVI din 13 iunie 2008;

- din alin.(10), propunem de exclus cuvintele „sau acestuia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – retrogradare în funcție, care nu a avut efectul scontat”, deoarece aceste cuvinte nu au nici o legătură logică cu temeiul de concediere prevăzut de art.26 alin.(1) lit. g) din Legea nr.134-XVI din 13 iunie 2008 (*necorespunderea funcției, confirmată prin decizia comisiei de atestare*);

### 4. La art.30:

- alin.(5) propunem de exclus. Norma în cauză:

\* pe de o parte, este contrară prevederilor legislației muncii în vigoare, deoarece după expirarea a 6 luni de muncă la unitatea respectivă salariatul obține dreptul la concediul de odihnă integral pentru primul an de muncă (*a se vedea art.115 alin.(1) din Codul muncii*);

\* pe de altă parte, este lipsită de utilitate practică, deoarece calcularea vechimii în muncă care dă dreptul la concediu de odihnă anual este reglementată de art.114 din Codul muncii;

- alin.(6) propunem de exclus. Condițiile de acordare a concediului de odihnă de bază și a celui suplimentar trebuie să fie identice pentru toți colaboratorii Serviciului, fără a admite careva diferențieri, excepții sau preferințe;

-alin.(11) cifra "6" de substituit cu cifra "12".Propunerea dată se datorează faptului că începând cu 01.04.2014 au intrat în vigoare noile modificări ale Legii nr.289-XV din 22.06.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale;

- alin.(12) propunem de adus în concordanță cu art.120 alin.(2) din Codul muncii.

La moment, salariul de funcție al conducătorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat și adjunctului lui se stabilește la nivelul prevăzut în anexa nr. 3 la Legea nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar compartimentul "Alte organe ale administrației publice centrale".

Astfel, considerăm nejustificată propunerea de a introduce comportamentul separat "Serviciul Național de Protecție".

Întrucât Clasificatorul Ocupațiilor din Republica Moldova nu conține funcția de "șef obiect", această funcție urmează a fi exclusă din modificările indicate în comportamentul IV la anexa nr. 7.

**Ministru**



**Ruxanda GLAVAN**



13.03.15 Nr. 03/2350  
La nr. 2/281 din 10 martie 2015

### Serviciul de Protecție și Pază de Stat

Urmare examinării repetate a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat); comunicăm că observațiile expuse în avizul Ministerului Justiției nr. 03/7728 din 5 august 2014, au fost însușite de către autorii proiectului.

Suplimentar expunem următoarele propuneri și observații.

*La art. VIII Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005*

Completările propuse la anexa nr. 9 al Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, necesită stabilirea surselor de finanțare. Or, potrivit art. 131 alin. (6) din Constituția Republicii Moldova nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare. În acest sens, nota de argumentare se va completa corespunzător.

*La art. IX Legea nr. 134 din 13 iunie 2008*

Cu privire la propunerile de modificare a art. 7 se va menționa că, în conținutul acestuia, cuvântul „și” se substituie prin virgulă, iar după cuvântul „reședințelor” se completează cu sintagma „și obiectelor”. De altfel, în denumirea și în textul art. 7 acestea diferă.

Dispoziția art. 23<sup>2</sup> alin. (2) se va revedea în sensul evitării trimiterii la art. 23<sup>1</sup> alin. (13), deoarece această normă nu prevede situații, în care ofițerul de protecție ar avea posibilitatea de a refuza delegarea.

În conținutul art. 26<sup>1</sup> alin. (5) se va menționa articolul corespunzător.

Norma art. 38 alin. (4) se consideră nejustificată. Distincțiile de stat se acordă discreționar și nu există o legătură causală directă între merite și distincții. Afirmarea privind existența unor asemenea practici, urmează a fi argumentată în nota informativă la proiectul dat.

Urmare celor enunțate, proiectul se va definitiva potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 780-XV din 27decembrie 2001 privind actele legislative.

Viceministru

Nicolae EȘANU



MD-2005, or. Chișinău, str. Cosmonauților, 7  
tel.: (373 22) 26-25-24, fax. (373 22) 26-25-17, web: [www.minfin.md](http://www.minfin.md)

30.05.2014 Nr. 09-04/102  
La nr. 2/480 din 10.04.2014

## Serviciul de Protecție și Pază de Stat

Cu referință la demersul nr. 2/480 din 10 aprilie 2014, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative și, în limitele competenței funcționale, comunică următoarele.

### La art. I.:

- **punctul 10**, litera b) a articolului 12, sintagma „*în modul stabilit*” se completează cu sintagma „*de legislația în vigoare*”.

- la **punctul 21**, menționăm că, atribuirea statutului de funcționari publici personalului cu statut special care activează în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat urmează să fie acceptată de către Cancelaria de Stat care, conform atribuțiilor ce îi revin, asigură promovarea și realizarea politicii statului în domeniul serviciului public.

- **punctul 23**, aliniatul (2) al articolului 23<sup>1</sup> prevede că, statul de personal va fi aprobat de către directorul Serviciului și ulterior înregistrat la Ministerul Finanțelor. Legislația în vigoare nu prevede înregistrarea statului de personal la Ministerul Finanțelor. Ministerul Finanțelor înregistrează doar schema de încadrare a instituției în baza statului de personal avizat de Cancelaria de Stat. Totodată, în calculele prezentate de către Serviciu, este prevăzută o funcție nouă, și anume, auditor, cu statut de funcționar public. În același timp, în nota informativă la proiect nu a fost specificat acest lucru. Astfel, în contextul în care Serviciul va institui o funcție publică, potrivit legislației în vigoare, statul de personal urmează a fi aprobat de către Cancelaria de Stat.

Totodată, la articolul 23<sup>2</sup>, și pe tot parcursul textului, sintagma „*delegarea*” va fi substituită cu sintagma „*detașarea*” la cazul gramatical corespunzător, dat fiind faptul că, prevederile Codul Muncii nu operează cu astfel de noțiuni.

- **punctul 24**, în partea ce ține de modificările aliniatului (3) al articolului 26 sintagma „*și cuvântul „detașării” se substituie cu cuvântul „delegării”*” se exclude.

Nr. 492 din 30.05.2014  
de intrare

- **punctul 27**, la aliniatul (2) sintagma „35 de zile” se va substitui cu sintagma „30 de zile”, conform prevederilor legii actuale, dat fiind că, aprobarea garanției respective va submina principiul echității sociale între categoriile de persoane care prestează o muncă similară.

Articolul 30, aliniatul (5) se propune de revizuit, în contextul prevederilor Codului Muncii, potrivit căruia concediul de odihnă pentru primul an de muncă se acordă salariaților după expirarea a 6 luni de muncă la unitatea respectivă.

Totodată, se propune de exclus la articolul 30, aliniatul (13), litera a) sintagma „și postuniversitar”, dat fiind faptul că, potrivit articolului 28<sup>1</sup> al Legii învățământului nr. 547-XIII din 21 iulie 1995, învățământul postuniversitar se realizează doar în cadrul instituțiilor de învățământ cu profil medical și farmaceutic.

În același timp, aliniatul (14) al articolului dat nu se acceptă, deoarece, legislația în vigoare nu operează cu așa noțiuni ca „concediu de creație”.

- la **punctul 28**, nu se susține noua redacție a aliniatului (5) din articolului 31, ce prevede că, „De drepturile prevăzute la aliniatul (1)-(3) beneficiază și foștii colaboratori ai Serviciului”, deoarece nu pot fi acordate garanții tuturor foștilor angajați indiferent de motivul concedierii. De astfel de garanții pot beneficia doar colaboratorii trecuți în rezervă, care au adus un aport considerabil la activitatea Serviciului.

- **punctul 31** urmează a fi exclus, dat fiind faptul că, Legea nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, este unica lege ce stabilește condițiile de asigurare cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, inclusiv și a colaboratorilor Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

#### **La art. IV.:**

- la **punctul 2** informăm că, Ministerul Finanțelor a avizat proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, unul dintre scopurile căruia este să aducă în concordanță cuantumul salariilor lunare ale funcțiilor de demnitate cu prevederile actelor legislative în vigoare. În acest proiect a fost încorporată și propunerea de actualizare a salariului lunar pentru funcțiile de demnitate publică din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat. Astfel, a fost înaintată propunerea de completare a anexei nr.3 la Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 cu un compartiment separat cu salariul lunar ajustat cu ultimele majorări salariale, după cum urmează:

Serviciul Național de Protecție	
Director	8775
Director adjunct	8100

În acest context, considerăm necesar de exclus punctul 2 din Art.IV. al proiectului de lege înaintat.

- **punctul 3**, nu poate fi susținut, deoarece instituirea unor titluri de funcții noi cu salarii superioare celor existente condiționează mijloace financiare suplimentare, care la moment, nu au acoperire financiară.

Concomitent, informăm că, prin proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23.12.2005, nominalizat mai sus, s-a ajustat grila de salarii pentru funcția „colaborator de pază” , care va fi „1000-1200” lei.

Totodată, pentru organizarea structurală eficientă și conform necesităților a Serviciului, propunem, în caz de necesitate, revizuirea titlurilor de funcții enumerate în compartimentul IV. Astfel, ca asigurarea financiară a titlurilor de funcții propuse pentru modificare, să nu condiționeze cheltuieli de personal suplimentare față de limita aprobată, noile titluri de funcții de bază a colaboratorilor cu statut special din cadrul Serviciului din anexa nr.7 la Legea nr.355-XVI din 23.12.2005, vor fi stabilite cu păstrarea grilelor de salarii deja prevăzute în anexă.

Suplimentar, considerăm oportun divizarea titlurilor de funcții „ofițer principal” și „inspector principal” de „ofițer superior” și „inspector superior” reieșind din nivelul de responsabilitate, sarcinile și atribuțiile funcționale diferite. În acest sens, propunem gruparea acestora după cum urmează: titlurile de funcții: „ofițer principal”, „inspector principal” și „specialist principal” vor avea grila de salarii „1350-2000”, iar titlurile de funcții „ofițer superior” și „inspector superior” vor avea respectiv grila de salarii „1200-1800”.

Prin urmare, reieșind din constrângerile financiare existente și cadrul de resurse disponibile limitat, proiectul de lege înaintat urmează să fie revizuit prin prisma obiectiilor și propunerilor expuse mai sus.

**Viceministru**



**Maria Cărăuș**



**SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

„17” aprilie 2014

Nr. 18/2014

La nr. 2/480 din 10 aprilie 2014

**Domnului Victor ȚĂRNĂ,  
director al Serviciului  
de Protecție și Pază de Stat**

*Stimate domnule director,*

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative și, în limita competenței și termenului restrâns acordat pentru avizare, expune lipsa de obiecții și propuneri.

*Cu respect,*

**Mihai BALAN**

**Director**

Nr. 544 din 18.04.2014  
de intrare



**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR  
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: +373-22-820801, fax: +373-22-820807, [www.datepersonale.md](http://www.datepersonale.md)

nr. 04-09/ 945  
la nr. 2/1045 din 17.07.2014

„18” iulie 2014

**Domnului Victor ȚĂRNĂ  
Director al Serviciului de  
Protecție și Pază de Stat**

**Stimate domnule genral-maior,**

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (Centrul) a examinat demersul nr. 2/1045 din 17 iulie curent, prin care se solicită avizarea proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative și, reieșind din competențele funcționale comunică despre următoarele:

La pct. 10, art. 12 lit.b), propunem completarea în final cu sintagma ” în conformitate cu prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal, activitatea specială de investigații și secretul de stat”.

La pct. 11 din proiect, art. 13 alin. (5) în a doua frază propunem substituirea sintagmei ”identificarea datelor ” prin ”prelucrarea datelor”, noțiune mai largă care implică inclusiv, stocarea, adaptarea, combinarea, alăturarea acestor date. Or, în redacția actuală doar operațiunea de identificare a datelor nu răspunde necesităților efectuării unui control special, și respectiv limitează expres dreptul Serviciului de Protecție și Pază de Stat de a prelucra date doar prin această metodă.

Suplimentar, propunem completarea primei fraze, în final, cu sintagma ”...cu respectarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, în conformitate cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal”. Centrul a reținut că normele care se intenționează a fi incluse în acest alineat sînt preluate din Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, însă, atît proiectul cît și actul legislativ enunțat prevede doar consimțămîntul candidatului, regimul juridic al prelucrării datelor cu caracter personal ce vizează rudele fiind incert, fiind necesar de a asigura drepturile acestora în calitate de subiecți de date cu caracter personal.

La alin. (10) al aceluiași articol din proiect, propunem completarea în final cu sintagma ”... și altă informație oficială cu accesibilitate limitată”.

La pct. 22, art. 19<sup>2</sup> alin. (3) lit. n) din proiect propunem clarificarea ce ar însemna în viziunea autorului sintagma ”date biografice compromițătoare”, precum și să indice expres gradul de rudenie. Explicăm că potrivit art. 4 alin. (3) al Legii privind actele legislative la elaborarea, adoptarea și aplicarea actului legislativ se respectă principiile accesibilității și predictabilității normelor juridice.

La art. 19<sup>4</sup> din proiect propunem reformularea acestuia după cum urmează:

”(1) În scopurile stabilite de prezenta lege, Serviciul Național de Protecție are dreptul de a colecta, prelucra și păstra informații despre persoane, de a crea și utiliza registre, baze de date informaționale și sisteme informaționale proprii, de a utiliza resursele

1040 din 18.07.2014  
S.C. 110101-1/16

informaționale ale altor entități în conformitate cu prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal, activitatea specială de investigații și secretul de stat.

(2) Serviciul Național de Protecție, în limitele stabilite de legislație, are dreptul să prelucraze date cu caracter personal.

(3) Serviciul Național de Protecție asigură protecția informației împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum și împotriva altor acțiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul informațiilor prelucrate.”

Subsecvent, referitor la norma alin. (3) al aceluiași articol din proiect considerăm oportun inserarea acestuia în prevederile Capitolului IX PROTECȚIA JURIDICĂ ȘI SOCIALĂ.

În rest susținem proiectul fără careva obiecții și propuneri suplimentare.

**Cu respect,**



**Vitalie PANIȘ**  
**Director**



*25.08.2014* Nr. *03/472P*  
La nr. 2/1091 din 24 iulie 2014

## Serviciul de Protecție și Pază de Stat

Urmare examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat), relevăm următoarele.

### *La art. I Legea nr. 134 din 13 iunie 2008*

Redacția actuală a Legii nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat nu conține un preambul ca element constitutiv al actului legislativ și respectiv, nu poate fi vorba de completarea acestuia. Mai mult, printr-un act de modificare și completare se aduc amendamente nemijlocit la conținutul actului normativ, iar preambulul nu are putere juridică și nu face parte din conținutul normativ al actului. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, preambulul expune finalitățile urmărite de Parlament prin adoptarea actului legislativ, rațiunea adoptării, motivația social-politică, economică sau de altă natură a actului.

În această ordine de idei, reglementările date sunt specifice Capitolului I „Dispoziții generale”, deoarece determină obiectul și sfera de aplicare a Legii nr. 134 din 13 iunie 2008.

Referitor la propunerea de completare a **art. 2** noțiunea „sedii de lucru și reședințe aflate în pază” se va nominaliza expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare.

Cu privire la propunerile de modificare al **art. 7** se va menționa că, după cuvântul „reședințelor” se completează cu sintagma „și obiectelor”.

Cuprinsul alineat (3<sup>1</sup>) propus spre completarea **art. 8** necesită a fi revizuit în scopul excluderii cuvântului „aliniat”.

La modificarea **art. 11 lit. a)** se va concretiza, dacă se substituie ambele cuvinte „acțiune” din conținutul acestor prevederi sau doar unul dintre acestea, prin nominalizare expresă a textului vizat, cu toate elementele de identificare necesare.

Redacția normei de la **art. 12 lit. b)** se va revedea în scopul instituirii posibilității deținătorilor de informații, de a cere compensare, în cazurile când acordarea acestora implică careva cheltuieli sau prejudicii. De altfel, obligarea de oferire pe gratis a unor informații nu este judicioasă. Totodată, se recomandă a revizui sintagma „informații necesare”, deoarece reprezintă o normă ambiguă, care lasă loc pentru interpretări și abuzuri. Suplimentar este de menționat că, de la persoanele private poate fi solicitată nu orice informație necesară, ci doar informația pe care aceștia au obligația să o furnizeze *conform legii*.

La **art. 13 alin. (14)** formula „a absolvit minim” se va revedea, deoarece nu este proprie unui act normativ.

Nr. *1445 din 05.08.2014*  
de înțelegere

La **art. 17**

La **alin. (10)** cuvântul „calendaristici” se va exclude, deoarece termenul de deținere a gradului special se va calcula nu în ani calendaristici, ci în perioade de un an care începe să curgă din ziua următoare zilei acordării gradului.

Prevederile **alin. (14)** urmează a fi excluse, De altfel, este greșit conceptual de a prevedea în lege obligativitatea acordării gradului la numirea în funcție.

La **art. 19<sup>2</sup>**

Vis-a-vis de restricțiile și interdicțiile stabilite la **art. 19<sup>2</sup>** este de menționat că, acestea sunt formulate în termene neclare și chiar greșite. Spre exemplu o opinie nu poate să fie contrară intereselor securității naționale. De asemenea, este prea largă obligarea de a nu difuza public informația despre serviciu. Ar rezulta că, difuzarea informațiilor despre ilegalitățile directorului nu poate fi făcută publică fără acceptul acestuia.

Conținutul **alin. (2)** al aceluiași articol este mult prea larg. Mai mult, există grade de rudenie prin afinitate atât de îndepărtate, încât persoana nu are șansa măcar să știe de ele.

**Alin. (3) lit. d)** este formulat prea larg și în parte alogic. Spre exemplu se interzice ofițerului de protecție să fondeze societăți comerciale și cooperative, dar nu i se interzice să fie asociat.

Totodată nu este logic să fie interzise acțiunile ilegale cum ar fi de exemplu prevederile de la **alin. (3) lit. f) și h)**. Prin urmare, ar rezulta că, alte acțiuni ilicite care nu sunt interzise de dispoziția acestui articol, pot fi comise sau cel puțin nu vor implica careva sancțiuni disciplinare.

Titlul și conținutul **art. 19<sup>3</sup>** necesită a fi redactat prin substituirea sintagmei „ofițer de protecție ui Serviciului” cu sintagma „ofițerului de protecție al Serviciului”. Această obiecție este valabilă și pentru prevederile **art. 26<sup>1</sup> alin. (14)**.

La **art. 23<sup>1</sup> alin. (5)** este discutabil ca transferul în altă funcție să se facă doar cu acordul ofițerului de protecție. Mai mult, acesta contravine conceptului alineatelor următoare. Spre exemplu nu are sens să fie enumerate cazurile când poate fi refuzat transferul într-o altă funcție la **alin. (13)** în condițiile în care ofițerul poate bloca orice transfer refuzând să dea acordul.

Totodată la **art. 23<sup>1</sup> alin. (10) lit. a)** și **art. 30 alin. (9)** sintagma „ofițer de protecție ui” se va substitui cu sintagma „ofițerului de protecție”.

Dispoziția **art. 23<sup>2</sup> alin. (1)** se va revedea prin prisma prevederilor **art. 47 alin. (1)** din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în conformitate cu care prin *detașare se înțelege trecerea temporară a funcționarului public la o altă autoritate publică în scopul exercitării unor atribuții de serviciu în interesul acesteia*. Prin urmare, îndeplinirea unor misiuni de serviciu, efectuarea diferitor tipuri de instruire și perfecționare, participarea la conferințe, congrese, aplicații, antrenamente, competiții sportive chiar și în afara locului de muncă permanent sau peste hotarele țării nu constituie detașare. De fapt autorii proiectului confundă detașarea cu deplasarea în interes de serviciu. Or, potrivit **art. 174 alin. (1)** din Codul muncii nr. 154-XV din 28 martie 2003, prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Astfel, dacă se dorește instituirea unor reglementări cu privire la detașarea ofițerului de protecție, adică trecerea temporară a ofițerului de protecție la o altă autoritate publică în scopul exercitării unor atribuții de serviciu în interesul

acesteia, se va ține cont de noțiunea consacrată în legislația muncii. Totodată, în scopul stabilirii termenului maxim al detașării se vor analiza prevederile art. 71 din Codul muncii nr. 154-XV din 28 martie 2003.

#### La art. 23<sup>3</sup>

Conținutul **alin. (1)** necesită a fi reformulat, deoarece sintagma „cu eliberarea din funcție și menținerea în Serviciu” este contradictorie. Or, trecerea la dispoziția directorului Serviciului presupune suspendarea raporturilor de muncă, dar nu încetarea acestora.

Norma **alin. (1) lit. e)** necesită a fi revizuită. De altfel, din redacția propusă în proiect rezultă că, sunt infracțiuni compatibile cu funcția de ofițer de protecție.

Sintagma „în alte cazuri, la decizia directorului Serviciului” de la **lit. h)** reprezintă o exprimare ambiguă care nu este proprie unei norme juridice. Astfel, în scopul evitării unor interpretări discreționare și abuzive din partea directorului, prevederile **lit. h)** se vor exclude din proiect.

Dispoziția **alin. (3)** este contrară prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul muncii, în conformitate cu care *nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.*

La **art. 26 alin. (1) lit. n)** sintagma „pentru alte motive” se va substitui cu sintagma „în alte cazuri”.

Reieșind din faptul că, **art. 26<sup>1</sup>** stabilește modul de încetare a îndeplinirii serviciului în temeiurile prevăzute de art. 26, este judicios ca să fie reglementată procedura de concediere și în condițiile stabilite la **lit. h<sup>1</sup>), j), k) și m)**.

#### La art. 30

Pentru redarea **alin. (3)** se propune preluarea redacției prevăzute de art. 43 alin. (2) din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008. Astfel, această normă se va expune după cum urmează: „În cazul în care vechimea în serviciul depășește 10, 15 și 20 ani, concediul de odihnă anual plătit se mărește cu 5, 10 și, respectiv, 15 zile calendaristice.”

La **alin. (5)** condiționarea acordării concediului anual contravine principiilor generale cu privire la acordarea acestuia. Or, concediul de odihnă se acordă anual conform programării. Angajatorul are obligația de a lua măsurile necesare pentru ca salariații să folosească concediile de odihnă în fiecare an calendaristic. Iar în cazul încetării raporturilor de muncă salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Prevederile **alin. (6)** urmează a fi excluse, deoarece se stabilesc condiții diferențiate de acordare a concediilor anuale de odihnă pentru ofițerii de protecție. Astfel, în conformitate cu art. 118 alin. (5) din Codul muncii, *nu se admite înlocuirea concediului de odihnă anual nefolosit printr-o compensație în bani, cu excepția cazurilor de încetare a contractului individual de muncă al salariatului care nu și-a folosit concediul.* Mai mult, este și alogic de a prelungi formal aflarea persoanei în funcție în măsura în care s-a decis concedierea. Cel puțin pentru faptul că, în această perioadă nu va putea fi numită o altă persoană în funcția respectivă.

Conținutul **alin. (11)** se va conforma prevederilor art. 120 alin. (2) din Codul muncii în scopul evitării unor diferențieri nejustificate cum ar fi femei, ambii părinți ofițeri de protecție prin contract etc.

De la **alin. (12)** se va exclude sintagma „precum și date despre reușita generală”. Or, aceasta nu poate reprezenta o condiție pentru acordarea concediului pentru studii.

Norma **art. 38 alin. (4)** se consideră nejustificată. Distincțiile de stat se acordă discreționar și nu există o legătură cauzală directă între merite și distincții.

Suplimentar celor enunțate se consideră discutabilă schimbarea denumirii din Serviciul de Protecție și Pază de Stat în Serviciul Național de Protecție. Această propunere de fapt, nu este argumentată în nota informativă de către autorii proiectului. Mai mult, doar schimbarea denumirii va necesita cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat.

În aceeași ordine de idei, este de menționat că, schimbarea denumirii nu reprezintă o reorganizare a Serviciului de Protecție și Pază de Stat. Or, reorganizarea unei instituții presupune schimbarea formei sale juridice de organizare în altă autoritate. Iar, în Programul de Activitate al Guvernului Republicii Moldova „Integrarea Europeană: Libertate, Democrație, Bunăstare” pentru anii 2011-2014 nu este prevăzută reformarea Serviciului, după cum se afirmă în nota de argumentare.

*La art. IV Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005*

Completările propuse la anexa nr. 9 al Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, necesită stabilirea surselor de finanțare. Or, potrivit art. 131 alin. (6) din Constituția Republicii Moldova nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

Proiectul se va redacta potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

Totodată, conținutul proiectului lege în cauză, urmează a fi sistematizat în ordinea cronologică a actelor ce se modifică, începînd cu actul care a fost adoptat primul.

Suplimentar proiectul în cauză, se va coordona cu instituțiile interesate pentru înlăturarea divergențelor de opinii.

**Viceministru**



**Nicolae EȘANU**