



6 / 11 / 2013

Aj-8 nr. 503

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr.425 din 29.10.2013)

Direcția generală juridică a examinat **în mod prioritar** proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

Evaluarea generală a proiectului de lege:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.829 din 28.10.2013, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege este elaborat în scopul promovării și implementării principiului toleranței zero pentru manifestările de corupție în sectorul justiției.

De asemenea, elaborarea proiectului de lege a fost realizată întru executarea măsurilor prevăzute în Pilonul IV „Integritatea actorilor justiției” din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, adoptată prin Legea nr.231 din 25.11.2011.

În vederea respectării procedurilor tehnicii legislative, la proiectul supus avizării menționăm următoarele:

1. La Art.I din proiect:

- la pct.2, ce completează art.8 din Legea nr.544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, cu alin. (3¹), cu referire la „interzicerea comunicării

judecătorilor cu participanții la proces și alte persoane, ...”, atenționăm că, caracterul general al redacției propuse va permite interpretarea ambiguă a acestei prevederi și pot apărea abuzuri din partea unor participanți la proces.

Obiecția este valabilă și pentru pct.4 (art.15 alin.(2) din proiect).

- **la pct. 3, ce modifică art. 9 alin. (7)**, urmează ca după sintagma „Legii nr.269” să se introducă numărul legislaturii „XVI”; (Obiecția va fi valabilă și pentru Art. VI pct.2 din proiect.)

- **la pct. 4, ce modifică art.15 alin. (2)**, considerăm necesar a clarifica dacă, judecătorul direct va informa Consiliul Superior al Magistraturii sau o va face-o prin intermediul președintelui instanței judecătorești;

Atenționăm că, art. 22 și art. 23 din Legea nr.544/1995 vor necesita o revizuire totală, în cazul adoptării proiectului nr. 423 din 29.10.2013 .

2. La Art. II din proiect, art.22¹ alin. (2) lit. c), urmează ca după adoptarea noii legi: „Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor”, să se introducă numărul legii.

3. La Art. III:

- **la pct. 2, ce modifică art. 64 alin. (5)**, sugerăm excluderea cuvântului „maximale”;

- **la pct. 4 cu referire la prevederile art.106¹**, atenționăm că, acesta aduce atingere dreptului fundamental consacrat în art.46 alin.(3) din Constituție și art.316 Cod civil, care prevede expres că, *averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă și proprietatea este, în condițiile legii, inamovibilă.* Astfel, pentru a nu admite norme neconstituționale prin încălcarea dreptului de proprietate în special când acesta aparține unor terțe persoane, sugerăm revizuirea acestuia.

Obiecția este valabilă și pentru Art. III pct. 12.

Totodată, este de menționat că, în alin. (1) sînt specificate un șir de infracțiuni prevăzute la articolele 158-362¹ din Codul penal, pentru care se admite confiscarea extinsă. Atenționăm că, nu este clară poziția autorului din ce considerente n-au fost introduse infracțiunile stipulate la art. 186, art. 187, art. 188 din Codul penal, care de asemenea fac parte din Capitolul VI Infracțiuni contra patrimoniului;

- **la alin. (2) lit. a)**, cu referire la expresia „perioada de 5 ani înainte și după săvîrșirea infracțiunii”, considerăm că este un termen nejustificat, deoarece activitatea infracțională a persoanei condamnate poate dura o perioadă ce depășește termenul de 5 ani.

De asemenea, sintagma „în mod substanțial”, considerăm că este o expresie ambiguă, susceptibil de interpretare, deoarece va permite organului de anchetă să aprecieze în mod discreționar valoarea bunurilor dobîndite licit de persoana condamnată.

Prin urmare, propunem să se specifice în ce condiții depășirea veniturilor dobîndite licit va fi considerată substanțială.

- la pct. 6 ce completează art. 324 din Codul penal cu alin. (4) menționăm că, în ultimele alineate ale articolelor din Codul penal se expune agravanta cea mai gravă a infracțiunii respective, fie excepțiile care exclude atragerea la răspunderea penală.

Aceeași obiecție este valabilă și pentru pct. 14 (Art. 333 alin.(4)).

În art.324 noțiunea „funcții publice”, urmează a fi substituită cu noțiunea „funcții” pentru a fi în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780/2001.

- la pct. 12 din proiect, cu referire la „Îmbogățirea ilicită”, atenționăm că, prevederile stipulate în acest articol vor încalca principiul prezumției nevinovăției consacrate în art. 21 din Constituție. Totodată, este contrar art. 46 din Constituție, potrivit căruia *caracterul licit al dobândirii se prezumă*. (Obiecția este valabilă și pentru Art. VII din proiect.)

- la punctele 13 și 14 din proiect, urmează ca expresia „de la 2 pînă la 5 ani” să se substituie cu expresia „de la 2 la 5 ani”.

Atenționăm că, art.4 alin.(3) lit.c) din Legea nr.780/2001, stabilește că, la elaborarea adoptarea și aplicarea actului legislativ se respectă principiile consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice. Astfel, atenționăm că, ultima modificare a Codului penal a avut loc prin Legea 145 din 14.06.2013, iar în anul 2013, au avut loc deja 8 modificări ale Codului penal. Prin urmare, faptul modificării frecvente a Codului penal, încalcă principiul stabilității normelor juridice.

4. La Art. IV pct. 2 modificarea art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală în sensul propus va introduce o neclaritate deoarece, cuvintele rămase nemodificate se referă strict la confiscarea specială.

5. La Art. VIII cu referire la excepția de intrare în vigoare a unor părți din proiectul de lege, se face referire abstractă în timp și se contrazice chiar și cu alin. (2). Prin urmare, considerăm că este necesar să se indice o dată precisă.

În concluzie, fără a diminua importanța proiectului de lege, considerăm că acesta necesită a fi revăzut prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării este prerogativă a Parlamentului.

