

SINTEZA (examinare repetată)
obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor
(structurată pe articole sau puncte din proiect)
conform art.32 alin.(6) și anexei nr.3 la Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(reglementarea relațiilor între asociații/fondatori societăților comerciale),
număr unic 381/MDED/2023

Articolele din legile modificate	Participantul la avizare	Conținutul obiecției/propunerii/recomandării	Argumentarea autorului proiectului
	Agencia de Investiții <i>(demersul nr.04-142 din 27.06.2023)</i>	Obiecții și propuneri de ordin general Avizează pozitiv proiectul.	Se ia act.
	Ministerul Mediului <i>(demersul nr. 13-05/1306 din 26.06.2023)</i>	Lipsa de obiecții și propuneri.	Se ia act.
	Agencia Publice <i>(demersul nr. 14-04-4205 din 27.06.2023)</i>	Susține promovarea proiectului și reiterează propunerea privind completarea Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, cu unele reglementări specifice pentru societățile cu cota majoritară sau integrală public.	Se ia act. Conform Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative avizul autorității publice trebuie să conțină propuneri motivate și concrete la proiectul în cauză. Cât privește propunerea de completare a Legii nr. 135/2007 cu unele reglementări specifice pentru societățile cu cota majoritară sau integrală public, aceste propuneri nu au fost obiect de analiză în cadrul Grupului de lucru, iar conform art.32 alin.(6) din Legea nr.100/2017, proiectul care, în urma avizării și consultării publice, a fost completat cu

			<p>aspecte și concepte noi, acest proiect trebuie remis repetat spre avizare și consultare publică. Ori, subiectul invocat de APP fiind pe de o parte de concept, este totodată, pe de altă parte, unul îngust și cu impact mai mic și mai puțin important decât celelalte subiecte din proiect.</p> <p>În context, nu se poate considera judicioasă stoparea promovării proiectului și revizuirea conceptuală cu reînceperea procedurilor.</p>
<p>Centrul de Armonizare a Legislației (demersul nr. 31/02-69-6789 din 28.06.2023)</p>	<p>Reiterează obiecțiile și propunerile expuse prin Avizul de compatibilitate nr. 31/02-69-6179 din 13 iunie 2023 și evidențiază următoarele observații, <i>per</i> articol:</p>	<p>Obiecțiile, comentariile și propunerile, per articol nu se expun în prezenta sinteză și, respectiv, nu se susțin deoarece:</p> <ul style="list-style-type: none"> - conform art. 36 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, expertiza de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene este obligatorie doar pentru proiectele actelor normative, care sunt elaborate în scopul armonizării legislației naționale cu legislația Uniunii Europene; - așa cum rezultă din textul proiectului, din nota informativă și din analiza impactului de reglementare, proiectul în cauză nu are ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene. 	<p>Se comentează.</p> <p>Autorul proiectului s-a expus asupra comentariilor, propunerilor și recomandărilor din scrisorile menționate, invocând argumente pro sau contra. Autorul avizului repetat, însă, nu vine să combată poziția autorului proiectului și/sau să înainteze argumente noi în favoarea poziției sale.</p> <p>În consecință, autorul proiectului insistă asupra redacției proiectului.</p>
<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (demersul nr. 04/1-1849 din 28.06.2023)</p>	<p>Ne exprimăm convingerea că este imperios necesar de a fi reconsiderate abordările și argumentele expuse de către CNPF anterior prin scrisorile 03-3/1096 din 21.04.2023 și 03-4/1520 din 08.06.2023.</p>		
	<p>Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect</p>		
	<p>Codul Fiscal</p>		

<p>Codul Fiscal art.12 p.3</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)</p>	<p>2. În privința opiniei autorilor cu referire la noțiunea de „Divident”, reiterăm poziția Ministerului Justiției conform căreia definiția propusă în Codul fiscal al Republicii Moldova dublează prevederile Codului civil și nu consacră în esență prevederi noi sau „careva condiții” stabilite de lege. Or, prin definiția dată reia într-o manieră comasată prevederile art. 254 alin. (1) lit. c) din Codul civil unde este explicată noțiunea de dividend (unde este abordat distinct activele ce se repartizează asociatului în caz de lichidare a societății și care nu se confundă cu dividendul din Codul civil). În plus, remarcăm că utilizarea noțiunii de „venit” cu referire la valoarea activelor rămase după satisfacerea creanțelor creditorilor o considerăm improprie în cazurile când se lichidează societățile comerciale.</p>	<p>Ca urmare a ședințelor suplimentare cu MJ și MF acest punct din proiect se exclude.</p>
<p>Codul Fiscal art.12 p.3</p>	<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr. 16/2-05/83 din 26.06.2023)</p>	<p>Reiterează obiecțiile și propunerile care nu au fost luate în considerare, expuse în avizul precedent.</p> <p>Se consideră necesar organizarea unei ședințe inerinstituționale pentru eliminarea divergențelor de opinii și atingerea unui consens.</p> <p>Cu privire la modificarea art.12 p.3 Cod Fiscal se menționează aprobarea politicii bugetar-fiscale de Guvern și remiterea către Parlament.</p>	<p>Ca urmare a ședințelor suplimentare cu MJ și MF acest punct din proiect se exclude.</p>
<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (demersul nr. 04/1-1849 din 28.06.2023)</p>	<p>Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni</p>	<p>Totodată, atragem atenția, în mod repetat, asupra faptului că prevederile alin. (4)- (8) din textul art. 23¹ (potrivit Proiectului), se suprapun și se contrazic cu prevederile art. 125 din Legea nr. 171/2012. În asemenea situația, pentru evitarea disensiunilor, reproducerea și dublării normelor este relevant a se face trimitere expresă la actul normativ care le conține, în cazul de față la Legea nr. 171/2012.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>A se vedea comentariul autorului proiectului la prima avizare.</p>

<p>Legea nr. 1134/1997 Art.23¹</p>	<p>Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)</i></p>	<p>3. La modificările Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (ce vizează contractul corporativ), relevăm că cele expuse de autori în sinteza obiecțiilor și propunerilor legate de conceptul „contractul corporativ” au o justețe parțială și vom atrage atenția autorilor la următoarele aspecte. În primul rând, nu suntem de acord că obligația conform căreia semnarea de către acționari a unui contract corporativ nu duce la apariția unei situații de acțiuni concertate în scopul achiziției pachetului de control. Respectiv, considerăm că prevederile de la art. 23¹ alin. (1) din Legea nr. 1134/1997, stabilește fără echivoc obligațiile contractului corporativ, spre exemplu: stabilirea modalității de exercitare a dreptului în contextul achiziționării/înstrăinării acțiunilor la anumit preț sau la apariția anumitor circumstanțe, precum și abținerea de la achiziționarea/înstrăinarea acțiunilor până la apariția anumitor circumstanțe. Or, anume asumarea de obligații pe marginea acestor aspecte particulare, consacră premisele apariției unor situații care ar putea fi percepută ca acțiuni „concertate” prin consacrarea condițiilor faptice care efectiv ar permite achiziționarea părților sociale doar de către anumite persoane fizice sau juridice.</p> <p>Astfel, inclusiv în sensul celor menționate de către Consiliul Concurenței, atenționăm că în anumite situații „contractul corporativ” ar putea genera efecte ce ar afecta concurența liberă, motiv pentru care considerăm că în anumite circumstanțe, stabilite de art. 20 alin. (2) și art. 22 din Legea concurenței nr. 183/2012, acesta urmează a fi notificat Consiliul Concurenței.</p> <p>În acest sens, considerăm oportună completarea art. 23¹, astfel încât „În condițiile în care aceste operațiuni de preluare a controlului întreprinderii vor constă în operațiuni de concentrare economică ce cad sub incidența art. 20 alin. (2) din Legea concurenței și vor depăși pragul stabilit de art.</p>
<p>Se susține.</p> <p>Art. în cauză din proiect a fost completat.</p>		

<p>Legea nr. 1134/1997 Art.23¹</p>	<p>Ministerul Finanțelor (<i>demersul nr. 16/2-05/83 din 26.06.2023</i>)</p>	<p>22 din Legea concurenței, persoanele sau întreprinderile care vor dobândi controlul asupra întreprinderii, înainte de punerea în aplicare, urmează să notifice Consiliului Concurenței”.</p> <p>Reiterează obiecțiile și propunerile care nu au fost luate în considerare, expuse în avizul precedent.</p> <p>Se consideră necesar organizarea unei ședințe interinstituționale pentru eliminarea divergențelor de opinii și atingerea unui consens.</p>	<p>Se comentează. Având în vedere că autorul avizului repetat nu a combătut opinia autorului proiectului (a se vedea argumentele expuse în sinteza de la prima avizare) și nu a venit cu argumente noi, suplimentare, autorul insistă asupra menținerii propunerii din proiect.</p>
<p>Legea nr. 1134/1997 Art.23¹</p>	<p>Banca Națională (<i>demersul nr.31-002/74/2170 din 30.06.2023</i>)</p>	<p>1. Cu privire la completarea Legii nr. 1134/1997 cu articolul 231 („Contractul corporativ”), ținem să remarcăm următoarele:</p> <p>a) Semnalam, că legile care reglementează sectorul financiar (Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare) conțin prevederi ce stabilesc cerințe riguroase față de acționariatul băncilor, societăților de asigurare sau de reasigurare și a prestatorilor de servicii de plată și instituie regimul de obținere a aprobării/permisiunii prealabile pentru dobândirea/dețineră (atât individuală, cât și prin acțiune concertată conform unui acord implicit sau explicit) a anumitor cote în capitalul social, cu efecte prestabilite în lege în cazul nerespectării acestui regim. Înțelegem că prevederile respective se vor aplica prioritar în raport cu reglementările prevăzute la art. 23¹ și dispozițiile acestui articol nu vor prejudicia în nici un mod aplicabilitatea cerințelor și obligațiilor prevăzute de legele din sectorul financiar în legătură cu activitatea concertată a acționarilor și dobândirea/dețineră de participațiuni calificate și nici a</p>	<p>a) Se susține. Proiectul a fost completat cu textul propus</p>

		<p>efectelor legale aferente nerespectării acestor cerințe și obligații. Totuși, pentru a exclude orice echivoc în aplicarea și corelarea dispozițiilor art. 23¹ cu prevederile corespunzătoare din Legea nr. 202/2017, Legea nr. 92/2022 și Legea nr. 114/2012, considerăm binevenită includerea la art. 23¹ a unei prevederi (în formă de alineat distinct) care să precizeze, că dispozițiile art. 23¹ nu aduc atingere obligațiilor și efectelor stabilite de Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică și Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare în legătură cu dobândirea/deținerea de participațiuni în capitalul social al entităților reglementate în legile respective și în legătură cu exercitarea, individuală sau prin acțiune concertată, a drepturilor aferente acestor participațiuni.</p> <p>Având în vedere că prestatorii de servicii de plată pot să-și desfășoare activitatea și în formă de societate cu răspundere limitată, considerentele menționate anterior sunt valabile și în contextul prevederilor art. 43¹ (propus pentru completarea Legii nr. 135/2007). Astfel, propunem completarea art. 43¹ cu o prevedere similară celei enunțate supra, cu referire doar la Legea nr. 114/2012, care reglementează activitatea prestatorilor de servicii de plată.</p> <p>b) În domeniul bancar sunt reglementate cazurile când acționarii pot încheia acorduri implicite sau explicate în ceea ce privește exercitarea drepturilor legate de o deținere dobândită sau pe care urmează să o dobândească (a se vedea definiția „persoane care acționează concertat” de la art. 3 din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor). Respectiv, la art. 23¹ alin. (3), propunem de a examina necesitatea revizuirii formei de încheiere a contractului corporativ, având în vedere că, potrivit Legii nr. 202/2017</p>
	<p>Se susține Proiectul a fost completat cu textul propus</p>	<p>Autorul proiectului consideră că acest subiect este acoperit, prin susținerea propunerii Ministerului Justiției de modificare a alineatului (3).</p>

	<p>privind activitatea băncilor, acordurile, prin care acționarii băncilor decid să acționeze concertat, pot fi acorduri implicite (încheiate în forma verbală) sau acorduri explicite (încheiate în formă scrisă);</p> <p>c) Referitor la art. 23¹ alin. (8), având în vedere că cerințele privind prezentarea informațiilor din acordurile care atestă activitatea concertată a acționarilor pot fi stabilite nu doar în legi, dar și în actele normative subordonate legii (a se vedea pct. 65 din Regulamentul cu privire la deținerile în capitalul social al băncii, aprobat prin Hotărârea nr. 127/2013 a Consiliului de administrație al BNM), propunem substituirea cuvântului „legea” cu cuvântul „legislația”.</p> <p>În acest context, la art. 43¹ alin. (5), propus pentru completarea Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, cuvântul „legea” urmează a fi substituit cu cuvântul „legislația”.</p> <p>Totodată, recomandăm a se aprecia oportunitatea reglementării în art. 23¹ alin. (8) a posibilității de a deroga, prin contract, de la regula confidențialității contractului corporativ, similar prevederii art. 43¹, propus pentru completarea Legii nr. 135/2007.</p>	<p>Se susține. Proiectul modificat respectiv.</p> <p>Se susține. Proiectul modificat respectiv.</p> <p>Nu se consideră oportun, dat fiind că subiectul dat a fost dezbătut în cadrul grupului de lucru doar pentru societățile cu răspundere limitată.</p>
Legea nr. 135/2007	Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată	
Legea nr. 135/2007	Ministerul Finanțelor (demersul nr. 16/2-05/83 din 26.06.2023)	<p>Se comentează. Având în vedere că autorul avizului repetat nu a combătut opinia autorului proiectului (a se vedea argumentele expuse în sinteza de la prima avizare) și nu a venit cu argumente noi, suplimentare, autorul insistă asupra menținerii propunerii din proiect.</p>
Legea nr. 135/2007	Ministerul Justiției	Se susține de principiu.

art.2,3,4 și altele	(demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)	<p>societățile cu răspundere limitată, se va reține suplimentar faptul că ele nu sunt în totalitate exacte. În acest sens, atragem atenția că art. 281 alin. (2) din Codul civil autorizează anume stabilirea prin lege specială (Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată) a modului de constituire a SRL care se va completa cu măsura în care anumite particularități nu vor fi reglementate de cadrul normativ general din Codul civil.</p> <p>Această prevedere la care face referire autorul proiectului, nu autorizează consacrarea unor prevederi în legea specială care ar contraveni principiului de constituire și logicii etapelor necesare de parcurs, în acest sens ce rezultă din Codul civil. Astfel, se va nota că prevederile art. 178 alin. (1) Codul civil urmează a fi analizate și interpretare în ansamblu cu prevederile alin. (2) și alin. (3) din același articol. Într-adevăr, legislația consacră posibilitatea ca actele de constituire a persoanei juridice să fie după caz: contractul de constituire (cazul I); contractul de constituire și statutul (cazul III); sau doar statutul (cazul III). În acest context, urmează a se reține că unica ipoteză prevăzută expres în Codul civil că actul de constituire a persoanei juridice va servi statutul este ipoteza când persoana juridică este constituită de un sigur fondator. Această circumstanță nu este lipsită de sens, având o semnificație particulară, în contextul în care se analizează întreaga prevedere de la art. 178, în special alin. (2) din Codul civil, unde se stabilește că contractul de constituire se încheie, dar statutul se aprobă de fondatorii (membrii societății comerciale). Diferența notabilă dintre aceste două acte juridice constă în aceea că contractul de constituire are ca permisă inexistența persoanei juridice la momentul încheierii acestuia, esența contractului de constituire constă în asigurarea unui punct de convergență a voințelor mai multor persoane, care înțeleg că constituie o persoană juridică pe viitor, ele nefiind legate</p>	Se modifică art.12 alin (1), în rest textul unde se conțin referințe la ”statut” rămâne neschimbat.
---------------------	---	---	---

		<p>de nici un raport juridic la momentul actual și neavând nici un statut legal particular.</p> <p>În ceea ce privește statutul, aprobarea acestuia care are ca premisă, cel puțin, existența în prealabil a unui contract de constituire a persoanei juridice (cu excepția când persoana juridică are un singur fondator, nefiind posibil, în acest caz, încheierea unui contract cu sine însuși).</p> <p>În cazul SRL, dacă aceasta va avea un singur fondator, regula se aplică mutandis mutandis fără consacarea unor prevederi suplimentare. Dacă SRL va avea mai mulți fondatori atunci soluția consacării statutului ca act de constituire nu este aplicabilă, or, persoanele respective urmează să încheie un contract de constituire, în baza cărora ar aproba ulterior statutul. În contextul în care, autorul urmărește aparent „simplificarea procedurii” în cazul SRL, remediul „judicios” care urma fi adoptat în cazul dat, ar consta nu în excluderea contractului (actului) de constituire și menținerea statutului, ce preluarea unei soluții cu cea similară românească prevăzută la art. 5 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, conform căreia „Contractul de societate și statutul pot fi încheiate sub forma unui înscris unic, denumit act constitutiv.”.</p>	
<p>Legea nr. 135/2007 art.4</p>	<p>Raport CNA de expertiză anticorupție Nr. ELO23/8827 din 26.06.2023</p>	<p>La articolul 4 alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Societatea are sediu, care se indică în statut. Orice schimbare ulterioară a sediului se înregistrează în Registrul de stat al persoanelor juridice.”</p> <p>Amendamentul propus nu vizează termenul de înregistrare ulterioară a modificărilor în statutul societății ce vizează <i>Sediul</i> persoanei juridice. Deficiența în speță, determină caracterul formal al normei și insuficiența responsabilizării entităților, fapt care poate periclita conlucrarea acestora cu terții și entitățile publice/agenții publice.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Redacția actuală a art.4 nu prevede careva norme privind termenul depunerii actelor pentru înregistrarea modificărilor, din care motiv nu se consideră judicioasă Recomandarea CNA.</p> <p>De menționat însă, că norma respectivă cu privire la termenul de înregistrare se conține în Legea nr.220/2007, la art.9: „Articolul 9. Denumirea persoanei juridice</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.5</p>	<p>Raport CNA de expertiză anticorupție Nr. ELO23/8827 din 26.06.2023</p>	<p>Recomandări: Reglementarea termenului de înregistrare ulterioară a modificărilor în statutul societății ce vizează <i>Sediul</i> persoanei juridice și răspunderea entității pentru neonorarea obligației prescise.</p>	<p>(9) În cazul schimbării denumirii, persoana juridică este obligată, în termen de 30 de zile, să solicite organului înregistrării de stat înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și efectuarea înscrierii respective în Registrul de stat.” Răspunderea pentru neexecutare este prevăzută în Codul Fiscal: „Articolul 255. Ne prezentarea informației despre sediu Ne prezentarea, prezentarea cu întârziere sau prezentarea Serviciului Fiscal de Stat a unor informații neveridice despre sediul sau despre schimbarea sediului contribuabilului, al subdiviziunilor lui se sancționează cu amenda de la 3000 la 5000 de lei. Sînt pasibile de amendă subdiviziunile care corespund noțiunii indicate la art.5 pct.29).”</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.5</p>	<p>Raport CNA de expertiză anticorupție Nr. ELO23/8827 din 26.06.2023</p>	<p>Articolul 5 va avea următorul cuprins: „Articolul 5. Scopul [...] (2) O societate poate fi constituită numai pentru a urmări un scop legal. Unele genuri de activitate stabilite de lege se desfășoară numai în baza actului permisiv prevăzut de lege.” Obiecții: Stabilirea unei norme de trimitere, poate determina incertitudine la etapa implementării normei și interpretarea subiectivă a acesteia de către entitățile publice și subiecții nemijlocit vizați de normă. Carența în speță, periclitează transparența și previzibilitatea actelor permissive necesare inițierii, desfășurării și/sau încetării activității de întreprinzător și poate determina condiții propice pentru exercitarea unor atribuții abuzive de către entitățile publice/agentul public responsabil/persoana care are/susține că are influență asupra acestuia (invocarea unor acte permissive nevizate de cadrul normative primar,</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost modificat respectiv.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.6</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)</p>	<p>tergiversarea tendențioasă a unor proceduri administrative, etc.) Întru justificarea celor expuse supra, se remarcă prevederile art.4 alin.(3) al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător: (3) <i>Un act permisiv poate fi invocat și/sau aplicat doar după includerea sa în Nomenclatorul actelor permise și în portalul guvernamental unic al serviciilor publice.</i></p> <p>Recomandări: <i>Completarea normei la sfârșit cu sintagma "nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător".</i></p>	
<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (demersul nr. 01/0976 din 27.06.2023)</p>	<p>1. Cu referire la necesitatea revizuirii proiectului ținând cont de rigorile de tehnică legislativă, în conformitate cu Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, este necesar spre exemplu la pct. 5 din Art. IV din proiect de expus în următoarea redacție: „5. La articolul 6 cuvintele „actul de constituire” se substituie cu cuvântul „statutul”, în conformitate cu pct. 49 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 3/2022 pentru aprobarea Metodologiei de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte normative (a se vedea de autor la definitivarea proiectului).</p> <p>Totodată, reiterăm oportunitatea revizuirii proiectului și în conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 100/2017.</p> <p>Agencia își reiterează obiecțiile și propunerile din avizul precedent. Alte propuneri și obiecții nu sunt.</p>	<p>Propunerea se susține.</p> <p>Textul proiectului a fost modificat.</p> <p>S-a luat act.</p> <p>Se comentează.</p> <p>Având în vedere că autorul avizului repetat nu a combătut opinia autorului proiectului și nu a venit cu argumente noi,</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (<i>demersul nr. 04/1-1849 din 28.06.2023</i>)</p>	<p>În mod special, aferent modificării Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată (Art. IV din Proiect), în partea ce ține de intenția excluderii pragului maxim de asociați în SRL, ținem să menționăm că acest subiect este unul prioritar și sensibil pentru regulator, din perspectiva în care, acesta va avea un impact nefavorabil asupra ordinii pe piața de capital, va crește riscul practicilor abuzive din partea acționarilor majoritari față de acționarii minoritari, respectiv, întru aplanarea problemei, propunem, reconsiderarea soluției aferente riscului major de transformare a societăților pe acțiuni în societăți cu răspundere limitată, și anume includerea în Proiect a dispoziției propuse la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 135/2007.</p>	<p>suplimentare, autorul insistă asupra menținerii propunerii din proiect.</p> <p>Se comentează.</p> <p>A se vedea argumentele autorului proiectului la prima avizare.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Ministerul Finanțelor (<i>demersul nr. 16/2-05/83 din 26.06.2023</i>)</p>	<p>Reiterează obiecțiile și propunerile care nu au fost luate în considerare, expuse în avizul precedent.</p> <p>Se consideră necesar organizarea unei ședințe interinstituționale pentru eliminarea divergențelor de opinii și atingerea unui consensus.</p> <p>Comentarii și obiecții noi la acest subiect nu se prezintă.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Având în vedere că autorul avizului repetat nu a combătut opinia autorului proiectului (a se vedea argumentele expuse în sinteza de la prima avizare) și nu a venit cu argumente noi, suplimentare, autorul insistă asupra menținerii propunerii din proiect.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.13 alin.(1) lit.h) și lit-g)</p>	<p>Agenția Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0976 din 27.06.2023</i>)</p>	<p>Agenția își reiterează obiecțiile și propunerile din avizul precedent. Alte propuneri și obiecții nu sunt.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Având în vedere că autorul avizului repetat nu a combătut opinia autorului proiectului și nu a venit cu argumente noi, suplimentare, autorul insistă asupra menținerii propunerii din proiect.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.13¹</p>	<p>Raport CNA de expertiză anticorupție Nr. ELO23/8827 din 26.06.2023</p>	<p>Textul proiectului este expus, în mare parte, într-un limbaj simplu, în mare parte, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017. Excepție în acest sens, reținem amendamentele ce vizează Art. IV pct.10 al proiectului, or <i>i</i>) acestea operează cu o formulare ambiguă, care poate determina interpretarea subiectivă a normei și <i>ii</i>) utilizează terminologie distinctă de cea vizată de prevederile cadrului normativ pertinent.</p> <p>Conform prevederilor art.267 lit.e) Cod de procedură civilă: <i>Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: [...] e) există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pârșul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată;</i></p> <p>Subsidiar, reținem faptul că norme speciale ce vizează modul de constituire, de organizare și de funcționare a arbitrajului, în calitate de modalitate alternativă de soluționare a litigiilor, sunt vizate de prevederile Legii cu privire la arbitraj nr.23-XVI din 22 februarie 2008. În context, reținem prevederile art.2, 8 al Legii prenotate, după cum urmează:</p> <p><i>convenție de arbitraj – acord în a cărui bază părțile remit spre soluționare în arbitraj toate litigiile sau o parte din litigii, care au apărut sau care ar putea să apară între ele ca rezultat al unui raport juridic contractual sau necontractual. Convenția de arbitraj poate fi exprimată sub formă de clauză arbitrală inserată în contract ori sub formă de acord independent;</i></p> <p><i>clauză compromisorie – clauză prin care părțile convin ca eventualele litigii născute din contractul în care</i></p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Acest articol se expune în redacție nouă.</p>
--	---	--	--

este inserată sau în legătură cu acesta să fie soluționate prin arbitraj, arătându-se instituția de arbitraj.

Valabilitatea clauzei compromisorii este independentă de valabilitatea contractului în care este inserată;

Articolul 8. Noțiunea și formele convenției de arbitraj

(1) Convenția de arbitraj este un acord prin care părțile convin să supună arbitrajului toate litigiile sau anumite litigii ce ar putea să apară între ele cu privire la un raport juridic contractual sau necontractual.

(2) Convenția de arbitraj se încheie numai în scris, sub sancțiunea nulității. Ea poate avea forma unei clauze compromisorii inserate în contractul principal sau forma unei înțelegeri de sine stătătoare, denumite *compromis*.

(3) În acordul privind soluționarea litigiilor prin arbitraj, părțile trebuie să indice modul de numire a arbitrilor, cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită, locul examinării litigiului și să accepte regulile de arbitraj.

Prin urmare, analiza redacției propuse a proiectului, denotă utilizarea unei terminologii distincte de cea

vizată de prevederile cadrului normativ pertinent citat supra, fapt care denotă neînțelegerea exigențelor de

calitate a legii vizate de art.54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, după cum

urmează: (1) *Textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor*

reguli: [...] c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte

normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este

parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi.

Carența prenotată, poate determina practici vicioase de interpretare a sensului normei (tratarea ca

<p>Legea nr. 135/2007 art.17, art.21, art.22, art.23 alin. (1), art.27 alin.(11), art.32 alin.(2), art.33¹ alin (5) art.34</p>		<p>fenomene diferite a aceluiași fenomen, din cauza numirii diferite a lui sau tratarea ca același fenomen, a fenomenelor distincte, din motivul confundării a două noțiuni diferite în textul reglementării) și în rezultat, pot apărea abuzuri atât din partea agenților publici, cât și entităților private. Subsidiar, cu privire la expresia <i>"este valabil inclusă în statut"</i>, reținem caracterul ambiguu al acesteia, fapt care poate determina incertitudine la etapa implementării normei și inclusiv multiple riscuri de corupție aferente implementării normei. Recomandări: Ajustarea terminologiei utilizate (<i>"convenție arbitrală"</i>) la cea vizată de cadrul normativ citat supra. Substituirea expresiei <i>"este valabil inclusă în statut"</i> cu expresia <i>"inclusă în statut cu respectarea exigențelor vizate de lege"</i></p>	
<p>Legea nr. 135/2007 art.21, art.22</p>	<p>Agencia Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0976 din 27.06.2023</i>)</p>	<p>Agencia își reiterează obiecțiile și propunerile din avizul precedent. Alte propuneri și obiecții nu sunt.</p>	<p>Se comentează. Având în vedere că autorul avizului repetat nu a combătut opinia autorului proiectului și nu a venit cu argumente noi, suplimentare, autorul insistă asupra menținerii propunerii din proiect.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.21, art.22</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023</i>)</p>	<p>5. Cu referire la introducerea bunurilor comestibile în calitate de aport la capitalul social, reiterăm rezerva în acest sens, având în vedere că capitalul social servește ca garanție a societății față de creditorii. În cazul în care, societatea nu își onorează obligațiile, creanțele creditorilor vor fi satisfăcute din patrimoniul societății, inclusiv din capitalul social.</p>	<p>Se comentează. Ca urmare a ședinței suplimentare cu MJ s-a convenit să rămână proiectul neschimbat.</p>

	<p>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (demersul nr. 01/2-30/940 din 26.06.2023)</p>	<p>Lipsa propunerilor și obiecțiilor</p>	<p>Se ia act.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.31¹</p>	<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr.15/3-06/103 din 07.07.2023)</p>	<p>Ținând cont că proiectul de lege sus-menționat urmărește introducerea conceptului phantom stock se propune revizuirea redacției articolului 31¹ de la pct.24 din proiect, ce vizează Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, și expunerea acestuia conform textului propus: „Articolul 31¹. Capitalul de stimulare (1) Societatea poate, prin decizie unanimă a asociaților, să formeze un capital de stimulare a beneficiarilor - personalului angajat, pentru a-i cointeresa și stimula la unele activități mai eficiente, participări mai active, inițiative creative în favoarea societății. (2) Capitalul de stimulare se formează din contul profitului net al societății și poate fi folosit la acordarea drepturilor la o plată la un moment stabilit sau la un moment în viitor în asociere cu un eveniment desemnat în viitor. (3) Modul de creare și utilizare a capitalului de stimulare, desemnare a beneficiarilor, condițiile de acordare a plăților de stimulare se stabilesc în regulamentul aprobat de societate. (4) Beneficiarul plății de stimulare nu obține drepturi și obligații prevăzute pentru asociați, dar poate avea acces la situațiile financiare ale societății și la altă informație, în modul stabilit de organele societății. (5) Plățile din capitalul de stimulare se asimilează dividendelor.”</p>	<p>Se acceptă. Articolul 31¹ se expune în redacția propusă de Ministerul Finanțelor.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.39</p>	<p>Banca Națională (demersul nr.31- 002/74/2170 din 30.06.2023)</p>	<p>6. Recomandăm a se revedea din punct de vedere redacțional dispozițiile art. IV alin. 33 (art. 39 alin. (9) din Legea nr. 135/2007).</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost modificat astfel: <i>Actual:</i> <i>(9) Hotărârea privind plata dividendelor se aduce la cunoștință fiecărui asociat în cel mai scurt timp posibil, dar</i></p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.43</p>			<p><i>nu mai târziu de 7 zile lucrătoare de la data adoptării ei, și poate fi făcută publicată în modul stabilit de adunarea generală a asociațiilor.</i></p> <p>Nou:</p> <p>(9) Hotărârea privind plata dividendelor se aduce la cunoștință fiecărui asociat nu mai târziu de 7 zile lucrătoare din ziua adoptării ei, și poate fi făcută publică în modul stabilit de adunarea generală a asociațiilor.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.43</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)</p>	<p>6. Obiecția ce vizează pct. 37, ce modifică art. 43 din Legea nr. 135/2007, fiind completată lit. h) în acest sens, o reiterăm. Astfel, propunerea în cauză nu o considerăm coordonată cu prevederile art. 254 alin. (1) lit. d) din Codul civil, fiind depășite limitele stabilite în legea civilă, respectiv urmează a fi exclusă din proiect.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Repartizarea dividendelor altfel decât proporțional cotei de capital deținută este un principiu conceptual nou implementat prin prezentul proiect. Aplicarea aceleiași norme și la situația repartizării patrimoniului rămas după lichidare este o continuitate logică a acestui principiu.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.43¹</p>	<p>Banca Națională (demersul nr.31-002/74/2170 din 30.06.2023)</p>	<p>3. Referitor la art. 43¹ alin. (9), propus pentru completarea Legii nr. 135/2007, recomandăm corelarea prevederilor acestui alineat cu dispozițiile alin. (5) al aceleiași articol, or, potrivit alin. (5), conținutul contractului este confidențial, însă potrivit alin. (9), părțile contractului pot solicita organului înregistrării de stat notarea unor condiții din contract.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>La alin.(5) se stabilește norma generală privind caracterul confidențial al contractului asociațiilor. Asta înseamnă că, dacă legea, actele subordonate ei sau contractul nu prevede altfel, nici un terț nu va putea afla ÎNTREGUL CONȚINUT al acestui contract.</p> <p>Totodată, atât la alin.(5) cât și la alin.(9) se conțin norme privind caracterul public al FAPTULUI EXISTENȚEI unui asemenea contract. Iar la alin.(9) se mai prevede că PĂRȚILE CONTRACTULUI (adică TOȚI semnatarii, ceea ce corespunde noimei de la alin.(5)), pot să atribuie contractului o transparență și mai mare decât cea de la alin.(5) despre FAPTULUI EXISTENȚEI unui asemenea contract, și anume: să noteze la ASP: (i) existența și (ii) unele detalii din contract, la discreția PĂRȚILOR CONTRACTULUI (adică TUTUROR semnatarilor).</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.45</p>	<p>Banca Națională (<i>demersul nr.31-002/74/2170 din 30.06.2023</i>)</p>	<p>5. La art.IV alin. 40 (modificarea art. 45 alin. (1) din Legea nr. 135/2007), propunem de a examina oportunitatea operării unei modificări similare la art. 45 alin. (2) din Legea nr. 135/2007.</p>	<p>Se susține.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.47</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023</i>)</p>	<p>La propunerea ce se referă la introducerea reglementărilor normative privind „contractul asociațiilor”, reiterăm poziția Ministerului Justiției și se vor lua în considerare cele expuse la pct. 3 din prezentul aviz (ce vizează contractul corporativ pentru SA), mai ales în contextul excluderii pragului maxim a numărului de asociați în SRL ce ar putea genera situații ce ar putea genera efecte care ar afecta concurența liberă.</p>	<p>Se susține. Art. în cauză din proiect a fost completat.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.51¹ art.55 art.56</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023</i>)</p>	<p>8. Cu privire la propunerea autorilor ce oferă posibilitatea desfășurării adunării asociațiilor fără obligativitatea procedurilor de convocare, comunicăm că aceasta nu este oportună și necesară, având în vedere că potrivit art. 48 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 135/2007 „În conformitate cu actul de constituire, adunarea generală se ține prin corespondență”. În acest sens, proiectul nu consacră o variantă alternativă de adoptare a deciziilor în cadrul adunării generale, ci consacră de fapt desfășurarea adunării generale prin corespondență expusă la art. 48 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 135/2007. Pentru a se înțelege esența unei adunări generale prin corespondență urmează a se examina modelul similar existent în legislația privind condominiul, în special art. 40 din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominiul.</p>	<p>Se susține. Conținutul art.51¹ a fost transferat la art.56¹ cu modificări redacționale.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.51¹</p>	<p>Banca Națională (<i>demersul</i>)</p>	<p>4. La art. 51¹, propus pentru completarea Legii nr. 135/2007, pentru fortificarea clarității prevederilor alin. (2) și (4), propunem de a evalua necesitatea completării textului „în formă textuală” în vederea precizării modului</p>	<p>Notă: Conținutul art.51¹ a fost transferat la art.56¹ cu modificări redacționale. A fost acceptată varianta Ministerului Justiției.</p>

	nr.31-002/74/2170 din 30.06.2023)	de prezentare a proiectului hotărârii și a poziției asociațiilor: doar pe suport de hârtie, sau și prin mijloace electronice.	În proiect a fost utilizată noțiunea de "formă textuală" prevăzută la art.320 Cod Civil, care presupune atât hârtia cât și mijlocul electronic, plus nu doar document electronic, dar și o imagine.
Legea nr. 220/2007 art.2	Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)	<p>Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali</p> <p>9. Referitor la propunerea privind stabilirea ca act constitutiv a unui singur document – statutul, în Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, reiterăm opinia și cele expuse la pct. 4 din prezentul aviz.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Motivele respingerii au fost expuse ca comentarii la Legea nr. 135/2007 art.2 și altele din sinteza de la prima avizare, autorul avizului repetat nu a dat nici o apreciere acestor motive de respingere.</p>
		<p>Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</p>	
Legea nr. 234/2016 art.46	Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-5677 din 29.06.2023)	<p>10. La fel, reiterăm și obiecția Ministerului Justiției referitor la modificarea art. 46 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare precum că prezenta normă este consumată.</p> <p>Suplimentar, comunicăm că nu considerăm oportună realizarea unor asemenea modificări în cadrul dispozițiilor finale a Legii în cauză (care ar avea aparent efect retroactiv). Astfel, în cazul în care autorul urmărește acest scop, în mod propriu, și cu o argumentare pertinentă, o soluție de compromis ar fi elaborarea unei norme distincte ce ar stabili expres că societățile de registru nu sunt obligate să transmită Depozitarului central registrele deținătorilor de valori mobiliare și documentația aferentă completă în cazul valorilor mobiliare emise de entitățile care se încadrează în</p>	<p>Se susține.</p> <p>Notă: având în vedere avizul BNM (a se vedea mai jos), propunerea de modificare a acestei legi a fost exclusă din proiect.</p>

<p>Legea nr. 234/2016 art.46</p>	<p>Banca Națională (<i>démersul nr.31-002/74/2170 din 30.06.2023</i>)</p>	<p>categoria entităților mari, potrivit art. 4 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017.</p>	
<p>2. Referitor la propunerea de modificare a art. 46 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (art. VII din proiectul de lege), considerăm inoportună modificarea propusă și recomandăm a se reconsidera necesitatea acestei modificări în virtutea considerentelor următoare:</p> <p>a) Potrivit modificărilor recente, operate prin Legea nr. 332/2022 pentru modificarea unor acte normative (care a intrat în vigoare la 15 decembrie 2022), au fost stabilite categoriile de emitenți (societățile pe acțiuni), valorile mobiliare ale cărora vor constitui obiectul serviciilor prestate de Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (DCU), fiind inclusă și categoria de emitenți care se consideră entități mari, potrivit art.4 din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017. Conform notei informative aferente Legii nr. 332/2022, stabilirea în Legea nr. 234/2016 a emitenților care beneficiază de serviciile DCU a fost necesară în legătură cu excluderea din Legea nr.234/2016 a prevederilor care impuneau trecerea integrală la DCU a tuturor emitenților de valori mobiliare. Astfel, în temeiul modificărilor recente, la DCU urmează să fie transferați nu toți emitenții de valori mobiliare, ci doar societățile pe acțiuni care corespund criteriilor legal predefinite. Atragem atenția că aceste criterii au fost convenite cu Fondul Monetar Internațional, care, de comun acord cu CNPF, BNM și DCU au agreat conceptul transferului parțial al registrelor la DCU, inclusiv a registrelor aferente emitenților care fac parte din categoria entităților mari.</p>			<p>Se susține, având în vedere:</p> <ul style="list-style-type: none"> - referințele autorului avizului la convenția cu Fondul Monetar Internațional, prin care, de comun acord cu CNPF, BNM și DCU s-au agreat conceptul transferului parțial al registrelor la DCU, inclusiv a registrelor aferente emitenților care fac parte din categoria entităților mari; - modificările recente aduse legilor enumerate de autorul proiectului; - poziția conceptuală expusă în mai multe acte normative prin care se subliniază importanța DCU în structura entităților implicate în domeniul operațiunilor financiare și de capital. <p>În consecință, modificarea în cauză a fost exclusă din proiect.</p>

b) Obligația de transfer a registrelor la DCU vizează și entitățile mari atât din perspectiva importanței și impactului economic al acestor entități în domeniul de activitate pe care îl desfășoară, cât și din perspectiva imperativului de a minimiza riscurile (care rămân valabile și în prezent) aferente ținerii registrelor de către societățile de registru, și anume: - societățile de registru sînt vulnerabile din punct de vedere financiar, fiecare dintre acestea avînd capital și active limitate; - sistemele de tehnologii informaționale, aplicate în domeniul ținerii evidenței valorilor mobiliare, sunt depășite și nu corespund cerințelor (produsele program nu permit conexiunea cu alte sisteme IT, efectuarea automată a copiilor de rezervă și alte funcționalități similare; entitățile de pe piață nu acceptă primirea documentelor sau remiterea extraselor prin mijloace electronice, iar clienții și deținătorii de valori mobiliare trebuie să viziteze fizic entitățile care activează pe piața de capital pentru a da o indicație privind operațiunile cu valori mobiliare); - sistemele IT utilizate, politicile interne și capacitățile funcționale nu asigură protecția drepturilor deținătorilor de valori mobiliare.

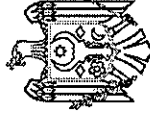
c) Art. 46 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 234/2016 reprezintă o dispoziție tranzitorie a cărei termen legal de executare a expirat și, prin urmare, modificarea unei atare norme juridice nu pare să corespundă normelor de tehnică normativă.

d) Anularea obligației societăților pe acțiuni care sunt entități mari de a transfera registrele către DCU nu pare să contribuie la eficientizarea sau facilitarea activității societăților pe acțiuni respective, or, obligația societății pe acțiuni de a furniza informația aferentă deținătorilor de valori mobiliare (prevăzută la art. 18 alin. (1) din Legea nr.

	<p>1134/1997) persistă, indiferent de destinatarul acestei informații (DCU sau societatea de registru).</p> <p>e) Argumentul de „alinieră” a cadrului legal la prevederile Regulamentul UE 909/2014, invocat în Nota informativă aferentă proiectului de lege, nu este unul relevant, or, Regulamentul 909/2014 stabilește obligația înregistrării la depozitarul central a valorilor mobiliare care se tranzacționează la bursă, dar nu exclude dreptul statului de a stabili și alte categorii de instrumente financiare care trebuie înregistrate obligatoriu la depozitarul central.</p>	
--	--	--

Secretar de stat

Viorel GARAZ



Digitally signed by Garaz Viorel
Date: 2023.07.10 13:32:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor
(structurată pe articole sau puncte din proiect)
conform art.32 alin.(6) și anexei nr.3 la Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(reglementarea relațiilor între asociații/fondatori societăților comerciale),
număr unic 381/MDED/2023

Articolele din legile modificate	Participantul la avizare	Conținutul obiecției/propunerii/recomandării	Argumentarea autorului proiectului
	<p>Congresul Autorităților Locale din Moldova (<i>demersul nr. 146 din 02.06.2023</i>)</p>	<p align="center">Obiecții și propuneri de ordin general</p> <p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	
	<p>Agencia de Investiții (<i>demersul nr.04-123 din 05.06.2023</i>)</p>	<p>Avizează pozitiv proiectul.</p>	
	<p>Ministerul Mediului (<i>demersul nr. 13-05/1152 din 08.06.2023</i>)</p>	<p>Lipsa de obiecții și propuneri.</p>	
	<p>Agencia Proprietății Publice</p>	<p>Susține promovarea proiectului și propune completarea Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, cu unele reglementări specifice pentru societățile cu cota majoritară sau integrală public.</p>	<p>Se ia act. Conform Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative avizul autorității publice trebuie să conțină propuneri motivate și concrete la proiectul în cauză.</p>

<p>(demersul nr. 14-04-3702 din 07.06.2023)</p>	<p>Cât privește propunerea de completare a Legii nr. 135/2007 cu unele reglementări specifice pentru societățile cu cota majoritară sau integrală public, aceste propuneri nu au fost obiect de analiză în cadrul Grupului de lucru, iar conform art.32 alin.(6) din legea 100/2017, proiectul care, în urma avizării și consultării publice, a fost completat cu aspecte și concepte noi, acest proiect trebuie remis repetat spre avizare și consultare publică. Ori, subiectul invocat de APP fiind pe de o parte de concept, este totodată, pe de altă parte, unul îngust și cu impact mai mic și mai puțin important decât celelalte subiecte din proiect.</p> <p>În context, nu se poate considera judicios stoparea promovării proiectului și revizuirea conceptuală cu reînceperea procedurilor.</p>
<p>Centrul de Armonizare a Legislației (demersul nr. 31/02-69-6179 din 13.06.2023)</p>	<p>În concluzie, ca urmare a examinării modificărilor propuse prin prisma Directivei (UE) 2017/1132 și Directivei 2007/36/CE, menționăm că acesta nu are scop transpunerea directă a dispozițiilor UE în domeniul dreptului societăților comerciale și guvernantei corporative.</p> <p>Totuși, reieșind din constatări expuse supra, menționăm că aprobarea acestora în versiunea propusă, pot afecta gradul de armonizare realizat, în speță, prin Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni. La fel, reieșind din cadrul primar de reglementare armonizat în domeniul dreptului societăților comerciale și al guvernantei corporative, evidențiem necesitatea racordării modificărilor propuse la prevederile Codului Civil și ale Legii nr. 171/2012.</p>
<p>Consiliul Concurenței</p>	<p>În limita competenței comunică despre lipsa propunerilor și obiectivelor pe marginea proiectului.</p>
<p>Se ia act.</p> <p>Constatări din Aviz se referă practic la aproape toate articolele din conținut, dar nu separat ci "la pachet", și majoritatea din ele au următoarea structură: "Subiectul nu este reglementat de acte UE sau este lăsat la discreția statelor membre. Totuși, urmând o opinie precum că textul trebuie revizuit în contextul următoarelor acte normative naționale".</p> <p>Argumentele necesității excluderii sau reglementării suplimentare expuse în aviz la articole separate nu sunt judicioase.</p> <p>Modificările propuse nu afectează gradul de armonizare realizat prin Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.</p>	<p>Se ia act.</p>

	<p><i>(demersul DJ-06/270-932 din 14.06.2023)</i></p>	<p>Totodată, se expune o mențiune asupra impactului introducerii normelor privind contractul asociațiilor/contractul corporativ. A se vedea la compartimentele respective.</p>	<p>Se comentează la articolele respective din legile nr.135 și nr.1134.</p>
	<p>Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i></p>	<p>Aferent rigorilor tehnicii legislative, la definitivarea textului proiectului se va ține cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv. Totodată, la elaborarea textului proiectului actului normativ verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent (a se vedea art. 54 alin. (1) lit. j) din <i>Legea nr. 100/2017</i>).</p>	<p>Se ia act. De menționat că autorul avizului nu a indicat concret în care puncte din proiect ar exista deviații de la rigorile tehnicii legislative.</p>
	<p>Asociația Investitorilor Străini <i>(e-mail din 15.06.2023)</i></p>	<p>Legislația internațională consideră drept companii tranzacționate public emitenții care au efectuat oferte publice de valori mobiliare sau ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.</p> <p>Noțiunea de companie tranzacționată public, aplicabilă în legislația internațională privind piața de capital, nu trebuie confundată cu noțiunea de „entitate de interes public”, aplicabilă în legislația internațională privind raportarea financiară și auditul.</p> <p>Directivele 2004/109, 2007/36, 2017/828 și Regulamentul UE 2018/1212 se aplică doar emitenților ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.</p> <p>Între timp, prin Legea nr. 101/2023 a fost ajustată definiția noțiunii „entitate de interes public”. Ca urmare,</p>	<p>Se susține. Proiectul a fost modificat, prin excluderea punctelor respective.</p>

		<p>modificările propuse la art. II pct. 1, 3 și 4, precum și art. V pct. 1 și 2 nu mai sunt actuale.</p> <p>Modificarea propusă la art. V pct. 3 este necesară, deoarece această normă există impune emitenților care nu sunt entități de interes public o obligație oneroasă și excesivă privind întocmirea listei persoanelor afiliate ale persoanelor sale afiliate. Impunerea acestei obligații pentru asemenea emitenți nu este justificată și este disproporționată. Societatea și acționarii minoritari sunt protejați prin prevederile art. 85 și 86 din Legea nr. 1134/1997 privind încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese.</p>	
Obiectii și propuneri la articolele/punctele din proiect			
Codul Fiscal			
Codul Fiscal art.12 p.3	Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)	<p>Atenționăm asupra prevederilor art. 254 alin. (1) lit. c) din <i>Codul civil</i>, conform căroră „Asociatul societății comerciale are dreptul să primească o cotă-parte din profitul societății (dividend), proporțională participației la capitalul social, în condițiile stabilite de lege și actul de constituire.”.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Potrivit art.280, alin.(2) Cod Civil, prevederile Codului se aplică societăților cu răspundere limitată complementar normelor ce se conțin în Legea specială privind acest tip de societăți comerciale. Astfel, propunerile din proiect reprezintă de fapt ”condiții stabilite de lege” privind repartizarea profitului. Redacția propusă în proiect menționează repartizarea dividendelor în două modalități: (i) în conformitate cu cota de participare și (ii) în modul stabilit de actul constitutiv. Raportat la art.254 Cod Civil, repartizarea conform modului stabilit de actul constitutiv corespunde expresiei ”în condițiile stabilite de lege și actul constitutiv”.</p>
Codul Fiscal art.12 p.3	Ministerul Finanțelor	<p><i>Proiectul de lege privind modificarea unor acte normative ce vizează politica fiscală și vamală pentru anul 2024</i> prevede modificarea noțiunii de <i>dividend</i> de la art. 12 pct.3) din Codul fiscal, care stipulează că repartizarea dividendelor</p>	<p>Nu se susține</p> <p>Într-adevăr, s-ar părea că într-un anumit mod normele din aceste 2 proiecte s-ar suprapune. Dar, există anumită</p>

	<i>(demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023)</i>	<p>în alt mod decât în conformitate cu cota de participăție deținută în capitalul social se permite în cazul deținerii cotei de participăție respective, pe o perioadă de cel puțin 3 ani consecutivi.</p> <p>Prin urmare, întru excluderea discrepanțelor dintre proiectele expuse supra, se propune excluderea din proiect a Art. I. ce vizează modificarea noțiunii de dividend.</p>	<p>certitudine că proiectul privind politica fiscală va fi examinat și aprobat în Parlament mult după ce se preconizează examinarea proiectului dat, ce ține de reglementarea relațiilor între asociații/fondatori societăților comerciale.</p> <p>Mai mult, în cazul în care va fi aprobată în Parlament legea în cauză, crește gradul de certitudine că și norma din politica fiscală va fi aprobată, iar în situația inversă survine riscul neaprobării normei în politica fiscală, ce va aduce la situația în care s-a eșuat implementarea unei reforme binevenite, așa cum au arătat dezbaterile publice, din motive care nu au depins de poziția autorului proiectului.</p>
<p>La tot textul proiectului legii</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare <i>(demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023)</i></p>	<p>Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni</p> <p>Amendamentele sunt neavenite în contextul în care:</p> <p>1) regimul de circulație și raportare aplicat actualmente nu afectează în nici un mod societățile care nu sunt cotate la bursă, acestea având tratament simplificat în materie¹ (1.Regulamentul CNPF 7/1/2019 cu privire la dezvoltarea informației de către emitenții de valori mobiliare, Capitulul IV). În argumentarea dată a se vedea și legea adoptată recent cu nr.101/2023 pentru modificarea unor acte normative (în mod special Art. IV);</p>	<p>Se ia act</p> <p>Proiectul a fost modificat redacțional</p> <p>Ținând cont că prin Legea nr. 101/2023 a fost ajustată definiția noțiunii „entitate de interes public”, modificările propuse la art. II pct. 1, 3 și 4, precum și art. V pct. 1 și 2, au fost excluse.</p> <p>Totodată, argumentul precum că problema ar fi soluționată printr-un regulament emis de CNPF nu poate fi considerat judicios, având în vedere clasificarea actelor normative după emitenți.</p>
<p>La tot textul proiectului legii</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare <i>(demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023)</i></p>	<p>Amendamentele sunt neavenite în contextul în care:</p> <p>2) în prezent legislația prenotată în domeniul pieței de capital, armonizată la aquis-ul comunitar² (2.Directivele UE: 2004/109, 2007/36, 1132/2017), pune accent deosebit asupra protecției investitorilor pe societățile pe acțiuni în calitatea lor de: entitate de interes public (<i>asimilată societăților admise spre tranzacționare pe piața</i></p>	<p>Se ia act</p> <p>Proiectul a fost modificat redacțional</p> <p>Ținând cont că prin Legea nr. 101/2023 a fost ajustată definiția noțiunii „entitate de interes public”, modificările propuse la art. II pct. 1, 3 și 4, precum și art. V pct. 1 și 2, au fost excluse.</p>

La tot textul proiectului legii	Comisia Națională a Pieței Financiare (demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023	reglementată) și societate admisă spre tranzacționare în cadrul sistemului multilateral de tranzacționare;	Se ia act Proiectul a fost modificat redacțional
La tot textul proiectului legii	Comisia Națională a Pieței Financiare (demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023	<p>Amendamentele sunt neavenite în contextul în care:</p> <p>3) schimbarea propusa de autori și anume prin modificarea pe alocuri a termenului de „entitate de interes public” cu „societate admisă spre tranzacționare pe piața reglementată” creează riscul de eludare a normelor de transparență de către unii emitenți de instrumente financiare (<i>apropro - bănci, societăți de asigurare</i>) considerați de legislația națională și internațională, implicit conform European Model Companies Act (EMCA) ca companii publice³ (3. Extras EMCA: Public companies exist in all EU Member States. This company form is designed for larger enterprises, which generally have access to the capital markets in order to raise finance, both in terms of equity capital from shareholders and loan capital from bondholders. These companies are genuinely capital companies in that they usually have a large and diverse number of shareholders);</p>	<p>Ținând cont că prin Legea nr. 101/2023 a fost ajustată definiția noțiunii „entitate de interes public”, modificările propuse la art. II pct. 1, 3 și 4, precum și art. V pct. 1 și 2, au fost excluse.</p>
La tot textul proiectului legii	Comisia Națională a Pieței Financiare (demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023	<p>Amendamentele sunt neavenite în contextul în care:</p> <p>4) sub aspectele cerințelor de raportare, normele prevăzute actualmente în Legea nr.1134/1997 sunt corelate și rezidă din prevederile Legii contabilității nr.113/2007 și Legii contabilității și raportării financiare nr.287/2017, care, la fel, prevede un sistem distinct de raportare aplicat entităților de interes public, dar nu doar în raport cu cele cotate la bursă</p>	<p>Această parte a avizului nu poate fi considerată ca parte a unui aviz la un proiect de act normativ în contextul art.32 și 33 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Cerințele de raportare prevăzute de Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, care a înlocuit Legea contabilității nr.113/2007, nu prevăd întocmirea, prezentarea și publicarea situațiilor financiare semestriale și a rapoartelor anuale și semestriale. Acestea sunt cerințe impuse prin cap. VI din Legea nr.171/2012. Obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (3) și art. 94 alin. (2) din Legea nr.1134/1997 rezultă din obligațiile prevăzute la cap. VI din Legea nr.171/2012, în special art. 120 și 121. Prin urmare, obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (3) și art. 94 alin. (2) din Legea nr.1134/1997 ar trebui impuse aceluiași emitenți care sunt supuși obligațiilor prevăzute la art. 120 și 121 din</p>

			<p>Legea nr. 171/2012, care sunt menționați la art. 118 alin. (1) din Legea nr. 171/2012.</p> <p>Ținând cont că prin Legea nr. 101/2023 a fost ajustată definiția noțiunii „entitate de interes public”, modificările propuse la art. II pct. 1, 3 și 4, precum și art. V pct. 1 și 2, au fost excluse.</p> <p>Modificarea propusă la art. V pct. 3 este necesară, deoarece norma care se propune a fi modificată impune emitenților care nu sunt entități de interes public o obligație oneroasă privind întocmirea listei persoanelor afiliate ale persoanelor sale afiliate, care este disproporționată și nejustificată. Articolele 85 și 86 din Legea nr. 1134/1997 privind încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese protejează asemenea emitenți și acționarii lor minoritari de abuzuri, inclusiv prevăd obligația persoanelor interesate de a informa emitentul despre conflictul său de interese înainte de încheierea tranzacției cu conflict de interese.</p>
<p>Legea nr. 1134/1997 art.85 alin.(14)</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>Dispoziția de modificare după textul „alineatul (14)” se va completa cu textul „litera a)”, în vederea corectării și precizării normei propuse spre modificare.</p>	<p>Se susține.</p> <p>Proiectul a fost modificat conform recomandării.</p>
<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (<i>demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023</i>)</p>	<p>În virtutea celor expuse, considerăm relevant excluderea contractelor corporative din Legea nr.1134/1997, cu opțiunea de reglementare după caz în Codul Civil:</p> <p>II. Cât privește completarea Legii nr.1134/1997 cu prevederi aferente contractului corporativ, relaiăm că EMCA nu analizează în concret contractele corporative între acționari (<i>ce ar trebui să conțină aceste contracte</i>), pornind de la faptul că aspectele de guvernanță corporativă trebuie și pot fi fixate primordial în actele de constituire ale</p>	<p>Nu se susține din motivele invocate mai jos:</p> <p>Temerile autorului avizului precum că acordurile între acționari (contractul corporativ) ar putea crea riscuri de activitate concertată în scopul preluării controlului în societate, se combat prin următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prin art.26 din legea 1134/1997 acționarii sunt în drept să sesizeze CNPF și să solicite de la CNPF

<p>societății așa cum prevede directiva UE, mai cu seamă 1132/2017/UE privind anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale (art.3). Mai mult, aceste acorduri între acționari, așa cum sunt propuse a fi reglementate pentru societățile cotate la bursă, pot crea riscuri de activitate concertată în scopul preluării controlului în societate. În atare situație, accentuăm că activitatea concertată este supusă notificării și evaluării ex-ante în domeniul financiar bancar și non-bancar, potrivit pragurilor de deținere corespunzătoare (1%, 10%,...). În esență, neînțelegerea de către acționari a mecanismelor corporative propuse, precum și manifestarea voinței pentru intrarea în astfel de relații, poate determina după caz, pierderea dreptului de proprietate în societate.⁴(4. Extras EMCA: Regarding public traded companies, there is a borderline between securities regulation and company law. The EMCA does not deal with securities regulation in general, but since public traded companies are public companies, certain parts of the regulation are a natural part of Companies Acts.)</p>	<p>tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale acționarilor;</p> <p>-</p> <p>introducerea în lege a articolului cu privire la contractul corporativ, cât și semnarea propriu zisă a contractului corporativ, nu a după sine în mod imediat și iminent nici la faptul activității concertate, nici la excluderea obligației de notificare și evaluare ex-ante a activității concertate.</p> <p>-</p> <p>mai mult, propunerea de reglementare din proiect stabilește obligații pentru părțile contractului corporativ în cazul în care vizează un emitent a căror acțiuni sunt tranzacționate pe piața reglementată (alin.5-7).</p> <p>-</p> <p>asemenea contracte sunt prevăzute de legislația statelor cu economii de piață dezvoltate (US Model Business Corporation Act §3.72 - 2016 mbca.authcheckdam.pdf (americanbar.org), UK Companies Act 2006 - Companies Act 2006 (legislation.gov.uk), art. 67.2 Cod civil FR - ГК РФ Статья 67.2. Корпоративный договор \ КонсультантПлюс (consultant.ru), art. 32.1 din Legea FR privind societățile pe acțiuni - Статья 32.1. Акционерное соглашение \ КонсультантПлюс (consultant.ru)) și sunt o practică obișnuită în aceste state.</p>	<p>Obiecția nu se consideră judicioasă.</p> <p>Art.125 din Legea 171/2012 se referă la modul de dezvăluire a informației privind deținerea importantă de acțiuni. Contractul corporativ însă, nu generează modificări în componența acționarilor SA și cotelor deținute de acționari.</p>
--	---	--

<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>În primul rând, considerăm că utilizarea în cadrul noțiunii de „contract corporativ” a termenului „corporativ” nu corespunde conținutului celor propuse de către autor, prin completarea cu art. 102¹ a <i>Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni</i>. Spre exemplu, în temeiul art. 171 alin. (3) din <i>Codul civil</i>, ce vizează noțiunea de persoană juridică, „Persoana juridică poate fi organizată în mod corporativ sau în baza calității de membru, poate fi dependentă sau independentă de un anumit număr de membri, poate avea scop lucrativ sau nelucrativ”. De asemenea, potrivit art. 48 alin. (3) lit. b) din <i>Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni</i>, Adunarea generală a acționarilor are atribuție exclusivă de a aproba <u>codul guvernării corporative, precum și modificarea sau completarea acestuia.</u></p>	<p>Obiectivele nu se consideră judicioase și la subiect.</p> <p>Utilizarea noțiunii de „contract corporativ” a fost propusă reieșind din practica internațională a utilizării acesteia, și anume pentru ca potențialii investitori nerezidenți să fie informați astfel despre scopul implementării acestei norme în lege. Termenul de contract corporativ este utilizat doar în privința societăților pe acțiuni, care prin definiție sunt societăți organizate corporativ.</p> <p>Atâta timp cât autorul acestei obiecții din aviz nu a venit cu o propunere alternativă, care ar fi mai binevenită decât cea aplicată, temei pentru modificarea proiectului nu există.</p>
	<p>În al doilea rând, dreptul la vot este un drept nepatrimonial al unor acționari, în condițiile <i>Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni</i>. Prin urmare, dreptul la vot îl pot exercita nu toți acționarii ai societății pe acțiuni.</p> <p>Mai mult, în conformitate cu art. 21 alin. (1) lit. e) din legea enunțată, acționarul are dreptul să înstrăineze, în modul prevăzut de statut, acțiunile care îi aparțin, să le pună în gaj sau în administrare fiduciară, iar, potrivit art. 48 alin. (3) lit. h) din aceeași lege, Adunarea generală a acționarilor are atribuție exclusivă de a hotărî cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 82 alin. (2) și a tranzacțiilor cu conflict de interese ce depășesc 10% din valoarea activelor societății, conform ultimelor situații financiare.</p> <p>În aceeași ordine de idei, art. 76 alin. (2) prevede că „Tranzacțiile societății cu valorile mobiliare plasate de ea se efectuează în conformitate cu Codul civil, prezenta lege, legislația privind piața de capital, cu legislația din domeniul concurenței și cu statutul societății.”</p>	<p>Codul guvernării corporative și contractul corporativ sunt două concepte absolut diferite, în special prin modul de adoptare a documentului respectiv, sfera de aplicare (acționari afectați) și consecințele (impactul) pentru subiecții implicați. Contractul corporativ generează relații de natură obligațională între părțile lui, iar Codul guvernării corporative sunt reguli interne obligatorii pentru organele societății pe acțiuni și pentru acționarii ei.</p> <p>Contractul corporativ nu limitează drepturile acționarilor la vot, la înstrăinarea hârtiilor de valoare, la modul de aprobare și încheiere a tranzacțiilor de proporții.</p> <p>Atât până, cât și după încheierea unui contract corporativ, normele legale privind societatea pe acțiuni și acționariatul ei rămân pe deplin valabile și aplicabile.</p>	

<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>Achiziționarea unui număr de acțiuni care acordă controlul asupra societății este reglementată la art. 83, conform căruia: „(1) Numărul de acțiuni care acordă controlul asupra societății se determină în funcție de condițiile de exercitare a controlului în situațiile stabilite de legislația privind piața de capital. (2) Achiziționarea de către orice persoană a unui număr de acțiuni care acordă controlul asupra societății se efectuează cu respectarea prevederilor legislației din domeniul concurenței și ale legislației privind piața de capital. (3) Persoana fizică sau juridică care deține, direct sau indirect, singură sau împreună cu persoanele care acționează în mod concertat cu ea, mai mult de 50% din acțiunile cu drept de vot aflate în circulație ale unei societăți sau din valorile mobiliare ce pot fi convertite ori oferă dreptul de procurare a acțiunilor cu drept de vot (în continuare – <i>persoană care deține mai mult de 50%</i>) este obligată, dacă legislația nu prevede altfel, să efectueze, în termen de 3 luni de la data efectuării în conturile de valori mobiliare și registrele Depozitarului central/registratorului a înscririlor aferente achiziționării de acțiuni, o ofertă de preluare obligatorie în conformitate cu Legea privind piața de capital. (4) Până la îndeplinirea cerințelor menționate la alin. (3), persoana care deține mai mult de 50% are dreptul la vot la adunarea generală a acționarilor în limita a 25% din acțiunile cu drept de vot aflate în circulație ale societății. Numărul total al acțiunilor cu drept de vot care aparțin acestei persoane se va lua în calcul numai pentru stabilirea cvorumului la ținerea adunării generale a acționarilor. Persoana care deține mai mult de 50% și/sau reprezentanții acesteia se înregistrează cu întregul pachet de valori mobiliare deținut.”.</p>	<p>Obiectiile nu se consideră judicioase și la subiect.</p> <p>Contractul corporativ nu este un contract de procurare sau schimb de hârtii de valoare între persoane, astfel tot ce ține de regulile privind controlul asupra societății, achiziționarea de acțiuni etc. rămân a fi aplicabile.</p> <p>În urma semnării de către un grup de acționari a unui contract corporativ nu survine nici o modificare a repartizării pachetelor de acțiuni sau apariția situației de acțiuni concertate în scop de achiziție a pachetelor de control. Mai mult, încheierea contractului corporativ nu poate avea drept consecință excluderea oricăror norme imperative a legii, norme care oricum, vor trebui respectate de părțile la contractul corporativ.</p>
---	---	--	--

	<p>Prim urmare, art. 20 din <i>Legea concurenței nr. 183/2012</i>, prevede:</p> <p>„(1) Până la declararea concentrării economice ca fiind compatibilă cu mediul concurențial, în temeiul unei decizii emise de către Plenul Consiliului Concurenței în conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b) ori alin. (2) lit. b) sau c) ori pe baza unei prezumții în conformitate cu art. 25 alin. (5), este interzisă punerea în aplicare a unei operațiuni de concentrare economică ce cade sub incidența art. 22 alin. (1).</p> <p>(2) O operațiune de concentrare economică are loc în cazul în care modificarea de durată a controlului rezultă în urma:</p> <p>a) fuzionării a două sau mai multor întreprinderi independente anterior ori mai multor părți ale unor întreprinderi independente anterior; sau</p> <p>b) preluării, de către una sau mai multe persoane care controlează deja cel puțin o întreprindere ori de către una sau mai multe întreprinderi, fie prin achiziționarea de valori mobiliare (părți sociale) sau de active, fie prin contract ori prin alte mijloace, a controlului direct sau indirect asupra uneia ori mai multor întreprinderi sau părți ale acestora, inclusiv prin crearea unei societăți în comun care îndeplinește în mod durabil toate funcțiile unei entități economice autonome.”</p> <p>Operațiunile de concentrare economică sunt supuse evaluării și urmează a fi notificate Consiliului Concurenței înainte de punerea în aplicare, atunci când cifra totală de afaceri realizată cumulativ de întreprinderile implicate, înregistrată în anul anterior operațiunii, depășește 25 000 000 lei și există cel puțin două întreprinderi implicate în operațiune care au realizat pe teritoriul Republicii Moldova, fiecare în parte, o cifră totală de afaceri mai mare de 10 000 000 lei în anul anterior operațiunii (art. 22 alin. (1) din <i>Legea concurenței nr. 183/2012</i>).</p>
<p>Puțem presupune că un contract corporativ într-adevăr prevede că participații lui au convenit la participarea în viitor la tranzacții cu hârtii de valoare care ar putea fi calificată ca operațiuni de concentrare economică. Înșă acest contract corporativ nu substituie propriu zisa tranzacție de concentrare economică. Iar atunci când participații contractului corporativ vor întreprinde acțiunile de rigoare pentru semnarea unor tranzacții cu efect de concentrare, aceste persoane vor fi obligate să respecte întocmai toate procedurile legale, inclusiv cele din domeniul concurenței.</p>	<p>Proiectul a fost consultat cu Consiliul Concurenței.</p>

<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Consiliul Concurenței (<i>demersul DJ-06/270-932 din 14.06.2023</i>)</p>	<p>În contextul celor evocate, proiectul urmează a fi coordonat în mod obligatoriu cu Consiliul Concurenței.</p>	<p>A se vedea comentariul mai jos.</p>
<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Consiliul Concurenței (<i>demersul DJ-06/270-932 din 14.06.2023</i>)</p>	<p>Menționăm că aceste contracte vor putea constitui acte juridice prin care va putea fi modificat/obținut controlul de durată în cadrul întreprinderii. Respectiv, în condițiile în care aceste operațiuni de preluare a controlului întreprinderii vor constitui operațiuni de concentrare economică ce cad sub incidența art. 20 alin. (2) din Legea concurenței și vor depăși pragul stabilit de art. 22 din Legea concurenței, persoanele sau întreprinderile care vor dobândi controlul asupra întreprinderii, înainte de punerea în aplicare, urmează să notifice Consiliului Concurenței intenția preluării controlului pentru evaluarea compatibilității operațiunii de concentrare economică cu mediul concurențial.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Contractul corporativ reprezintă un acord de comportament în viitor, acțiunile viitoare asumate de acționari vor fi întreprinse în conformitate cu cadrul legal descris de autorul avizului. Preluarea controlului nu este o consecință a semnării contractului corporativ, ci un scop/intenție asumat de participanții la acest contract. Necesitate de modificare a proiectului urmare a acestei mențiuni a autorului avizului nu este.</p>
<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>Adițional, sub aspect redacțional, art. 102¹ nu poate fi inclus la Capitolul 21, care stabilește dispoziții finale și tranzitorii. Se va reține că, potrivit art. 47 și 48 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dispozițiile finale</i> cuprind momentul intrării în vigoare și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ, iar <u>dispozițiile tranzitorii</u> cuprind măsurile ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ.</p> <p>Totodată, la alin. (11) al art. 102¹ se va rectifica referința la alin. (8), prin substituirea cu referința la alin. (10).</p>	<p>Se susține.</p> <p>Articolul a fost replasat în proiect sub alt număr.</p>
<p>Legea nr. 1134/1997 art.102¹</p>	<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>În conformitate cu prevederile art.281 din Codul civil: “(2) <i>Modul de constituire, funcționare, reorganizare și lichidare a societăților pe acțiuni este reglementat prin lege și, în completare, prin dispozițiile prezentului cod</i>”.</p>	<p>Se susține.</p> <p>Proiectul a fost modificat respectiv.</p> <p>Propunerile nu se susțin din următoarele motive:</p> <p>1. Contractul corporativ este un contract civil între părți, care are ca obiect exercitarea drepturilor</p>

<p>(demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023)</p>	<p>Potrivit art.17 pct.3 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi: <i>“Particularitățile înființării, funcționării și încetării activității societății pe acțiuni și a societății cu răspundere limitată sânt reglementate de legislația privind societățile pe acțiuni și societățile comerciale, de legislația civilă, precum și de contractul de constituire (de societate) și de statutul întreprinderii”.</i></p> <p>Conform prevederilor art.1 din Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni: <i>“Prezenta lege stabilește modul de înființare, dizolvare (lichidare) și statutul juridic al societăților pe acțiuni, drepturile și obligațiile acționarilor, ale membrilor organelor de conducere și ale altor persoane cu funcții de răspundere ale societății, asigură apărarea drepturilor și intereselor legale ale creditorilor și acționarilor acestor societăți”.</i></p> <p>Astfel, prin prisma celor expuse, în situația în care se optează pentru inserarea în Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni a unor prevederi vis-a-vis de posibilitatea acționarilor de a încheia un contract corporativ privind exercitarea drepturilor aferente acțiunilor deținute în societate și/sau privind particularitățile exercitării drepturilor asupra acțiunilor respective, urmează să fie stabilite într-o modalitate cumulativă și exhaustivă clauzele esențiale ale unui asemenea contract (deoarece acesta va avea efecte inclusiv prin prisma deciziilor asumate și asupra acționarilor care nu au calitatea de parte contractantă), care conform propunerilor din proiectul de lege se propune să fie unul cu caracter confidențial.</p> <p>Totodată, se propune completarea proiectului prenotat cu noțiunea de „<i>Contract corporativ</i>” pentru a da claritate și a exclude interpretările ce vizează obiectul Contractului corporativ, deoarece Codul civil al Republicii Moldova nu reglementează acest tip de contract.</p>	<p>aferente acțiunilor deținute în societate și/sau privind particularitățile exercitării drepturilor asupra acțiunilor respective. În conformitate cu contractul corporativ, părțile se obligă să exercite drepturile respective într-un anumit mod sau să se abțină (să refuze) de la exercitarea acestora, inclusiv să voteze într-un anumit mod la adunarea generală a acționarilor, să coordoneze opțiunea de vot cu alți acționari, să achiziționeze sau să înstrăineze acțiuni la un anumit preț sau la apariția anumitor circumstanțe, să se abțină de la înstrăinarea acțiunilor până când apar anumite circumstanțe, precum și să desfășoare în mod concertat alte acțiuni legate de administrarea societății, de activitățile, reorganizarea și lichidarea acesteia.</p> <p>2. Într-adevăr unele prevederi ale contractului corporativ pot în viitor să aibă efecte asupra acționarilor care nu au calitatea de parte contractantă. Dar, contractul corporativ nu modifică și nu anulează drepturile sau facilitățile acordate prin lege acelor acționari care nu sunt parte a acestui contract. De exemplu cățiva acționari vor încheia un contract corporativ prin care vor conveni că la survenirea pe viitor a unei anumite situații, ei, semnatarii acestui contract corporativ, se obligă unii față de alții, să înțreindă unele măsuri sau acțiuni. Dar aceste măsuri sau acțiuni vor putea fi întreprinse de ei exclusiv în conformitate atât cu legea, cât și cu prevederile actului constitutiv al societății.</p> <p>3. Un contract corporativ nu creează obligații pentru persoanele care nu participă la ei în calitate de părți. Încălcarea unui contract corporativ poate constitui temei pentru declararea hotărârii sau</p>
---	--	---

		<p>Astfel, menționăm că orice act normativ elaborat cu încălcarea sau exceptarea normelor generale, inclusiv cele de tehnică legislativă diminuează din calitatea acestuia, sporește riscul apariției unor norme arbitrare și neconstituționale. Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții.</p>	<p>deciziei organului de conducere al societății ca fiind nulă, la cererea unei părți la contract, dacă, la momentul luării hotărârii sau deciziei respective de către organul de conducere al societății, toți acționarii societății erau părți la contractul corporativ. O tranzacție încheiată de o parte la un contract corporativ cu încălcarea acestuia poate fi declarată nulă la cererea unei părți numai dacă cealaltă parte la tranzacție cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască restricțiile prevăzute de contractul corporativ.</p> <p>4. Potrivit art.993 Cod Civil, părțile contractante sunt libere să încheie, în limitele normelor imperative contracte și să stabilească conținutul lor. Faptul că contractul corporativ nu este reglementat de Codul civil nu înseamnă că părțile nu pot încheia un astfel de contract.</p> <p>5. Conform normelor tehnicii legislative noțiunile se utilizează în textul actului normativ în cazul în care unul și același text voluminos se repetă multiplu, astfel scopul utilizării noțiunilor este de a micșora volumul actului și ușura/simplifica lecturarea acestuia. În cazul dat toate normele privind contractul corporativ sunt concentrate într-un singur articol din lege, nerepetându-se în restul textului.</p>
<p>Legea nr. 135/2007</p>	<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023)</p>	<p>Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată</p> <p>3. La pct.32, ce vizează modificarea Legii nr.135/2007, pe tot parcursul textului, urmează a fi revizuită sintagma „nu prevede altfel” în contextul în care prima parte a prevederilor asigură un caracter exhaustiv și clar al normei, iar existența sintagmei respective subminează claritatea</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Sintagma ”nu prevede altfel” este utilizată în proiect corespunzător practicii de modificare a actelor normative. Această sintagma oferă caracter dispozitiv normei, care stabilește regula. Este propunere ce ține de conceptul</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.2, 3, 4 și altele</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>acestora, creându-se premise duale și discreționare pentru întreprinzător.</p>	<p>proiectului, de a oferi flexibilitate asociaților la alegerea regulilor care să reglementeze relațiile între ei.</p>
<p>Sub aspect conceptual, <u>propunerea privind stabilirea ca act constitutiv a unui singur document – statutul</u>, și operarea acestei modificări pe tot parcursul textului <i>Legii nr. 135/2007</i>, urmează a fi reconsiderată, deoarece vine în discrepanță cu reglementările normative civile respective, în special:</p> <p>Art. 246 din <i>Codul civil</i>, conform căruia:</p> <p>„(1) Societatea comercială se constituie prin act de constituire.</p> <p>(2) Fiecare fondator al societății comerciale trebuie să contribuie, în mărimea stabilită de actul de constituire, la formarea capitalului social.”</p> <p>Pe lângă acest fapt, potrivit normelor generale referitoare la actele de constituire ale persoanei juridice, statuate la art. 178 din <i>Codul civil</i>:</p> <p>„(1) Persoana juridică activează în baza contractului de constituire sau în baza contractului de constituire și a statutului, sau doar în baza statutului. Persoanele juridice de drept public, iar în cazurile prevăzute de lege, și persoanele juridice de drept privat cu scop nelucrativ activează în baza normelor generale cu privire la organizațiile de tipul respectiv.</p> <p>(2) Contractul de constituire a persoanei juridice se încheie, iar statutul se aprobă de către fondatorii (membrii) ei. Persoana juridică constituită de către un singur fondator activează în baza statutului aprobat de acesta.”</p> <p>Pornind de la prevederile enunțate, în noțiunea actului de constituire se cuprind contractul de constituire și statutul persoanei juridice.</p>		<p>Nu se susține.</p> <p>Subiectul coraportului dintre normele Codului Civil și a legii 135/2007 a fost dezbătut special în cadrul Grupului de lucru, unde s-a ajuns la concluzia unanimă privind aplicabilitatea art.281 alin.(2) din Cod:</p> <p>„(2) Modul de constituire, funcționare, reorganizare și lichidare a societăților pe acțiuni este reglementat prin lege și, în completare, prin dispozițiile prezentului cod.” Din norma invocată supra s-a concluzionat prioritatea normelor legii speciale (135/2007), normele Codului fiind aplicate atunci când subiectele respective nu sunt reglementate prin legea specială. Mai mult, chiar alin.1, din art.178 la care se face referire prevede că persoana juridică activează....sau doar în baza statutului.</p>	<p>Contractul de constituire se încheie, întrucât este un act juridic bi- sau multilateral care exprimă voința mai multor</p>

	<p>părți de a se asocia, iar statutul se aprobă de către fondatorii (membrii) persoanei juridice.</p> <p>Astfel, se disting următoarele opțiuni de acte constitutive, în baza cărora activează persoana juridică: 1) contractul de constituire; 2) contractul de constituire și statutul; 3) statutul (doar pentru persoana juridică constituită de un singur fondator, care îl aprobă).</p> <p>Cel mai important argument în vederea menținerii normei privind actul de constituire este reflectat la art. 249 din <i>Codul civil</i>, în temeiul căruia:</p> <p>„(1) Societatea comercială poate fi declarată nulă prin hotărâre judecătorească.</p> <p>(2) <u>Hotărârea privind nulitatea societății comerciale poate fi pronunțată numai atunci când:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <u>actul de constituire lipsește;</u> b) <u>obiectul societății este ilicit sau contrar ordinii publice;</u> c) <u>actul de constituire nu prevede denumirea societății, participațiunile asociaților, mărimea capitalului social subscris sau scopul societății;</u> d) <u>dispozițiile legale privind capitalul social minim nu au fost respectate;</u> e) <u>toți fondatorii au încheiat actul de constituire cu încălcarea capacității de exercițiu.</u>” <p>Observația este valabilă și la propunerile de modificare a art. 3 privind denumirea societăților cu răspundere limitată (în continuare - SRL), art. 4 privind sediul societății, care sunt în neconcordanță cu art. 178 alin. (3), art. 182 alin. (1), art. 183 din <i>Codul civil</i>.</p> <p>În context, se va ține cont și de prevederile <i>Legii României nr. 31/1990 privind societățile</i>, potrivit căreia SRL se poate constitui prin contract de societate și statut. SRL se poate constitui și prin actul de voință al unei singure persoane. În</p>
--	--

<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023</i>)</p>	<p>acest caz se întocmește numai statutul. Contractul de societate și statutul pot fi încheiate sub forma unui înscris unic, denumit act constitutiv. Când se încheie numai contract de societate sau numai statut, acestea pot fi denumite, de asemenea, act constitutiv. Denumirea act constitutiv desemnează atât înscrisul unic, cât și contractul de societate și/sau statutul societății. În cazurile în care contractul de societate și statutul constituie acte distincte, acesta din urmă va cuprinde datele de identificare a asociaților și clauze reglementând organizarea, funcționarea și desfășurarea activității societății. Actul constitutiv se încheie sub semnătură privată și se semnează de toți asociații. Forma autentică a actului constitutiv este obligatorie atunci când printre bunurile subscrise ca aport la capitalul social se află un teren. Actul constitutiv dobândește dată certă și prin depunerea la oficiul registrului comerțului (a se vedea art. 5 din <i>Legea nr. 31/1990</i>).</p>	
<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023</i>)</p>	<p>Nu se susțin propunerile privind excluderea pragului maxim de 50 de asociați, dat fiind faptul că se atenuează diferența dintre formele juridice de organizare - societate cu răspundere limitată și societate pe acțiuni, păstrându-se doar obligația ultimei de participare pe piața de capital.</p>	<p>Obiecția nu se consideră judicioasă.</p> <p>Anume aceasta și se dorește prin proiect: atenuarea diferenței dintre SA "clasice" - care participă pe piața de capital și fac oferte publice pe de o parte și SA "formale", care nu exercită asemenea practici, pe de altă parte. Grupul de lucru care a elaborat proiectul a considerat oportun și judicios de a acorda libertatea de a alege în ce formă organizatorică vor activa în continuare SA "formale" și a da posibilitatea SA "formale" de a ieși de sub regimul unei reglementări mai stricte pe care vor fi obligate în continuare să le respecte SA "clasice" - participanți reali la piața de capital și care atrag investiții prin oferte publice.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.11</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>Cu referire la <i>propunerea privind excluderea pragului maxim a numărului de asociați în SRL</i> (pct. 7, prin care se modifică art. 11), ținem să menționăm că legislația</p>	<p>S-a luat act.</p>

	<p>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>anterioară în domeniu nu limita numărul maximal al asociațiilor SRL. Totuși, se va lua în considerare că societatea cu răspundere limitată se bazează pe încrederea asociațiilor. Datorită acestui fapt, numărul asociațiilor este limitat, iar părțile sociale nu sunt liber cesibile. În SRL asociații răspund pentru obligațiile sociale în limita aporturilor lor. Datorită avantajelor pe care le oferă, societatea cu răspundere limitată are o mare răspândire în activitatea comercială.</p> <p>În context, atenționăm că <i>Legea României nr. 31/1990 privind societățile</i>, la art. 12 statuează că, în societatea cu răspundere limitată, numărul asociațiilor nu poate fi mai mare de 50.</p> <p>Totodată, în cazul promovării inițiativei vizate, se va ține cont că va fi necesară și modificarea art. 17 pct. 1 din <i>Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi</i>, care stabilește că în societățile cu răspundere limitată numărul asociațiilor nu poate fi mai mare de 50.</p>	<p>Propunerea în cauză a fost introdusă în proiect anume datorită avantajelor pe care le oferă forma organizatorică de SRL și pentru a stimula reorganizarea în SRL a SA cu număr relativ mic de acționari, care nu practică de fapt activități pe piața de capital. Există teme de a prezuma că acele SA care au un număr substanțial de acționari, nici nu vor fi tentate la reorganizare dat fiind riscurile de administrare. În schimb celelalte SA vor obține un instrument real pentru a-și eficientiza activitatea, ieșind dintr-un cadru legal neadecvat activității lor de bază.</p> <p>Se susține.</p> <p>Proiectul a fost modificat conform recomandării.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023)</p>	<p>Ca finalitate, în cazul în care legiuitorul consideră iminent necesar includerea în <i>Legea nr.135/2007</i> a normelor permise în SRL a unui număr nelimitat de asociați, soluția aferentă riscului reorganizării necontrolate din SA în SRL, este în a reda alineatul (3) al art.11 din <i>Legea nr.135/2007</i> în următoarea redacție: „ (3) <i>Numărul de asociați într-o societate nu este limitat, cu excepția societății, constituită ca rezultat al reorganizării prin transformare din societate pe acțiuni, în care numărul de asociați nu poate fi mai mare de 50;</i>”</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Risc al reorganizării necontrolate din SA în SRL NU EXISTĂ, deoarece conform art.92 din <i>legea 1134/1997</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pentru înregistrarea de stat a reorganizării societății pe acțiuni se depun documentele prevăzute de legislație, inclusiv autorizația de reorganizare emisă de Comisia Națională a Pieței Financiare; - în cazul depistării unor devieri de la legislație, Comisia Națională a Pieței Financiare este în drept să refuze eliberarea autorizației privind reorganizarea societății.

	<p>Suplimentar argumentelor expuse anterior, prin scr. CNPF nr. 03-3/1096 din 21.04.2023, cu referire la riscul major de transformare a societăților pe acțiuni existente, cu predilecție, acestea fiind exponente ale procesului de privatizare în mase, în societate cu răspundere limitată, ca efect al excluderii numărului limită de asociați pentru această formă organizatorico-juridică, străduim a puncta că, privită ca un instrument și o creație dedicată unor proiecte modeste, societatea cu răspundere limitată nu are, ca funcție esențială, concentrarea unor importanțe resurse de capital și, în consecință, nici nu se fundamentează pe asocierea unui număr mare de persoane. Pentru a menține caracterul <i>intuitu personae</i>⁵ (5. Contract sau un alt act juridic, la a cărui încheiere considerația persoanei contractantului sau calitățile lui personale au fost determinante) și vigoarea elementului <i>affection societatis</i>⁶ (6. Voința asociaților de a colabora, în condiții de egalitate, la realizarea scopului comun care este obținerea de beneficii ce urmează a fi împărțite între ei), componentă esențială a acestui tip de societate, opinăm ca Legea nr.135/2007 trebuie în continuare să restrângă numărul maxim al asociaților societății cu răspundere limitată la 50.</p> <p>Totodată, în vederea edificării societății destul de rigid, o concentrare mai mare de 50 de asociați ar dăuna, fără îndoială, eficienței societății și, mai ales, ar putea bloca mecanismul decizional al adunării generale a asociaților, bazat pe regula dublei majorități și care impune chiar, în lipsa unor stipulații contrare ale actului constitutiv, unanimitatea voturilor pentru adoptarea hotărârilor privind modificarea acestuia. Mai mult de atât, o concentrare mai mare de 50 de asociați ar necesita și instituirea unui mecanism eficient și autorizat de evidență a drepturilor de proprietate într-o asemenea societate, similar celui aplicat în cadrul societăților pe acțiuni.</p>
<p>Declararea SRL ca "instrument dedicat unor proiecte modeste" care nu au ca funcție esențială concentrarea unor importante resurse de capital, este una nesusținută de date statistice, date care demonstrează contrariul: în listele de top a celor mai mari companii după cifra de afaceri și numărul de angajați SRL și SA se repartizează aproximativ egal, a se vedea:</p> <p>(https://www.mold-street.com/?go=news&n=15244 https://stiri.md/article/economic/topul-celor-mai-mari-companii-din-r-moldova-dupa-cifra-de-afaceri/ https://infobiz.md/top10)</p>	<p>Avizul unei autorități publice privind impactul unui proiect de act normativ nu poate fi bazat pe presupuneri, ci pe analize cu utilizarea de date statistice, informații oficiale din surse notorii etc.</p> <p>Societățile pe acțiuni cu un număr mare de acționari au toate posibilitățile să estimeze riscurile și decidă despre oportunitatea reorganizării în SRL. De menționat că în cadrul Grupului de lucru au fost date exemple care țin de alte situații, nedescrise și neanalizate în avizul CNPF, și anume când o SA are câțiva (mult sub 50) acționari, nu practică activități specifice pieței de capital, dar nu poate din motivul restricției actuale să se reorganizeze într-o SRL pentru a beneficia de situațiile descrise ca pozitive pentru SRL în acest aviz.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Ministerul Finanțelor (<i>demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>Atenționăm că același EMCA, la care fac trimitere autorii, conchide că filosofia din spatele implementării unui SRL (ex. Germania) a fost că riscul de abuz în societate ar putea fi redus dacă o companie nu ar putea atrage capital de la public. In consecință, o companie privată are de obicei mai puțin asociiați decât o companie publică. Un factor decisiv în companiile private îl reprezintă, relațiile personale între proprietari și relațiile cu conducerea. De altfel, numărul mare de asociați într-un SRL duce la pierderea de către asociatul, în mod special minoritar, a raportului dintre dreptul la proprietate și controlul acestei proprietăți. Garanțiile propuse de către autori privind instrumentul de, - <i>sell-out prevăzut la art.47¹ pentru asociații care dețin mai puțin de 50% din capitalul social al SRL, beneficiind de valoarea activelor nete proporțional părții sale sociale</i>, nu este caracteristic unei astfel de forme juridice cum este SRL. Directiva 2004/25/CE cu privire la ofertele publice de cumpărare, conține norme cu privire la instrumentul de squeeze-out (art.15) sau sell-out (art.16), implicit pragul de semnificație de la care poate fi realizat instrumentul prenotat (90%). Cu toate acestea Directiva 2004/25/CE se aplică doar în privința instrumentelor financiare listate la bursă (art.1), corespunzător, aceasta a fost transpusă în Legea nr.171/2012 privind piața de capital (art.30-31).</p>	<p>Prevederile care oferă posibilitatea asociatului minoritar să se retragă din societate sunt eminamente oferite pentru protecția minoritarilor de abuzul majoritarilor. Directiva menționată nu se referă la SRL pentru că obiectul de reglementare a Directivei este tranzacționarea cu acțiuni a emitenților admise spre tranzacționare pe o piață reglementată. Mecanismul de retragere a asociatului minoritar este reglementat în legislația cu privire la SRL a diferitor state. Spre exemplu, norme similare există în legea Ucrainei cu privire la societățile cu răspundere limitată și cu răspundere nelimitată încă din anul 2018.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.11 alin. (3)</p>	<p>Ministerul Finanțelor (<i>demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>Considerăm necesar excluderea propunerii de la pct.7, ce vizează modificarea art.11 alin.(3) din Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.</p> <p>Considerăm că propunerea de modificare a art.11 alin.(3) din Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, în sensul stabilirii că numărul de asociați într-o societate să nu fie limitat, nu are o argumentare solidă.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Există diferite modele de reglementare în privința numărului de asociați în SRL. Unele țări păstrează număr limită de asociați, altele – nu, iar altele au renunțat în ultimii ani la limitarea numărului maxim de asociați. Conform opiniilor</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.13 alin.(1) lit.h) și lit.g)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (demersul 01/0850 din 05.06.2023)</p>	<p>În acest context, considerăm că excluderea plafonului maxim de asociați a societății cu răspundere limitată, care este unul din elementele definitorii ale modalității de organizare juridică a societății, nu este justificată. Aceasta poate avea ca efecte reorganizarea unor societăți pe acțiuni în societăți cu răspundere limitată, precum și accelerarea procesului de ieșire de pe piața de capital a societăților pe acțiuni, cu scopul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - evitării conformării la cerințele minime de capital stabilite pentru societățile pe acțiuni (600 mii lei); - evitarea cerințelor de guvernanță corporativă, ce țin de desfășurarea adunării generale a acționarilor, precum și de transparență și raportare către investitori și autorității de supraveghere; - evitarea mecanismului de formare și ținere a registrului acționarilor; - evitarea mecanismului de protecție a acționarilor. <p>Totodată, este notabil de remarcant experiența României în acest sens, care prevede la art.12 din <i>Legea nr.31 din 16.11.1990 privind societățile</i>¹ că numărul asociaților într-o societate cu răspundere limitată nu poate fi mai mare de 50.</p>	<p>celor care renunță la stabilirea numărului maxim de asociați, această limitare nu are argumente, fiind una sintetică. Nu se consideră judicios a declara în mod anticipat că în toate cazurile din practică scopurile de reorganizare din SA în SRL enumerate de autorul avizului vor fi cu notație negativă sau infrațională. Situația poate fi și viceversa, astfel evitățile enumerate ar putea fi benefice societății și acționarilor ei (viitori asociați ai SRL).</p> <p>Totodată, reorganizarea unei SA într-o SRL nu poate avea loc fără un aviz special permisiv emis de CNPF, ori acest organ de stat de monitorizarea va avea în fiecare caz posibilitatea să demonstreze că inițiativa de reorganizare are într-adevăr impact negativ asupra acționarilor și să refuze emiterea avizului pozitiv. Și în final, părțile implicate vor putea apela la instanța de judecată.</p>	<p>Există și practica altor state, cu plafon exclus sau cu un plafon mai mare de 50, de ex.200.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.13 alin.(1) lit.h) și lit.g)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (demersul 01/0850 din 05.06.2023)</p>	<p>Nu se susțin propunerile de stipulare în actul de constituire (statut) a sediului SRL doar „la momentul fondării”.</p>	<p>Obiecțiile nu se consideră judicioase</p> <p>La art.13 alin.(1) lit. h): Statutul ca unic act constitutiv al SRL va legifera sediul societății la momentul înființării acesteia, adică până la înregistrarea ei. Ulterior societatea poate să-și modifice de nenumărate ori sediul, și în scop de diminuare a birocratismului, volumului de lucru și timp necesar, inclusiv și în primul rând acțiune favorabilă registratorilor ASP, se</p>	

¹ <https://legislatie.just.ro/Public/DetailDocument/56732>

<p>Legea nr. 135/2007 art.13</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (<i>demersul nr. 03-4/1520 din 08.06.2023</i>)</p>	<p>Referitor la abrogarea lit. g) din alin.(1) art.13 din Legea nr.135/2007, nu este clar cum va fi reflectată în actul de constituire valoarea aporturilor în natură.</p>	<p>va putea, la discreția asociaților, modifica sediul SRL doar prin efectuarea înscrisului respectiv în RSUD. Oricum, la baza deciziei de modificare a sediului va sta procesul verbal al organului decizional al SRL, care și se va prezenta la ASP pentru operarea înscrisului respectiv în RSUD.</p> <p>La art.13 alin.(1) lit. g): Analogic comentariului de mai sus, statutul ca unic act constitutiv al SRL va legifera aportul în natură adus de asociații la momentul înființării acesteia, iar ulterior modificările capitalului social vor putea fi, la discreția asociaților, doar înregistrate în RSUD, în baza hotărârii asociaților (proces verbal AGA), care și se va prezenta la ASP pentru operarea înscrisului respectiv în RSUD.</p>
		<p>Considerăm necesar a ne expune privitor la modificarea legii nr.135/2007 prin prisma emiterii obligațiilor corporative de către societatea cu răspundere limitată. Respectiv, nu considerăm benefică excluderea din conținutul statutului SRL a informației privind valoarea aporturilor nebănești depusă în capitalul social al societății respective⁷ (<i>7. Valoarea bunurilor constituite ca participatiune în natură și modul de evaluare în cazul în care au fost făcute asemenea aporturi</i>), or, prin excluderea din art.13 din Legea nr.135/2007 a lit. g) pot fi neglijate respectarea normelor statuate la art. 5 din Legea cu privire la activitatea de evaluare nr.989/2002 și poate afecta interesele asociaților societății.</p>	<p>Obiecțiile nu se consideră judicioase.</p> <p>Excluderea din conținutul statutului SRL a informației privind valoarea aporturilor nebănești depusă în capitalul social are ca scop diminuarea procedurilor și birocrăției. Însăși informația privind aceste aporturi se va regăsi în totalmente în decizia de majorare a capitalului și în RSUD, iar scopul de a transforma RSUD în unica sursă de informații oficiale aplicabile în raporturile dintre antreprenori și stat este un concept de reformă acceptat și implementat în diverse acte normative recent adoptate. În plus, capitalul social este o noțiune convențională, exprimată în unități monetare. Aporturile în natură depuse pentru majorarea capitalului social devin proprietatea societății, care le poate înstrăina în orice moment. Prin urmare, menținerea valorii aporturilor în natură în actul de constituire este inutilă.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.13¹</p>	<p>Asociația Patronală AmCham (demersul nr 55 din 08.06.2023)</p>	<p>Completarea egii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată cu un articol nou, având următorul conținut: „Articolul 13¹ Convenția de arbitraj <i>(1) Statutul poate conține o convenție arbitrală prin care să se stabilească soluționarea pe calea arbitrajului a litigiilor referitoare la raporturi reglementate de prezenta lege, apărute între asociații sau între asociații și societate, inclusiv privind validitatea hotărârii adunării generale sau a altor organe colegiale ale societății.</i> <i>(2) Hotărârea adunării generale de includere a convenției arbitrale, conform alin. (1), se adoptă cu votul tuturor asociațiilor societății.</i> <i>(3) Dacă o convenție arbitrală este valabil inclusă în statut, se consideră că noul asociat a consimțit irevocabil la ea în cazul în care, la data dobândirii părții sociale, este îndeplinită cel puțin una din următoarele cerințe:</i> <i>a) acesta a cunoscut despre existența convenției arbitrale;</i> <i>b) în Registrul de stat al persoanelor juridice era notat faptul includerii convenției arbitrale în statut. ”.</i></p> <p>Chestiuni de fundamentare a propunerii Soluționarea litigiilor corporative în procedură arbitrală nu este un concept nou. O categorie separată de litigii arbitrale sunt cele între asociații unui SRL, precum și între asociații și societate. Reglementarea posibilității de a avea o convenție de arbitraj în actul de constituire al unui SRL vine să promoveze soluționarea pe cale alternativă a unei categorii specifice de litigii. Acest fapt va elibera din povara instanțelor de judecată, precum și va contribui la eficiența soluționării litigiilor între subiecții menționați mai sus. De asemenea, modificarea dată susține implementarea obiectivului privind îmbunătățirea cadrului normativ în materia arbitrajului. Alternativ, o asemenea reglementare va</p>	<p>Se susține Articolul este inclus în proiect</p> <p>Propunerea se consideră judicioasă, inovativă și binevenită pentru asociați, investitori, societăți, corelează cu scopul proiectului și cu conceptul acestuia, vine în dezvoltarea intervențiilor de bază, conceptuale, ale proiectului. Deoarece propunerea nu s-a dezbătut în cadrul Grupului de lucru creat în scopul examinării proiectului, s-a organizat o dezbateră on-line suplimentară, cu obținerea suportului tuturor membrilor GL. Astfel se constată lipsa premisei pentru aplicarea normei de la art.32 alin.(7) din legea 100/2017 și propunerea poate fi inclusă în proiect.</p>
--	---	---	--

determina mai mulți investitori străini să investească în sau să înregistreze SRL-uri în Republica Moldova.

Experiența Germaniei și Austriei

În Germania, este o normalitate ca litigiile între asociații sau asociații și societate să fie examinate în procedură arbitrală. În acest sens, părțile pot include o convenție de arbitraj în actul de constituire a societății. Arbitrabilitatea acestei categorii de litigii nu este o problemă și a fost susținută inclusiv de către instanțele de judecată din această țară. Sunt arbitrabile atât litigiile cu pretenții patrimoniale (cu interes economic), cât și cele care nu sunt cu „interes economic” (*i.e.* acțiuni în nulitate a hotărârii adunării generale adoptate de asociații unui SRL).

Experiența Austriei este similară cu cea a Germaniei. Convențiile arbitrale sunt folosite în textul multor acte de constituire ale SRL-urilor. Arbitrabilitatea convențiilor arbitrale în cadrul actului de constituire a societății a fost susținută inclusiv în practica judiciară.

Deși în Germania și Austria se face uz de procedura arbitrală pentru soluționarea litigiilor arbitrale corporative, o astfel de posibilitate nu este expres reglementată în legislație.

Experiența Elveției

Experiența Elveției este mult mai apropiată pentru ceea ce s-ar implementa în Republica Moldova. Începând cu 1 ianuarie 2023, au intrat în vigoare modificări legislative similare celor care se propun în proiectul de modificare la Legea nr. 135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Codul civil din Elveția conține o prevedere specifică prin care se prevede posibilitatea de a include o convenție de arbitraj în actul de constituire a societății. Pentru noii asociați ai societății nu este nevoie de o declarație specială cu privire la acceptarea convenției de arbitraj. Aceasta se votează cu o majoritate de 2/3 din voturile asociaților.

Pentru Republica Moldova se propune implementarea din practicile descrise mai sus (Germania, Austria, Elveția). Este binevenit un articol separat în Lege, care să reglementeze expres posibilitatea de a include o convenție de arbitraj în statutul societății (după modelul Elveției).

Asociații vor decide prevederile exprese ale convenției de arbitraj. În mod normal, o asemenea convenție ar putea acoperi următoarele litigii (toate sau doar unele din ele, menționate expres în statut):

- Litigiile dintre asociați;
- Litigiile dintre asociați și societate;
- Litigiile menționate mai sus în care sunt implicați foștii asociați ai societății, atât timp cât aceste litigii se referă la raporturi reglementate de Legea nr. 135/2007 și rezultă din convenția de arbitraj prevăzută de statut.

Includerea convenției de arbitraj în actul de constituire s-ar decide cu votul a 100% din asociați. Este o măsură mai strictă decât cea din Elveția pentru a evita speculații precum că o convenție arbitrală ar fi obligatorie pentru cineva care nu o votează (adică în lipsă de consimțământ).

Existența unei convenții arbitrale se notează în Registrul de stat al persoanelor juridice. Notarea ar trebui să fie în următoarea formă: „*în actul de constituire este inclusă convenția arbitrală*”. Astfel, asociații noi vor cunoaște despre existența acesteia și o vor accepta implicit prin a

		<p>obține titlul de asociat în societate. Alternativ, sa va considera că noul asociat a consimțit irevocabil la convenția de arbitraj, dacă acesta a cunoscut despre ea la data dobândirii părții sociale. Presupunția absolută de consimțământ este necesară pentru ca, convenția arbitrală să treacă testul Convenției de la New York și să poată fi recunoscută în alt stat.</p> <p>Propunerile de completare sunt în linie cu prevederile sau practicile similare din statele menționate mai sus.</p>	
<p>Legea nr. 135/2007 art.17</p>	<p>Agencia Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023</i>)</p>	<p>De exclus, deoarece eliminarea obligativității înregistrării modificărilor la statut, în special ce țin de modificarea denumirii, sediului și capitalului social, contravine prevederilor art.182 alin.(1), art.183 alin.(1), art.208 și art.222 alin.(1) din Codul civil. Totodată, potrivit prevederilor art.249 alin.(2) lit. c) din Codul civil, societatea comercială poate fi declarată nulă prin hotărâre judecătorească atunci când actul de constituire nu prevede denumirea societății, participațiunile asociaților, mărimea capitalului social subscris sau scopul societății.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Proiectul nu aduce nici o modificare la art.13 din legea 135/2007, astfel sunt păstrate toate elementele care trebuie să se conțină în actul de constituire – care devine unic, - statutul. Alineatul (2) acordă doar opțiunea asociaților de a include sau nu și în statut unele modificări care oricum se conțin obligatoriu în RSUD. Totodată, din punct de vedere procedural, de către toate autoritățile și în toate instanțele se utilizează nu statutul SRL, ci datele din RSUD actualizate la zi.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.17</p>	<p>Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)</p>	<p>La pct. 12, prin care art. 17 se completează cu alin. (2), semnalăm că conținutul acestuia nu corespunde celor trei criterii de calitate ale normei juridice - accesibilitate, previzibilitate și claritate, urmând a fi explicat raționamentul unei astfel de intervenții și, eventual, reformulat, pentru a corespunde criteriilor de calitate ale normei juridice.</p>	<p>Se susține.</p> <p>Alineatul în cauză se expune în proiect în următoarea redacție: „(2) La decizia adunării asociaților hotărârile de modificare a datelor care se conțin în Registrul de stat al persoanelor juridice pot fi înregistrate doar în acest Registru, fără a fi necesară și modificarea statutului.”</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.21</p>	<p>Agencia Servicii Publice</p>	<p>Propunem a fi exclus din proiect, dat fiind faptul că mărimea capitalului social este necesar să fie indicată în</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>A se vedea argumentele ce se referă la art.art.13 și 17</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.21 și art.22</p>	<p><i>(demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</i></p> <p>Agencia Servicii Publice <i>(demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</i></p>	<p>Registrul de stat și actul de constituire din considerentele expuse supra.</p>	<p>Nu se susțin modificările referitoare la includerea bunurilor consumptibile în calitate de aport la capitalul social, deoarece aceasta contravine însăși noțiunii de societate cu răspundere limitată în redacția prezentată la art.2 din proiect, care stipulează că societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părți sociale și ale cărei obligații sunt garantate cu patrimoniul societății. Prin urmare, în cazul în care bunurile vor fi consumate nu este clar cum vor fi garantate obligațiile societății</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Conform art.470 Cod Civil, sînt consumptibile bunurile a căror întrebuințare obișnuită implică înstrăinarea sau consumarea substanței lor. Toate celelalte bunuri sînt neconsumptibile.</p> <p>Conform legii 135/2007 aporturile asociaților la capitalul social se consideră active ale societății și de regulă devin proprietate a acesteia. În consecință, întrebuințarea bunurilor consumptibile în cadrul unei SRL se va supune regulilor de operare cu activele unei persoane juridice, care presupun că activele nu pot să dispară fără urmă ci doar să se transforme în alte categorii de active sau în drepturi și obligații, inclusiv active sau pasive. Mai mult, o SRL cu un capital creat din bunuri consumptibile acordă o mai mare garanție creditorilor săi decît o SRL cu capital simbolic (1 leu) sau capital în bani la o valoare substanțială. Capitalul social declarat și constituit, de 10 mln. lei, după înregistrarea persoanei juridice poate să se transforme, absolut legal, în câteva clipe, în "zero", făcând parte a unui transfer bănesc legal. Pe de altă parte, operațiunile cu activele în formă de bunuri consumptibile se pot efectua doar cu respectarea procedurilor, regulilor și standardelor contabile.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.21, art.22</p>	<p>Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) <i>(demersul nr.01/0850 din 05.06.2023)</i></p>	<p>Atenționăm, că excluderea prin proiectul în cauză a prohibiției includerii bunurilor consumptibile în capitalul social al societății comerciale poartă un potențial litigios sporit (diminuează gradul de certitudine în raporturile civile respective și corespunzător majorează imprevizibilitatea).</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Nu conține propuneri/recomandări de modificare a proiectului.</p>	

<p>Legea nr. 135/2007 art.21, art.22</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Cu referire la <i>excluderea interdicției aporturilor la formarea capitalului social prin bunuri consumptibile și drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală</i>, propuse prin abrogarea alin. (3) din art. 21 (pct. 13) și modificarea alin. (3) al art. 22 din <i>Legea nr. 135/2007</i> (pct. 14), considerăm necesar de a menționa următoarele: În temeiul art. 253 alin. (3) din <i>Codul civil</i>: „Se pot constitui aporturi la formarea sau la majorarea capitalului social al societății cu răspundere limitată sau al societății pe acțiuni creanțele, drepturile asupra obiectului de proprietate intelectuală, precum și alte drepturi patrimoniale. Această regulă se aplică și în cazul convertirii unei obligații pecuniare a societății în părți sociale sau, după caz, acțiuni în folosul creditorului.” Pornind de la norma enunțată, drepturile de proprietate intelectuală pot constitui aporturi la formarea capitalului social al SRL, fiind cuprinse în categoria de drepturi patrimoniale, fapt reflectat în redacția actuală a art. 22 alin. (3) din <i>Legea nr. 135/007 privind societățile cu răspundere limitată</i>. Privitor la bunurile consumptibile în calitate de aport la capitalul social, exprimăm rezervă în acest sens, având în vedere că capitalul social servește ca garanție a societății față de creditori. În cazul în care societatea nu își onorează obligațiile, creanțele creditorilor vor fi satisfăcute din patrimoniul societății, inclusiv din capitalul social. Care este șansa îndestulării efective a creditorilor din valoarea acestor bunuri aportate la capitalul social, după împlinirea duratei lor de consum și când valoarea lor va fi zero? Cu cât e mai mare și e mai sigură valoarea capitalului social, cu atât e mai mare credibilitatea față de societate.</p>	<p>Nu se susține. Normele cu privire la un anumit subiect trebuie să se dezvolte cu respectarea unei continuități conceptuale și în timp. Astfel, dacă legiuitorul ar fi avut intenția ca capitalul social al SRL să fie un instrument eficient de garantare a obligațiilor față de creditori, nu s-ar fi mers pe calea diminuării treptate a plafonului minim al capitalului social (de la 5400 lei la de facto 1 leu), ci invers – la majorarea acestui plafon. În consecință, rezerva exprimată în aviz în privința bunurilor consumptibile în calitate de aport la capitalul social, și la întrebarea ”Care este șansa îndestulării efective a creditorilor din valoarea acestor bunuri aportate la capitalul social, după împlinirea duratei lor de consum și când valoarea lor va fi zero?” se poate răspunde că această șansă este mult mai mare decât în cazul unei SRL cu capital social de 1 leu sau a unei SRL cu capital social declarat și înregistrat în valoare de câteva milioane lei, milioane care a doua zi după înregistrare, în mod absolut legal, vor fi transferate pe conturile unor terți.</p>
<p>Legea nr. 135/2007</p>	<p>Agenția Servicii Publice</p>	<p>Nu se susțin modificările propuse la art.23 alin.(1) și considerăm că bunul care face obiectul aportului în natură</p>	<p>Nu se susține.</p>

art.23 alin (1)	<i>(demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</i>	trebuie să fie indicat în actul de constituire al societății cu răspundere limitată	Obiecția nu este motivată, iar opinia nu este argumentată, astfel acest aviz nu se încadrează în norma de la art.33 alin (1) din legea nr.100/2017. În plus, capitalul social este o noțiune convențională, exprimată în unități monetare. Aporturile în natură depuse la majorarea capitalului social devin proprietatea societății, care le poate înstrăina în orice moment. Prin urmare, mențiunea bunului transmis ca aport în natură în actul de constituire este inutilă.
Legea nr. 135/2007 art.27 alin (11)	Agencia Servicii Publice <i>(demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</i>	Nu se acceptă completarea art.27 cu alin.(11), deoarece Registrul gajului este gestionat de către Ministerul Justiției.	Nu se susține. Conceptul proiectului constă inclusiv în acordarea asociaților/investitorilor SRL a mai multor oportunități, inclusiv suplimentare celor existente, de a-și proteja drepturile sale. În cazul dat notarea gajului în RSUD este o opțiune în plus față de cea existentă – înregistrarea gajului în Registrul garanțiilor administrat de MJ. De menționat că dreptul de a cere notarea gajului nu înseamnă o obligație a asociatului de a face aceasta, mai cu seamă că cheltuielile de înregistrare a gajului în Registrul garanțiilor sunt mai mici decât cele ce țin de notarea lui în RSUD.
Legea nr. 135/2007 art.30 alin (3)	Agencia Servicii Publice <i>(demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</i>	Este necesar a completa prevederile art. 30 alin. (3) cu prevederi privind posibilitatea prezentării la organul înregistrării de stat a asociatului care a vândut partea socială. În practică, sunt multiple cazuri când a fost semnat, inclusiv și autentificat notarial, actul de înstrăinare a părții sociale, însă dobânditorul nu a mai depus documentele la organul înregistrării de stat pentru înregistrarea modificărilor în acest sens.	Se susține parțial. Pare judicioasă propunerea de a permite depunerea documentelor de către înstrăinător, pentru a proteja înstrăinătorii, care odată că înstrăinarea părții sociale nu mai au careva obligații față de societate și stat în privința respectivei societăți. Dar, dat fiind că forma autentică a contractelor de înstrăinare a părților sociale nu mai este obligatorie, apare riscul ca înstrăinătorul să falsifice actul și o persoană să devină ca atare dobânditor fără știrea sa. Deoarece înregistrarea înstrăinării cotei se referă în mai mare parte la opozabilitatea apariției drepturilor

<p>Legea nr. 135/2007 art.30</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Aferent rigorilor de tehnică legislativă, la pct. 21, ce vizează modificarea art. 30, se va ține cont de prevederile art. 51 alin. (6) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, potrivit căreia alineatul articolului poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. <u>În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză (observație valabilă pentru tot textul proiectului, la însemnarea diviziunilor articolelor).</u></p>	<p>Dobânditorului, ca soluție de alternativă proiectul se modifică și se propune de completat art.30 cu alineatul (4) cu următorul cuprins: ”(4) Înstrăinătorii părții sociale pot cere organului înregistrării de stat notiarea faptului înstrăinării părții sale sociale”.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.31¹</p>	<p>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor</p>	<p>Se susține. Textul din Proiectul a fost modificat astfel: „(3) În funcție de modalitatea încheierii actului juridic de înstrăinare /dobândire, acesta se prezintă la organului înregistrării de stat: 1) de către dobânditor, dacă actul are forma de: a) document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată a părților sau b) document pe suport de hârtie în formă autentică sau c) document pe suport de hârtie cu semnăturile olografe a părților, fiind însoțit de actul de predare-primire, în care semnăturile părților sunt legalizate notarial; 2) de către părțile semnatare a actului dacă actul are forma de document pe suport de hârtie cu semnăturile olografe a părților; 3) de către reprezentanții părților semnatare a actului dacă actul are forma de document pe suport de hârtie cu semnăturile olografe a părților, iar reprezentanții sunt împuterniciți prin procură în formă autentică sau dispun de împuternicire de reprezentare electronică acordată prin intermediul SIA MPower.”.</p>	<p>Se susține. Proiectul a fost modificat astfel, încât alin.(5) din acest articol va avea în final următorul cuprins:</p>

	<i>(demersul nr. 01/2-30/859 din 09.06.2023)</i>	de phantom stock, care este o modalitate de recompensare a angajaților și care este destinat promovării și dezvoltării creșterii companiilor prin identificarea intereselor angajaților cheie din societate cu cele ale acționarilor/asociaților, observăm că beneficiile acordate prin astfel de înțelegeri sunt similare celor din punct de vedere financiar cu cele ale acționarilor/asociaților, cu excepția faptului că aceste beneficii nu acordă dreptul de luare a deciziilor legate de administrarea societății, participarea la adunările generale etc., natura acestor acțiuni/părți sociale fiind una fictivă. Conform conceptului phantom stock, aceste tipuri de acțiuni/părți sociale simulează/mimează doar o acțiune/parte socială cu toate caracteristicile ei financiare, fără însă a acorda calitatea efectivă de acționar sau asociat, ceea ce nu reiese cu claritate din proiectul înaintat spre examinare.	”(5) Personalul angajat inclus în lista de la alin.(3) nu obține drepturi și obligații prevăzute pentru asociați, dar poate avea acces la situațiile financiare ale societății și la altă informație, în modul stabilit de organele societății.”
Legea nr. 135/2007 art.31 ¹ art.33 ¹ art.37 art.38	Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i>	Particularitățile majorării capitalului social prin aporturi suplimentare , propuse la art. 33 ¹ din <i>Legea nr. 135/007</i> (pct. 26), precum și introducerea noțiunilor de „capitalul de stimulare” la art. 31 ¹ (pct. 23) și de „contribuții suplimentare” la art. 37 și art. 38 (pct. 30 și 31) necesită atât o analiză mai complexă, cât și o explicație argumentată în baza datelor disponibile de către autorul intervenției.	Nu se susține. Conform legii nr.100/2017 avizul autorității publice la un proiect de act normativ trebuie să conțină opinii, propuneri, recomandări concrete, ce țin de subiectul/textul proiectului.
Legea nr. 135/2007 art.31 ¹ art.39 art.44	Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i>	Sub aspect redacțional, la pct. 26, prin care legea se completează cu art. 31 ¹ , la alin. (1) al acestuia, cuvântul „generală” se va substitui cu cuvintele „adunării generale”, iar la alin. (8) cuvântul „cotei” se va substitui cu cuvintele „părții sociale”, în vederea expunerii corecte a normei. În același scop, la pct. 32, prin care se modifică art. 39 alin. (3), după cuvântul „adunarea” se va completa cu cuvintele „generală a”, iar la pct. 38, ce vizează modificarea art. 44	Se susține. Proiectul a fost modificat conform recomandărilor. Se susține. Proiectul a fost modificat conform recomandării.

	<p>alin. (4), cuvintele „control și examinare”, al doilea caz, se vor exclude, ca fiind excedente.</p>	
<p>Legea nr. 135/2007 art.31¹</p>	<p>La pct.23, privind completarea Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată cu art.31¹, se propune: - expunerea alin. (7) în redacția: „(7) Plițile din capitalul de stimulare se impozitează similar plăților salariale.”;</p>	<p>Ministerul Finanțelor (<i>demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023</i>)</p>
<p>Se susține parțial și se introduc modificări în proiect.</p>	<p>La alin.(2) din acest articol este indicat că capitalul de stimulare se formează din contul profitului net al societății, adică după impozitarea venitului. Deci, aceste plăți reprezintă partea din fondul de dividende de la care se deziec asociații în favoarea angajaților. Pentru a definitiva mai precis sursa plăților în cauză, se include următoarea redacție a alin.(2):</p>	<p>(2) Capitalul de stimulare se formează din contul profitului net al societății repartizat pentru plata dividendelor asociaților și poate fi folosit la: a) stimularea materială sub formă de cesiune de către asociați a unei părți din dividendele sale aprobate spre repartizare personalului angajat ca părți sociale virtuale (phantom stock);</p>
<p>Nu se susține.</p>	<p>- excluderea alin.(2) lit.b), alin.(4) și (5), deoarece acestea nu pot fi reglementate prin prisma art.33 alin.(2) lit.b) din Legea nr.135/2007. Implementarea conceptului propus urmează a fi structurat și realizat prin prisma unui mecanism separat, similar, de exemplu, celui aplicat în România – „stock option plan”.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>În România, Codul fiscal definește mai specific acest concept de stock option plan, pentru care se acorda facilitati, drept un program inițiat în cadrul unei persoane juridice prin care se acordă angajaților, administratorilor și/sau directorilor acesteia sau ai persoanelor juridice afiliate ei, dreptul de a achiziționa la un preț preferențial sau de a primi cu titlu gratuit un număr determinat de titluri de participare, emise de entitatea respectivă. Ori, în proiect se propune altceva.</p> <p>Totodată, autorul avizului nu a expus motivul, de ce în opinia sa, alineatele propuse a fi excluse ”nu pot fi reglementate prin prisma art.33 alin (2). Ca autor a</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.32 alin (2)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</p>	<p>Cuvântul „opțional” de exclus, din considerentele expuse la pct.4 din prezentul aviz. / <i>considerentul de la p.4: Propunem a fi exclus din proiect, dat fiind faptul că mărimea capitalului social este necesar să fie indicată în Registrul de stat și actul de constituire din considerentele expuse supra./</i></p>	<p>proiectului considerăm corespunderea și corelația certă între aceste norme, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - conform alin (4) din articolul 31¹ propus a fi introdus în lege, asociații pot propune personalului angajat din lista aprobată conform alin.(3), participarea la majorarea capitalului în condițiile stabilite de adunarea asociaților; - iar conform art.33 alin (2) litera b) majorarea capitalului social poate avea loc, inclusiv, prin vărsarea aporturilor suplimentare de către terții care au devenit asociați. <p>Astfel, asociații SRL vor decide asupra listei personalului angajat căruia ei, asociații, le acordă în calitate de stimulent dreptul de a deveni coasociat.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.32, art.33, art.34</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p><i>Propunerea privind modificarea capitalului social prin înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice și, opțional, prin modificarea statutului (actului de constituire), de la art. 32 alin. (2) necesită o examinare suplimentară și complexă, întrucât capitalul social, constituind un element de stabilitate al patrimoniului societății, va putea fi modificat în cazul când evenimentele excepționale impun acest fapt sau când o asemenea operațiune devine o condiție a realizării scopurilor</i></p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Situația la acest subiect a fost examinată pe parcursul elaborării proiectului, constatându-se necesitatea acordării unei cât mai mari libertăți agenților economici și diminuării birocratiei, totodată atribuind rolul primordial de informație despre societății instrumentului electronic RSUD, și nu unor hârtii ce se dublează: contract constitutiv/statut.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.33¹ alin (5)</p>	<p>Agencia Servicii Publice (demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</p>	<p>societății. Având un caracter de excepție, modificarea capitalului social se va face <u>numai în baza hotărârii</u> fondatorului sau a adunării generale a asociaților. Pentru a produce efecte hotărârea de modificare a capitalului social se comunică organului de înregistrare.</p> <p>Observația dată este valabilă și pentru cele propuse prin proiect la art. 33 (pct. 25) și art. 34 alin. (3) (pct. 27).</p> <p>Prevederile propuse la art.33¹ alin.(5) contravin normelor stipulate la art.253 alin. (5) din Codul civil, care prevăd că în cazul majorării capitalului social, aportul se varsă în termenul stabilit de adunarea generală, dar nu mai târziu de 60 de zile de la adoptarea hotărârii de majorare a capitalului social.</p>	<p>Procedura de adoptare a deciziilor cu impact asupra capitalului social prin proiect nu a fost modificată.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.34</p>	<p>Agencia Servicii Publice (demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023)</p>	<p>De exclus din proiect, deoarece reducerea capitalului trebuie să fie reflectată în actele de constituire și în Registrul de stat, din considerentele expuse la pct.4 din prezentul aviz.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Conform art.280 alin.(2) Cod Civil, normele ce țin de constituirea, funcționarea, reorganizarea și lichidarea societăților cu răspundere limitată se stabilesc în lege specială/dedicată (adică legea 135/2007), iar normele de rigoare din Codul Civil cu privire la SRL au caracter de completare, ceea ce presupune că normele Codului Civil se aplică atunci când altfel nu prevede legea specială/dedicată. Grupul de lucru la elaborarea proiectului a considerat că o perioadă mai mare atribuită pentru constituirea majorării declarate a capitalului social va fi mai benefică pentru atragerea investițiilor și pentru asigurarea activității persoanei juridice, decât utilizarea unei perioade de constituire a capitalului social mai redusă (Codul Civil), această perioadă redusă purtând de fapt un caracter restrictiv.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 lit. h)</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>La pct. 36, ce modifică art. 43, propunerea de completare a lit. h) cu textul „dacă statutul nu prevede altă proporție;” nu</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>A se vedea argumentele ce se referă la art.art.13 și 17</p>

art.43	(demersul 4856 din 09.06.2023)	este în concordanță cu prevederile art. 254 alin. (1) lit. d) din <i>Codul civil</i> , astfel depășind limitele stabilite în legea civilă.	A se vedea comentariul la Legea 135/2007, art.2, 3, 4 și altele.
Legea nr. 135/2007 art.43 ¹	Ministerul Justiției (demersul 4856 din 09.06.2023)	Cu referire la introducerea reglementărilor normative privind contractul asociațiilor prin completarea cu art. 43 ¹ se vor lua în considerare prevederile art. 49 alin. (1) lit. m) din aceeași lege, potrivit căreia de competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor ține aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociațiilor. În contextul celor evocate, proiectul urmează a fi coordonat în mod obligatoriu cu Consiliul Concurenței.	Obiecțiile nu se consideră judicioase și la subiect. Contractul asociațiilor nu este un contract de înstrăinare sau procurare a bunurilor. Contractul se încheie între doi și mai mulți asociați și creează raporturi obligatoriale doar între părțile lui. Este menit să reglementeze relațiile între asociați. Proiectul a fost consultat cu Consiliul Concurenței. A se vedea comentariul mai jos.
Legea nr. 135/2007 art.43 ¹	Consiliul Concurenței (demersul DJ-06/270-932 din 14.06.2023)	Menționăm că aceste contracte vor putea constitui acte juridice prin care va putea fi modificat/obținut controlul de durată în cadrul întreprinderii. Respectiv, în condițiile în care aceste operațiuni de preluare a controlului întreprinderii vor constitui operațiuni de concentrare economică ce cad sub incidența art. 20 alin. (2) din Legea concurenței și vor depăși pragul stabilit de art. 22 din Legea concurenței, persoanele sau întreprinderile care vor dobândi controlul asupra întreprinderii, înainte de punerea în aplicare, urmează să notifice Consiliului Concurenței intenția preluării controlului pentru evaluarea compatibilității operațiunii de concentrare economică cu mediul concurențial.	Se ia act. Contractul asociațiilor reprezintă un acord de comportament în viitor, acțiunile viitoare asumate de asociați vor fi întreprinse în conformitate cu cadrul legal descris de autorul avizului. Preluarea controlului nu este o consecință a semnării contractului asociațiilor, ci un scop/intenție asumat de participanții la acest contract. Necesitate de modificare a proiectului urmare a acestei mențiuni a autorului avizului nu este.
Legea nr. 135/2007 art.47	Ministerul Justiției	La pct. 41, modificarea propusă la art. 47 alin. (1) nu se integrează armonios în context, nefiind clară expresia „aparent sau de fapt al societății”, astfel se va explica de către autorul intervenției.	Se susține. Textul în cauză din proiect a fost modificat astfel:

<p>Legea nr. 135/2007 art.47¹</p>	<p>(demersul 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>la alineatul (1), textul „al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește” se substituie cu textul „aparent sau de fapt al societății, așa cum aceasta este definit în art.197 Cod Civil, a comis fraude în detrimentul societății, a folosit”;</p>
<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Cu referire la pct. 42, sub aspect conceptual este acceptabilă propunerea privind completarea Legii nr. 135/2007 cu reglementări normative privind retragerea asociatului (prin completarea cu art. 47¹). În context, este de menționat că dreptul de retragere a asociatului este deja reglementat în <i>Codul civil</i>, pentru societatea în nume colectiv (la art. 265), pentru asociatul societății în comandită (art. 272) și pentru membrul cooperativei (art. 288).</p> <p>Totodată, la definitivarea reglementărilor privind retragerea asociatului se va lua în considerare experiența altor state, în acest sens fiind mai apropiată și reprezentativă cea din România. Astfel, conform prevederilor <i>Legii României nr. 31/1990 privind societățile</i>, retragerea dintr-un SRL este un drept subiectiv ce se exercită în condițiile reglementate de lege, dar și în conformitate cu prevederile actului constitutiv (a se vedea art. 226). Este important de a menționa motivele/temeiurile retragerii unui asociat din SRL, precum și procedura de retragere a asociatului.</p> <p>Spre exemplu, conform legii enunțate, asociații unei societăți cu răspundere limitată se pot retrage din societate astfel: 1) în cazurile prevăzute în actul constitutiv; 2) cu acordul unanim; 3) pentru motive temeinice, în baza unei hotărâri a tribunalului, supusă numai apelului.</p> <p>Retragerea unui asociat dintr-un SRL se poate face în cazurile prevăzute în actul constitutiv cu notificarea tuturor asociaților printr-o declarație de retragere a asociatului care dorește să se retragă, urmată de respectarea dreptului de preempțiune a celorlalți asociați.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Propunerea care se conține în art. 47¹ reprezintă o garanție oferită asociaților minoritari, contra eventualelor abuzuri a asociatului/asociaților majoritari. Spre exemplu, un asociat care deține 10% nu poate influența în nici un fel deciziile în SRL. Asociatul majoritar refuză să cumpere cota parte, iar terții nu sunt interesați să cumpere un pachet minoritar. În acest caz, asociatul minoritar se va putea retrage, primind cota ce i se cuvine din valoarea activelor nete a societății.</p> <p>Recomandările se consideră judicioase, dar având în vedere gradul de inovație atât a inițiativei reformatoare din proiect, cât și a recomandărilor, ambele fiind în esență conceptuale, și pentru a nu tergiversa promovarea proiectului în redacția actuală (art.32 alin.(6) din legea 100/2017, proiectul care, în urma avizării și consultării publice, a fost completat cu aspecte și concepte noi, acest proiect trebuie remis repetat spre avizare și consultare publică) autorul decide a lăsa recomandările în cauză pentru o ulterioară promovare, ca urmare a monitorizării implementării normei inovative în redacția actuală din proiect.</p>

<p>Legea nr. nr. 135/2007 art.48</p>	<p>Cabinetul Avocatului "Igor Selchin" (demersul din 12.06.2023)</p>	<p>Cel mai întâlnit mod de retragere a unui asociat dintr-un SRL este cel prin acord unanim. În acest caz, se întrunește Adunarea Generală a Acționarilor care votează aprobarea cererii de retragere a asociatului. Retragerea judiciară se aplică în situații în care: 1) fie actul constitutiv nu conține prevederi cu privire la dreptul asociaților de a se retrage în mod voluntar; 2) fie actul constitutiv permite retragerea voluntară a asociaților, dar unul sau mai mulți asociați refuză retragerea acestuia, fapt pentru care acordul unanim nu se poate obține. În concluzie, în cazul promovării intervenției vizate, vor fi necesare ajustările respective în proiect, inclusiv prin completarea art. 13 „Conținutul actului de constituire” din <i>Legea nr. 135/2007</i> cu temeierile și procedura de retragere a asociatului din societate.</p>	
		<p>2. Potrivit art.48 alin.(2) lit.b) din Lege, în conformitate cu actul de constituire, adunarea generală se ține în una din următoarele forme: a) cu prezența fizică a asociaților; b) prin corespondență; Totodată legea nu dezvoltă ținerea adunării generale prin corespondență. În acest context, a-r fi binevenită stabilirea condițiilor clare în vederea ținerii adunării generale prin corespondență, în special, termenii de expediere a proiectului deciziei și termenii pentru recepționarea deciziilor de la asociați. De exemplu, se propune includerea în Lege a următorului conținut:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Deciziile privind problemele ce sînt de competența exclusivă a adunării generale pot fi luate fără convocarea adunării generale. În aceste cazuri Directorul trimite în scris tuturor Asociaților proiectul de decizie, iar aceștia votează de asemenea în scris. Rezultatele votării, decizia adoptată și dată acesteia sînt comunicate în scris 	<p>Se susține convențional.</p> <p>Proiectul a fost completat cu următoarea normă:</p> <p>la articolul 56¹ :</p> <p>denumirea articolului se completează cu cuvintele ”și prin corespondență”</p> <p>articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) la convocarea și ținerea adunărilor generale prin corespondență se aplică normele corespunzătoare din legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.49</p>	<p>Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i></p>	<p>Asociațiilor în termen de 8 zile de la primirea ultimului vot”</p> <ul style="list-style-type: none"> În cazul în care ultimul vot al asociatului nu este comunicat administratorului în termen de 10 zile de la recepționarea proiectului deciziei, administratorul este în drept să totalizeze rezultatele votării prin decizia adoptată reieșind din voturile recepționate în termen”. 	
<p>Legea nr. 135/2007 art.49</p>	<p>Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i></p>	<p>La pct. 44, se propune completarea art. 49 cu alin. (3) cu următorul cuprins: „(3) Adunarea generală a asociațiilor poate să-și asume adoptarea hotărârilor cu privire la împuternicirile atribuite în competența consiliului sau a administratorului, asociații fiind în acest caz răspunzători în același mod ca și membrii consiliului sau administratorul.”. În context, semnalăm că expresia „poate să-și asume” nu corespunde celor trei criterii de calitate ale normei juridice - accesibilitate, previzibilitate și claritate. Prin urmare, norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Respectiv, în cazul examinat – să fie reglementate cu claritate cazurile și motivele, în temeiul cărora adunarea generală a asociațiilor își va asuma adoptarea hotărârilor menționate.</p>	<p>Se susține.</p> <p>Proiectul a fost modificat, astfel:</p> <p>„(3) În cazurile și în modul prevăzut de statut, adunarea generală a asociațiilor poate să-și asume adoptarea hotărârilor cu privire la împuternicirile atribuite în competența consiliului sau a administratorului, asociații fiind în acest caz răspunzători în același mod ca și membrii consiliului sau administratorul.”.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.49</p>	<p>Ministerul Finanțelor <i>(demersul nr. 16/2-05/73 din 09.06.2023)</i></p>	<p>La pct.44, ce vizează modificarea lit. f) de la art.49 alin.(1), cuvintele „<i>avizelor auditorului independent</i>” să se substituie cu cuvintele „<i>raportului auditorului</i>”.</p>	<p>Se susține</p> <p>Proiectul a fost modificat conform propunerii din aviz.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.51¹ art.55 art.56</p>	<p>Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i></p>	<p>Propunerea adunării asociațiilor fără obligativitatea procedurilor de convocare, prin completarea Legii nr. 135/2007 cu art. 51¹ (pct. 47), considerăm inoportună în contextul în care legea prevede la art. 48 alin. (2) posibilitatea ținerii adunării generale prin diferite forme,</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Propunerea de la art. 51¹ nu reprezintă o formă aparte de ținerere a adunării generale, așa cum este expus în art.48, ci se</p>

		<p>inclusiv prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație.</p> <p>Totodată, se va ține cont de faptul că adunarea generală a asociațiilor este organul suprem al societății, care este în drept să adopte hotărâri în toate chestiunile ce vizează activitatea societății. De competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacție; b) modificarea cuantumului capitalului social; c) desemnarea membrilor consiliului societății și a cenzorului, eliberarea înainte de termen a acestora; d) urmărirea pe cale judiciară a membrilor consiliului societății și a cenzorului pentru prejudiciile cauzate societății; e) aprobarea Regulamentului consiliului societății; f) aprobarea dărilor de seamă ale consiliului societății, a rapoartelor cenzorului sau a avizelor auditorului independent; g) aprobarea bilanșului contabil anual; h) adoptarea hotărârii privind reorganizarea între asociații a profitului net; i) adoptarea hotărârii privind reorganizarea societății și aprobarea planului de reorganizare; j) adoptarea hotărârii de lichidare a societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanșului de lichidare; k) aprobarea mărimii și modului de formare a fondurilor societății; l) aprobarea mărimii și a modului de achitare a remunerației membrilor consiliului societății și cenzorului; m) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociațiilor; n) înființarea sucursalelor societății; o) aprobarea fondării altor persoane juridice; p) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice; q) adoptarea hotărârii cu privire la emisiunea obligațiunilor.</p>	<p>referă la procedurile care pot permite asociațiilor adoptarea unor decizii legale și valabile în afara adunărilor.</p> <p>Observația respectivă este valabilă și pentru cele propuse prin proiect la art. 55 (pct. 51) și art. 56 (pct. 52).</p> <p>O normă similară este cuprinsă și la art. 58 alin. (8) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni: „Adunarea generală a acționarilor poate avea loc și fără respectarea procedurilor de convocare numai în cazul în care acționarii ce reprezintă întreg capitalul social decid unanim ținerea acesteia.”</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.54</p>	<p>Asociația Investitorilor Străini</p>	<p>În varianta actuală din lege este: (1) Hotărârea privind convocarea adunării generale a asociațiilor, informația și documentele necesare pot fi prezentate asociațiilor prin</p>	<p>Se susține.</p> <p>Proiectul a fost modificat, se propune textul:</p>

<p>La articolul 54 alineatul (1) va avea următorul cuprins: ”1) Dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociațiilor, informația și documentele necesare sunt prezentate asociațiilor, cu cel puțin 10 zile înainte, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa asociatului comunicată societății. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societății, dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat.”</p>	<p>scrisoare recomandată sau, dacă actul de constituire permite, prin scrisoare transmisă prin mijloace electronice, sub formă de document electronic semnat cu semnătura electronică calificată, eliberată în condițiile legislației în vigoare ce reglementează utilizarea semnăturilor electronice, la adresa asociatului comunicată societății cu cel puțin 10 zile înainte de desfășurarea ședinței. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societății dacă nu i-a fost notificată de asociat.</p>
	<p>Propunerea inițială a fost: „Dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociațiilor, informația și documentele necesare sunt prezentate asociațiilor, cu cel puțin 10 zile înainte, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa asociatului comunicată societății. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societății, dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat.”</p>
	<p>În cadrul grupului de lucru s-a discutat ca semnarea avizului de convocare a adunării și materialelor pentru ordinea de zi cu semnătură calificată nu trebuie să fie o obligație, mai ales că această semnătură nu este recunoscută în străinătate, de unde pot fi asociații. Este suficient ca mesajul electronic cu actele respective să vină de la adresa oficială a societății. A doua problemă este că transmiterea prin poștă recomandată este metoda de bază de transmitere a informației, iar mijloacele electronice se permit numai dacă sunt premise în statut. Asemenea abordare este contrară scopului digitalizării economiei naționale și protecției mediului înconjurător. A treia problemă este că se cere ca adresa asociatului să fie comunicată cu cel puțin 10 zile înainte de ședință, dar nu se stailește cu cât timp înainte trebuie transmise asociațiilor avizul de convocare a adunării și materialelor pentru ordinea de zi.</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.56¹</p>	<p>Asociația Patronală AmCham (<i>demersul nr. 55 din 08.06.2023</i>)</p>	<p>Propun ca autorii să revină la formula agreată în cadrul grupului de lucru.</p> <p>Excluderea alin. (1) al art. 56¹ din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată</p> <p>Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată a fost completată, prin intermediul legii nr. 60/2023 pentru modificarea unor acte normative (stimularea comerțului electronic), cu un articol nou (art. 56¹) referitor la particularitățile ținerii adunării generale prin mijloace electronice de comunicație.</p> <p>Deși noile prevederi sunt în mare parte benefice, considerăm că alin. (1) al noului art. 56¹ este unul defectuos. Norma alin. (1) al art. 56¹ din legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată este o normă preluată din art. 54 alin. (1) al legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, care transpune greșit art. 5 alin. (1) al Directivei 2007/36/CE privind exercitarea anumitor drepturi ale acționarilor în cadrul societăților comerciale cotate la bursă, care stabilește asemenea condiție nu pentru ținerea adunării prin mijloace electronice, ci pentru reducerea termenului preavizului despre ținerea adunării.</p>	<p>Se susține dar nu se acceptă a fi inclusă în proiect.</p> <p>A se vedea comentariile și recomandările din acest tabel la Legea 135/2007 art.13¹.</p> <p>Suplimentar, Ministerul ca autor al proiectului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - constată deficiența utilizării sintagmei ”ședințele ulterioare” din alineatul citat de autorul avizului, care are calitatea negativă de a duce în eroare, creând și confuzia cu ședința repetată a unei adunări generale; - pentru avizarea repetată se solicită opinia Centrului de Armonizare a Legislației, având în vedere afirmația autorului avizului precum că în Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni se transpune greșit art.5 alin.(1) al Directivei 2007/36/CE.
<p>Legea nr. 135/2007 art.58</p>	<p>Cabinetul Avocatului ”Igor Selchin” (<i>demersul din 12.06.2023</i>)</p>	<p>Legea nr.135 din 14-06-2007 privind societățile cu răspundere limitată</p> <p>Textul actual.</p> <p>1. Potrivit alin.(3) din art.58 din Lege, Hotărârile adunării generale a asociațiilor se adoptă: 3) cu majoritatea voturilor tuturor asociațiilor societății pentru</p> <p>Se propune în următoarea redacție alin.(3) din art.58 din Lege: Hotărârile adunării generale a asociațiilor se adoptă: 3)</p>	<p>Se susține și se extinde.</p> <p>La moment art.58 alin (1) prevede trei categorii de subiecte în coraport cu nr.de voturi necesari pentru adoptare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cu votul unanim - cu cel puțin 3/4 de voturi dacă statutul nu prevede un număr mai mare și - cu majoritatea de voturi.

<p>Legea nr. 135/2007 art.64</p>	<p>Ministerul Justiției <i>(demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</i></p>	<p>cu majoritatea voturilor tuturor asociațiilor societății pentru dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi.</p> <p>Notă: Multe persoane au înființat persoane juridice cu diferite cote părți, de exemplu, 64% și 36% din capitalul social, prevăzând în actul de constituire votarea chestiunilor ce țin de competența adunării generale a asociațiilor cu cel puțin ¾ din voturile tuturor asociațiilor. Până la moment art.58 alin.(3) din Lege în redacția actuală, încalcă înțelegerea asociațiilor, permițând asociatului majoritar să-l ignore complet pe asociatul minoritar la votarea chestiunilor potrivit alin.(3) din art.58 din Lege.</p>	<p>În proiectul propus se prevăd un șir de modificări la art.58, inclusiv ceea ce ține de aplicarea votului: se propune coborârea plafonului de vot pentru anumite chestiuni de la 3/4 la 2/3 (adică alin (1) p.2).</p> <p>Autorul avizului propune utilizarea sintagmei dacă statutul nu prevede un număr mai mare și pentru p.3) adică acolo unde se cere majoritatea de voturi.</p> <p>În contextul celor expuse, pentru a respecta conceptul proiectului care presupune o cât mai mare liberalizare și libertate a asociaților de a-și stabili propriile reguli, și având în vedere reglementarea neuniformă în prezent din redacția p.2) și 3) alin (1) art.58 se va include în proiect modificarea astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2) cu cel puțin 3/4 de voturi dacă statutul nu prevede un număr mai mare sau mai mic și - 3) cu majoritatea de voturi dacă statutul nu prevede un număr mai mare sau mai mic.
		<p>La pct. 59, prin care se modifică art. 64, atenționăm că cuprinsul propriu-zis al lit. b) de la alin. (1) a fost omis, iar completarea alin. (4) cu textul „cu excepția convocării adunării generale” prezintă neclaritate în context, astfel se va explica de către autorul intervenției.</p>	<p>Se susține.</p> <p>Viciile indicate în aviz au fost corectate și textul din proiect va avea următorul cuprins:</p> <p>59. Articolul 64: la alineatul (1), textul „de actul de constituire” se substituie cu cuvintele „în statut”; la alineatul (2): textul „Actul de constituire” se substituie cu cuvântul „Statutul”; litera b) va avea următorul cuprins: „b) aprobarea rapoartelor prezentate de administrator”; litera e) va avea următorul cuprins:</p>

<p>Legea nr. 135/2007 art.69</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Propunerea privind atribuirea funcției de administrator al societății unei persoane juridice, de la pct. 63, prin completarea art. 69 cu alin. (2¹), dacă aceasta va fi prevăzută în statutul societății, poate fi susținută, în măsura în care art. 177 din <i>Codul civil</i> prevede acest fapt. Totodată, urmează a fi operate suplimentar completările respective referitoare la administrator persoană juridică, ținând cont de prevederile art. 199 din <i>Codul civil</i>.</p>	<p>„e) aprobarea propriilor rapoarte și prezentarea acestora la adunarea generală a asociaților.”; alineatul (4) după cuvintele ”atribuțiile lui” se completează cu cuvintele „cu excepția convocării adunării generale”, inserat între virgule.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.77 alin.(1)</p>	<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale (demersul nr. 02/2054 din 06.06.2023)</p>	<p>Propunem, în finalul primei propoziții, completarea cu următorul text: “care nu primesc o altă remunerație pentru o altă funcție decât funcția de cenzor”, cu scopul de a asigura evitarea atribuirii calității de cenzor unor persoane, care prin deținerea unei funcții retribuite în cadrul SRL, pot fi influențate de administrator.</p>	<p>Nu se susține. Art.77 deja conține această normă: (3) Nu pot fi cenzori: c) persoanele care primesc de la societate sau de la administrator salariu sau o altă remunerație pentru o altă funcție decât funcția de cenzor Prin prezentul proiect se propune de a substitui acest text cu „salariații contabilității societății”, conform normei similare prevăzute la art. 70 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.</p>
<p>Legea nr. 135/2007 art.77</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Cu referire la pct. 70, prin care se propune la art. 77 alin. (5), conform căruia „Cenzorul primește o indemnizație fixă, determinată de adunarea generală a asociaților.”, de substituit cuvântul „primește” cu cuvintele „poate primi”, se va revizui prin prisma prevederilor art. 49 alin. (1) lit. l), în temeiul cărora de competența exclusivă a adunării generale</p>	<p>Nu se susține. Propunerea în proiect a parvenit anume în contextul prevederilor art. 49 alin. (1) lit. l), pentru a exclude obligativitatea art. 77 alin. (5) în raport cu adunarea asociaților. Ori, în mod normal, adunare decide să achite sau</p>

		a asociațiilor ține aprobarea mărimii și a modului de achitare a indemnizației lunare pentru membrii consiliului societății, ai comitetului de audit al entității de interes public și pentru cenzor.	nu indemnizații sau remunerații, însă caracterul imperativ în redacția actuală a art. 77 alin. (5) impune adunarea să acorde aceste indemnizații/remunerații.
Legea nr. 220/2007 art.2	Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)	Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali	
Legea nr. 220/2007 art.2	Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)	Sub aspect conceptual, propunerea privind stabilirea ca act constitutiv a unui singur document – statutul , și operarea acestei modificări la art. 2 din <i>Legea nr. 220/2007</i> urmează a fi reconsiderată, deoarece vine în discrepanță cu reglementările normative civile respective, în special: ...	Nu se susține. <i>Notă: motivele respingerii expuse ca comentarii la Legea nr. 135/2007 art.2 și altele.</i>
Legea nr. 220/2007 art.10 alin.(2)	Agentia Serviciilor Publice (<i>demersul nr.01/0850 din 05.06.2023</i>)	Nu susținem propunerile expuse la pct. 2, din considerentul că Legea nr.220/2007 reglementează procedura înregistrării de stat nu doar pentru societățile cu răspundere limitată, privită prin prisma modificărilor propuse în proiect la Legea nr.135/2007, dar și pentru alte persoane juridice atât cu scop lucrativ, cât și nelucrativ	Se susține. Proiectul a fost modificat astfel, încât art.10 alin.(2) va avea în final următorul cuprins: ”(2) În cazul schimbării sediului, persoana juridică este obligată, în termen de 30 de zile, să solicite organului înregistrării de stat efectuarea înscrierii respective în Registrul de stat și, după caz, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire.
Legea nr. 220/2007 art.10 alin.(2)	Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023</i>)	Propunerea privind excluderea cuvintelor „și înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire” de la art. 10 alin. (2) se va revizui prin prisma prevederilor art. 183 alin. (2) din <i>Codul civil</i> , potrivit cărora „Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat.”, precum și a prevederilor art. 14 alin. (2) din <i>Legea nr. 135/2007</i> , care prevăd că „Dispozițiile actului de constituire și modificările aduse acestora sunt opozabile terților din momentul înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice.”.	Revizuirea nu se consideră necesară. A se vedea comentariile la alte articole de mai sus.

<p>Legea nr. 220/2007 art.16</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (<i>demersul nr.03-4/1520 din 08.06.2023</i>)</p>	<p>Prin prisma interacțiunii ASP cu CNPF în partea ce fine de atribuțiile CNPF aferente societăților pe acțiuni în calitate de participanți a pieței de capital (cu referire la pct. 3 al art. IV din Proiect), opinăm asupra completării art.16 din Legea nr.220/2012 cu alineatul (3), cu următorul conținut: „ (3) <i>Prin derogare de la alin. (2), în cazul înregistrării modificărilor operate de societatea pe acțiuni în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat aferente modificării capitalului social și/sau a valorilor mobiliare emise, precum și în cazul reorganizării societății pe acțiuni, termenul prevăzut la alin. (2) este de cel mult 15 zile de la data emiterii actelor decizionale ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare</i>”</p>	<p>Se susține conceptual, în redacție ajustată.</p> <p>Având în vedere prevederile art.40 alin.(5) și art.92 alin.(10) din legea 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, propunerea CNPF va fi inserată în art.16 din legea 220/2007, în final obținându-se următorul text al alineatului (2) din proiectul elaborat și al alineatului (3), completare a proiectului:</p> <p>(2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepția cazurilor enumerate la alin.(3). În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea, cu excepția cazului stipulat la alin.(3).</p> <p>(3) Durata și termenul de la alineatul (2) constituie și se calculează:</p> <p>a) 30 de zile de la expirarea termenului stabilit pentru vărsarea aportului, în cazul majorării capitalului social prin vărsarea aportului în natură;</p> <p>b) 15 zile de la înregistrarea la autoritatea competentă a totalurilor emiterii suplimentare de acțiuni sau anulării acțiunilor de tezaur, în cazul modificării capitalului social și/sau a valorilor mobiliare emise;</p> <p>c) 15 zile de la emiteria de către autoritatea competentă a autorizației de reorganizare, în cazul reorganizării societății pe acțiuni.</p>
---	---	---	--

<p>Legea nr. 220/2007 art.17</p>	<p>Asociația Patronală AmCham (<i>demersul nr. 55 din 08.06.2023</i>)</p>	<p>Se propune expunerea art. 17 lit. c) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în următoarea redacție: „c) actul de constituire în redacție nouă sau actual adițional cu privire la modificarea actelor de constituire;” Propunerea are la bază prevederile art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, care reglementează dreptul adunării generale a asociațiilor de adoptare a actului de constituire în redacție nouă.</p>	<p>Se susține, cu modificări redactionale. Propunerea vine ca dezvoltare a modificărilor propuse prin proiect, având ca scop ”acoperirea” în legile complementare a subiectelor de concept propuse în legea de bază.</p>
<p>Legea nr. 220/2007 art.33 alin.(1)</p>	<p>Agenția Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023</i>)</p>	<p>Nu susținem modificările propuse la art.33 alin.(1), deoarece datele despre sediul sucursalelor și alte date sunt prevăzute la lit. d) al art.33 alin.(1) din Legea nr.220/2007. Totodată, potrivit prevederilor art.177 alin.(4) din Codul civil, înregistrarea administratorului sau altei persoane cu drept de reprezentare a persoanei juridice în registrul de publicitate prevăzut de lege face inopozabilă terților orice încălcare cu privire la desemnarea acestora. Prin urmare, datele administratorului obligatoriu urmează să fie înscrise în Registrul de stat și, respectiv, considerăm necesar de menținut în redacția actuală a lit. i) din alin.(1) art. 33 a Legii nr.220/2007.</p>	<p>Se susține. Urmare a verificării materialelor ședințelor Grupului de lucru creat pentru elaborarea acestui proiect s-a constatat că subiectele ce țin de modificarea alineatului (1) art.33 lege 220/2007 nu au fost temă de discuții. Nu e exclusă o eroare tehnică. Mențiune: completarea acestui articol cu alineatul (2) rămâne valabilă.</p>
<p>Legea nr. 220/2007 art.art.21, 23, 24</p>	<p>Agenția Servicii Publice (<i>demersul nr. 01/0850 din 05.06.2023</i>)</p>	<p>În scopul racordării la prevederile Codului civil, propunem completarea proiectului cu următorul text: La articolul 21 alineatul (1) litera i), cifrele „72” se substituie cu cifrele „207”. Articolul 23: - la alineatul (1), cifrele „89” se substituie cu cifrele „226”; - la alineatul (3), cifrele „86” se substituie cu cifrele „223”. La articolul 24 alineatul (11), cuvintele și cifrele „art.72 sau la art.91” se substituie cu „art.207 sau la art.228”. La articolul 25 alineatul (1), cifrele „98” se substituie cu cifrele „236”.</p>	<p>Se susține. Proiectul a fost completat cu normele propuse. Notă: proiectul conține propuneri de modificări cu conținut și scop similar.</p>

<p>Legea nr. 234/2016 art.46</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</p> <p>La art. VI din proiect, propunerea privind excluderea obligației entităților mari care nu sunt tranzacționate la bursă de a transmite registrul acționarilor de la societățile de registru către Depozitarul central unic, prin modificarea art. 46 alin. (4) lit. c) din <i>Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</i>, nu poate fi susținută, întrucât vizează o normă consumată (până la 15 decembrie 2020) din cadrul dispozițiilor finale și tranzitorii.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Articolul 46 alin. (4) lit. c) din <i>Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</i> nu este o normă consumată. Alineatul (5) din același articol stabilește că „Banca Națională a Moldovei este în drept să stabilească, prin actele sale normative, un termen mai mare decât cel indicat la alin.(4) în vederea transmiterii registrelor deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central, dar nu mai mult de 24 de luni de la data expirării pentru fiecare termen menționat la alin.(4)”. În pofida faptului că și noul termen stabilit de BNM a expirat la 31 decembrie 2022, transmiterea registrelor deținătorilor de valori mobiliare prevăzute la alin.(4) lit. c) către Depozitarul central nu a fost realizată pentru toți emitenții. Totodată, unii emitenții vizați care și-au transmis deja registrul deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central s-ar putea dori să transmită acest registru înapoi unei societăți de registru. Deoarece art. 46 alin. (4) lit. c) din <i>Legea nr. 234/2016</i> contravine în mod vădit Regulamentului (UE) nr. 909/2014, în special recitalului (11) și art. 3 alin. (2), ținând cont de definiția noțiunii de „loc de tranzacționare” din Directiva 2014/65/UE, se impune modificarea normei respective, prin excluderea de sub incidența ei (adică de sub obligația de transmitere a registrelor deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central) a emitenților ale căror valori mobiliare nu sunt admise spre tranzacționare pe piața reglementată sau în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare.</p>
<p>Legea nr. 234/2016 art.46</p>	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-4856 din 09.06.2023)</p>	<p>Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</p> <p>La art. VI din proiect, propunerea privind excluderea obligației entităților mari care nu sunt tranzacționate la bursă de a transmite registrul acționarilor de la societățile de registru către Depozitarul central unic, prin modificarea art. 46 alin. (4) lit. c) din <i>Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</i>, nu poate fi susținută, întrucât vizează o normă consumată (până la 15 decembrie 2020) din cadrul dispozițiilor finale și tranzitorii.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Articolul 46 alin. (4) lit. c) din <i>Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare</i> nu este o normă consumată. Alineatul (5) din același articol stabilește că „Banca Națională a Moldovei este în drept să stabilească, prin actele sale normative, un termen mai mare decât cel indicat la alin.(4) în vederea transmiterii registrelor deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central, dar nu mai mult de 24 de luni de la data expirării pentru fiecare termen menționat la alin.(4)”. În pofida faptului că și noul termen stabilit de BNM a expirat la 31 decembrie 2022, transmiterea registrelor deținătorilor de valori mobiliare prevăzute la alin.(4) lit. c) către Depozitarul central nu a fost realizată pentru toți emitenții. Totodată, unii emitenții vizați care și-au transmis deja registrul deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central s-ar putea dori să transmită acest registru înapoi unei societăți de registru. Deoarece art. 46 alin. (4) lit. c) din <i>Legea nr. 234/2016</i> contravine în mod vădit Regulamentului (UE) nr. 909/2014, în special recitalului (11) și art. 3 alin. (2), ținând cont de definiția noțiunii de „loc de tranzacționare” din Directiva 2014/65/UE, se impune modificarea normei respective, prin excluderea de sub incidența ei (adică de sub obligația de transmitere a registrelor deținătorilor de valori mobiliare către Depozitarul central) a emitenților ale căror valori mobiliare nu sunt admise spre tranzacționare pe piața reglementată sau în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare.</p>



Digitally signed by Veronica ARPINTIN
Date: 2023.07.04 14:00:39 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Avizul nu a fost prezentat.

Secretar de stat

Banca Națională a Moldovei

Veronica ARPINTIN