

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

02.08.16 nr. 03/6839
La nr.04/1-3276 din 26.05.2016

Ministerul Economiei

Referitor la examinarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative în privința controlului de stat asupra activității de întreprinzător, comunicăm următoarele.

Din titlul proiectului de lege textul „ în privința controlului de stat asupra activității de întreprinzător” urmează a fi exclus.

La Art. IX Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, referitor la propunerea de la art. 6 lit. e) menționăm că, mențiunea respectivă nu se încadrează în prevederile art. 6, deoarece acesta stipulează cazurile în care persoana are dreptul la repararea prejudiciului, ci nu sfera persoanelor care cad sub incidența legii. Mai mult, amendamentul propus nu ține de domeniul legii supuse modificării, deoarece în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 legea menționată reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

La Art. XIX Codul contravențional nr. 218 din 24 octombrie 2008 la art. 380 alin. (2) după textul „neexecutarea în termen sau” se va completa cu cuvântul „executarea”.

La Art. XXIV Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

La art. 2 la noțiunea „risc” urmează a fi revăzută propunerea de modificare, deoarece există pericolul excluderii posibilității de a efectua unele controale care sînt imperios necesare.

La pct. 2, prin care se completează art. 2 cu 3 noțiuni, formula de referință se va completa cu referința la „listă de verificare”.

Lit. f) art. 3 se va reformula, pentru a se încadra coerent textul propus pentru completare cu textul actual de la lit.f).

Propunem reformularea lit. m), propuse pentru completare, astfel încît să fie formulată sub forma unui principiu. Se va atrage atenție la greșelile gramaticale din textul acesteia.

La lit. o) al art. 3, criteriile expuse în vederea definirii conflictului de interese sunt inutile în contextul existenței unei legi care reglementează deja conflictul de interese. Criteriile și condițiile reglementate de aceasta din urmă în domeniul conflictului de interese urmează a fi aplicate integral și relațiilor din cadrul controlului de stat al activității de întreprinzător.

Art. 31, în măsura în care expune principiile de siguranță, propunem a fi comasat cu art. 3, care stipulează principiile aplicate în cadrul controlului de stat. Definiția fiecăruia dintre principii sau regulile pe care le implică acestea sugerăm a fi expuse în alineatele aceluiași articol 3.

La art. 4 se va ține cont că alin. (11) introduce o contradicție în raport cu alin. (1) al aceluiași articol. Astfel, solicitarea directă de la persoana controlată a documentației și a altei

informații prin poștă, inclusiv prin poșta electronică, sau prin telefon, informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere periodic, se consideră a fi control de stat, pe cînd alin. (11) stipulează, că în cadrul controlului și cu scopul efectuării acestuia organul de control poate solicita doar informația care este obligatorie de a fi deținută și acordată conform legii de către persoana controlată. Prima premisă spune că organul de control în cadrul controlului este în drept să solicite informația pe care persoana nu este obligată să o furnizeze periodic, iar a doua premisă stipulează contrariul, că organul de control poate solicita doar informația pe care persoana controlată este obligată să o acorde (furnizeze).

Totodată, conform conceptului controlului de stat propus în contextul noțiunilor definite, solicitarea informației de la persoanele pasibile de control de stat se consideră a fi monitorizare. Astfel, monitorizarea persoanelor supuse controlului – totalitatea acțiunilor întreprinse de organele abilitate cu funcții de control și autoritățile cu funcție de supraveghere de colectare și analiză (periodică sau continuă) a informației sau probelor prin orice altă modalitate decît controlul de stat;

La alin. (4) art. 15 relevăm necesitatea examinării posibilității modificării planului prin contrapunerea cu planurile de control de la celelalte organe de control și ulterior publicarea acestuia.

Referitor la propunerea de modificare de la art. 20 alin. (4) menționăm că, aceasta urmează a fi revăzută, deoarece inspectorii urmează a fi aleși inclusiv în dependență de specializare și nu doar aleatoriu.

La art. 21 alin. (6) cuvîntul „tardivă” urmează a fi substituit cu cuvîntul „ulterioară”.

La art. 21 alin. (7) considerăm că este necesar de a fi revăzut numărul minim de inspectorii în dependență de tipul controlului efectuat.

Art. 30 conceptual este inacceptabil: Ultima propoziție din alin. (1), referitoare la interdicția contestării simultane, nu reprezintă o soluție, deoarece, deși nu se poate contesta simultan, se poate contesta la termene diferite. Autorii trebuie să adopte o soluție clară, fie este permisă contestarea pe cale administrativă, fie permit contestarea pe cale judiciară. Nu poate fi păstrată alternativa pentru persoanele supuse controlului. Astfel, se va reține la alin. (5) al articolului, că procedura contenciosului administrativ reprezintă o procedură de contestare a actului administrativ prin intermediul instanței de judecată și nu prin intermediul unui organ administrativ special creat pentru soluționarea contestațiilor în domeniul controlului de stat. În ultimul caz este vorba despre o procedură administrativă de contestare, care exclude posibilitatea parcurgerii simultane sau la termene diferite a procedurii contenciosului administrativ în privința aceluiași act administrativ.

Referitor la pct. 2 din Anexă menționăm că, orice autoritate, inclusiv cele de la pct. 1. aplică legea supusă modificării doar în măsura în care legile speciale nu derogă de la aceste reguli, acesta fiind un principiu general. Totodată, se dublează prevederile art. 1 alin. (3) ale Legii cu privire la controlul de stat. Astfel, urmează a fi revăzut titlul pct. 2.

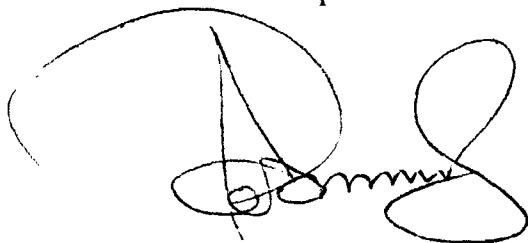
În tot textul proiectul de lege cuvîntul „ș.a.” urmează a fi exclus, deoarece semnificația acestuia este periculoasă sub aspect de interpretare extensivă.

Art. XXVIII alin. (1) propunem a fi exclus, deoarece este inutil. Intrarea în vigoare conform regulii generale are loc la data publicării actului normativ.

Totodată, propunem excluderea cuvintelor „și de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne” de la alin. (2) art. 22 al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010 și a lit. f) de la alin. (3), deoarece competența colaboratorilor organelor de Poliție se rezumă la menținerea ordinii publice și nu reprezintă un organ de control de stat al activității de întreprinzător. Exercițarea competențelor organelor poliție ce rezultă din Codul contravențional

sunt realizate în temeiul Codului contravențional și nu în temeiul Legii cu privire la controlul de stat, care reglementează controlul de stat în domeniul activității de întreprinzător.

De asemenea, proiectul conține carențe de tehnică legislativă. Astfel, în tot textul proiectului de lege la indicarea datei de adoptare a actelor normative luna urmează a fi notată cu litere.



Vladimir CEBOTARI
Ministru al Justiției