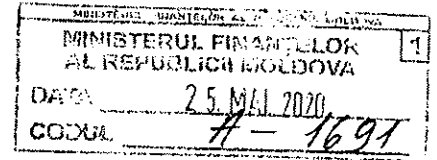
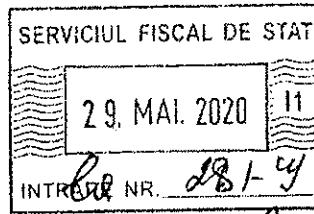




MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82  
MD- 2012, mun. Chișinău,  
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)

Nr. 04/3841 din 22.05.2020



Ministerul Finanțelor  
copie: Cancelaria de Stat

Urmare examinării proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 276/MF/2020), expunem următoarele.

**La art. I (privind modificarea Codului de procedură penală):**

Investirea Serviciului Fiscal de Stat (în continuare SFS), în anul 2018, cu atribuții de organ de constatare a infracțiunilor prevăzute la art. 241–242, 244, 244<sup>1</sup>, 250–253 și 335<sup>1</sup> din Codul penal (ce se referă la practicarea ilegală a activității de întreprinzător, la practicarea ilegală a activității financiare, la evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, precum și la cele ce țin de evaziunea fiscală a persoanelor fizice, de fabricarea ilegală a semnelor de marcă de stat și punerea în circulație și utilizarea acestora) a avut drept scop modernizarea administrării fiscale și dezvoltarea capacității de prevenire a riscurilor evaziunii fiscale.

La moment nu este justificat de a crea un organ de urmărire penală în cadrul SFS, în circumstanțele în care, organele de drept și SFS conlucrează în privința contravențiilor și infracțiunilor economice.

Pornirea și efectuarea urmăririi penale este o funcție de bază pentru organele de urmărire penală și organele Procuraturii, în limitele competenței lor, potrivit principiului **oficialitatea procesului penal**. Art. 274 alineatul (1) din Codul de procedură penală stabilește că **organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune [...] prin ordonanță, începerea urmăririi penale [...]**. Același articol prevede că începerea urmăririi penale are loc în cazul în care, din cuprinsul **actelor de constatare**, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Iar, potrivit art. 6 pct. 1<sup>1</sup>) din cod, prin termenul **act de constatare** se înțelege **documentul prin care organul de constatare consemnează orice acțiune premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii și confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune**.

Prin urmare, SFS, efectuând atribuții de constatare a infracțiunilor economice, în fiecare caz individual, întocmește un act constatator pe care îl comunică organelor Procuraturii. De principiu procuratura poate porni urmărirea penală, fiind, în special, organul ce conduce și, după caz, exercită urmărirea penală. Pentru aceasta, organele de constatare au „dreptul primei intervenții”, care îi îndreptățește, dar îi și obligă să cerceteze, de la sine, starea de fapt și să întreprindă toate activitățile premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii și confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune și care nu suferă amănunțit

Digitally signed by Foltea Radu  
Date: 2020.05.25 12:51:49 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



- se efectuează numai în vederea realizării scopului și sarcinilor activității speciale de investigații;

- se desfășurează numai în conformitate cu legislația și numai în cazul când pe altă cale este imposibil de a asigura realizarea sarcinilor prevăzute în art. 2;

- confidențialitatea și conspirativitatea organizării, tacticii și metodelor de desfășurare a măsurilor speciale de investigații.

Reglementările stricte pentru aplicarea măsurilor speciale de investigații își au explicația în faptul că, datorită esenței și modului de operare, ele aduc atingere drepturilor fundamentale ale persoanelor.

În plus, potrivit art. 7 alin. (1) al legii în cauză, pentru organizarea și efectuarea activității speciale de investigații e nevoie de: *a) a crea sisteme informaționale pentru a asigura realizarea sarcinilor activității speciale de investigații;*

*b) a încheia acorduri cu privire la folosirea încăperilor de serviciu, a locuințelor, a mijloacelor de transport, a bunurilor întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, unităților militare, precum și a altor bunuri ale persoanelor fizice și juridice;*

*c) a confecționa și a folosi, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, acte care codifică identitatea persoanelor cu funcții de răspundere, a subdiviziunilor, organizațiilor, încăperilor și mijloacelor de transport, precum și identitatea colaboratorilor confidențiali;*

*d) a achiziționa mijloace tehnice speciale, cum ar fi: aparate de înregistrare video și audio, de fotografiat, alte mijloace tehnice moderne pentru obținerea în secret a informației;*

*e) a înființa, în modul stabilit de lege, întreprinderi, organizații și subdiviziuni în vederea soluționării sarcinilor prevăzute de prezenta lege.*

Prin urmare, modificarea propusă va implica alocarea mijloacelor financiare atât pentru angajarea, instruirea personalului, cât și pentru organizarea și realizarea măsurilor speciale de investigație.

Având în vedere cele expuse supra, comunicăm nesusținerea conceptuală a modificărilor propuse la Codul de procedură penală, Legea nr. 333/2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, Codul fiscal și Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații.

#### ***La art. V (modificarea Codului contravențional):***

Nota informativă aferentă proiectului conține doar referiri la modificările ce se propun a fi inserate în Codul contravențional, însă lipsite de argumentarea juridică a necesității operării unor astfel de modificări, or autorul proiectului trebuie să prevadă în nota informativă toate raționamentele care justifică necesitatea acestora.

Amintim că, natura penală a contravenției este stabilită expres de CtEDO în cauza *Ziliberg c. Moldovei* (Hotărârea CtEDO din 1 februarie 2005, §34). În acest context, lipsa oricăror raționamente justificative modificărilor propuse riscă să prejudicieze principiul previzibilității, clarității și accesibilității legii consfințit de art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, recomandăm insistent ca nota informativă a proiectului să includă o analiză amplă pentru fiecare articol ce se propune a fi modificat.

Pentru evitarea unei astfel de inconsecvențe legislative, autorul actului normativ trebuie să identifice pentru fiecare faptă contravențională agentul constatat responsabil și cel mai potrivit în același timp, fără a admite, însă, dublări de competență.

În partea ce vizează modificarea art. 404<sup>1</sup>, relevăm că, modificarea în cauză excedează prevederile și scopul proiectului analizat și urmează a fi exclusă. Mai mult ca atât, odată ce se intervine în competența Consiliului Concurenței, în calitatea sa de agent constatat, este imperios necesar ca autorul proiectului să respecte procedura de avizare și consultare a modificărilor în discuție și în raport cu Consiliul Concurenței.

**Secretar de stat**

**Radu FOLTEA**

Ex. Daniela Ciornii  
Adriana Dodon  
Victoria Ciorbă  
Tel. 0 22 20 14 21



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

*str. 31 August 1989, nr. 82  
MD- 2012, mun. Chișinău,  
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)*

Nr. 04/4874 din 02.07.2020  
La nr. 26-12/1-16/15107 din 16.06.2020

**Ministerul Finanțelor**  
**copie: Serviciul Fiscal de Stat**  
**Cancelaria de Stat**

Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (număr unic 276/MF/2020), prezentat spre examinare repetată, expunem următoarele.

Inițial atragem atenția unui aspect conceptual. În conformitate cu pct. 6 sbp. 9) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017, Ministerul Justiției realizează funcțiile stabilite de Regulament în domeniul politicii punitive ale statului. Astfel, toate modificările ce urmează a fi operate, printre altele, în Codul de procedură penală și Codul contravențional țin de domeniul de competență a Ministerului Justiției.

În acest sens, cu titlu de principiu, menționăm că, nu putem fi de acord ca proiectele de modificare a Codului de procedură penală, a Codului contravențional, a Legii nr. 59/2012 cu privire la activitatea specială de investigație să fie promovate de un alt minister decât Ministerul Justiției.

Adițional, vă informăm că, Planului de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 636/2019, la Capitolul „Edificarea statului de drept: reforma justiției, combaterea corupției și respectul pentru drepturile și libertățile fundamentale” prevede acțiunea 1.33 „Eficientizarea activităților de investigații și urmărire penală desfășurate de structurile specializate prin revizuirea cadrului de reglementare” de care este responsabil Ministerul Justiției și care urmează a fi realizată pînă în octombrie 2021.

În același timp, aspectele conceptuale ce țin de eficientizarea activității organelor de urmărire penală, cu revizuirea corespunzătoare a Codului de procedură penală, urmează a fi examinate în contextul promovării proiectului noii Strategii de reformă în domeniul justiției, care în prezent este supus procesului de consultare.

Digitally signed by Florina Cădată  
Date: 2020.07.02 15:56:38 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Nemijlocit asupra proiectului subliniem că, ulterior etapei de consultare și avizare a proiectului, nota informativă la acesta nu a fost completată cu argumentele de rigoare și temeiul (actul) în baza căruia se insistă asupra creării organului de urmărire penală în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (în continuare – SFS). Argumentul că „[...] derularea urmăririi penale a infracțiunilor economice are unele rezerve în partea ce ține de operativitate [...] volumul mare de lucru al procurorilor, specializarea profesională a persoanelor implicate în desfășurarea urmăririi penale a infracțiunilor (sublinierea ne aparține – n.a.)” nu poate sta la fundamentarea modificărilor propuse. Nu negăm că procurorii au un volum de muncă supraîncărcat, dar de această problemă nu trebuie să se preocupe SFS, cu atât mai mult de specializarea în metodică cercetării infracțiunilor economice a organelor de drept.

Pentru început, până la înaintarea cu un astfel de proiect era necesar de realizat **un studiu**, care ar fi reflectat o tendință pozitivă de dezvoltare a organului de constatare a SFS (competență atribuită în 2018) și crearea organului de urmărire penală în cadrul SFS. Astfel, conform art. 25 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* „(1) Elaborarea proiectelor actelor normative este precedată, în funcție de importanța și complexitatea proiectelor respective, de efectuarea studiilor de cercetare în scopul fundamentării necesității sau lipsei acesteia privind inițierea elaborării unui act normativ. Studiile de cercetare se efectuează pentru cunoașterea temeinică a realităților social-economice ce urmează a fi reglementate, a cadrului normativ relevant, a reglementărilor similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene.

(2) În cazul unui proiect care prevede reglementări cu impact asupra bugetului și/sau care prevede reorganizări și reforme structurale ori instituționale, în calitate de studiu de cercetare se realizează analiza inițiativei de elaborare a actului normativ, conform metodologiei de analiză ex ante aprobate de către Guvern.”

Referitor la **Art. II pct. 1**, prin care se completează Codul de procedură penală la art. 6 cu pct. 15<sup>1)</sup> cu noțiunea „infracțiune predicat” și folosirea acestei noțiuni în **art. 269<sup>1)</sup>**, menționăm următoarele.

Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie. Actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Respectarea acestei reguli este necesară din mai multe motive dintre care menționăm. În primul rând, trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o

precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare.

Ateționăm că, actele internaționale nu impun statelor obligația de a prelua sau de a utiliza terminologia stabilită în acestea, ci doar de a ține cont de cerințele reglementărilor care se conțin în astfel de instrumente, iar lista lungă de definiții în actele internaționale se datorează faptului că, în diferite țări, noțiunile au sens diferit. Respectiv, este inacceptabil de a folosi astfel de termeni în cadrul legislativ intern, la caz, Codul de procedură penală, iar astfel de noțiuni sunt întrebuițate doar în doctrină în vederea efectuării unor analize sau studii științifice.

În acest sens, dispoziția art. 269<sup>1</sup> ar urma să fie revizuită, ținând cont de cele menționate supra sau exclusă.

**Art. II pct. 2**, în partea ce ține de modificările operate la **art. 20** din Codul de procedură penală, subliniem următoarele.

Articol respectiv este inserat în Capitolul „PRINCIPIILE GENERALE ALE PROCESULUI PENAL”. Din definiția noțiunii de „principiu” conchidem ca acesta este un element fundamental, idee, lege de bază pe care se întemeiază o teorie științifică, un sistem politic, juridic, o normă de conduită etc. Astfel, principiile procesului penal sunt orientări generale ale procesului penal, care reflectă concepția și principiile de politică procesual-penală ale statului într-o anumită etapă a dezvoltării.

Pornind de la aceste deziderate, subliniem că, modificarea inserată la alin (1) al art. 20 din Codul de procedură penală subminează, în esență, procesul penal în întregul lui spectru. Or, completarea art. 20 alin. (1) cu textul „Examinarea sesizărilor despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni” nu se justifică, dat fiind faptul că examinarea sesizărilor în sine reprezintă una din acțiunile desfășurate în cadrul întregului proces penal, or așa cum prevede art. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. [n.a.]”.

Ba mai mult, alin. (4) în coroborare cu alin. (1) din art. 20 din Codul de procedură penală impune în sarcina procurorului și, respectiv, a judecătorului, de a asigura respectarea termenului rezonabil în cadrul urmăririi penale, corespunzător, în judecarea cauzei, iar delimitarea acțiunii de „examinare a sesizării” că ar trebui să

se efectueze în termen rezonabil nu aduce un plus de valoare actului normativ modificat [Codului de procedură penală], întrucît principiul inserat la art. 20 este respectarea termenului rezonabil la desfășurarea procesului penal.

Aceleași raționamente sunt aplicabile și modificărilor operate la alin. (4) și (5) al art. 20 din Codul de procedură penală.

Reieșind din acestea nu poate fi acceptată modificarea propusă.

Cu referire la **Art. II pct. 5**, atragem atenția că, art. 201 din Codul de procedură penală prevede amenda judiciară ce poate fi aplicată ca sancțiune pentru o abatere în cursul procesului penal. Astfel, prin completarea art. 201 alin. (4) cu pct. 7<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală se va sancționa „nerespectarea de către organul de urmărire penală a termenului rezonabil de examinare a sesizărilor despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni sau de efectuare a urmării penale”.

Cu toate acestea, nota informativă la proiect nu face claritate în privința necesității includerii acestei abateri procesuale, motiv pentru care nu susținem această intervenție.

Pronind de la faptul că respectarea termenelor de procedură este o obligație de serviciu a ofițerului de urmărire penală, sancționarea pentru nerespectarea acesteia își regăsește reflecția în raporturile de serviciu. Adică, conform art. 13 alin. (3) din Legea nr. 333/2006 „neîndeplinirea de către ofițerul de urmărire penală a obligațiilor sale atrage răspunderea prevăzută de legislație.”, iar art. 24 alin. (1) din aceeași lege, prevede acțiunile care pot constitui abatere disciplinară, printre care fiind și „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”.

Astfel, ofițerul de urmărire penală poate fi sancționat în cadrul unui proces disciplinar pentru nerespectarea termenelor de procedură, reieșind din art. 13 alin. (3) coroborat cu art. 24 alin. (1) din Legea nr. 333/2006.

Ba mai mult, va fi imposibil de aplicat respectiva amendă judiciară în sensul proiectului [art. 201 alin. (4) pct. 7<sup>1</sup>)], atît timp cît aceasta [amenda judiciară] conform art. 201 alin. (5) din Codul de procedură penală se aplică „[...] la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală”. Prin urmare, modificarea este nefondată. Or, în acest sens norma respectivă nu este certă și nu respectă standardele de claritate.

Cu referire la **Art. II pct. 7 și 15**, în partea ce ține de modificările operate la art. 259 din Codul de procedură penală, subliniem tranșant că nota informativă asupra acestuia, la fel ca și alte modificări, nu reflectă motivele intervenției asupra modificărilor efectuate.

Art. 259 din Codul de procedură penală prevede termenele de urmărire penală. Rațiunea articolului respectiv se datorează faptului că acțiunile de urmărire penală ar trebui să se efectueze în anumite limite temporale. De aceea,

reglementarea fixării exprese a unor intervale de timp pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală este o obligație pozitivă a statului, fapt ce derivă din art. 6 al CEDO.

Prin urmare, legiuitorul la acel moment a stabilit cu mari limite că termenul de urmărire penală trebuie să fie fixat expres, ținându-se cont de criteriile termenului rezonabil stabilit la art. 20 alin. (2) din Codul de procedură penală. Astfel, excluderea acestei reglementări și înlocuirea într-o altă versiune conceptuală, ar genera riscuri de nerespectare a termenelor rezonabile și o eventuală condamnare în fața Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din modificările operate la **alin. (2)** nu este clar delimitat care sunt limitele temporale pentru care va fi responsabil conducătorul organului de urmărire penală în vederea respectării termenului rezonabil în cadrul urmăririi penale și limitele temporale pentru care va fi responsabil procurorul.

În același timp, din proiect nu se desprinde cine din „partea acuzării” urmează să fixeze termene fixe pentru efectuarea urmăririi penale. Conducătorul organului de urmărire penală sau procurorul, or propunerile respective nu asigură o coerență sistemică a dreptului procesual-penal reieșind din art. 274 alin. (3) Codul de procedură penală care prevede că „ordonanța de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoștință în scris procurorului care efectuează conducerea activității de urmărire penală, prezentându-i-se totodată și dosarul respectiv. La momentul când a luat cunoștință de ordonanța de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.”.

Mai mult decât atât, conducătorului organului de urmărire penală nu i se poate imputa nerespectarea termenului rezonabil, atât timp cât art. 56 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede expres că „Conducătorul organului de urmărire penală exercită controlul asupra efectuării la timp a acțiunilor de descoperire și prevenire a infracțiunilor [...]” nu și de respectarea termenului de urmărire penală, or conform art. 274 alin. (3) din Codul de procedură penală, teza a II-a prevede expres că „procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.”.

Nu în ultimul rând, atragem atenția că, procurorul este persoana care verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora în conformitate cu art. 291 din Codul de procedură penală. Astfel, în sarcina lui îi este pusă conducerea activității de urmărire penală și, corelativ, respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale.

Aceleași raționamente sunt aplicabile și pentru **alin. (3) și (4)** de la art. 259.

Reieșind din acestea, nu susținem modificările propuse de autorul proiectului, or acestea trebuie regândite conceptual, în vederea aplanării tuturor suspiciunilor subliniate. Mai mult ca atât, nu contestăm faptul ca Serviciul Fiscal de Stat să-și

atribuie unele competențe de urmărire penală, însă aceasta nu trebuie să genereze modificări conceptuale ale normelor procesuale care le aplică și sunt opozabile altor autorități cu competențe similare, or intervenția asupra termenelor de procedură ar urma să se facă într-un format mult mai larg, cu consultări publice și cu implicarea tuturor autorităților cu competență în domeniul dat.

Enunțăm repetat că modificările de la Art. V (Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații) nu pot fi acceptate. Nota informativă nu aduce nici o claritate privind completarea listei subiecților care efectuează activitatea specială de investigații cu SFS. Activitatea specială de investigații, reglementată de Legea nr. 59/2012, se desfășoară în afara unui proces penal, or așa cum reiese din art. 1 din Legea nr. 59/2012 „Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură [...] în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor.”. Respectiv, nu putem observa necesitatea modificărilor operate în respectiva lege, întrucât SFS ar efectua măsuri speciale de investigații doar în cadrul unui proces penal. Și dacă tot se menționase, în contextul de mai sus, despre „specializarea profesională”, ținem să atenționăm că desfășurarea activității speciale de investigații necesită o pregătire profesională specială, de care nu dispun, la moment, funcționarii fiscali de stat care au în atribuții constatarea infracțiunilor economice. Or, pentru efectuarea activității speciale de investigații sunt necesare anumite calități/abilități profesionale. Cu toate acestea, funcționarii fiscali de stat care vor efectua urmărirea penală sunt în drept să se adreseze ofițerilor de investigații ai subdiviziunilor specializate din cadrul autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 59/2012 pentru a efectua anumite măsuri speciale de investigații. Ba mai mult, ofițerul de investigații care efectuează activitatea specială de investigații realizează funcțiile solicitate de către organul de urmărire penală în cadrul unui proces penal, or conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 59/2012, „ofițerul de investigații care efectuează activitatea specială de investigații își realizează sarcinile în mod independent, cu excepția cazului când acțiunea specială de investigații este dispusă și coordonată sau este condusă în cadrul procesului penal de către procuror sau de către ofițerul de urmărire penală, în interacțiune sau în conlucrare cu colaboratorii confidențiali.”.

Referitor la argumentul „[...] măsurile speciale de investigații actualmente se efectuează de către angajații structurilor indicate în Legea nr. 333/2006 [...]” reiterăm că, Legea nr.333/2006 se referă la ofițerii de urmărire penală, nu și la ofițerii de investigații. Organizarea activității ofițerului de investigații, nefiind reglementată, urmează să fie operată prin modificarea Legii nr. 59/2012 și Codul

de procedură penală (Ministerul Justiției elaborează în acest sens un proiect de modificare a actelor legislative menționate).

Ținând cont de faptul că domeniul politicii punitive ale statului aparține Ministerului Justiției, recomandăm ca proiectul respectiv să fie promovat prin intermediul Ministerului Justiției, fapt ce ar asigura o stabilitate și o consolidare a calității cadrului normativ de care este responsabil ultimul.

Aferent respectării normelor de tehnică legislativă, relevăm următoarele.

Potrivit art. 62 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, accepțiunea termenului „modificarea” cuprinde și completarea actelor normative. Astfel, în denumirea proiectului cuvintele „și completarea” sunt excesive. Observația dată se referă și la dispoziția propriu-zisă de modificare de la art. I și la proiectul hotărârii Guvernului de aprobare a proiectului de lege.

În actele de modificare, termenul „textul” se utilizează pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cuvinte și abrevieri, în celelalte cazuri se utilizează termenul „cuvintele”/„cuvîntul” sau „cifra”/„cifrele”.

Dispozițiile de modificare se expun conform modelului: „Articolul [...] va avea următorul cuprins:”. Noile redacții ale elementelor de structură se iau între ghilimele și trebuie să cuprindă și numerotarea acestora.

Pentru formularea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unui element de structură (articol, alineat, punct, literă) al actului normativ se folosesc cuvintele „se abrogă”.

**Secretar de stat**

**Radu FOLTEA**



**Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova**  
**Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova**



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 tel. (373-22) 255-830, fax. (373-22) 255-236 e-mail: mai@mai.gov.md  
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

nr. 44/30 - 1604 din „22” mai 2020  
la nr.18-23-3345 din 15 aprilie 2020

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		1
DATA	25. Mai 2020	
CGDAR	A-1685	

SERVICIUL FISCAL DE STAT		
25. MAI. 2020	11	
INTRARE NR. 180-uy		

**Ministerul Finanțelor**

copie: **Cancelaria de Stat**

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (nr. unic 276/MF/2020), autor - Ministerul Finanțelor și, reieșind din limitele competențelor funcționale, comunică după cum urmează.

1. Pe tot parcursul proiectului, textul „se modifică și se completează” se substituie cu textul „se modifică”, întrucât procedura de modificare a actelor normative include și completarea acestora, or potrivit art.62 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text.

2. La art.I, numărul de ordine al punctului 8 urmează a fi substituit cu numărul „5”, or potrivit art.52 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, punctele, de regulă, nu au denumire și se însemnează consecutiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct.

3. La art.IV pct.1 și pct.5, textul „se modifică și va avea următorul cuprins” se va substitui cu textul „se substituie”.

4. La art.V pct.1, după textul „la art.265” se completează cu textul „și art.272.”, întrucât art.272 din Codul contravențional nr.218/2008 incriminează acțiunea de transportare a timbrelor de acciz și a mărcilor comerciale de stat, iar autorul proiectului propune faptul ca agenții constatatori ai Ministerului Afacerilor Interne să fie în drept de a constata și examina acțiunea de transportare ilegală a valorilor mobile. Respectiv, aceste două contravenții sunt similare după modalitatea de comitere.

5. Pe tot parcursul proiectului, cuvântul „cifrele” se substituie cu cuvântul „textul”, întrucât pentru exprimarea corectă și în vederea respectării regulilor de tehnică legislativă, la modificarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul unui act normativ, se menționează despre schimbarea textului respectiv.

Digitally signed by Eftan Janus  
Date: 2020.05.25 10:27:20 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Totodată, în scopul respectării limbajului normativ este necesară substituirea cuvântului „se introduc” cu sintagma „se completează cu”.

6. În cadrul proiectului, amendamentele propuse urmează a fi expuse în ordine cronologică, luându-se în considerare data adoptării/aprobării actelor normative modificate, or potrivit art.63 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective se includ în ordine cronologică.

7. Referințele la actele normative se vor expune conform următorului exemplu: „Legea nr.59/2012” or, potrivit art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, la indicarea datei de adoptare a actului normativ se indică numărul de ordine ca element de identificare, la care se adaugă anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta.

8. Proiectul necesită a fi revizuit din punct de vedere redacțional, în vederea eliminării greșelilor gramaticale comise și respectării ortografiei limbii române.

9. Nota informativă necesită a fi completată și ajustată prin prisma rigorilor prevăzute de art.30 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, astfel încât să fie completate toate compartimentele prevăzute de lege.

10. În nota informativă, autorul proiectului susține ideea că pentru exercitarea atribuțiilor, în cadrul Serviciului Fiscal de Stat urmează să fie instituite subdiviziuni specializate, iar angajarea personalului să fi efectuată după necesitate, în limita funcțiilor vacante. Această idee atrage inițierea procesului de creare a unor subdiviziuni noi, selectarea angajaților cu abilități în domeniul urmăririi penale și investigării infracțiunilor economice, instruirea și specializarea acestora, fapt ce ar conduce la necesitatea majorării statelor de personal, precum și la alocarea mijloacelor financiare. Realizarea activităților vizate de către Serviciul Fiscal de Stat, în formula propusă în nota informativă poate pune în pericol buna executare a activității de investigare, constatare și examinare a infracțiunilor prevăzute la art.241, 241<sup>1</sup>, 242, 244, 244<sup>1</sup>, 250, 250<sup>1</sup>, 251, 252, 253, 335<sup>1</sup> din Codul penal.

Concomitent, susținem că este alogic de creat două organe de urmărire penală separate în cadrul Ministerului Finanțelor. Precizăm că, în cadrul acestui Minister este deja instituit prin lege organul de urmărire penală al Serviciului Vamal, care la moment este limitat în competența de a efectua urmărirea penală. Or, dacă se dorește atribuirea competenței Ministerului Finanțelor de a efectua urmărirea penală în cazul infracțiunilor incluse în proiect, o alternativă ar constitui reorganizarea organului de urmărire penală al Serviciului Vamal și crearea unui singur organ de urmărire penală cu atribuții complexe în cadrul Ministerului Finanțelor.

Mai mult ca atât, amendamentele propuse la Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații necesită cheltuieli suplimentare pentru dotarea personalului Serviciului Fiscal de Stat cu mijloace tehnice speciale, în vederea efectuării măsurilor speciale de investigații, or în lipsa unor asemenea dispozitive tehnice va fi imposibilă realizarea scopului propus.

În concluzie, propunem includerea în cadrul notei informative a unor precizări cu privire la structura organului de urmărire penală, numărul limită de efectiv în cadrul acestuia, precum și indicarea surselor de finanțare din care se va realiza operațiunile propuse în cadrul proiectului.

**Secretar general al ministerului**

**Ianuș ERHAN**



nr.44/30 - 2058 din „18” iunie 2020  
la nr.26-12/1-16/15107 din 16 iunie 2020

**Ministerul Finanțelor**

**copie: Cancelaria de Stat**

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (nr. unic 276/MF/2020), autor-Ministerul Finanțelor și, reieșind din limitele competențelor funcționale, comunică după cum urmează.

Pe plan redacțional, în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, se expun următoarele recomandări:

1. La art.I pct.1 și pct.5, textul „se substituie” se completează cu textul „cu textul”, în vederea exprimării corecte a sensului propoziției.

2. La art.II pct.1, textul „6)” se substituie cu textul „6”, or potrivit art.51 alin.(3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, articolele se ordonează consecutiv, după numere, exprimate, de regulă, prin cifre arabe.

La pct.11 și pct.12, textul „se modifică și va avea următorul cuprins” se substituie cu textul „se substituie cu textul”, în vederea asigurării corespunderii propoziției cu textul caracteristic limbajului normativ.

3. La art.IV pct.1, cuvântul „cifrele” se substituie cu cuvântul „textul”, întrucât pentru exprimarea corectă și în vederea respectării regulilor de tehnică legislativă, la modificarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul unui act normativ, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.

În partea ce ține de opinia autorului proiectului, care susține că pentru exercitarea atribuțiilor, în cadrul Serviciului Fiscal de Stat urmează să fie instituite subdiviziuni specializate, iar angajarea personalului să fie efectuată după necesitate, în limita funcțiilor vacante, se susțin propunerile expuse în cadrul avizului precedent, întrucât în conținutul sintezei propunerilor și obiecțiilor nu este argumentată explicit respingerea recomandărilor propuse.

Digitally signed by Erhan Ianuș  
Date: 2020.06.18 17:53:41 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Ianuș ERHAN**

**Secretar general al ministerului**

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	
MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	1
DATA	19. IUN. 2020
CODUL	A-1996



# Procuratura Republicii Moldova

Republica Moldova, MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73,  
tel. (+373) 22-828-373, fax (+373) 21-828-375, e-mail: proc-gen@procuratura.md

15.05.2020 nr.26-1d/20-*ddd*  
La nr.18-23-3345 din 15.04.2020

**Domnului Roman CAZAN**  
**Secretar general adjunct al**  
**Guvernului**

*Stimate domnule Secretar general adjunct,*

Procuratura Generală a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (**număr unic 276/MF/2020**), remis pentru avizare.

Proiectul supus avizării îl susținem ca inițiativă, totodată, sunt de reținut unele obiecții și propuneri de completare, după cum urmează:

**La Art. I din proiectul de lege – Codul de procedură penală**

1. **La pct. 4.** considerăm oportun ca alineatul unic al articolul 269<sup>2</sup> Cod de procedură penală, în varianta propusă să devină alineatul (1), care urmează a fi completat la final cu sintagma: „*cu excepția infracțiunilor care sunt atribuite prin lege în competența procurorului*”.  
În context menționăm că, potrivit prevederilor art. 270<sup>2</sup> alin.(1) lit. c) din Codul de procedură penală, *Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 244, 248, 249, 259–261<sup>1</sup> din Codul penal, dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește valoarea de 50000 de unități convenționale.*
2. Totodată, autorul proiectului deși a extins atribuțiile Serviciului Fiscal de Stat prin acordarea competenței de efectuare a urmării penale pe anumite categorii de infracțiuni, nu a reglementat procedura de conducere a urmării penale în aceste cauze penale. Din motivul expus considerăm oportun completarea articolului 269<sup>2</sup> Cod de procedură penală, expus în proiect, cu un nou alineat, care va deveni alineatul (2) cu următorul cuprins: „*Procuratura de pe lângă instanța de judecată căreia îi revine judecarea cauzei conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, cu acoperire în limita unui teritoriu.*”
3. În condițiile în care s-a propus instituirea competenței organului de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat cu privire la infracțiunile prevăzute de art. 241-242, 244, 244<sup>1</sup>, 250-253 și 335<sup>1</sup> din Codul penal, este necesar a fi revizuită competența procurorului, prevăzută la art. 270 alin. (1) pct.2) lit.c) din Codul de procedură penală, în sensul excluderii

categoriilor de infracțiuni enumerate, pentru a nu admite dubla competență. Prin urmare, Art. I din proiect urmează a fi completat cu pct. 6 după cum urmează: „6. La articolul 270 din Codul de procedură penală pct. 2) lit. c) va avea următorul conținut: c) *infracțiunile prevăzute la art. 183, 185<sup>1</sup>-185<sup>3</sup>, 223-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 245-245<sup>9</sup>, 245<sup>11</sup>-246<sup>2</sup>, 248-249, 255, 257-261<sup>1</sup> și 262 din Codul penal;*”

4. Art. I urmează a fi completat cu pct. 7. cu următorul conținut: „7. La articolul 270<sup>2</sup> alin. (2) textul „și 268” urmează a fi substituit cu textul „268 și 269<sup>2</sup>”. Această modificare devine necesară în ipoteza în care organele de urmărire penală constituite în cadrul Serviciului Fiscal de Stat vor activa ca unele cu acoperire în limita unui teritoriu concret (regional, raional etc.) și totodată cu acoperire pe întreg teritoriu Republicii Moldova (organe centrale). Respectiv, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale va conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală va fi efectuată de către organele de urmărire penală ale Serviciului Fiscal de Stat cu competența pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
5. De asemenea, în contextul modificărilor propuse de autor, conform cărora investigarea infracțiunilor prevăzute de art. 241-242, 244, 244<sup>1</sup>, 250-253 și 335<sup>1</sup> din Codul penal trece de la procuror la organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi revăzut și art. 276<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Astfel, actualmente potrivit art. 276<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală *doar procurorul poate decide asupra pornirii urmăririi penale* pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) (inclusiv și art. 241, 242, 244, 244<sup>1</sup>, 250), investigarea cărora va fi de competența organului de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat. Respectiv, ar fi oportun ca *organului de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat să-i fie atribuită competența de a porni urmărirea penală în cazul infracțiunilor menționate supra*. Prin urmare, Art. I urmează a fi completat cu pct. 8 cu următorul conținut: „8. La articolul 276<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală după sintagma „procurorul” urmează a fi introdus textul cu următorul conținut „sau organul de urmărire penală competent să exercite urmărirea penală”.
6. Suplimentar modificărilor propuse de autor în proiect, întru sporirea calității activității organului de urmărire penală, excluderii formalismului și debirocratizării procesului penal, respectarea principiului celerității procedurilor, intervenim cu unele propuneri de modificare a Codului de procedură penală, care urmează a fi incluse în varianta definitivată a proiectului de lege, în special:
  - 6.1 Articolul 20 alin. (1) va avea următorul conținut:  
*„Examinarea sesizărilor despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.”*

**Alin. (4)** va avea următorul conținut:

*„Respectarea termenului rezonabil la examinarea sesizărilor despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni se asigură de către conducătorul organului de urmărire penală sau, după caz, de către procuror, la urmărirea penală – de către procurorul de caz, iar la judecarea cauzei – de către instanța respectivă.”*

La **alin. (5)**, în prima propoziție, după cuvintele „În situația în care” se introduce textul „la examinarea sesizărilor despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”, iar după cuvântul „accelerarea” textul „urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei” se substituie cu cuvântul „procedurilor”.

**6.2 Articolul 201 alin.(4)** se completează cu punctul 7<sup>1</sup>) cu următorul conținut: „7<sup>1</sup>) nerespectarea de către organul de urmărire penală a termenului rezonabil de examinare a sesizărilor despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni sau de efectuare a urmăririi penale”.

**6.3 Articolul 259 alin.(2)** va avea următorul conținut: „Respectarea termenului de urmărire penală într-o cauză concretă se asigură de către conducătorul organului de urmărire penală și/sau procurorul de caz, ținându-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art.20 alin.(2)”.

La art.259 alineatele (3) și (4) se exclud.

**6.4 Articolul 271** se completează cu alin.(2<sup>1</sup>) cu următorul conținut:

*„Dacă organul de urmărire penală constată, că nu este competent de a examina sesizarea despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite sesizarea împreună cu materialele acumulate procurorului pentru a o transmite organului competent”.*

**6.5 Articolul 274** la alin.(1) textul „în termen de 30 de zile” se substituie cu textul „în termen rezonabil, stabilit de către conducătorul organului de urmărire penală sau, după caz, de către procurorul ierarhic superior”.

La **alin.(3)** propoziția „La momentul când a luat cunoștință de ordonanța de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.” se exclude.

**Alin.(3<sup>1</sup>)** se exclude.

**7.** În contextul proiectului de lege elaborat, se impune necesitatea de a menționa problematica determinării organului competent de a investiga infracțiunea prevăzută de art.243 din Codul penal – spălarea banilor. Această componentă de infracțiune poate fi privită autonom – ca o singură faptă prejudiciabilă, dar și în conexiune cu alte infracțiuni – predicate, printre care pot fi și cele date în competența altor organe de urmărire penală, inclusiv procuraturii. Astfel, ar fi optim ca investigarea acestor infracțiuni să fie dată în competența tuturor organelor de drept împuternicite să efectueze

urmărirea penală, ținându-se cont de competența, după materie, referitoare la infracțiunile predicat.

Respectiv, întru respectarea criteriilor de calitate a normei de drept (*accesibilitate, previzibilitate și claritate*) și reglementarea complexă a problemei abordate, se impune necesitatea de a modifica și art. 269<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, astfel încât alineatul unic va deveni alineatul (1), iar alineatul (2) va reglementa competența organului de urmărire penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.243 din Codul penal, urmând a fi modificată, respectiv, și denumirea articolului art. 269<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

7.1 **Articolul 6** se completează cu punctul 15<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:  
„15<sup>1</sup>) *infracțiune predicat* – fapta penală definită în sensul prevăzut de Convenția Consiliului European privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională și finanțarea terorismului, adoptată la Varșovia la 16 mai 2005 și ratificată de către Republica Moldova prin Legea nr.165-XVI/2007.”

7.2 La **articolul 269** cifrele „243,” se exclud.

7.3 **Articolul 269<sup>1</sup>** va avea următorul conținut: „**Articolul 269<sup>1</sup>**. Dispoziții speciale privind competența organelor de urmărire penală

(1) În cazurile privind infracțiunile prevăzute la art.311-316 și 323 din Codul penal, urmărirea penală se efectuează de organul în a cărui competență se află infracțiunea în legătură cu care a fost pornită urmărirea penală.

(2) În cazul infracțiunii prevăzute de art.243 din Codul penal, urmărirea penală se efectuează de organul în a cărui competență, prin lege, se află infracțiunea predicat, în urma căreia produsele sunt rezultate și susceptibile de a deveni obiectul infracțiunii de spălare a banilor.

(3) În cazul infracțiunii prevăzute la art.243 din Codul penal, când infracțiunea predicat nu este constatată, urmărirea penală se efectuează de organul care a pornit urmărirea penală, iar după constatarea infracțiunii predicat se va proceda conform alin. (2) ”.

#### La Art. IV – Codul fiscal

1. La pct. 3 și pct. 4 textul „și alte acte normative care stabilesc norme procesual-penale” urmează a fi exclus deoarece contravine prevederilor art. 2 alin.(4) din Codul de procedură penală, care prevede că „normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.”
2. La pct. 2., 3., 4. și 5. textele „infracțiunilor economice” și respectiv „infracțiunilor economico-financiare” urmează a fi substituite cu textul „infracțiunilor atribuite în competență conform Codului de procedură penală”, deoarece Serviciului Fiscal de Stat nu este competent de a

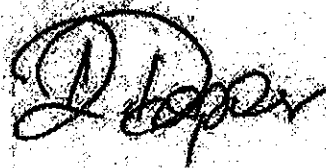
desfășura măsuri speciale de investigații și constatare referitor la toate infracțiunile economice, ci doar cele strict atribuite în competența sa de art. 269<sup>2</sup> (proiect) și 273 din Codul de procedură penală.

**La Art. V - Codul Contravențional**

1. Referitor la modificările propuse în proiect pentru normele Codului Contravențional considerăm că, acestea urmează a fi revizuite, or este inacceptabil ca examinarea unei contravenții să fie atribuită în competența mai multor organe constatatoare. Astfel, spre exemplu contravenția prevăzută de art. 265 din Codul contravențional va putea fi constatată și examinată de către patru autorități: Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Finanțelor, Agenția pentru protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții și Agenția Națională pentru Siguranța alimentelor. Argumentele menționate sunt valabile și pentru următoarele contravenții: 274, 273, 277<sup>1</sup>.
2. La pct. 1. urmează a fi corectată eroarea tehnică admisă și anume a substitui cifra „1<sup>1</sup>” cu cifra „1<sup>2</sup>”;

*Cu respect,*

Adjunct al Procurorului General



Ruslan POPOV



# Procuratura Republicii Moldova

Republica Moldova, MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73,  
tel. (+373) 22-828-373, fax (+373) 21-828-375, e-mail: proc-gen@procuratura.md

22.06.2020 nr.26-1d/20-266  
La nr.26-12/1-16/15107 din 16.06.2020

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		1
DATA	26 IUN 2020	
CODUL	A-2086	Ministerul Finanțelor

Procuratura Generală a examinat varianta definitivată a proiectului *Legii pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 276/MF/2020)*, remis pentru avizare.

Pe marginea proiectului elaborat sunt de reținut unele obiecții și propuneri de completare, după cum urmează:

La **Articolul II pct.5**, în contextul completării art.201 alin.(4) din Codul de procedură penală cu punctul 7<sup>1</sup>, este rezonabilă modificarea alin.(5) a aceluiași articol. Respectiv, în tot textul alineatului, după cuvântul „efectuează” trebuie introdusă sintagma „sau conduce urmărirea penală”.

La **pct.7** al proiectului, menționăm faptul că, în condițiile în care se propune de a exclude termenele fixate de urmărire penală și prelungirea acestora, se impune ajustarea și altor norme procesuale în acest sens și anume:

- la art.284 alin.(6), cuvintele „fixând termenul de urmărire penală,” se exclud;
- la art.285 alin.(8), cuvintele „fixând termenul urmăririi penale,” se exclud;
- la art.287<sup>3</sup> alin.(2), cuvintele „stabilindu-se și termenul urmăririi penale” se exclud;
- la art.292 alin.(2), cuvintele „și se dispune termenul pentru urmărire” se exclud;
- la art.295 alin.(2), cuvintele „cu stabilirea termenului executării” se exclud.

Potrivit art.52 alin.(1) pct.7) din Codul de procedură penală, procurorul asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală, respectiv în condițiile în care, potrivit modificărilor din proiect de la art.20 și art.259 din Codul de procedură penală, respectarea termenului rezonabil se asigură de către conducătorul organului de urmărire penală, este necesar de stabilit reglementări la art.56 din Cod în acest sens, inclusiv eventualele pârghii de reacționare în caz de stabilire a încălcărilor.

Ținem să remarcăm faptul că, la avizarea proiectului anterior, Procuratura Generală a indicat faptul că, deși s-au extins atribuțiile Serviciului Fiscal de Stat prin acordarea competenței de efectuare a urmăririi penale pe anumite categorii de infracțiuni, nu este reglementată procedura de conducere a urmăririi penale în aceste cauze penale.

Din perspectiva în care, în cadrul SFS, va fi creat un singur organ central cu competențe de efectuare a urmăririi penale pe întreg teritoriul țării, este justificată propunerea de completare a art.270<sup>2</sup> alin.(2) din CPP, prin atribuirea competenței de conducere a urmăririi penale de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În ceea ce privește completarea propusă în avizul inițial al Procuraturii privind modificarea art.271 cu introducerea alin.(2<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, în rezultatul dezbaterilor repetate pe marginea proiectului actului normativ, s-a decis de a renunța operarea acestor completări. Or, odată cu punerea în aplicare a dispozițiilor legale indicate, există riscul apariției conflictelor de competență la examinarea sesizărilor despre săvârșirea infracțiunilor, iar nesoluționarea acestora poate avea ca efect, conform art.251 din Codul de procedură penală, nulitatea a actelor dispuse și a acțiunilor efectuate. Respectiv, considerăm oportună excluderea acestei completări.

La **Articolul IV** din proiect, considerăm că, contravenția prevăzută de art. 265 din Codul contravențional urmează a fi revizuită, or este inacceptabil ca examinarea unei contravenții să fie atribuită în competența mai multor organe constatatoare și anume: Ministerul Finanțelor și Agenția pentru protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Cu respect,

Adjunct al Procurorului General

Ruslan POPOV

la nr. 5488-A

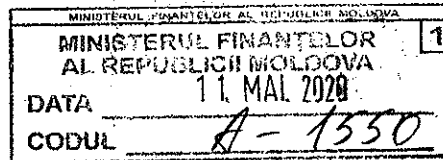
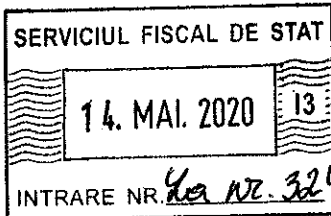


Republica Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică  
**ANRE**

str. Alexandr Pușkin 52/A, MD 2005 Chișinău, Tel: 022 852 901, anre@anre.md, http://www.anre.md

Nr. 06-01/ 1131 din 04.05.2020  
La nr. 18-23-3345 din 15.04.2020



✓ **Ministerul Finanțelor**  
MD-2005, mun. Chișinău,  
str. Constantin Tănase 7

**Copia: Cancelaria de Stat a  
Republicii Moldova**  
MD-2033, mun. Chișinău,  
Casa Guvernului

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în rezultatul examinării proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte legislative, **număr unic 276/MF/2020** (în continuare Proiect), intervine cu propunerea de modificare a acestuia după cum urmează.

La Art. V al Proiectului de Lege, pct. 7, este necesară excluderea prevederilor care vizează competența ANRE, cu expunerea punctului respectiv în următoarea redacție:

**„7. La articolul 411:**

**alineatul (1):**

**după cifrele „art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10) – 13)”, se introduc cifrele „art. 277 alin. (9)”.**

Prin prevederile indicate în Proiectul, se atribuie în competența ANRE constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (4), (5) și (7) Cod contravențional, or, acestea nu țin de domeniul de reglementare al Agenției și sunt improprii atribuțiilor ANRE stabilite prin lege.

Articolul 277 alin. (4), (5) și (7) Cod contravențional prevede în calitate de contravenții următoarele fapte ilicite:

(4) Recepționarea produselor petroliere în baza documentelor însoțitoare, de transport și de expediție întocmite incorect fie în cazul manco al produselor petroliere, fie cu utilajele de scurgere defecte;

(5) Livrarea produselor petroliere fără a se trece indicațiile de pe contorul coloanei de distribuție a produselor petroliere la gradația zero;

(7) Încălcarea regulilor de păstrare a produselor petroliere.

Potrivit Proiectului, aceleași contravenții prevăzute la art. 277 alin. (4) și (7) Cod contravențional, se propun să fie atribuite pentru constatare în competența Inspectoratului pentru protecția mediului, care reieșind din prevederile Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, are ca sarcină de bază efectuarea monitoringului stării mediului și componentilor lui, respectării legislației cu privire la protecția mediului, etc.

Urmează de luat în considerare și faptul că, potrivit art. 23 alin. (7) al Legii nr. 461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, pentru păstrarea produselor petroliere în corespundere cu cerințele de securitate industrială și cu cerințele față de localizarea și lichidarea efectelor avariilor, agentul economic emite declarația privind securitatea industrială, conform anexei nr. 2 tabelul 1 grupa B din Legea privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, care se prezintă Agenției pentru Supraveghere Tehnică la înscrierea acestuia în Registrul de stat al obiectelor industriale periculoase.

Așa dar, prevederile enunțate supra denotă cu certitudine lipsa competenței Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică la constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (4) și (7) Cod contravențional, fiind oportună păstrarea acestora doar în competența Inspectoratului pentru protecția mediului – după cum prevede pct. 4 din Art. V al Proiectului.

În contextul aceluiași argumente, considerăm necesară atribuirea competenței de constatare a contravenției prevăzute de art. 277 alin. (5) Cod contravențional, conform Proiectului, doar în sarcina

Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

La caz, atribuțiile ANRE în domeniul reglementării de stat a pieței produselor petroliere, sunt prevăzute exhaustiv de Legea nr. 461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere și Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14.12.2018, printre care nu se regăsesc atribuții aferente protecției consumatorilor, cărora le-au fost livrate produse petroliere fără a se trece indicațiile de pe contorul coloanei de distribuție a produselor petroliere la gradația zero.

Reieșind din prevederile Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, atribuția de coordonare și realizare a strategiei statului în domeniul protecției consumatorilor și efectuarea controlului de stat privind respectarea normelor și regulilor de desfășurare a activităților de comerț, revine Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. Corespunzător, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este competentă pentru constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (5) Cod contravențional.

Atragem atenția că, distribuirea atribuțiilor de constatare și examinare a contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (4), (5) și (7) Cod contravențional altor autorități publice, va crea incertitudini și va influența negativ desfășurarea procesului contravențional.

Din aceste considerente, solicităm respectuos acceptarea integrală de către autorii proiectului a propunerilor formulate în prezentul aviz, or, luarea în considerare aleatorie a acestora, va duce la denaturarea obiectivului promovat de Agenție întru facilitarea procesului contravențional, creând astfel dificultăți în aplicarea prevederilor legale per ansamblu.



**Veaceslav UNTILA**  
**Director general**



Republica Moldova

Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică  
**ANRE**

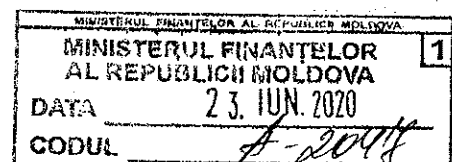
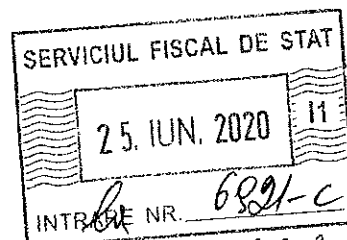
str. Alexandr Pușkin, nr. 52/A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 852 901, [anre@anre.md](mailto:anre@anre.md), <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/ 1547 din 18.06. 2020  
La nr. 26-12/1-16/15107 din 16.06.2020

**Ministerul Finanțelor**  
MD 2005, mun. Chișinău  
str. Constantin Tănase 7  
e-mail - [cancelaria@mf.gov.md](mailto:cancelaria@mf.gov.md)

Cu referire la demersul Ministerului Finanțelor prin care se solicită avizarea *Proiectului definitivat al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr. unic 276/MF/2020)*, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor la Proiectul elaborat.

**Veaceslav UNTILA**  
Director general



Ex. Daniela Dan  
Tel. (022) 852 928



# PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova: MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1  
tel: + 373 (22) 274 565 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: [office@competition.md](mailto:office@competition.md); [www.competition.md](http://www.competition.md)

5 iunie 2020 Nr. DJ-06/261-1122  
la nr. 09/2-06/173 din 21 mai 2020, nr. unic: 276/MF/2020

**Domnului Serghei PUȘCUȚA,**  
Viceprim-ministru, Ministru al Finanțelor

copie: **Doamnei Liliana IACONI,**  
Secretar general al Guvernului

*Stimate Domnule Viceprim – ministru,*

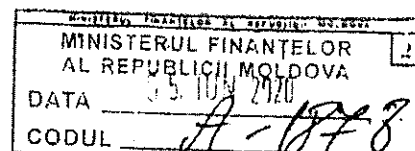
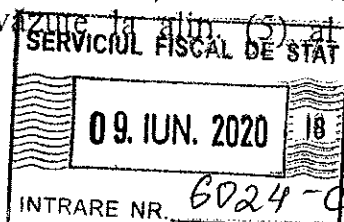
Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 04 iunie 2020, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012, a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (nr. unic: 276/MF/2020) și, în limitele competenței sale, comunică următoarele propuneri, la art. V din proiect.

Consiliul Concurenței asigură aplicarea și respectarea legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității în limitele competenței sale. Astfel, în lipsa atribuțiilor legale în domeniul sănătății publice și asigurării ordinii publice, nu poate fi stabilită în competența Consiliului Concurenței constatarea componenței de contravenție prevăzută la art. 364 alin. (5) din Codul contravențional, care se referă la prezentarea, producerea sau difuzarea fără autorizație a publicității ședințelor medicale în masă cu folosirea metodelor de influență psihică.

Totodată, ca urmare a modificării Legii nr. 1227/1997 cu privire la publicitate, Consiliul Concurenței, în cazul în care se distorsionează concurența, exercită, în limitele competențelor sale, stabilite la art. 28 din Legea cu privire la publicitate, controlul de stat asupra implementării legislației cu privire la publicitate, sub aspectul respectării drepturilor agenților economici.

Respectiv, în scopul corelării propunerilor din proiect cu prevederile art. 28 din Legea cu privire la publicitate, a delimitării clare și fără echivoc a atribuțiilor Consiliului Concurenței, propunem:

- excluderea din competența Consiliului Concurenței a constatării contravenției prevăzute la alin. (5) al art. 364 Cod contravențional,



propusă de a fi atribuită Consiliului Concurenței, prin modificarea art. 404<sup>1</sup> Cod contravențional;

- substituirea sintagmei „364 alin. (3) – (6)” cu sintagma: „364 alin. (3), (4), (5<sup>1</sup>), (6), doar în domeniile de activitate ce țin de competența sa”.

În aceeași ordine de idei, pentru a se evita crearea lacunelor legislative și asigurarea atragerii la răspundere contravențională pentru faptele contravenționale care cad sub incidența prevederilor art. 364 alin. (6) din Codul contravențional, dar nu țin de competența Consiliului Concurenței, propunem atribuirea competenței de constatare și examinare a acestei componente de contravenție ce ține de încălcarea legislației cu privire la publicitate - Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, cifra „5<sup>1</sup>” de la art. 400 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi substituită cu cifra „6”.

*Cu respect,*

Președinte  
Marcel RĂDUCAN



24



# PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 73/1  
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: [office@competition.md](mailto:office@competition.md); [www.competition.md](http://www.competition.md)

22 iunie 2020 Nr. DJ-06/ 292-1246  
la nr. 26-12/1-16/15107 din 16.06.2020, nr. unic: 276/MF/2020

**Domnului Serghei PUȘCUȚA,**  
Viceprim-ministru, Ministru al Finanțelor

*Stimate Domnule Viceprim – ministru,*

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 18 iunie 2020, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012, a examinat, repetat, proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (nr. unic: 276/MF/2020) și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

*Cu respect,*

**Președinte**  
**Marcel RĂDUCAN**

*M. Răducan*

Viorica Nicoră,  
Controlor principal de stat  
Tel. 022 273 443



MINISTERUL AGRICULTURII, DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI MEDIULUI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

INSPECTORATUL PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI

MD 2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9, tel. 022-22-69-41, tel/fax 022-22-69-15,  
E-mail: mediu@ipm.gov.md, WEB: www.ipm.gov.md

05.05.2020 Nr. 423

La Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

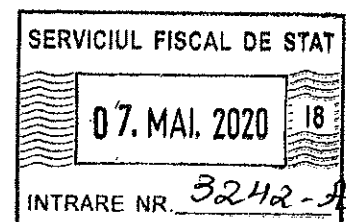
(pentru informare)

Cu referire la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-3345 din 15 aprilie 2020 privind avizarea proiectului de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 276/MF/2020), Inspectoratul comunică următoarele.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 548 din 13.06.2018 Inspectoratul este împuternicit să efectueze supravegherea și controlul de stat în domeniul protecției mediului și utilizării resurselor naturale, fiind stabilite domeniile de competență și atribuțiile acestuia.

Potrivit proiectului de lege, se propune modificarea art. 405 alin. (1) a Codului Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (CCo al RM), prin completarea acestuia cu prevederi noi, astfel, atribuind Inspectoratului competența de constatare și examinare contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (4) și (7) a CCo al RM.

Considerăm modificarea propusă ca fiind inoportună, reieșind din faptul că acțiunile contravenționale prevăzute în art. 277 alin. (4) și (7) CCo al RM, și anume, alin.(4) *Recepționarea produselor petroliere în baza documentelor însoțitoare, de transport și de expediție, întocmite incorect fie în cazul manco al produselor petroliere, fie cu utilajele de scurgere defecte, alin. (7) Încălcarea regulilor de păstrare a produselor petroliere*, nu reprezintă încălcări din domeniul protecției mediului, iar, normele de conformitate în raport cu acțiunile ilicite specificate în articolul vizat, sunt de drept reglementate de alte acte normative de specialitate, care atribuie competențe specifice domeniului altor organe de ramură.

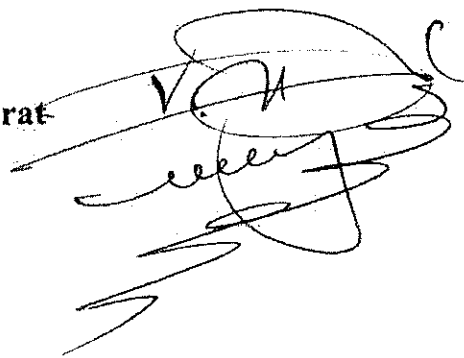


Menționăm că potrivit prevederilor art. 23 a Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere se stipulează regulile de păstrare a produselor petroliere care necesită a fi respectate de către agentul economic în scopul prevenirii și reducerii a numărului de contravenții.

Astfel, asociativ domeniului produselor petroliere, menționăm prevederile Legii nr. 461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, Legii nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, care determină organele competente în supravegherea și controlul de stat a domeniului respectiv.

Prin urmare, ținând cont de specificul domeniului vizat și organelor implicate în procesul de monitorizare sau reglementare a acestuia, este rațional de a acorda competența de constatare și examinare a contravențiilor prevăzute la art. 277 alin.(4) și (7) CCo al RM, instituțiilor care au atribuții legale de control în domeniul vizat.

Șef adjunct Inspectorat-

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. Dumneanu', is written over the printed name and extends across the line.

**Victor DUMNEANU**



MINISTERUL AGRICULTURII, DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI MEDIULUI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

INSPECTORATUL PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI

MD 2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9, tel. 022-22-69-41, tel/fax 022-22-69-15  
E-mail: mediu@ipm.gov.md, WEB: www.ipm.gov.md

18.06.2020 Nr. 591

La Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**Ministerul Finanțelor**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7

Cu referire la solicitarea nr. 26-12/1-16/15107 din 16.06.2020 privind avizarea proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (*număr unic 276/MF/2020*), Inspectoratul expune lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Șef adjunct Inspectorat

Daniel ZUGRAVU

MINISTERUL ECONOMIEI  
ȘI INFRASTRUCTURII  
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ  
И ИНФРАСТРУКТУРЫ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA  
CONSUMATORILOR ȘI  
SUPRAVEGHEREA PIEȚEI

АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И  
НАДЗОРУ ЗА РЫНКОМ

MD-2012, mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 78  
tel. +373-22-501-980, fax +373-22-501-981  
E-mail: [consumator@apc.gov.md](mailto:consumator@apc.gov.md)  
[www.consumator.gov.md](http://www.consumator.gov.md)

МД-2012, мун. Кишинэу, ул. Василе Александри, 78  
tel. +373-22-501-980, fax +373-22-501-981  
E-mail: [consumator@apc.gov.md](mailto:consumator@apc.gov.md)  
[www.consumator.gov.md](http://www.consumator.gov.md)

nr. 27/09 - 1890 din 06.05 2020  
la nr. 18-23-3345 din 15 aprilie 2020

Cancelaria De Stat a Republicii Moldova  
Piata Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău

Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (APCSP), a examinat, în cadrul grupului de lucru, proiectul cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 276/MF/2020) și informează că îl susține cu următoarele **propuneri și obiecții**.

În rezultatul examinării, APCSP a concluzionat, că proiectul în cauză conține neclarități și lacune la art. 408 Cod contravențional, în special la alineatul 1, fiind introdusă spre modificare sintagma "art. 274 alin. (2)-(6)".

Potrivit anexei la Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, "Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este responsabilă de supravegherea pieței privind produsele nealimentare și conformitatea serviciilor (inclusiv turistice), protecția consumatorilor, inclusiv în activitatea în domeniul jocurilor de noroc, metrologie, jocuri de noroc, siguranța ocupațională precum și respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent."

Potrivit aceleiași anexe din Legea sus menționată, "Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este responsabilă de domeniul sanitar-veterinar, fitosanitar, siguranța alimentelor și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz pe întreg lanțul alimentar, producerea și circulația vinului și produselor alcoolice, protecția consumatorilor în domeniul alimentar și siguranța ocupațională. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent."

Alineatul 3-4 al art. 274 Cod contravențional prevede că, "(3) **Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora se sancționează cu amendă de la 30 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.**

(4) **Comercializarea produselor alimentare cu nerespectarea condițiilor de păstrare, transportare și în lipsa condițiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor se sancționează cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.**"

Reieșind din cele enunțate, autorul proiectului urmează să efectueze modificări în proiectul transmis spre avizare pentru a nu admite lacune în acesta și anume de a exclude alin. 3-4 al art. 274 Cod contravențional din art. 408.

Director adjunct

Violina VARTA

Ex: Corețchi S.  
Tel: (022) 501-978

Operator de date cu caracter personal înregistrat cu nr. 0000084-004

Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art. 29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezbăuire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspundere juridică.

original 26

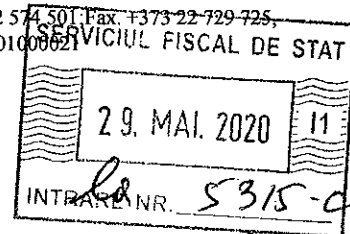
MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	
DATA	28 MAI 2020
CODUL	1-1692



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU SĂNĂTATE PUBLICĂ**

MD 2028, mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 67A, Tel. +373 22 574 501 Fax: +373 22 729 725  
<http://www.ansp.md>; IDNO:101860100021

25.05.2020 Nr. 01-2/1756  
La nr. 18-23-3345 din 15.04.2020



V. Belous  
Ministerul Finanțelor

Copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Agenția Națională pentru Sănătate Publică a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte legislative (nr. unic 276/Mf/2020), înaintat ANSP și înregistrat cu nr.293 din 21.05.2020 și înaintează următoarele obiecții:

**Art. V.** - Codul Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, modifica după cum urmează:

5. La art. 406 după cifrele "art.273 pct.1)-4), 6)-8), 10), 12)-14)" solicităm să fie exclus "art. 274 alin. 2)-4)" din competența Agenției Naționale pentru Sănătate Publică din următoarele considerente:

Art. 274 din Codul Contravențional al RM cu referire la:

"Încălcarea regulilor de comerț în piață", alin 2)-4):

- (2) Comercializarea mărfurilor a căror vânzare pe teritoriul pieței este interzisă
- (3) Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora
- (4) Comercializarea produselor alimentare cu nerespectarea condițiilor de păstrare, transportare și în lipsa condițiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor,

Atragem atenția că, conform prevederilor art. 24, alin (2) al *Legii nr. 306 din 30-11-2018 privind siguranța alimentelor* - controlul produselor alimentare și serviciilor din domeniul alimentar și operatorilor din businessul alimentar se efectuează de către Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor.

În corespundere cu art. 10 din *Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor*.

- (1) Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în calitate de autoritate competentă, efectuează controlul oficial al hranei pentru animale și al produselor alimentare la toate etapele lanțului alimentar.
- (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este responsabil de controlul oficial al:
  - a) apei pînă la punctul stabilit, după cum urmează

b) materialelor ce vin în contact cu hrana pentru animale și cu produsele alimentare de import și al locului de producere a materialelor respective.

(3) Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale autorizează aditivii alimentari, suplimentele alimentare, produsele alimentare noi, substanțele suplimentare utilizate pentru obținerea produselor alimentare fortificate și alimentele cu destinație nutrițională specială destinate consumului uman.

Totodată, controlul respectării cerințelor privind siguranța produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziție pe piață destinate consumatorilor întră în atribuțiile Agenciei pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (art. 27, alin. (3), lit. g) și g<sup>1</sup>) al Legii nr. 105 din 13-03-2003 privind protecția consumatorilor).

În corespundere cu Legea nr. 10-XVI din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, (art.21 "Organizarea autorizării sanitare")

**(5) Activitatea obiectivelor cu impact asupra sănătății publice este supusă autorizării sanitare de funcționare, cu excepția obiectivelor din lanțul alimentar.**

În corespundere cu Anexa la Legea LEGE Nr.131 din 08-06-2012 *privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător* ANSP are dreptul să inițieze și să desfășoare controlul doar în limitele competenței stabilite în anexa la prezenta lege

Agenția Națională pentru Sănătate Publică	Supravegherea sănătății publice, siguranța ocupațională, circulația medicamentelor, produselor parafarmaceutice, controlul dispozitivelor medicale, inclusiv al siguranței radiologice și nucleare a acestora, și al serviciilor prestate de instituțiile medicale, activitatea farmaceutică, activitatea în domeniul transplantului. Protecția consumatorilor în domeniul produselor medicamentoase, farmaceutice și parafarmaceutice, al serviciilor prestate de instituțiile farmaceutice și medicale, precum și în domeniul altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice și medicale. Circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor. Supravegherea pieței privind produsele nealimentare din domeniile reglementate, inclusiv materialele care vin în contact cu produsele alimentare introduse pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar
-------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ca urmare, în contextul modificărilor de acte normative pe parcursul anilor 2016-2018 ce vizează activitatea de întreprinzător și controlul de stat în domeniul activității de întreprinzător, Agenția Națională pentru Sănătate Publică nu deține competențe funcționale pentru constatarea și examinarea încălcărilor prevăzute la art. 274 alin. (2) - (4) Cod Contravențional RM nr. 218 din 24-10-2008, Legii nr. 10-XVI din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, aceste competențe fiind atribuite cu prioritate ANSA și APCSP.

Director



Nicolae FURTUNĂ

24



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU SĂNĂTATE PUBLICĂ**

MD 2028, mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 67A, Tel. +373 22 574 501; Fax. +373 22 729 725,  
<http://www.ansp.md>; IDNO:1018601000021


la nr. 26-12/1-16/15107 din 16.06.2020

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

01-2-2290 23-06-2020

Ministerul Finanțelor al R. M.

Agenția Națională pentru Sănătate Publică a examinat proiectul de Lege cu privire la introducerea unor modificări în legislație în scopul atribuirii IPFS a funcțiilor de urmărire penală a infracțiunilor, și comunică că nu are careva propuneri la documentul înaintat deoarece prin acesta nu se aduc careva atingeri competențelor Agenției prevăzute de actele legislative în vigoare: de Legea nr. 10 din 03.02.2009 și de Hotărârea Guvernului nr. 1090 din 18.12.2017.

Director  Nicolae Furtună

la nr. 5489-A

Ex. : lu. Grosu  
Tel. 022574546

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		1
MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		
DATA	26. IUN. 2020	
CODUL	A-2020	