



Comisia juridică, numiri și imunități

Aviz

asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (nr.221 din 04.06.2020)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către un deputat în Parlament și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege a fost elaborat în vederea îmbunătățirea cadrului legal în domeniul auditului public extern și în alte domenii conexe acestuia. Potrivit autorilor, prin modificările propuse se urmărește responsabilizarea conducătorilor entităților auditate, asigurarea continuității și transparenței activității Curții de Conturi, sporirea impactului rapoartelor de audit și simplificarea procedurii de sesizare a organelor de urmărire penală.

Comisia juridică, numiri și imunități atrage atenția că prezentul proiect de lege urmează a fi ajustat în corespundere cu rigorile de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Astfel, cuvintele „și completarea” din titlul proiectului de lege se vor exclude, or potrivit art.62 alin.(1) din Legea nr.100/2017, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. La fel, potrivit art.42 alin.(4) din Legea nr.100/2017, dacă noul act normativ modifică sau abrogă mai mult de două acte normative ori părți ale acestora, denumirea

acestui trebuie să conțină o formulă generală referitoare la modificarea sau abrogarea unor acte normative. Aceeași obiecție este valabilă și pentru dispozitivul de modificare din Art.I, Art.II, Art.III, Art.IV, Art.V, Art.VI, Art.VII, Art.VIII din prezentul proiect de lege. Totodată, cuvântul „legislative” din titlul prezentului proiect de lege urmează a fi substituit cu cuvântul „normative”.

Cu referire la Art.II și Art.III din prezentul proiect de lege prin care se propune instituirea posibilității revocării/eliberării din funcție a demnitarului public sau a persoanei cu funcție publică pentru neprezentarea fără motive întemeiate a datelor, informațiilor, actelor solicitate de Curtea de Conturi sau împiedicării în orice formă a activității auditorului public, menționăm următoarele. Aceste propuneri urmează a fi examinate în coroborare cu prevederile art.23 alin.(3) din Legea nr.199/2010 și art.64 alin.(1) din Legea nr.158/2008, care prescrie că persoana poate fi eliberată din funcție pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, iar acest lucru urmând a fi individualizat și constatat printr-un act administrativ. În acest context, în dependența de abaterea de la atribuțiile de serviciu săvârșită, inclusiv în cazul neprezentării fără motive întemeiate a datelor, informațiilor, actelor solicitate de Curtea de Conturi sau împiedicării în orice formă a activității auditorului public, acest lucru urmează a fi constatată în baza unui act administrativ și catalogată ca îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Astfel, pentru a nu aglomera textul legii cu temeuri suplimentare și individuale de destituire din funcție a demnitarului public sau funcționarului public, considerăm că odată ce în textul legii se include obligația respectării anumitor cerințe față de Curtea de Conturi sau cu referire la procedura de realizarea a auditului public, în cazul încălcării acestor obligații, persoana este pasibilă de eliberare din funcție în baza temeiului de îndeplinirea necorespunzătoare sau neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu sau drept sancțiune disciplinară în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare. Totodată, considerăm că

introducerea în Legea nr.199/2010 și Legea nr.158/2008 a unui temei nou de eliberare/revocare din funcție a demnitarilor publici și a funcționarilor publici pentru neprezentarea unor informații solicitate de Curtea de Conturi sau pentru împiedicarea activității auditorului public este disproporționat în raport cu scopul urmărit. În primul rând prezenta normă trezește dubii referitor la subiecții cărora urmează să le fie aplicabilă, or, prezentul temei de eliberare/revocare din funcție urmează să se refere doar la subiecții care au tangență nemijlocită cu activitatea de raportare la Curtea de Conturi sau cu activitatea de audit, și nu la toți funcționarii sau demnitarii publici în ansamblu.

Cu referire la Art.IV pct.5 din prezentul proiect de lege, prin care se propune ca Curtea de Conturi să fie în drept să solicite organelor competente aplicarea sancțiunilor contravenționale persoanelor responsabile de utilizarea resurselor financiare publice, considerăm că propunerea dată dublează norma legală deja regăsită în art.7 alin.(2) din aceeași Lege, care indică că Curtea de Conturi este în drept să sesizeze organele de drept despre depistarea încălcărilor ale căror constatare și examinare țin de competența acestora.

Prevederile Art.IV pct.6 urmează a fi adus în concordanță cu prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.260/2017 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, care indică expres categoriile de rapoarte ce urmează a fi publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Cu referire la Art.IV pct.12 din proiect, prin care se propune acordarea dreptului Curții de Conturi de a prelucra datele cu caracter personal fără consimțământul subiecților datelor cu caracter personal, și fără ca ultimii să aibă dreptul să se opună prelucrării datelor cu caracter personal, menționăm următoarele. Prevederile art.5 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal prescrie modul în care are loc prelucrarea datelor cu caracter personal. În acest context, considerăm că în spiritul protejării drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, în exercitarea atribuțiilor sale, Curtea de Conturi urmează să se conducă de prevederile Legii nr.133/2011 și să respecte

dreptul la inviolabilitatea personală. Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art.5 alin.(5) din Legea nr.133/2011, sunt prescrise anumite cazuri în care consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal. Astfel, în cazul în care se respectă dispozițiile art.5 din Legea nr.133/2011, prevederile Art.IV pct.12 din prezentul proiect de lege devin inutile și contradictorii cu legea specială în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

Cu referire la Art.VIII din prezentul proiect de lege, prin care se propune introducerea unui nou temei de sesizare a organului de urmărire penală despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii unei infracțiuni, și anume, în baza rapoartelor de audit ale Curții de Conturi și documentelor aferente, menționăm următoarele. Prevederile art.262 din Codul de procedură penală prevede exhaustiv și limitativ condițiile în care poate fi sesizat organul de urmărire penală despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii unei infracțiuni, și anume:

1) plângere;

2) denunț;

3) autodenunț;

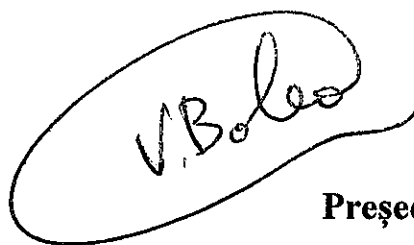
3¹) proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de organele de constatare prevăzute la art.273 alin.(1) din prezentul cod;

4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

În acest context, dacă urmarea efectuării auditului de către Curtea de Conturi se constată elemente ale componenței de infracțiune, Curtea de Conturi în temeiul art.262 alin.(1) pct.1 Cod procedură penală poate sesiza organul de urmărire penală despre cele constatate sau, după caz, organul de urmărire penală se poate autosesiza în temeiul art.262 alin.(1) pct.4 Cod procedură penală. Mai mult ca atât, prevederile art.7 alin.(3) din Legea nr.260/2017, prescrie că Curtea de Conturi este în drept să sesizeze organele de drept despre depistarea încălcărilor ale căror constatare și examinare țin de competența acestora. Astfel,

considerăm că prevederile Art.VIII din prezentul proiect de lege care vin să completeze normele Codului de procedură penală cu un temei nou de sesizarea a organului de urmărire penală nu dau plus valoare, mai degrabă aglomerează textul legii cu temeuri la care deja se poate recurge în condițiile legislației actuale și considerăm oportun excluderea acestui punct din prezentul proiect de lege.

Fiind propus spre votare s-a acumulat următorul rezultat: 1 vot – „pentru”, 5 voturi – „împotriva” și 1 vot – „abținere”. Astfel, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi propune respingerea proiectului de lege nr.221 din 04.06.2020.

A handwritten signature in black ink, enclosed in a hand-drawn oval. The signature appears to read 'V. Bolea'.

Vasile BOLEA
Președintele Comisiei