

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe**

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<b>Centrul Național Anticorupție</b> nr. 06/2-8072 din 02.12.2021	În condițiile art. 25 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 28 alin. (4) al Legii integrității nr. 82/2017, solicită expedierea proiectului de act normativ pentru efectuarea expertizei anticorupție definitivată în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau consultare a părților interesate.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru</b> nr. 3703-13 din 30.11.2021 (adresat Cancelariei de Stat)	Solicită Cancelariei de Stat restituirea proiectului de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe autorului proiectului pentru organizarea unor noi consultări publice, în partea ce ține de remunerația compensatorie, cu reprezentanții mediului de afaceri.	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul legii urmează procedura regulamentară de avizare prevăzută de Legea nr. 100/2017 privind actele normative și Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018. Totodată, mecanismul cu referire la remunerația compensatorie a fost revăzut în procesul definitivării proiectului.
<b>Ministerul Educației și Cercetării</b> nr. 07-09/6163 din 20.12.2021	La art. 1 alin. (1), se propune includerea sintagmei „Codul civil”, iar textul să se expună în următoarea redacție: „(1) <i>Dreptul de autor și drepturile conexe, protecția acestora și răspunderea pentru încălcarea lor se reglementează de Constituția Republicii Moldova, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, prezenta lege, Codul civil și de alte acte normative</i> ”.	<b>Nu se acceptă.</b> Codul civil se încadrează în sintagma “de alte acte normative”, care presupune un caracter generic și se regăsește în cuprinsul art. 1 alin. (1) din proiect.
	La art. 5 alin. (1), se propune înlocuirea conjuncției “și” cu “sau” și să se completeze, după cuvântul “științific” cu sintagma “modalitatea de creație”.	<b>Nu se acceptă.</b> Redacția art. 5 alin. (1) corespunde prevederilor art. 2 alin. (1) din Convenția de la Berna cu privire la protecția operelor literare și artistice, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea

		Parlamentului nr. 511/1995 (în continuare, <i>Convenția de la Berna</i> ).
	La art. 7 alin. (1) lit. a), după cuvintele “opere literare și” este necesar includerea sintagmei “scrierile publicistice”, iar textul se va expune în următoarea redacție: “a) <i>operele literare și scrierile publicistice (povestiri, eseuri, romane, poezii, conferințe, predici, pledoarii, prelegeri etc.)</i> ”;	<b>Nu se acceptă.</b> Redacția art. 7 alin. (1) corespunde prevederilor Convenției de la Berna.
	La art. 7 alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. a), să se excludă sintagma „ca atare”.	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 9: la alin. (1), verbul “a considera” să se înlocuiască cu verbul “a prezuma”; la alin. (6), textul să se expună în următoarea redacție: “(6) <i>Înscrierea operei în Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe este facultativă, nu conferă drepturi suplimentare și se supune unei taxe aprobată prin Hotărâre de Guvern</i> ”.	<b>Nu se acceptă.</b> Sensul verbului “a prezuma”, ce atestă o presupunere este diferit de sensul verbului “a considera”, sub aspectul efectelor pe care le produce. Astfel, prevederile art. 9 alin. (1) corelează cu prevederile art. 5 alin. (2) din proiectul legii, potrivit cărora, autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin simpla ei creare. Pentru recunoașterea și protejarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități. Referitor la redacția propusă în raport cu alin. (6), aceasta nu modifică esența prevederii legale.
	La art. 10 alin. (2) lit. a), se propune excluderea sintagmei „o atare”.	<b>Se acceptă.</b> Sintagma obiectată a fost revăzută în sensul reformulării acesteia.
	La art. 31 alin. (3), cuvântul „încheiate” să se înlocuiască cu cuvântul „încheiat”.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Ministerul Afacerilor Interne</b> nr. 44/22-5121 din 17.12.2021	Se recomandă ajustarea siglei UE conform pct. 37 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, care stabilește că sigla „UE” se aplică prin indicarea, pe prima pagină a proiectului, în	<b>Se acceptă.</b>

	colțul drept de sus, a literelor mari UE, cu caractere aldine, fontul Times New Roman și mărimea corpului de literă 16.	
	Reieșind din conținutul art. 3 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, care prevede că actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, se recomandă ca pe tot parcursul proiectului, din textul „legislația în vigoare” sintagma „în vigoare” să fie exclusă, deoarece regula generală reliefează acest fapt.	<b>Se acceptă.</b>
	Cu referire la dreptul „sui generis”, reglementat la art. 50-53 din proiect, se denotă necesitatea reformulării acesteia prin prisma legislației naționale, sau ca alternativă, se propune includerea acestuia la art. 3 din proiect, întrucât conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.	<b>Nu se acceptă.</b> Termenul dreptului „sui generis” este astfel consacrat și în Directiva 96/9/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 1996 privind protecția juridică a bazelor de date, nefiind reglementat un termen corespondent al acestuia. Totodată, respectivul termen presupune o protecție specifică a bazelor de date, fapt pentru care se consideră judicioasă consacrarea acestuia în proiectul legii în formula stabilită de actul comunitar.
<b>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</b> nr. DI/3/041.1-13401 din 29.12.2021	Transpunerea Directivei 93/83/CEE a fost documentată prin tabelul de concordanță nr. 11. Totodată, în setul de materiale aferent proiectului se regăsesc 2 tabele de concordanță (nr. 1 și 5) cu privire la transpunerea Directivei (UE) 2019/789 prin care a fost modificată Directiva 93/83/CEE. În acest context, se atrage atenția că Directiva (UE) 2019/789 nu se regăsește în clauza de armonizare, prin urmare se constată necesitatea revederii celor 2 tabele de concordanță cu privire la Directiva respectivă în vederea clarificării neconcordanțelor.	<b>Se acceptă.</b> Clauza de armonizare a fost completată cu Directiva (UE) 2019/789 și ajustată conform propunerii Centrului de Armonizare a Legislației. În ceea ce privește tabelele de concordanță nr. 1 și 5, s-a admis o eroare în titlul acestora, care a fost înlăturată. Astfel, în titlul ambelor tabele de concordanță a fost indicată transpunerea Directivei 2019/789, însă conținutul fiind diferit, deoarece de fapt prin tabelul nr. 5 au fost transpuse prevederile Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a

		Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 84 din 20 martie 2014.
	<p>Referitor la tabelul de concordanță nr. 2 privind transpunerea Directivei (UE) 2019/790, sub aspect redacțional, se consideră oportun completarea compartimentului 5 „Proiectul de act normativ național” cu numerele articolelor proiectului care corespund și transpun dispozițiile actului UE.</p> <p>Adițional, se propune excluderea sintagmei „<i>Directiva (UE) 2019/790 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind dreptul de autor și drepturile conexe pe piața unică digitală și de modificare a Directivelor 96/9/CE și 2001/29/CE</i>” din compartimentul 1 „Titlul actului UE” din tabelul de concordanță nr. 3, în contextul în care se constată că prin tabelul de concordanță respectiv, a fost documentată doar transpunerea Directivei 96/9/CE.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Cu privire la tabelul de concordanță întocmit pentru transpunerea Directivei 2001/29/CE, sub aspect redacțional, se consideră oportun revizuirea numerelor articolelor cuprinse în compartimentul 5 „Proiectul de act normativ național” corespunzător prevederilor proiectului (<i>la pag. 269, prevederile proiectului se regăsesc la articolul 45 și nu 46; la pag. 273, prevederile proiectului se regăsesc la art. 56 și nu 57</i>).</p>	<b>Se acceptă.</b>
	<p>În ceea ce privește tabelul de concordanță nr. 7, ce prevede transpunerea prevederilor Directivei 2006/115/CE, precum și tabelul de concordanță nr. 11, ce prevede transpunerea prevederilor Directivei 93/83/CEE, prevederile art. 73, alin. (4) și (5) incluse în</p>	<b>Se acceptă.</b>

	<p>tabelele de concordanță, nu corespund cu prevederile proiectului propriu-zis. În context, prevederile art. 1, ce se regăsesc în tabelul de concordanță cu referire la Directiva (UE) 2017/1564, urmează a fi stipulate, similar precum în proiect.</p>	
	<p>În setul de materiale aferent proiectului lipsește tabelul de concordanță cu referire la transpunerea parțială a Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 84 din 20 martie 2014. În acest context, MAEIE nu se poate expune asupra modalității prin care proiectul de lege transpune prezenta Directivă.</p> <p>Reieșind din istoricul proiectelor anterioare prin care s-a încercat transpunerea în legislația națională a Directivei 2014/26/UE, aceasta este inclusă pe agenda dialogului RM-UE. Corespunzător, MAEIE consideră esențială urmarea liniei de conduită agreată în cadrul reuniunii Comitetului de asociere RM – UE în configurația comerț din decembrie curent, și anume adoptarea legii privind drepturile de autor după recepționarea comentariilor din partea UE, care ar urma să fie transmise AGEPI pe parcursul lunii ianuarie 2022.</p>	<p>Tabelul de concordanță cu referire la transpunerea parțială a Directivei 2014/26/UE se regăsea în setul de materiale aferent proiectului expediat spre avizare.</p> <p>S-a admis o eroare în titlul a două tabele de concordanță, care a fost înlăturată. Astfel, în titlul ambelor tabele de concordanță a fost indicată transpunerea Directivei 2019/789, însă conținutul fiind diferit, deoarece de fapt prin tabelul nr. 5 au fost transpuse prevederile Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 84 din 20 martie 2014.</p>
	<p>Având în vedere importanța și complexitatea proiectului, precum și petiția ce vizează proiectul de lege, parvenită la adresa MAEIE din partea Asociației Naționale „Copyright” și Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreților (ANPFI), în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 204 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin HG nr. 610/2018, se consideră necesară organizarea unei ședințe</p>	<p>Reprezentanții ambelor entități au participat la ședințele de lucru organizate de AGEPI pe marginea proiectului de lege, inclusiv în procesul consultărilor publice.</p> <p>Urmare definitivării proiectului în baza avizelor recepționate, acesta va parcurge etapele</p>

	de lucru cu participarea tuturor părților interesate, inclusiv MAEIE, în vederea identificării soluțiilor privind remedierea divergențelor apărute în procesul de avizare.	regulamentare prevăzute de Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018 (pct. 205).
<b>Ministerul Finanțelor</b> nr. 09/02-03/2413 din 30.12.2021	La art. 71 alin. (7) lit. a) cuvintele „valorii intrinseci totale fără TVA” să se substituie cu cuvintele „valorii statistice”, care se conține în declarația vamală în detaliu în conformitate cu prevederile Ordinului 346-O din 24.12.2009 referitor la aprobarea normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 197-200 art. 876 din 2009).	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 121 alin. (2), potrivit prevederilor art.12 alin. (1) din Codul fiscal nr. 1163/1997, royalty (redevență) reprezintă plăți de orice natură primite în calitate de recompensare pentru utilizarea ori transmiterea a oricărui drept de autor și/sau a drepturilor conexe, inclusiv asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv filme de cinema și filme sau benzi pentru televiziune sau radiodifuziune, a oricărui brevet de invenție, marcă comercială, design sau model, produs soft, formulă secretă sau proces, pentru utilizarea ori transmiterea dreptului de utilizarea a informației referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau științific. În acest sens, se solicită excluderea textului „fiind scutită de impozitul pe valoarea adăugată” în contextul în care , legislația fiscală nu prevede impozitarea cu taxa pe valoarea adăugată a plăților efectuate sub forma de royalty în adresa persoanei fizice. Totodată, se recomandă revizuirea complexă a redacției alineatului respectiv, în vederea asigurării clarității normei, în special în partea ce vizează sintagma „beneficiază de aceeași protecție ca și salariile”.	<b>Nu se acceptă.</b> Esența prevederilor art. 121 alin. (2) din proiect, constă în faptul că spre deosebire de drepturile morale, drepturile patrimoniale nu sunt perpetue, după cum nu sunt nici imprescriptibile, inalienabile sau insesizabile, dar sunt legate de persoana autorului, au un caracter exclusiv și temporar. Respectiv, în ceea ce privește condițiile de urmărire silită pentru plata unor creanțe, drepturile patrimoniale ale autorilor sunt protejate în aceleași condiții ca și salariile. În ceea ce privește sintagma „fiind scutită de impozitul pe valoarea adăugată”, aceasta reprezintă o precizare că remunerația de autor datorată persoanei fizice nu este supusă impozitării, aspect care nu contravine legislației fiscale.
<b>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</b> nr. 02/6116 din 23.12.2021	Se propune revizuirea sintagmei „servicii sociale” care se regăsește la art. 95 alin. (4) lit. g) și la art. 98 alin. (5). În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr.123/2010 cu privire la serviciile sociale, servicii sociale reprezintă „ansamblu de măsuri și activități	<b>Nu se acceptă.</b> Sintagma „servicii sociale” din cuprinsul proiectului legii nu are același sens utilizat de prevederile Legii nr.123/2010 cu privire la serviciile sociale.

	<p><i>realizate pentru a satisface necesitățile sociale ale persoanei/familiei în vederea depășirii unor situații de dificultate, de prevenire a marginalizării și excluziunii sociale</i>". Totodată, art. 6 al actului legislativ menționat stipulează că, „<i>serviciile sociale se clasifică în următoarele tipuri: servicii sociale primare, servicii sociale specializate și servicii sociale cu specializare înaltă</i>".</p> <p>Astfel, reieșind din contextul proiectului, nu este clar dacă prin „<i>servicii sociale</i>” autorul s-a referit la acestea în sensul Legii nr.123/2010, sau a avut în vedere ceva mai global/general.</p>	<p>Astfel, prevederile art. 95 alin. (4) lit. g) și art. 98 alin. (5) transpun prevederile art. 21 alin. (1) lit. g) și corespunzător art. 12 alin. (4) din Directiva 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă.</p> <p>Esența acestora constă în faptul că dacă prin statut se prevede posibilitatea ca o organizație de gestiune colectivă să poată presta servicii sociale, acestea sunt finanțate din însuși veniturile provenite din drepturi. În sensul proiectului legii, prin <i>venituri provenite din drepturi</i> se are în vedere veniturile colectate de o organizație de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, indiferent dacă acestea provin dintr-un drept exclusiv, dintr-un drept la remunerare sau dintr-un drept la compensații.</p> <p>Un exemplu de serviciu social oferit de organizația de gestiune colectivă, în contextul pandemiei generate de infecția cu virusul Covid, îl constituie achitarea efectuării unui test pentru membrii săi.</p>
<p><b>Consiliul Audiovizualului</b> nr. 7 din 10.01.2022</p>	<p>Lipsa de obiecții și propuneri.</p>	
<p><b>Serviciul Vamal</b> nr. 28/11-18593 din 29.12.2021</p>	<p>La art. 71 alin. (7) lit. a), cuvintele “valorii intrinseci totale fără TVA” să se substituie cu cuvintele “valorii statistice”, care se conține</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>în declarația vamală în detaliu în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 346-O din 24.12.2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 197-2000, art. 876).</p>	
<p><b>Ministerul Justiției</b> nr. 04/587 din 19.01.2022</p>	<p>În clauza de armonizare se vor rectifica sursele oficiale de publicare a actelor europene, în special a <i>Directivei 96/9/CE</i>, <i>Directivei 2001/29/CE</i>, <i>Directivei 2011/77/CE</i>, <i>Directivei 2014/26/CE</i>, <i>Directivei (UE) 2017/1564</i>, <i>Directivei (UE) 2019/790</i>. Totodată, din denumirea <i>Directivei 2004/48/CE</i> se va omite cuvântul „asigurarea”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Clauza de armonizare a fost redactată conform propunerii Centrului de Armonizare a Legislației.</p>
	<p>La art. 1 alin. (3), potrivit căruia „(3) Dispozițiile prezentei legi se completează cu dispozițiile legislației în vigoare și se aplică cu respectarea prevederilor legislației naționale în domeniul protecției datelor cu caracter personal”, este excedent, precum și nu corespunde principiilor activității de legiferare, statuate la art. 3 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în special privind echilibrul între reglementările concurente și privind oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice. Prin urmare, alin. (3) al art. 1 se va exclude din proiect.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Se consideră judicioasă precizarea aspectului potrivit căruia reglementările legii se vor aplica inclusiv cu respectarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, or, însuși considerentele <i>Directivei 2014/26/UE</i> indică că este important ca organismele de gestiune colectivă să respecte drepturile la viață privată și dreptul la protecția datelor personale ale oricărui titular de drepturi, membru, utilizator și ale altor persoane ale căror date le prelucrează.</p>
	<p>La art. 2 alin. (2) este formulat defectuos. Astfel, în primul rând tratamentul străinilor trebuie să fie egal și fără condiția reciprocității, iar în ceea ce privește drepturile de autor, străinilor li se acordă regimul de protecție național conform prevederilor art. 2609 alin. (5) din <i>Codul civil</i>. Totodată, atragem atenția că, art. 7 din <i>Directiva 2001/84/CE</i> care se propune a fi transpus, se referă la beneficiarii ai dreptului de suită – resortisanți ai unor țări terțe, motiv pentru care nu poate fi generalizat pentru toate drepturile de autor.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>La art. 3:</p> <p>1) la noțiunea de „autor” urmează de revăzut textul „În cazurile expres prevăzute de lege, pot beneficia de protecția acordată autorului persoanele juridice și persoanele fizice, altele decât autorul”, din motivul că cele descrise se referă la titularul de drepturi;</p> <p>2) cu referire la noțiunea de „film”, atenționăm că termenul „film” este deja definit la art. 2 din <i>Legea cinematografilei nr. 116/2014</i>, potrivit căruia „film – produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice realizate de către un colectiv diferențiat de autori în baza unui concept unitar, care întrunește secvențe ordonate într-o narațiune coerentă și semnificativă, de orice durată și pe orice suport, și care este pus inițial în valoare prin proiecție pe ecran în cinematografe sau în alte spații publice destinate acestui scop;”. În acest sens, atenționăm că dublările legislative sunt inadmisibile;</p> <p>3) noțiunea de „interoperabilitate” este definită la art. 3 din <i>Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate</i>, potrivit căruia „interoperabilitate – capacitate tehnică a sistemelor informaționale și organizatorică a participanților publici și privați de a reutiliza</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>1) Propoziția a doua din noțiunea de „autor”, are scopul de a concretiza că de protecția de care beneficiază autorul, respectiv, persoana care a creat opera, în anumite cazuri (de ex. cesiune sau moștenire), pot să beneficieze și alte persona fizice sau juridice. Or, aceasta nicidecum nu distorsionează esența noțiunii de „autor”.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>2) Noțiunea de „film” transpune aceeași noțiune reglementată de prevederile art. 3 alin. (3) din Directiva 2006/116/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind durata de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe (versiune codificată). Totodată, ținând cont de prevederile art. 122 alin. (2) din proiectul legii, potrivit căruia, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege, va fi amendat cadrul normativ tangențial domeniului dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv <i>Legea cinematografilei nr. 116/2014</i>, în sensul corelării reglementărilor.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>3) Noțiunea de „interoperabilitate” transpune considerentul (10) din Directiva 2009/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie</p>
--	--	---

	<p>date printr-un proces eficient de schimb de date”;</p> <p>4) la noțiunea „operator de servicii de retransmisie” textul „protocol IP”, fiind preluat din prevederile actului european, urmează a fi explicat în text, la prima folosire, după care poate fi exprimat prin abreviere, conform art. 54 alin. (1) lit. i) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>;</p> <p>5) la noțiunea de „operă sau alt obiect al protecției” textul „sau alt obiect al protecției” se consideră excident, întrucât în cazul dat, precum și pe parcursul textului proiectului sunt reflectate reglementări referitoare la opera ca obiect de protecție al dreptului de autor;</p> <p>6) nu este clară diferența între noțiunile de „reemitere” și „retransmisie” și necesitatea definirii separate a acestora;</p>	<p>2009 privind protecția juridică a programelor pentru calculator (versiune codificată). Totodată, art. 3 din proiect precizează că, semnificația noțiunilor propuse se utilizează în sensul prezentei legi.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>5) Noțiunea de „operă sau alt obiect al protecției” transpune aceeași noțiune din art. 2 al Directivei (UE) 2017/1564 a Parlamentului European și a Consiliului din 13 septembrie 2017 privind anumite utilizări permise ale anumitor opere și ale altor obiecte ale protecției prin drept de autor și drepturi conexe în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimabile și de modificare a Directivei 2001/29/CE privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională. Totodată, o atare sintagmă se regăsește în cuprinsul art. 58 și 59 din proiectul legii, aspect la care se face referire în însuși conținutul noțiunii.</p> <p>6) Noțiunile de „reemitere” și „retransmisie” presupun măsuri tehnice diferite.</p>
--	---	--

	<p>7) la noțiunea de „titulari ai dreptului de autor” după cuvintele „pentru drepturile” se va completa cu cuvântul „patrimoniale”, având în vedere că prin conținutul său dreptul de autor se exprimă atât prin drepturi de natură patrimonială, cât și prin drepturi morale, iar cele din urmă nu pot face obiectul vreunei renunțări sau cesiuni și sunt imprescriptibile, chiar și în cazul în care autorul cedează drepturile sale patrimoniale.</p> <p>8) Adicional, remarcăm că, lista definițiilor este exagerat de mare. Astfel, semnalăm că, actul normativ nu este dicționar juridic sau manual și noțiunile nu trebuie să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturile și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora, poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în</p>	<p>Astfel, reemiterea constă în emiterea simultană de către o organizație de radiodifuziune a unei emisiuni a unei alte organizații de radiodifuziune, iar retransmisia, recepția și transmiterea unei transmisii inițiale de programe de televiziune sau de radio de un alt post, altul decât organizația de radiodifuziune care a efectuat transmisia inițială.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>8) Având în vedere caracterul complex și specific al relațiilor sociale supuse reglementării prin prezentul proiect de lege și care vin să transpună un șir de acte comunitare, se consideră judicioasă definirea tuturor noțiunilor astfel propuse pentru a facilita atât înțelegerea corectă a termenelor, cât și a evita careva interpretări în procesul aplicării acestora.</p>
--	---	---

	<p>sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.</p> <p>Relațiile sociale sunt foarte complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. De asemenea, se va ține cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor însă atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor juridice noi.</p> <p>În situația în care autorii unui proiect intenționează să definească o noțiune, în nota informativă este necesar să se arate că se întrunesc condițiile care impun definirea termenului în actul normativ și să se indice circumstanțele care justifică definirea termenului în sensul propus de autori (a se vedea art. 54 alin. (5) din <i>Legea nr. 100/2017</i>).</p> <p>Totuși, aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece, în condițiile în care art. 71 alin. (4) al <i>Legii 100/2017</i> prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, alte scopuri avute în vedere de autori pot fi soluționate prin includerea în nota informativă a unor texte de care cei care vor interpreta sau aplica actul normativ vor fi obligați să țină cont. Astfel, în nota informativă poate fi indicat sensul în care urmează să fie interpretat un termen, iar aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul, dar și scopul de a permite ca actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.</p>	
	<p>La art. 4: la alin. (1):</p>	<p><b>Se acceptă.</b> 1) Art. 4 alin. (1) lit. h) a fost revizuit.</p>

	<p>1) în pofida faptului că în temeiul lit. h) AGEPI emite aviz asupra statutului și a propunerilor de modificare a statutului organizației de gestiune colectivă, pe parcursul textului proiectului nu se regăsesc reglementări exprese privind procedura de avizare a statutului acestor organizații, spre deosebire de cele privind avizarea modificărilor la statut de la art. 85 alin. (2)-(4);</p> <p>2) lit. k), conform căreia Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - AGEPI) „efectuează controale anuale și speciale privind activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și structurilor comune de colectare;” urmează a fi corelat cu prevederile art. 7 alin. (2) lit. s) din <i>Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală</i>, care prescrie că AGEPI „s) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe” (observație valabilă și pentru art. 84 alin. (5) și art. 107 din proiect). În același context, semnalăm că AGEPI nu are calitatea de organ abilitat cu funcții de control, în sensul <i>Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător</i>;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>2) Ținând cont de prevederile art. 122 alin. (2) din proiectul legii, potrivit cărora, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege, va fi amendat cadrul normativ tangential domeniului dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv <i>Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală</i>, în sensul corelării reglementărilor.</p> <p>Totodată, se consideră irelevantă și referința la <i>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător</i>, potrivit căreia <i>obiect al controlului</i> îl constituie unitatea structurală/funcțională a persoanei care practică activitate de întreprinzător, iar <i>persoana supusă controlului (persoană controlată)</i> este orice persoană fizică și/sau juridică care practică <u>activitate de întreprinzător</u> și este pasibilă controlului. Or, ținând cont de statutul și atribuțiile organizației de gestiune colectivă stabilite în</p>
--	--	--

	<p>3) prezintă neclaritate atribuțiile AGEPI, formulate la literele l) și r), potrivit căroră:  „l) dispune măsuri necesare intrării în legalitate pentru organizațiile de gestiune colectivă și structurile comune de colectare;”</p> <p>4) „r) organizează și administrează, contra cost, înregistrarea și înscrierea în registrele naționale și în alte evidențe naționale specifice.”;</p> <p>5) alin. (3), potrivit căruia „AGEPI instituie Comisia de mediere și Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, care examinează și soluționează litigiile atribuite în competența lor conform legilor speciale</p>	<p>Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe în vigoare, cât și prevăzute în proiectul legii supus examinării, acestea nu desfășoară sau practică activitate de întreprinzător.</p> <p>3) Atribuția AGEPI propusă la art. 4 alin. (1) lit. l) își are corespondentul în prevederile art. 106 alin. (8) și art. 107 alin. (1) lit. a) din proiectul legii și asigură transpunerea art. 36 alin. (3) din Directiva 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă. Suplimentar, măsurile necesare intrării în legalitate nu presupun un caracter punitiv, dar au un rol preventiv, menite să contribuie la soluționarea neconformităților depistate în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și să le ajusteze conduita acestora pe segmentul gestiunii colective.</p> <p>4) Atribuția AGEPI propusă la art. 4 alin. (1) lit. r) a fost reformulată.</p> <p><b>Se acceptă.</b>  Redacția alin. (3) de la art. 4 a fost exclusă.</p>
--	---	---

	<p>din domeniul proprietății intelectuale, inclusiv conform prevederilor prezentei legi, precum și litigiile din domeniul gestiunii colective a dreptului de autor și a drepturilor conexe. Comisia de mediere și Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale activează conform regulamentelor aprobate de către Guvern.”, urmează de reformulat, întrucât normele generale referitoare la instituirea și competențele Comisiei de mediere și Arbitrajului specializat în domeniul proprietății intelectuale sunt reglementate la art. 5 alin. (4), art. 7 alin. (1) lit. i) și art. 27-29 din <i>Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală</i>.</p>	
	<p>La art. 8:  1) lit. a), potrivit căreia „ideile, teoriile, descoperirile științifice, procedeele, metodele de funcționare sau conceptele matematice ca atare și nici invențiile cuprinse într-o operă, oricare ar fi modul de preluare, explicare sau de exprimare;” nu beneficiază de protecția dreptului de autor, urmează a fi revizuită prin prisma noțiunii de „program pentru calculator”, prescrisă la art. 3 din proiect. În context, semnalăm că formula propusă se referă doar la programele de calculator, în temeiul art. 1 alin. (2) din <i>Directiva 2009/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind protecția juridică a programelor pentru calculator</i>, și nu poate fi generalizată;   2) urmează a fi revizuită oportunitatea specificării la lit. g) a „fotografiilor unor scrisori, acte, documente de orice fel, desene tehnice și altele asemenea” în calitate de obiecte neprotejate prin dreptul de autor, în contextul art. 56 alin. (1) lit. a), care prescrie limitările de la dreptul de reproducere, sub incidența cărora cad reproducerea pe hârtie sau orice suport similar, realizate prin folosirea oricărui tip de tehnici fotografice sau prin alt proces cu efecte similare, cu excepția partiturilor, în condițiile art. 72.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  1) Prevederile pct. 8 lit. a) din proiect, corelează cu prevederile art. 2 din Acordul OMPI privind dreptul de autor, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1452/1998.   <b>Nu se acceptă.</b>  2) În condițiile art. 7 din proiectul legii, însuși fotografia (opera fotografică) se subscie în categoria obiectelor dreptului de autor. Însă nu poate fi considerat obiect al dreptului de autor reproducerea unor scrisori sau acte prin fotografierea acestora.  În ceea ce privește prevederile art. 56, acestea</p>

		constituie limitări ale exercitării dreptului de autor și drepturilor conexe.
	La art. 9 alin. (8) după cuvintele „își pot înregistra” cuvântul „și” urmează de exclus, fiind excedent.	<b>Nu se acceptă.</b> Cuvântul „și” nu este excedent, din contra acesta are rolul de a preciza că <u>odată</u> cu includerea operelor lor în repertoriul organizației de gestiune colectivă, <u>își pot înregistra și</u> numele, denumirea, sau pseudonimul, exclusiv în vederea aducerii acestuia la cunoștința publică.
	La art. 10 alin. (5), conform căruia „După decesul autorului, exercitarea drepturilor sale morale se transmite moștenitorilor, potrivit legislației civile, pe termen nelimitat. Dacă nu există moștenitori, exercitarea acestor drepturi revine organizației de gestiune colectivă al cărei membru a fost autorul sau cu care acesta a avut o legătură directă.” urmează a fi revizuit prin prisma esenței/conținutului drepturilor morale, descrisă la alin. (2) din același articol. În literatura de specialitate, atunci când se referă la caracterul universal al transmisiunii successorale prin interpretarea art. 2162 din <i>Codul civil</i> , se are în vedere că obiect al transmisiunii successorale este patrimoniul care aparține defunctului privit ca o totalitate de drepturi și obligații cu valoare economică, iar pentru concretizare se menționează că nu se transmit prin moștenire drepturile și obligațiile nepatrimoniale, precum și drepturile patrimoniale care au un caracter personal, adică se sting la moartea titularului lor (dreptul la pensie, renta viageră etc). În context, se consideră că transmisiunea drepturilor morale de autor pentru cauză de moarte nu se poate realiza prin intermediul instituției succesiunii, deoarece comportă unele particularități care impun atribuirea unui regim juridic deosebit de cel al dreptului comun care poate fi doar încorporat în instituția succesiunii.	<b>Nu se acceptă.</b> Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, autorul unei opere beneficiază de următoarele drepturi morale: dreptul la paternitate; dreptul la nume; dreptul la respectarea integrității operei; dreptul la divulgarea operei și dreptul la retractarea operei. Astfel, ținând cont de acțiunile ce presupun realizarea acestor drepturi, se constată că drepturile morale reprezintă expresia juridică a legăturii care unește opera cu autorul ei. Respectiv, se consideră imperios ca după decesul autorului dreptul de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă opera la cunoștința publică, de a pretinde recunoașterea calității de autor al operei și dreptul de a pretinde respectarea integrității operei și de a se opune oricărei modificări, precum și oricărei atingeri aduse operei să poată fi exercitat de către moștenitori, după caz, de organizația de gestiune colectivă al cărei membru a fost autorul sau cu

		<p>care acesta a avut o legătură directă.</p> <p>De menționat că, în accepțiunea art. 10 alin. (5) din proiect, însuși acțiunea constă în <u>exercitarea</u> drepturilor morale ale autorului după decesul acestuia, dar nu de dreptul de a dispune de acestea.</p>
	<p>La art. 12:</p> <p>1) în alin. (1) cuvintele „din prezenta lege” se vor exclude ca fiind excedente, ținând cont de prevederile art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, conform cărora în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect);</p> <p>2) la alin. (2) prezintă neclaritate și necesită explicație textul „indiferent dacă acestea au fost sau nu desemnate drept coautori”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>2) Redacția art. 12 alin. (2) din proiect transpune prevederile art. 2 alin. (2) din Directiva 2006/116/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind durata de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe (versiune codificată).</p>
	<p>La Secțiunea a 2-a din Capitolul V „Autorizarea utilizării operelor și altor obiecte protejate” (art. 31-32) se va revizui prin prisma art. 476 din <i>Codul civil</i>, potrivit cărora în condițiile legii, titularul dreptului asupra obiectului de proprietate intelectuală:</p> <p>a) poate înstrăina dreptul prin cesiune; b) poate permite exploatarea lui de către terți prin licență exclusivă sau neexclusivă; c) poate exercita alte drepturi morale și patrimoniale prevăzute de lege în privința obiectului dreptului exclusiv. Cu excepțiile prevăzute de lege, nicio persoană nu poate exploata dreptul asupra obiectului de</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Cuprinsul Secțiunii a 2-a din Capitolul V corelează cu prevederile art. 476 alin. (5) lit. c) din <i>Codul civil</i>, potrivit căruia în condițiile legii, titularul dreptului asupra obiectului de proprietate intelectuală poate exercita alte drepturi morale și patrimoniale prevăzute de lege în privința obiectului dreptului exclusiv.</p>

	<p>proprietate intelectuală al altuia fără licența corespunzătoare. Licența se prezumă neexclusivă dacă nu s-a prevăzut expres contrariul.</p> <p>În aceeași ordine de idei, în denumirea Capitolului VI, precum și a Secțiunii a 2-a din același capitol, se va revizui textul „contractele de exploatare ale autorilor și interpreților”.</p>	<p>Referitor la textul „contractele de exploatare ale autorilor și interpreților” din titlul Capitolului VI, precum și a Secțiunii a 2-a din același capitol, acesta corespunde conceptului utilizat de Directiva (UE) 2019/790 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind dreptul de autor și drepturile conexe pe piața unică digitală și de modificare a Directivelor 96/9/CE și 2001/29/CE (în speță, art. 20).</p>
	<p>La art. 36 alin. (7), prevederile conform cărora „Obligația de transparență se aplică începând cu data de 7 iunie 2022 contractelor de exploatare care sunt în vigoare la acea dată. La nivelul anului 2022, informațiile prevăzute de prezentul articol vor viza numai anul anterior datei menționate.” și urmează a fi reflectate la dispoziții finale și tranzitorii.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 42 alin. (6) după cuvintele „prevăzut la” se va complete cu textul „alin. (1)”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 46:</p> <p>1) în alin. (3) cuvântul „rezilia” se va substitui cu cuvântul „rezolvi”, iar cuvântul „reziliere” se va substitui cu cuvântul „rezoluțiune”, în scopul ajustării terminologiei utilizate în <i>Codul civil</i> (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect);</p> <p>la alin. (4) cuvintele „în vigoare” se vor exclude, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect);</p> <p>2) alineatele (5)-(9) se referă la drepturile privind remunerație, dar nu la termenele de protecție a drepturilor conexe, din care motiv urmează a fi reglementate distinct de prevederile art. 46.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>2) Esența prevederilor alin. (5) –(9) de la art. 46 vizează dreptul sau plata remunerației titularilor drepturilor conexe, însă care se află în strânsă corelare cu termenele de</p>

		<p>protecție a drepturilor conexe. Totodată, o atare încadrare a prevederilor urmează logica reglementărilor transpuse din Directiva 2006/116/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind durata de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe (versiune codificată).</p>
	<p>Capitolul VIII privind bazele de date se recomandă a fi plasat până la reglementările privind drepturile conexe, întrucât bazele de date sunt opere protejate prin dreptul de autor (a se vedea art. 7 alin. (2) lit. m) din <i>Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe</i>, precum și art. 7 alin. (1) lit. m) din proiect). Astfel, capitolul respectiv ar putea urma după Capitolul IV privind programele pentru calculator.</p>	<p><b>S-a luat act.</b></p>
	<p>La art. 48 se va reformula denumirea articolului, având în vedere că prin acesta sunt stabilite drepturile exclusive ale autorului bazei de date.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Titlul art. 48 a fost revizuit în sensul concretizării, ținând cont de cuprinsul acestuia, precum și de art. 5 din Directiva 96/9/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 1996 privind protecția juridică a bazelor de date.</p>
	<p>La numerotarea literelor de la art. 49 alin. (2) se va ține cont de prevederile art. 51 alin. (6) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, potrivit cărora alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 52 se propune concretizarea denumirii acestuia prin completarea cu textul „dreptului <i>sui generis</i>”, pentru a nu fi confundat cu termenul de protecție a dreptului de autor. În acest scop, alin. (1) se va reda conform prevederilor art. 10 din <i>Directiva 96/9/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 1996 privind protecția juridică a bazelor de date</i>, potrivit cărora dreptul <i>sui generis</i> produce efecte de la data finalizării</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>bazei de date și își încetează efectele după 15 ani de la data de 1 ianuarie a anului care urmează finalizării bazei de date.</p>	
	<p>Art. 53 se va revizui prin prisma art. 2609 alin. (5) din <i>Codul civil</i>, în temeiul căruia cetățenilor străini și apatrizilor se acordă, pe teritoriul Republicii Moldova, regim național în ceea ce privește drepturile de autor și drepturile de proprietate intelectuală.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Redacția art. 53 transpune prevederile art. 11 alin. (1) din Directiva 96/9/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 1996 privind protecția juridică a bazelor de date. În acest sens, potrivit Declarației de compatibilitate întocmite de Centrul de armonizare a legislației, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 96/9/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea <b>procesului de transpunere corectă</b> și integrală a actului UE în legislația națională.  Suplimentar, ținând cont de prevederile art. 122 alin. (2) din proiectul legii, potrivit căroră, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege, va fi amendat cadrul normativ tangențial domeniului dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv prevederile relevante din Codul civil, în sensul corelării reglementărilor.</p>
	<p>Pomind de la prevederile art. 56 alin. (1), conform căroră „În cazul dreptului de reproducere, sunt permise fără consimțământul autorului sau al altui titular al dreptului de autor sau al drepturilor conexe, dar cu plata unei remunerații compensatorii”, considerăm necesară reglementarea modului de exercitare a dreptului la remunerație compensatorie în acest caz. Spre exemplu, art. 26 alin. (1) din <i>Legea nr. 139/2010</i></p>	<p>Reglementarea modului de exercitare, precum și de achitare a remunerației compensatorii este reflectată detaliat în art. 71, 72 și corespunzător art. 99-101 din proiect. Art. 56 are un caracter general și conține referințe exprese la articolele care</p>

	<p>prescrie că dreptul la remunerație compensatorie poate fi exercitat exclusiv prin intermediul unei organizații de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, iar la alin. (5) se reglementează modul de achitare a remunerației compensatorii.</p>	<p>reglementează modalitatea de realizare a acestui drept.</p>
	<p>La art. 60 alin. (1) cuvântul „fabricanții” se va substitui cu cuvântul „producătorii”, în titlul art. 72, alin. (1) și alin. (4) cuvântul „reprografie” se va substitui cu cuvintele „reproducerea reprografică”, iar în titlul art. 75 cuvântul „Retransmisia” se va substitui cu cuvintele „Dreptul de retransmisie a”, în vederea uniformizării terminologiei utilizate în proiect (a se vedea art. 49, 50, 51, 52 etc. din proiect).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Art. 65 alin. (2) lit. a) după textul „art. 57” se va completa cu textul „alin. (1)”, iar la art. 80 alin. (1) după cuvântul „colectiv” se va completa cu cuvântul „facultativ”, în vederea precizării normei.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 68 alin. (1) lit. c) prezintă neclaritate și necesită explicații teza „Organizația de gestiune colectivă poate decide ca această revocare sau retragere să intre în vigoare numai la sfârșitul exercițiului financiar”.</p>	<p>Art. 68 alin. (1) lit. c), inclusiv teza invocată, transpune prevederile art. 6 alin. (5) din Directiva 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă.</p>
	<p>La art. 69 textul „dar care au o legătură juridică directă cu aceasta, prin lege sau prin cesiune, licență sau alt tip de înțelegere contractual” se va revizui în corelare cu art. 67 alin. (5), potrivit căruia „Autorii și titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe nu pot cesiona drepturile patrimoniale recunoscute prin prezenta lege către organizațiile de gestiune colectivă”.</p>	<p>Art. 69 a fost reformulat.</p>
	<p>La art. 78 alin. (6) lit. c) cuvintele „cu ușurință” se vor omite, nefiind specifice limbajului unui act normativ.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>La art. 79 atenționăm că alineatele (1) - (3) țin de activitatea organizațiilor de radiodifuziune și de televiziune, dar nu de dreptul de comunicare publică prin satelit supus gestiunii colective extinse. Astfel, se recomandă reflectarea acestor prevederi la art. 45 din proiect privind drepturile organizațiilor de radiodifuziune și televiziune. În acest context, se va revizui și denumirea art. 79.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Alineatele (1) – (3) ale art. 79 se referă la activitatea organizațiilor de radiodifuziune și de televiziune care au ca obiect de activitate comunicarea publică a unor programe prin satelit și se corelează logic atât cu titlul, cât și cu restul conținutului articolului.</p>
	<p>Dat fiind faptul că prevederile art. 82 privind gestiunea colectivă pe bază de mandat special nu se atribuie la Secțiunea a 3-a „Gestiunea colectivă facultativă”, se recomandă includerea acestora la art. 67 ce vizează dispozițiile generale privind gestiunea dreptului de autor și a drepturilor conexe.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> La acest capitol, proiectul a fost ajustat sub aspectul structurii.</p>
	<p>La art. 83 alin. (1) textul „Nu are scop lucrativ” urmează de exclus, fiind excedent în cazul dat.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Sintagma respectivă a fost revizuită prin prisma art. 175 alin. (2) în corelare cu art. 296 și 297 din Codul civil.</p>
	<p>La art. 84: la alin. (1) lit. f) cuvântul „mijloace” se va substitui cu cuvântul „resurse”, fiind mai potrivit în cazul dat; pornind de la prevederile alin. (3), conform cărora „AGEPI refuză avizarea asociațiilor care nu îndeplinesc cumulativ condițiile specificate la alin. (1) și/sau nu depun documentele și informațiile specificate la alin. (2).”, la alin. (2) urmează a fi specificate expres documentele și informațiile respective; alin. (4) după cuvântul „Oficial” se va completa cu cuvintele „al Republicii Moldova” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect); la alin. (5) urmează a fi rectificată referința normativă menționată, prin substituirea textului „art. 107” cu textul „art. 106”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> În ceea ce privește alin. (2), redacția acestuia conține specificarea potrivit căreia organizațiile de gestiune colectivă depun documentele și informațiile relevante <u>care să confirme întrunirea</u> condițiilor de avizare enumerate expres la alin. (1) a aceluiași articol.</p>
	<p>La art. 85 alin. (1) lit. b) se va completa cu reglementări privind încetarea calității de membru, ținând cont de art. 12 alin. (3) lit. a) din <i>Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale.</i></p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>În temeiul art. 17 alin. (4) din <i>Legea nr. 86/2020</i>, art. 89 din proiect se va completa cu reglementări privind faptul că directorul general al asociației nu poate fi membru al consiliului.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 96 alin. (1), art. 97 alin. (1) lit. c), alin. (7) și alin. (9), cu referire la utilizarea termenului „exercițiul financiar”, se va ține cont de rigorile legislației naționale relevante, în special, ale art. 24 din <i>Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017</i>, potrivit căroră:</p> <p>„(1) Perioada de gestiune pentru toate entitățile care întocmesc și prezintă situații financiare este anul calendaristic, care cuprinde perioada de la 1 ianuarie pînă la 31 decembrie, cu excepția:</p> <p>a) cazurilor de reorganizare și de lichidare a entităților;</p> <p>b) entităților care aplică altă perioadă de gestiune ce coincide cu perioada de raportare financiară a entității-mamă;</p> <p>c) entităților pentru care Ministerul Finanțelor, în funcție de particularitățile activității acestora, stabilește o perioadă de gestiune care nu coincide cu anul calendaristic;</p> <p>d) entităților nou-create pentru care prima perioadă de gestiune cuprinde perioada de la data înregistrării de stat pînă la data de 31 decembrie a aceluiași an calendaristic sau ultima zi a perioadei de gestiune.</p> <p>(2) Data întocmirii situațiilor financiare este ultima zi calendaristică a perioadei de gestiune, cu excepția cazurilor de reorganizare și de lichidare a entității.”.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Conceptul de „exercițiu financiar” este utilizat de prevederile Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă.</p> <p>Suplimentar, realizarea obligațiilor sau regulilor prevăzute la art. 96 alin. (1), art. 97 alin. (1) lit. c), alin. (7) și alin. (9) și care fac referire la încheierea exercițiului financiar constituie și o solicitare a organizațiilor de gestiune colectivă în cadrul ședințelor de lucru organizate pe marginea proiectului de lege, motivând prin faptul că unele sume ce urmează a fi achitate autorilor și titularilor de drepturi în anul curent, se achită în anul următor.</p>
	<p>Art. 99 se propune a fi intitulat „Inițierea procedurilor de negociere a metodologiilor”, în scopul conformării uzanțelor normative.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 104 alin. (6) și alin. (7) urmează a fi rectificate referințele menționate la art. 103 (observație valabilă și pentru art. 107 alin. (1) lit. b) din proiect).</p> <p>Totodată, la definitivarea prevederilor art. 104 și 105 din proiect se vor lua în considerare propunerile/observațiile Asociației Obștești „Asociația Națională ”COPYRIGHT”, Asociației Obștești</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Prevederile la care se face trimitere prevăd expres că:</p> <p>1. Structura comună de colectare poate fi desemnată colector în temeiul unui acord</p>

	<p>„Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și Asociației Obștești „Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor „ADERO”, relevate la pct. 66 din Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) recepționate în procesul consultărilor și dezbaterilor publice pe marginea proiectului Legii în cauză.</p>	<p>al organizațiilor care au fondat structura (art. 104 alin. 6), doar după întrunirea condițiilor prestabilite; 2. Desemnarea collectorului unic se face prin propunere a organizațiilor de gestiune colectivă avizate pentru același domeniu/aceleași drepturi, depusă printr-o cerere comună la AGEPI. Se prezumă obligativitatea unei înțelegeri între organizații, pentru înaintarea unei propuneri comune. AGEPI decide asupra desemnării collectorului, doar în cazul în care organizațiile de gestiune colectivă nu depun propunerea respectivă.</p>
	<p>Cu referire la art. 107 alin. (1) lit. c), în temeiul căreia în cazul în care se constată că organizația de gestiune colectivă nu respectă obligațiile impuse prin prezenta lege, cu excepția celor a căror încălcare se pedepsește contravențional sau penal, AGEPI poate dispune suspendarea activității pentru o perioadă cuprinsă între 6 luni și 1 an, în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute la art. 88 alin. (9) și art. 89 alin. (4)-(6), ori dacă adunarea generală nu aprobă documentele prevăzute la art. 88 alin. (7) lit. i) și lit. m), precum și pentru neîndeplinirea în termen a măsurilor dispuse potrivit lit. a) atenționăm asupra următoarelor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la art. 88 alin. (9) este prevăzut dreptul tuturor membrilor organizației de a participa și de a vota în cadrul Adunării generale a membrilor;</li> <li>- la art. 89 alin. (4)-(6) sunt stabilite reglementări ce vizează directorul general al organizației.</li> </ul> <p>Prin urmare, măsura de suspendare a activității organizației se consideră una necorespunzătoare și neproportională în raport cu faptele menționate.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Măsura suspendării activității organizației de gestiune colectivă pentru o perioadă determinată și pentru nerespectarea unor obligații concrete, în speță a celor obiectate se consideră una proporțională și disuasivă, din următoarele considerente: Pornind de la scopul principal al organizației de gestiune colectivă, gestiunea dreptului de autor sau a drepturilor conexe se realizează în numele titularilor de drepturi și în beneficiul colectiv al acestora. Totodată, potrivit art. 85 din proiect, însuși statutul organizației de gestiune colectivă trebuie să conțină regulile privind exercitarea drepturilor de a participa și de a vota în cadrul Adunării Generale a membrilor, precum și ponderea votului exprimat de</p>

		<p>membri în cadrul Adunării Generale.</p> <p>Suplimentar, pentru o bună gestiune a drepturilor încredințate, Directorul general trebuie să întrunească criteriile de integritate, respectiv, înaintea preluării funcției și, ulterior, în fiecare an, să declare dacă există conflicte între propriile interese și cele ale titularilor de drepturi reprezentați de organizația de gestiune colectivă sau însuși dintre interesele personale și cele ale organizației de gestiune colectivă.</p> <p>De altfel, din prevederile Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă rezultă că, pentru a asigura standarde înalte de guvernare, statele pot să mențină sau să impună organismelor de gestiune colectivă stabilite pe teritoriul lor standarde mai stricte.</p>
	<p>Prevederile art. 110 alin. (5), potrivit cărora „Persoana ale cărei drepturi sunt încălcate poate să ceară instanței de judecată apărarea drepturilor în termenul general de prescripție extinctivă”, se vor omite din proiect ca fiind inutil, întrucât reproduce dreptul fundamental de acces liber la justiție.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 114 atenționăm că prescripțiile alin. (2), conform cărora „Prin „intermediari”, în sensul indicat la alin. (1) se înțelege furnizorii de acces care doar oferă utilizatorilor acces la Internet, fără a oferi alte servicii precum e-</p>	<p>Art. 114 alin. (2) asigură transpunerea art. 8 alin. (3) din Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001</p>

	mail, FTP sau servicii de partajare a fișierelor sau exercitarea vreunui control, de iure sau de facto, asupra serviciilor pe care utilizatorii le folosesc.” poartă caracter limitativ, referindu-se numai la furnizorii de acces care doar oferă utilizatorilor acces la Internet.	privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională.
	La art. 117 lit. a) cuvântul „și” se va substitui cu cuvântul „sau”, în scopul aducerii în conformitate cu art. 12 din <i>Directiva 2004/48/CE</i> , iar la lit. c) textul „prevăzută la alin. (1)” se va exclude, fiind excedent în cazul dat.	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 118 cifrele „111” se vor substitui cu cifrele „110”, iar terminologia utilizată se va ajusta terminologiei corespunzătoare conform legislației naționale relevante (spre exemplu, termenul „câștigul nerealizat” se va substitui cu termenul „venitul ratat”, conform prevederilor <i>Codului civil</i> ).	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 122: dat fiind faptul că la alin. (1) se menționează regula generală privind intrarea în vigoare a actelor normative, statuată la art. 56 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017</i> , această normă urmează a fi omisă din proiect; la alin. (3) se va indica sursa publicării <i>Legii nr. 139/2010</i> , propuse spre abrogare.	<b>Se acceptă parțial.</b> Având în vedere redacția art. 122 alin. (1), care indică intrarea în vigoare a unei prevederi la o dată indicată concret, se consideră necesară menținerea prevederii ce ține de intrarea în vigoare a legii în formula propusă, chiar dacă în raport cu majoritatea prevederilor, aceasta constituie regula generală în condițiile <i>Legii nr. 100/2017</i> privind actele normative. Relevăm că practica normativă admite indicarea regulii generale privind intrarea în vigoare a actelor normative, statuată la art. 56 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017</i> privind actele normative (de ex. <i>Legea nr. 221/2021</i> , <i>Legea nr. 50/2021</i> ).
	La art. 123 se recomandă revizuirea termenului de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii pentru organizațiile de gestiune colectivă prin racordarea acestuia cu	<b>Nu se acceptă.</b> Termenul de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi astfel stabilit pentru organizațiile de gestiune

	<p>termenul acordat Guvernului conform art. 122 alin. (2) din proiect.</p>	<p>colectivă care activează conform prevederilor Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile de a realiza obligațiile indicate nicidecum nu este dependent de termenul de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, stabilit pentru Guvern conform art. 122 alin. (2) din proiect. Or, având în vedere caracterul măsurilor stabilite pentru organizațiile de gestiune colectivă, conform art. 123 alin. (1) din proiect, acestea pot fi realizate exclusiv în condițiile noilor mecanisme instituite prin proiect și indicate expres, respectiv, nu implică alte prevederi din cadrul normativ tangențial activității acestora.</p>
	<p>Adițional, este de remarcat că, întrucât intervenția propusă are impact asupra activității de întreprinzător, precum și necesită un consens între toate părțile implicate, potrivit art. 34 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, proiectul trebuie supus expertizei grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, împreună cu analiza impactului de reglementare.</p>	<p>Analiza impactului de reglementare a proiectului de lege a fost examinată de către Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.</p>
<p><b>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</b> nr.14-03/148 din 21.01.2022</p>	<p>La articolul 3:</p> <p>1) definiția noțiunii „<i>entitate autorizată</i>”, atragem atenția autorului că legislația națională nu cunoaște astfel de forme organizatorico-juridice ca „organizație fără scop lucrativ”. În opinia noastră, termenul dat urmează a fi substituit cu noțiunea de „organizație necomercială”, sfera căreia se circumscrie de <i>Legea nr. 86/2020</i> cu privire la organizațiile necomerciale.</p> <p>2) definiția noțiunii „interoperabilitate”, potrivit articolului 54 alineatul (1) litera c) din <i>Legea nr. 100/2017</i> cu privire la actele normative, „(...) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Nu se acceptă.</b> 2) Noțiunea de „interoperabilitate” transpune considerentul (10) din Directiva 2009/24/CE a</p>

	<p>utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi.” Prin prisma acestei norme, observăm că definiția noțiunii de „interoperabilitate” a fost deja definită în Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate, prin urmare autorul proiectului urmează să utilizeze această noțiune în sensul definit de Legea invocată, fără a fi necesară definirea ei.</p> <p>3) la noțiunile de „împrumut” și „închiriere”, atragem atenția că potrivit articolului 1242 alineatul (1) din Codul civil, „prin contract de împrumut o parte (împrumutător) <i>se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile</i>, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”, pe când „închirierea” reprezintă o varietate a contractului de locațiune, reglementat de articolul 1251 din Codul civil, care se caracterizează prin faptul că obiectul material al dreptului de folosință îl constituie o locuință. Din această perspectivă, considerăm că termenii de „împrumut” și „închiriere”, astfel cum au fost definiți în proiectul supus avizării, vor crea confuzii terminologice.</p> <p>4) la noțiunile „producător de opere audiovizuale” și „producător de videograme”, atragem atenția că definiția acestor noțiuni este identică. Or, sub aspectul logicii formale, definiția noțiunii se constituie din genul proxim și diferența specifică. Dacă atât genul proxim cât și diferența specifică a două noțiuni sunt identice, atunci noțiunile la fel vor fi identice, deci vom fi în prezența unor sinonime, prin urmare nu se va justifica definirea lor drept noțiuni distincte.</p> <p>la articolul 4 alineatul (1) litera e), atragem atenția asupra faptului că odată cu adoptarea Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative a dispărut distincția între actele</p>	<p>Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind protecția juridică a programelor pentru calculator (versiune codificată). Totodată, art. 3 din proiect precizează că, semnificația noțiunilor propuse se utilizează în sensul prezentei legi.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>3) Referitor la noțiunile de „împrumut” și „închiriere”, acestea nu sunt utilizate în sensul unui contract civil, dar constituie drepturi patrimoniale exclusive și transpun prevederile Directivei 2006/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale (versiune codificată).</p> <p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Se acceptă.</b></p>
--	---	--

	legislative și normative. Astfel, considerăm că textul „legislative și” urmează a fi exclus.	
	la articolul 10 alineatul (5), observăm că alineatul nu reglementează cine va exercita drepturile morale ale autorului decedat, în cazul în care organizația de gestiune se va lichida.	În acest caz, se aplică instituția moștenirii vacante prevăzute de Codul civil al Republicii Moldova.
	la articolul 12, potrivit articolului 54 alineatul (1) litera c) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, „(...) terminologia utilizată este constantă”. Prin prisma acestei norme, observăm că în cuprinsul articolului autorul folosește alternativ expresia de „termen de protecție a unei opere” și „drepturile patrimoniale asupra operei se protejează” ambele având în esență același sens. Considerăm că autorul urmează să opteze doar pentru una din ele.	<b>Se acceptă.</b>
	la articolul 24 alineatul (4), considerăm că referința la articolul 10 alineatul (2) litera e) este inutilă, întrucât articolul 10 alineatul (3) conține o normă similară cu cea de la articolul 24 alineatul (4).	<b>Se acceptă.</b> A fost exclusă referința la art. 10 alin. (2) lit. e).
	la articolul 39 alineatul (6), observăm că prin Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, instituția „forței majore” a fost substituită cu instituția „impediment justificator”. Astfel, proiectul urmează a fi ajustat terminologic.	<b>Se acceptă.</b>
	la articolul 38 alineatul (4), propunem substituirea textului „nu are forță executorie” prin textul „este nulă”.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Ministerul Economiei</b> Aviz nr. 03-281 din 31.01.2022	Conform prevederilor proiectului (art.71-72), cuantumul remunerației compensatorii pentru copia privată/pentru reprografie, precum și lista echipamentelor și suporturilor materiale pentru care se achită remunerația respectivă, se stabilește în cuprinsul unei metodologii negociate între organizațiile de gestiune colectivă (OGC) și principalii importatori/producători. În cazul în care părțile nu ajung la un numitor comun, inclusiv în urma medierii de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cuantumul remunerației și lista	Art. 71-72 au fost revăzute, cu includerea unui cuantum al remunerației.

	<p>echipamentelor se stabilesc de către instanța de judecată.</p> <p>În context, menționăm că deja câțiva ani consecutiv, importatorii negociază cu OGC cuantumul remunerației și nu s-a ajuns la un numitor comun în această privință.</p> <p>Respectiv, lăsând stabilirea cuantumului remunerației la discreția OGC și importatorilor/producătorilor, persistă riscul unui număr mare de litigii în instanțele de judecată</p>	
	<p>Legislația Uniunii Europene stabilește că remunerația compensatorie trebuie să compenseze potențialul prejudiciu cauzat autorilor și altor titulari ai drepturilor de autor prin efectuarea de copii private a operelor protejate de către populația care cumpără asemenea echipamente. Însă, proiectul nu prevede că remunerația compensatorie se stabilește în funcție de acest prejudiciu și că OGC sunt obligate să demonstreze în instanța de judecată care este prejudiciul dat. În acest sens, recomandăm completarea proiectului cu norme de rigoare.</p>	<p>Potrivit mecanismului propus, remunerația compensatorie se va calcula din valoarea statistică a echipamentelor și suporturilor materiale importate, pentru importatori și prețul de producere al echipamentelor și suporturilor materiale, fără taxa pe valoarea adăugată, pentru producători.</p> <p>Directiva 2001/29/CE permite statelor membre să prevadă o excepție de la dreptul de reproducere pentru anumite tipuri de reproduceri ale materialelor audio, vizuale și audiovizuale pentru uz personal sau o limitare a acestui drept, însoțită de o compensație echitabilă, orice taxe fiind calculate pe baza posibilelor prejudicii cauzate titularilor de drepturi prin actul de copiere privată. Prin urmare, remunerația compensatorie se stabilește pentru un potențial prejudiciu cauzat autorilor și titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe pentru acțiunile de copiere privată. Respectiv, prin acest tip de remunerație, statul se îngrijește să compenseze</p>

		<p>autorilor și titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe acest eventual prejudiciu, garantându-le o remunerație echitabilă, în consecință, nu poate fi pusă pe seama organizațiilor de gestiune colectivă să demonstreze în instanțele de judecată prejudiciul cauzat autorului sau titularului de dreptul prin actul de copiere privată.</p>
	<p>Prevederile, expuse la art.71, alin. (10), care vizează răspunderea contravențională a importatorilor și producătorilor pentru neachitarea remunerației compensatorii, necesită a fi revăzute, deoarece remunerația compensatorie se stabilește în cuprinsul unei metodologii negociate între aceștia și OGC. Or, contravenția constituie fapta ilicită, săvârșită cu vinovăție, prin care o persoană fizică sau juridică încalcă prevederile actelor normative în vigoare.</p> <p>Obiecție valabilă și pentru art.72, alin.(5) din proiect.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Deși metodologiile sunt negociate de părți, potrivit proiectului acestea se publică în Monitorul Oficial al RM și sunt opozabile tuturor utilizatorilor din domeniul pentru care s-a negociat. Respectiv, achitarea remunerației este o obligație a părții respective, iar neonorarea obligației atrage răspunderea contravențională.</p>
	<p>Considerăm necesar reconsiderarea normelor de la art. 72, alin. (3), care prevăd că remunerația compensatorie pentru echipamentele și suporturile concepute pentru realizarea de copii și pe care se pot realiza reproduceri ale operelor exprimate în scris sau grafic să fie achitată dublu: o dată de importatori/producători și a doua oară de utilizatorii acestor echipamente, deoarece acest fapt este inadmisibil.</p>	<p>Potrivit proiectului, remunerația compensatorie pentru reprografie se achită de către persoanele fizice și juridice care importă sau produc echipamentul utilizat pentru reproducerea reprografică, precum și de centrele de copiere care utilizează echipamentul respectiv. De menționat că, centrele de copiere utilizează echipamentul respectiv (pentru care se achită remunerație de către importatori/producători) cu scopul de a face copii, pe hârtie, a diverselor creații.</p>
	<p>Totodată, propunem completarea proiectului cu o metodologie-cadru, expusă sub formă de anexă, (preluată din cele mai bune practici</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Proiectul legii conține un mecanism amplu cu referire la</p>

	<p>internaționale) prin care s-ar ghida grupurile țintă (organizațiile de gestiune colectivă, plătitorii de remunerații compensatorii, beneficiarii acestor remunerații, etc.) la negocierile metodologiilor și care vor stabili remunerațiile convenite autorilor și titularilor de drepturi conexe, în vederea asigurării aplanării/depășirii eventualelor divergențe. Prin urmare, metodologia-cadru urmează să prevadă domeniilor pasibile reglementării, precum și variațiile rezonabile ale costurilor pentru plătitorii de remunerații (atât nivelul minim, cât și maxim) în funcție de domeniile abordate.</p>	<p>negocierea metodologiilor ce urmează să conțină remunerațiile convenite autorilor și titularilor de drepturi (art. 99 - 102). Respectiv, în proiect sunt indicate elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină o metodologie, criteriile principale de care urmează să se țină cont la negocierea acestora, precum și criteriile în baza cărora urmează a fi stabilite remunerațiile.</p>
	<p>Subsidiar, menționăm că atât Nota informativă, cât și Analiza impactului nu reprezintă în mod clar avantajele urmare implementării proiectului de lege, limitându-se doar la argumente declarative fără a aplica metode de estimare a costurilor/beneficiilor în urma reducerii cheltuielilor pentru mediul de afaceri, în mod special, în cazul remunerației compensatorii.</p>	<p>Nota informativă și Analiza impactului de reglementare au fost ajustate, urmare definitivării proiectului.</p>
<p><b>Centrul de armonizare a legislației/Declarația de compatibilitate</b> scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 31/02-126-10456 din 24.12.2021</p>	<p>--- <i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 93/83/CEE</i></p>	
	<p>În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 93/83/CEE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.</p>	
	<p><i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 96/9/CE</i></p>	
	<p>În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 96/9/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.</p>	
	<p><i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2001/29/CE</i></p>	
	<p>În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2001/29/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.</p>	
<p><i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2001/84/CE</i></p>		

În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2001/84/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2004/48/CE</i>	
În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2004/48/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2006/115/CE</i>	
În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2006/115/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2006/116/CE</i>	
În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2006/116/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2009/24/CE</i>	
În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2009/24/CE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2017/1564/UE</i>	
În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2017/1564/UE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând finalizarea procesului de transpunere corectă și integrală a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2019/789/UE</i>	

	<p>1) Noțiunea de „serviciu de acces la internet” prevăzută la art. 3 din proiectul național urmează a fi revizuită în vederea excluderii sintagmei „conform Regulamentului (UE) 2015/2120 a Parlamentului European și al Consiliului” or o astfel de abordare nu poate să-și găsească reflectare într-un act național, având în vedere statutul Republicii Moldova de stat asociat al UE și normele de tehnică legislativă din Legea nr. 100/2017.</p> <p>2) Cu referire la noțiunea de „serviciu online auxiliar”, „introducere directă” prevăzute la art. 2 din Directiva 2019/789/UE, precum și prevederile actului UE de la art. 3 și art. 8, care prevăd aplicarea principiului „țării de origine” la serviciile auxiliare și prevederilor ce țin de retransmisia de programe prin introducere directă, acestea nu fac obiect al prezentului proiect de Lege, în măsura în care, potrivit autorilor și mențiunilor făcute în Tabelul de concordanță, acestea nu pot și preluate pentru moment, în măsura în care acestea prevalează nivelul de dezvoltare economică și socială a țării. Totodată, din aceleași considerente, Tabelul de concordanță nu indică o perioadă estimativă de asigurare a transpunerii prevederilor în cauză în legislația națională.</p> <p>Cu referire la acest principiu, actul UE prenotat introduce un drept exclusiv autorilor în vederea autorizării comunicărilor publice prin satelit a lucrărilor acestora. Astfel, pentru facilitarea difuzării transfrontaliere a programelor prin satelit, directiva prevede că comunicarea publică prin satelit are loc în țara UE de origine a transmisiei prin satelit, adică în țara UE în care semnalele purtătoare de program sunt introduse, sub controlul și sub responsabilitatea organismului de radiodifuziune sau televiziune, într-un lanț neîntrerupt de comunicare conducând la satelit și revenind spre pământ. Conform acestui „principiu al țării de origine”, autorizarea dreptului de autor pentru difuzarea de programe prin satelit trebuie obținută numai pentru țara UE de origine a</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>2) Ținând cont de argumentele expuse în tabelul de concordanță ce justifică imposibilitatea transpunerii noțiunilor obiectate din Directiva 2019/789/UE, este dificilă indicarea unui termen estimativ de transpunere a acestora în legislația națională. În context, transpunerea se va realiza odată ce vor fi create condițiile necesare de dezvoltare economică și socială a țării la acest capitol.</p>
--	--	---

	difuzării de programe prin satelit și nu pentru țările UE în care sunt recepționate semnalele.	
	În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2019/789/UE, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând transpunerea parțială a actului UE în legislația națională.	
<i>Analiza comparativă a transpunerii Directivei 2014/26/UE</i>		
	Cu referire la art. 68, alin. (1), lit. a) din proiectul național, care stabilește dreptul autorului sau titularului dreptului de autor de a autoriza la alegere o organizație de gestiune colectivă, s-a opinat că art. 5, alin. (2) din Directiva 2014/26/UE statuează și dreptul organismelor de gestiune colectivă de a refuza gestiunea din „motive justificate”, prevederi care au fost transpuse și de proiectul național. Totuși, pentru claritatea și previzibilitatea normei naționale, se consideră oportună fixarea normativă a termenului de „motive justificate”, prin reflectarea exhaustivă a acestora.	<b>Nu se acceptă.</b> Se consideră dificilă sau chiar imposibilă reflectarea exhaustivă a motivelor justificate de a refuza gestiunea drepturilor. În acest caz, în practică există riscul ca în cazul autorizării gestionării drepturilor să intervină careva circumstanțe ce ar putea determina refuzul gestionării acestora de către organizația de gestiune colectivă, însă un anumit motiv justificator nu este reglementat, fapt ce va crea dificultăți de aplicare a normei. Considerăm că, precizarea faptului că motivele de refuz în privința gestionării drepturilor să fie justificate în mod obiectiv, impune organizațiile de gestiune colectivă să își justifice temeinic un atare refuz.
	Art. 87, alin. (1) din proiectul Legii stabilește structura organizatorică a organizației de gestiune colectivă, fiind identificați expres membrii acesteia. Raportat la prevederile Directivei 2014/26/UE, aceasta conține doar reglementări generale privind statutul de membru, prevederi, care, au fost transpuse corespunzător în acest proiect. Totuși, obligativitatea de a cuprinde o anumită categorie de membri, nu rezidă din prevederile actului UE, ci este o prevedere cu specific național care excedă cadrul de reglementare a dispozițiilor directivei, în	<b>Se acceptă.</b> Prevederile art. 6 alin. (2) din Directiva 2014/26/UE sunt transpuse prin prevederile art. 85 alin. (1) lit. b) și 86 alin. (1) din proiectul național.

	<p>măsura în care aceasta stabilește la art. 6, alin. (2) că un organism de gestiune colectivă acceptă titulari de drepturi și entități care reprezintă titularii de drepturi, inclusiv alte organisme de gestiune colectivă și asociații ale titularilor de drepturi, în calitate de membri, dacă aceștia îndeplinesc condițiile de aderare, care se bazează pe criterii obiective, transparente și nediscriminatorii. Astfel, urmează a se revedea acest articol din punct de vedere al acestui aspect, în vederea acordării posibilității de a înființa și alte organe care sunt necesare pentru funcționarea lor corespunzătoare.</p>	
	<p>Cu referire la art. 92, alin. (1) din proiectul național, care fixează prevederi cadru referitoare la Consiliul de Supraveghere și care transpune art. 9, alin. (4) din Directiva 2014/26/UE, pentru claritatea și previzibilitatea normei naționale și excluderea arbitrariului în acțiuni, se consideră oportună stabilirea în proiectul național a gradului de „periodicitate” a întrunirilor Consiliului, prin fixarea expresă a unui termen – o dată la 6 luni, lunar, etc.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 94: 1) Proiectul național în art. 94 nu a asigurat transpunerea integrală a art. 16, alin. (2) din Directiva 2014/26/UE și anume, nu este reflectată și obligația organismului de gestiune colectivă de a informa utilizatorii cu privire la criteriile utilizate la stabilirea tarifelor pentru drepturile exclusive și drepturile la remunerație. Tabelul de concordanță indică corespondentul acestei prevederi UE art. 101, alin. (4) însă, acesta, nu conține respectiva obligație.</p>	<p>1) Obligația organizației de gestiune colectivă de a informa utilizatorii cu privire la criteriile utilizate la stabilirea tarifelor pentru drepturile exclusive și drepturile la remunerație nu se regăsește la art. 94 din proiect, având în vedere că potrivit mecanismului propus în proiect, tarifele pentru drepturile exclusive și drepturile la remunerație se vor conține în metodologiile negociate dintre organizațiile de gestiune colectivă și utilizatori (art. 99 – 102 din proiect). Nemijlocit, criteriile în baza cărora se vor negocia remunerațiile se regăsesc la art. 101 alin. (4) din proiect.</p>

	<p>2) Cu referire la art. 94 lit. f) din proiectul național, care stabilește obligațiile generale ale organismelor de gestiune colectivă, similar art. 6, alin. (5) din Directiva 2014/26/UE, se va revizui, prin completare atribuția existentă cu „păstrează și actualizează în permanență bazele de date cu privire la lista de membri și repertorii”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Art. 98, alin. (6) din proiectul național, care stabilește mărimea procentuală a comisionului de gestiune, urmează a fi examinat suplimentar prin prisma art. 12, alin. (3) din actul UE. Astfel, chiar dacă actul UE nu stabilește expres mărimea acestuia, se impune evaluarea nivelului fixat al acestora în vederea respectării și punerii în aplicare a criteriului de acoperire a „<b>costurilor justificate și documentate suportate de organismul de gestiune colectivă</b>” stabilit de Directivă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Nota informativă conține informația cu referire la comisionul de gestiune colectivă.</p>
	<p>Cu privire la art. 108 din proiectul național, care stabilește posibilitatea soluționării litigiilor dintre organizațiile de gestiune colectivă, titularii de drepturi sau utilizatorii operelor și altor obiecte protejate prin procedura de mediere sau arbitraj, se consideră necesară examinarea suplimentară a oportunității instituirii acestor organisme de către AGEPI prin prisma asigurării caracterului lor „<b>independent</b>” și „<b>imparțial</b>” prescris de art. 34, alin. (1) din Directiva 2014/26/UE. Astfel, arbitrajul este o cale alternativă de soluționare a litigiilor, bazată pe anumite principii fundamentale printre care și încrederea părților în persoana arbitrilor și confidențialitatea informațiilor.</p>	<p>În conformitate cu art. 27-29 din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI instituie Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale, corespunzător, Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale calitate de organ permanent pe lângă AGEPI, este investit cu funcția de soluționare a litigiilor ce apar între persoane fizice și/sau juridice în domeniul proprietății intelectuale. Subsecvent, la nivel de cadru normativ inferior normelor primare enunțate, menționăm: 1) <i>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de mediere în domeniul proprietății intelectuale și procedura de mediere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 184/2015. Potrivit pct. 2 din</i></p>

		<p>Regulament, mediatorul din cadrul Comisiei de mediere își desfășoară activitatea în temeiul principiilor legalității, <b>imparțialității</b>, accesului liber și egal la procedura de mediere, liberului consimțământ, confidențialității, <b>independenței</b> și liberei alegeri a mediatorului.</p> <p>2) <i>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Arbitrajului specializat în domeniul proprietății intelectuale și procedura arbitrală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 987/2017.</i> Potrivit pct. 4 din Regulamentul menționat, activitatea Arbitrajului specializat este guvernată inclusiv de principiul dreptului a un proces echitabil, care constă în dreptul părților la judecarea litigiului în mod echitabil de către un arbitraj independent și imparțial.</p> <p>De menționat că, angajații AGEPI nu pot avea calitatea de mediatori, nici de arbitri. Astfel, concluzionăm că chiar dacă instituțiile medierii și Arbitrajului specializat în domeniul proprietății intelectuale sunt instituite pe lângă AGEPI, cadrul normativ menționat asigură caracterul independent și imparțial al mediatorilor și, respectiv al arbitrilor în procesul soluționării alternative a litigiilor din domeniu.</p>
	<p>În textul proiectului național au fost identificate și unele trimiteri eronate la propriile norme, care, în ansamblu, fac ca</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Trimiterile au fost revăzute.</p>

	<p>respectiv normele să fie interpretate greșit în raport cu prevederea UE transpusă. Astfel, urmează a fi revizuit:</p> <p>– Art. 68, alin. (4) din proiectul național care prevede obligația organizațiilor de gestiune de a informa autorul sau titularii de drepturi și în privința condițiilor aferente prevăzute art. 68, alin. 1, lit. c), pe când condițiile aferente sunt prevăzute la art. 68, alin. 1, lit. b), astfel cum face trimitere și corespondentul acestuia din art. 5, alin. (8) din Directiva 2014/26/UE.</p> <p>– Art. 92, alin. (3), lit. b) din proiectul național prevede că Consiliul de Supraveghere își exercită competențele care i-au fost delegate de Adunarea Generală a membrilor, inclusiv în temeiul art. 88, alin. (8), însă nu și art. 88, alin. (7), lit. j), astfel cum face trimitere și corespondentul acestuia din art. 9, alin. (4), lit. a) din Directiva 2014/26/UE.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>În cazul art. 92 alin. (3) lit. b), nu este relevantă trimiterea la art. 88 alin. (7) lit. j) din proiectul de lege, întrucât trimiterea la art. 8 alin. (4) de la lit. a) din actul UE nu se regăsește în proiectul național, întrucât se referă la sistemul dual de conducere, care nu este specific organizației de gestiune colectivă din RM, care are statut de asociație obștească, cu un singur organ suprem de conducere – Adunarea generală.</p>
	<p>Potrivit Tabelului de concordanță, prevederile art. 3, lit. (b) referitoare la entitățile de gestiune independentă și prevederile art. 3, lit. m), Titlul III (art. 23-32), art. 34, (2) referitoare la acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile online asupra operelor muzicale de către organismele de gestiune colectivă, nu fac obiect al transpunerii în legislația națională, în măsura în care acestea prevalează nivelul de dezvoltare economică și socială a țării. Totodată, din aceleași considerente, Tabelul de concordanță nu oferă un termen estimativ de transpunere a acestora în legislația națională.</p>	<p>Ținând cont de argumentele expuse în tabelul de concordanță ce justifică imposibilitatea transpunerii prevederilor obiectate din Directiva 2014/26/UE, este dificilă indicarea unui termen estimativ de transpunere a acestora în legislația națională. În context, transpunerea se va realiza odată ce vor fi create condițiile necesare dezvoltare economică și socială a țării la acest capitol.</p>
	<p>În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2014/26/UE, proiectul național și-a atins</p>	

	<p>parțial finalitatea urmărită, asigurând transpunerea parțială a acestui act UE în legislația națională, cu comentariile și obiecțiile expuse mai sus.</p>	
	<p><i>Analiza comparativă a transunerii Directivei 2019/790/UE</i></p>	
	<p>Proiectul Legii nu a asigurat transpunerea mai multor dispoziții ale Directivei 2019/790/UE, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- noțiunea de „organizație de cercetare”, „extragerea textului și a datelor”, „instituție de conservare a patrimoniului cultural” și „publicație de presă” prevăzute la art. 2;</li> <li>- prevederile art. 3 – 7, care stabilesc măsuri pentru adaptarea excepțiilor și limitărilor la mediul digital și cel transfrontalier;</li> <li>- prevederile art. 8 – 11, care stabilesc măsuri pentru îmbunătățirea practicilor de acordare a licențelor și pentru lărgirea accesului la conținut;</li> <li>- prevederile art. 15 – 16, care determină drepturile referitoare la publicații.</li> </ul> <p>Potrivit autorilor proiectului, cât și mențiunilor din Tabelul de concordanță, prezentele reglementări nu pot constitui obiect al transunerii prin prezentul proiect de Lege, în măsura în care acestea prevalează stadiul actual de dezvoltare al sistemului dreptului de autor. Totodată, din aceleași considerente Tabelul de concordanță, nu stabilește termenul estimativ de transpunere a acestora în legislația națională.</p> <p>Totuși, din analiza reglementărilor prenotate, este dificil a identifica impedimentele transunerii invocate de autori pentru excepțiile și limitările ce țin de cercetare științifică, inovare, activitățile didactice și conservarea patrimoniului cultural, excepții și limitări care, în principiu, au scopul de a asigura echilibrul corect între drepturile și interesele autorilor și ale altor titulari de drepturi, pe de o parte, și cele ale utilizatorilor, pe de altă parte. Astfel, raportat la obiectul de reglementare al prezentului proiect, aceste reglementări pot face obiect al transunerii, prin adaptarea corespunzătoare a acestora la cadrul legislativ existent național.</p>	<p>Ținând cont de argumentele expuse în tabelul de concordanță ce justifică imposibilitatea transunerii prevederilor obiectate din Directiva 2019/790/UE, este dificilă indicarea unui termen estimativ de transpunere a acestora în legislația națională. În context, transpunerea se va realiza odată ce vor fi create condițiile necesare dezvoltare economică și socială a țării la acest capitol.</p>

	<p>În urma evaluării efectuate, s-a constatat că, din perspectiva transpunerii Directivei 2019/790/UE, proiectul național și-a atins parțial finalitatea urmărită, asigurând transpunerea parțială a acestui act UE.</p>	
<i>Obiecții de ordin tehnic</i>		
	<p>Clauza de armonizare a proiectului Legii urmează a fi ajustată în vederea corespunderii acesteia cu toate condițiile de formă și conținut prevăzute de Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 (în continuare Regulament) și <b>expusă în următoarea redacție:</b></p> <p>„Prezenta Lege transpune: <b>Directiva 93/83/CEE</b> a Consiliului din 27 septembrie 1993 privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 248 din 6 octombrie 1993, așa cum a fost modificată ultima dată prin <b>Directiva (UE) 2019/789</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019; <b>Directiva 96/9/CE</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 1996 privind protecția juridică a bazelor de date, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 77 din 23 martie 1996; <b>Directiva 2001/29/CE</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 167 din 22 iunie 2001, așa cum a fost modificată ultima dată prin <b>Directiva (UE) 2019/790</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019; <b>Directiva 2001/84/CE</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 27 septembrie 2001 privind dreptul de suită în beneficiul autorului unei opere de artă originale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 272 din 13 octombrie 2001; <b>Directiva 2004/48/CE</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

intelectuală (Text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 157 din 30 aprilie 2004; **Directiva 2006/115/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale (versiune codificată), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 376 din 27 decembrie 2006; **Directiva 2006/116/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind durata de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe (versiune codificată), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 372 din 27 decembrie 2006, așa cum a fost modificată ultima dată prin **Directiva 2011/77/UE** a Parlamentului European și a Consiliului din 27 septembrie 2011; **Directiva 2009/24/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind protecția juridică a programelor pentru calculator (versiune codificată) (Text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 111 din 5 mai 2009; **Directiva (UE) 2017/1564** a Parlamentului European și a Consiliului din 13 septembrie 2017 privind anumite utilizări permise ale anumitor opere și ale altor obiecte ale protecției prin drept de autor și drepturi conexe în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimare și de modificare a Directivei 2001/29/CE privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 242 din 20 august 2017; **precum și transpune parțial: Directiva (UE) 2019/789** a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 de stabilire a normelor privind exercitarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, aplicabile anumitor transmisii online ale organismelor de radiodifuziune și anumitor retransmisii ale programelor de televiziune și radio și de modificare a Directivei 93/83/CEE

	<p>a Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 130 din 17 mai 2019; <b>Directiva 2014/26/UE</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă (Text cu relevanță pentru SEE) și <b>Directiva (UE) 2019/790</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind dreptul de autor și drepturile conexe pe piața unică digitală și de modificare a Directivelor 96/9/CE și 2001/29/CE (Text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 130 din 17 mai 2019”.</p>	
	<p>Nota Informativă la proiectul Legii urmează a fi revizuită în vederea identificării corecte a actelor UE transpuse, astfel cum a fost prevăzută noua redacție a clauzei de armonizare. Mai mult, pentru a respecta cerințele prevăzute la Anexa nr. 1 din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, în compartimentul 3 din Nota Informativă se va indica și informația privind angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor bilaterale cu Uniunea Europeană în ceea ce privește transpunerea acestor acte UE, în speță, asigurarea respectării drepturilor de autor și drepturilor conexe reprezintă un obiectiv de cooperare între RM și UE care rezultă din prevederile Acordului de Asociere, Titlul V “Comerț și aspecte legate de comerț” Capitolul 9 “Drepturi de proprietate intelectuală”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Ca urmare a analizei realizate, s-a constatat că proiectul Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe <b>și-a atins în mare parte finalitatea propusă</b>, fiind transpuse corespunzător și integral prevederile Directivei 93/83/CEE, Directivei 96/9/CE, Directivei 2001/29/CE, Directivei 2001/84/CE, Directivei 2004/48/CE, Directivei 2006/115/CE, Directivei 2006/116/CE, Directivei 2009/24/CE, Directivei 2017/1564/UE, dar fiind și</p>	

	identificate unele obiecții de compatibilitate ce denotă o transpunere parțială a Directivei (UE) 2019/789, Directivei 2014/26/UE și Directivei 2019/790/UE, astfel cum este indicat în compartimentul II al prezentei Declarații de compatibilitate și care urmează a fi luate în considerare în procesul de definitivare a proiectului național.	
<b>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător</b> scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 38-78-86-9745 din 03.12.2021	<p><u>Definirea problemei.</u> În acest compartiment, conform cerințelor Metodologiei, este necesar de identificat clar ce probleme (existente sau potențiale) sunt depistate, care probabil necesită intervenția statului. Se clarifică în detaliu situația existentă, se identifică cauzele problemelor depistate, care exact sunt părțile afectate și în ce mod. Orice enunțuri în formă concludivă din cadrul Definirii problemei necesită să fie susținute de date, exemple, analiza și identificarea cauzelor.</p> <p>Autorii au ales aria de extindere a analizei de impact doar în privința remunerației compensatorii, cu toate că proiectul propus conține mai multe aspecte importante în raport cu agenții economici. În special, se are în vedere reglementările noi ce se referă la drepturile salariaților (art.33 din proiect) în raport cu angajatorii, o serie de întrebări se atestă și în privința mecanismului de raportare propus pentru prestatorii de servicii online de partajare de conținut (art.62). Dar și în linii generale proiectul vine cu unele abordări novatorii în ceea ce ține structura instituțională și procedurală pentru supravegherea și protecția drepturilor de autor, ori titulari de drepturi de autor sunt de multe ori însăși agenții economici. Astfel din această perspectivă este important de a expune în baza unei analize ex-post cum acționează legea actuală, care este structura titularilor de drepturi de autor, care este structura persoanelor ce beneficiază și achită remunerații în acest sens, cum și cât de eficient funcționează sistemul actual de supraveghere și protecție, care sunt cele mai frecvente cazuri de încălcări și din ce cauze acestea apar și, cel mai important, ce prejudicii (estimative) pot fi atestate.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> AIR a fost completat la acest compartiment. Suplimentar, ținând cont de pct. 3 subpct. 1) din Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019, prezentul AIR s-a axat în special pe examinarea aspectelor cu incidență în reglementarea activității de întreprinzător, în special pe mecanismul ce ține de reglementarea remunerației compensatorii pentru copie privată și pentru reproducere reprografică și a aspectelor cu referire la stabilirea remunerațiilor convenite autorilor și titularilor de drepturi de autor și de drepturi conexe prin negocierea metodologiilor în acest sens, având în vedere că datorită reglementărilor defectuoase la acest capitol, presupun o aplicare necorespunzătoare în practică.</p>

	<p>Dacă ne referim la problema abordată în AI (a remunerațiilor compensatorii) la fel sunt necesare completări substanțiale în descrierea situației actuale. Lipsesc date cu privire la persoanele vizate, sumele încasate, estimările de prejudicii din cauza interpretărilor abuzive ale legii sau din cauza imperfecțiunii legii în vigoare. Dar și în principiu sunt necesare informații și analiza relevantă pentru a putea constata cel puțin că mărimile actuale și mecanismul actual nu este suficient de funcțional și nu atinge obiectivul trasat de legiuitor. În special este important de a clarifica dacă pierderile (costurile) pe care le întâmpină consumatorii din includerea în prețul produsului procurat a remunerației compensatorii sunt (sau nu) nejustificat de mari în raport cu beneficiile pentru titularii de drepturi de autor (dar și pentru obiectivele generale ale protecției dreptului de autor în genere).</p>	
	<p>La <u>stabilirea obiectivelor</u> este necesar ca acestea să fie racordate la cauzele problemelor, să fie măsurabile, tangibile și expuse în timp. Majoritatea obiectivelor expuse în acest compartiment nu doar că nu sunt măsurabile și tangibile dar sunt mai mult expuse ca acțiuni ce se intenționează a fi întreprinse în cadrul opțiunii recomandate. Ori însăși obiectivele trebuie să exprime în termeni accesibili stare de lucruri la care se ținde. Totodată lipsesc în principiu obiective în privința altor aspecte care nu sunt examinate în definirea problemei dar și a noului mecanism propus în genere (adică în privința nivelului de protecție a dreptului de autor).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La <u>identificarea opțiunilor</u>, conform cerințelor Metodologiei, trebuie să se clarifice clar și în detaliu ce soluții (drepturi, obligații, mecanisme) se propun prin intervenția preconizată și cum acestea abordează situația existentă. În privința altor aspecte din lege necesită a fi expuse în detaliu soluțiile propuse și raționamentul acestora. Totodată în privința remunerației compensatorii nu este pînă la urmă clarificat care totuși este soluția și în special la ce se</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>așteaptă de la implementarea soluției în cauză. Chiar dacă în proiect se face trimitere la oarecare metodologii, totuși deja în această analiză de impact este crucial de a clarifica ce vor presupune acele metodologii și care se așteaptă să fie variația de costuri pentru plătitorii de remunerații. Inclusiv dacă se intenționează să se lărgască sau să se restrângă aria de obiecte asupra cărora se va aplica remunerația, dacă însăși remunerația în mediu va fi una mai mare sau una mai mică decât cea care se atestă în prezent (cît din perspectiva valorii obiectului atît și din perspectiva însăși a cotei procentuale posibile).</p> <p>Nu se identifică nici o opțiune alternativă, cu toate că în special în privința problemei remunerațiilor compensatorii este necesar de a examina cel puțin o opțiune alternativă (de exemplu prin fixarea în lege a unor marje exprese). În special odată ce însăși schema propusă nu poate fi acceptată din perspectiva principiului transparenței cheltuielilor și a obligațiilor de prevedea normele primare în lege. Adică dacă legiuitorul vine să oblige la unele plăți pe agenții economici, atunci tot la nivel de lege este necesar de a clarifica expres care va fi cuantumul acestor plăți și dacă se indică un interval, atunci în lege se vor clarifica criteriile metodologice care vor sta la baza identificării unui quantum pentru fiecare caz în parte.</p>	
	<p><u>Analiza opțiunilor.</u> În cadrul acestui compartiment, conform cerințelor Metodologiei, este necesar să se indice impactul noilor prevederi din proiect și costurile de conformare în comparație cu beneficiile și costurile situației actuale, la fel să clarifice cum vor influența soluțiile propuse asupra cauzelor problemelor. Acest compartiment necesită completări substanțiale. Lipsesc costurile și beneficiile situației actuale, unde ar trebui să fie indicate în special nivelul de prejudicii estimative pentru fiecare din părțile vizate. În privința însăși problemei abordate a remunerațiilor compensatorii lipsesc oricare estimări de costuri și beneficii, astfel dacă se indică</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>potențiala scădere a plăților pentru remunerații este necesar să se estimeze în ce volum, totodată este necesar să se clarifice că în pofida unor plăți potențial mai mici, vor fi totuși colectate și achitate drepturi patrimoniale suficiente (sau mai mari decât în prezent), sau, în linii general cum se preconizează să scadă nivelul de prejudicii (și estimativ cu cât) pentru titularii de drepturi de autor odată cu implementarea noii legi. În final doar prin contrapunerea costurilor și beneficiilor poate fi înaintată concluzia că opțiunea examinată este cea mai bună.</p>	
	<p><u>În partea ce ține de consultările publice este obligatoriu de completat în special compartimentele – (a) și (c), adică se descrie toate părțile vizate (inclusiv autoritățile publice, OGC, în mod separat agenții economici care achită plăți pentru remunerația compensatorie), la fel este obligatorie expunerea poziției părților vizate sau anexarea Sintezei la prezenta analiză de impact.</u></p>	Se acceptă.
	<p><u>Concluzii.</u> Analiza prezentată nu corespunde în mare parte cu cerințele Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, odată ce nu reflectă în modul corespunzător impactul soluțiilor propuse dar și, cu toate că se invocă obligațiile în raport cu UE, nu argumentează/expun de principiu oportunitatea anume a soluțiilor înaintate. Pentru a putea fi susținută, analiza necesită să fie completată. În varianta propusă, nu poate fi recomandată susținerea analizei prezentate.</p>	
<b>Organizații de gestiune colectivă avizate și asociații obștești din domeniu</b>		
<p><b>Asociația Obștească Asociația Națională "COPYRIGHT" (AN "COPYRIGHT") nr. 70 din 20.12.2021.</b></p>	<p>În proiectul Legii se utilizează termenul „execuții”. Deoarece pînă acum legislația națională nu a utilizat așa termen, urmează fie de-1 definit, pentru a face diferența între „interpretare” și „execuție”, fie de-1 exclus.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Utilizarea termenului este în conformitate cu TRATATUL O.M.P.I. privind interpretările, execuțiile și fonogramele (în vigoare pentru RM din 20.05.2002), în care acesta nu este definit expres.</p>

<p><b>Asociația Obștească "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme" (ANPFI) nr. 88 din 20.12.2021.</b></p>	<p>Titlul art. 68 este <i>Drepturile autorului sau titularului dreptului de autor sau drepturilor conexe</i> și la alin. (1) se specifică că acestea sunt stabilite în statut. La art. 69 sunt expuse <i>Drepturile autorului sau titularului dreptului de autor sau drepturilor conexe care nu este membru al organizației de gestiune colectivă</i>.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 68 și art. 69 din proiectul Legii transpun prevederile Directivei 2014/26/UE: Articolul 5: Drepturile titularilor de drepturi; Articolul 7: Drepturile titularilor de drepturi care nu sunt membri ai organismului de gestiune colectivă</p>
<p><b>Asociația Obștească Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor "ADERO"</b></p>	<p>Reiese că la art. 68 sunt drepturile membrilor, iar la art.69 – drepturile nemembrilor. Din punct de vedere obiectiv, drepturile expuse la art. 69 sunt valabile și pentru membri și la fel se indică în Statutul OGC. Atunci care este logica art. 69? De exemplu, la art. 78 alin. (2) sau la art. 79 alin.(5) se face trimitere la art. 68 alin.(1), lit. c) în dispoziția căruia se indică că <i>Autorul sau titularul dreptului de autor sau drepturilor conexe are următoarele drepturi...</i>, iar prin trimiterea la art.68 se prevăd norme ce prevăd drepturi ale titularilor care nu sunt membri, ceea ce ține de fapt de art. 69. Se propune de reformulat art.69 și de specificat că nemembrii dispun de drepturile indicate în Statutul OGC, cu excepția celor care sunt caracteristice doar membrilor, respectiv de modificat și trimiterea de la art. 78 alin.(2) și de la art. 79 alin.(5).</p>	
	<p>La art. 70 alin.(1) se propune de completat la final cu <b>„pentru unul sau mai multe drepturi, care sunt menționate la alin.(2) din prezentul articol”</b>. <i>„(1) Gestiunea colectivă obligatorie presupune gestionarea dreptului de autor și a drepturilor conexe doar prin intermediul organizației de gestiune colectivă desemnată colector, în condițiile art. 104 din prezenta lege, pentru unul sau mai multe drepturi, care sunt menționate la alin.(2) din prezentul articol.”</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 70 alin. (1) este o normă de trimitere la art. 103, care la rândul său, nu limitează drepturile gestionate colectiv obligatoriu sau prin gestiune colectivă extinsă.</p>
	<p>Art. 71 alin. (8) lit. a) urmează de substituit sintagma „relevante” cu <b>„aprobată de Guvern, conform alin.(4)”</b>. Din moment ce la alin. (5) din art. 71 se prezumă că cuantumul remunerației compensatorii va fi diferențiat pentru echipamente față de suporturi, atunci trebuie de modificat și</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Art. 71 a fost reformulat.</p>

	<p>alin.(8) lit.a), fiindcă nu va fi posibil de calculat remunerația dacă se va prezenta „valoarea totală în vamă fără TVA ”.</p> <p>Cel puțin va trebui de concretizat „valoarea în vamă fără TVA pentru totalitatea echipamentelor și/sau a suporturilor materiale, lista cărora a fost aprobată de Guvern”.</p> <p>„a) Serviciul Vamal comunică AGEPI lista importatorilor echipamentelor și suporturilor materiale aprobate de Guvern, conform alin.(4), importate în trimestrul precedent, cu indicarea pentru fiecare importator în parte a datelor de identificare (IDNO) și a valorii în vamă fără TVA pentru totalitatea echipamentelor și/sau suporturilor materiale, lista cărora a fost aprobată de Guvern.”</p>	
	<p>La art. 71 alin. (11) se prevede răspunderea contravențională pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor utilizatorilor (în speță - importatori și producători) și a OGC (colectorul unic), iar ca și obligații propriu-zise se specifică doar „plata și repartizarea remunerației compensatorii”, adică se reduce doar la obligația OGC. Dar pentru importatori/producători - dacă nu achită integral, dacă nu achită în termen? Dar Serviciul Vamal sau AGEPI - sunt exonerati de răspundere?</p> <p><i>(11) Importatorii și producătorii de echipamente și suporturi materiale care pot fi utilizate pentru copii private și organizația de gestiune colectivă desemnată cu dreptul de colectare a remunerației compensatorii poartă răspundere contravențională pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor sale ce țin de plata și repartizarea remunerației compensatorii.</i></p> <p><i>Art. 67 alin. (3) „ Gestiunea dreptului de autor și a drepturilor conexe presupune acordarea de licențe utilizatorilor, monitorizarea utilizării drepturilor, asigurarea respectării dreptului de autor și a drepturilor conexe, colectarea veniturilor provenite din utilizarea drepturilor,</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>În cazul neonorării obligației de plată a remunerației compensatorii, drepturile autorilor/titularilor pot fi asigurate prin adresarea în instanța de drept civil. Totodată, amendamentele la Codul contravențional în acest context vor fi elaborate și promovate ținând cont de art. 122 alin. (2) lit. a) din proiectul legii, potrivit cărora în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege. Serviciul Vamal și AGEPI sunt furnizori de informații care vor facilita realizarea mecanismului remunerațiilor compensatorii.</p> <p>Mecanismul cu referire la răspunderea angajaților AGEPI, în calitate de funcționari publici este prevăzut de Legea nr.</p>

	<p><i>repartizarea și plata sumelor cuvenite titularilor de drepturi.”</i></p>	<p>158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și corespunzător, actele normative subsecvente. În ceea ce privește răspunderea funcționarului vamal pentru neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu, aceasta este prevăzută de prevederile Legii nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.</p>
	<p>La art. 72 alin.(1) se propune completarea după cuvîntul „<i>compensatorie</i>” cu „<i>pentru reprografie</i>”, iar după cuvîntul „<i>opere</i>” cu sintagma „<i>originale</i>” în continuare în context „<i>exprimate în scris sau grafic</i>”.</p> <p>„ (1) <i>Remunerația compensatorie pentru reprografie se datorează pentru echipamentele și suporturile concepute pentru realizarea de copii și pe care se pot realiza reproduceri ale operelor originale exprimate în scris sau grafic, indiferent dacă procedeul folosit este unul analogic sau digital.</i>”</p> <p><b>GRÁFIC, -Ă, grafici, -ce, adj., s. n., s. f. I.</b>  <b>Adj. 1.</b> Referitor la metoda de a reprezenta prin desen (linii, puncte, figuri etc.) o mărime, variația unei mărimi sau raportul dintre două sau mai multe mărimi variabile; care aparține acestei metode. <b>2.</b> Care ține de sau privitor la felul în care se realizează o tipăritură.</p> <p><b>II. 1.</b> S. n. Reprezentare prin desen a unei mărimi, a variației unei mărimi sau a raportului dintre două sau mai multe mărimi variabile; reprezentare prin linii, figuri geometrice, hărți etc. a unor date din diverse domenii de activitate. <b>2.</b> S.f. Ramură a artei plastice la baza căreia se află desenul de sine stătător și care folosește diverse procedee tehnice și diferite materiale. - Din fr. <b>graphique.</b></p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b>  A fost reformulat -  „(1)<i>Remunerația compensatorie pentru reprografie se datorează pentru echipamentele și suporturile concepute pentru realizarea de copii și pe care se pot realiza reproduceri ale operelor exprimate în scris sau grafic, indiferent dacă procedeul folosit este unul analogic sau digital.</i>”</p>
	<p>La art. 73:  1) Trebuie corelate prevederile de la alin. (2) în care se menționează că „<i>cuantumul remunerației unice echitabile se stabilește prin metodologii, conform procedurii de la art.99-102</i>”, cu cele de la alin.(4) în-care se</p>	<p>1) <b>Nu se acceptă.</b>  Prevederile la care se fac trimitere corelează între ele.</p>

	<p>menționează că „pentru determinarea cuantumului remunerației și pentru stabilirea altor condiții de plată a remunerației echitabile pentru acțiunile specificate la alin. (1) din prezentul articol, organizațiile de gestiune colectivă beneficiare încheie un acord, în termenul prevăzut la art. 100 alin. (5) din prezenta lege, care se depune la AGEPI. În cazul în care beneficiarii nu depun acordul la AGEPI, în termenul indicat, remunerația se împarte, în mod egal, între cele două categorii de beneficiari.”</p> <p>2) Alin.(3) urmează a fi exclus, deoarece repetă norma instituită prin art. 70 alin.(1) doar că reformulată altfel.</p>	<p>2) <b>Nu se acceptă.</b> Sunt niște norme de concretizare, nu modifică conceptual norma.</p>
	<p>La art.74:</p> <p>1) Alin.(1) urmează a fi exclus, deoarece repetă norma instituită prin art. 70 alin. (1) doar că reformulată altfel.</p> <p>2) Alin. (2) – (4) prevăd norme generale pentru gestiunea colectivă obligatorie, nu doar pentru retransmiterea prin cablu, de aceea urmează a fi transferată la art. 70 alin.(4). Titularul poate opta ca drepturile sale să fie gestionate de care OGC vrea, dar asta nu are relevanță la articolul dat, fiindcă va colecta acea organizație care va fi desemnată colector unic în condițiile art. 104.</p>	<p>1) <b>Nu se acceptă.</b> Sunt niște norme de concretizare, nu modifică conceptual norma.</p> <p>2) <b>Nu se acceptă.</b> Art. 74 nu stabilește norme generale pentru gestiunea colectivă obligatorie, ci reglementează în special dreptul la retransmiterea prin cablu în sensul Directivei 93/83/CEE A CONSILIULUI din 27 septembrie 1993 privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu: Art. 9 alin. (1), Statele membre se asigură că dreptul titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe de a acorda sau refuza autorizarea unui operator de cablu pentru retransmisia prin cablu a unei emisiuni nu poate fi exercitat decât de către un organism de gestiune colectivă. Art. 9 alin. (2), Dacă titularul nu a încredințat gestionarea</p>

	<p>3) Alin. (8) – (9) conțin prevederi ce țin de procedura de mediere și nu sunt proprii doar art. 74, fiindcă în proiect mai sunt trimiteri la procedura medierii, de aceea se propune de fi transferate la art. 109 care prevede soluționarea litigiilor prin intermediul Comisiei de mediere sau Arbitrajul specializat în domeniul PI.</p>	<p>drepturilor sale unui organism de gestiune colectivă, organismul de gestiune colectivă care gestionează drepturi din aceeași categorie poate fi considerat mandatat cu gestionarea drepturilor sale. Dacă există mai multe organisme de gestiune colectivă care gestionează drepturi din această categorie, titularul poate să desemneze el însuși organismul de gestiune colectivă care va fi considerat mandatat să îi gestioneze drepturile. Titularul menționat în prezentul alineat are aceleași drepturi și obligații, în cadrul contractului încheiat între operatorul de cablu și organismul de gestiune colectivă considerat mandatat să îi gestioneze drepturile, ca și titularii care au mandatat acest organism de gestiune colectivă să le apere drepturile și își poate revendica drepturile într-un interval de timp care se fixează de către statul membru în cauză, a cărui durată nu este mai mică de 3 ani începând cu data retransmiterii prin cablu a operei sale sau a altui element protejat.</p> <p>3) <b>Nu se acceptă.</b> Prevederile transpun art. 11 (1)-(4) din DIRECTIVA 93/83/CEE A CONSILIULUI din 27 septembrie 1993 privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de</p>
--	--	---

	<p>La art. 75:</p> <p>1) Alin.(1) urmează a fi exclus deoarece repetă norma instituită prin art. 70 alin.(1), iar propoziția a doua este una contradictorie fiindcă din moment ce retransmisia programelor de radio și televiziune fac obiectul gestiunii colective obligatorii nu mai poate fi vorba de autorizare de către autori sau titulari, deoarece cuprinde atât membrii, cât și nemembrii.</p> <p>2) Sensul și locul alin. (2) la art. 75 este absolut neclar - titularul poate opta ca drepturile sale să fie gestionate de care OGC vrea, dar asta nu are relevanță la articolul dat, fiindcă va colecta acea organizație care va fi desemnată colector unic în condițiile art. 104.</p>	<p>programe prin satelit și retransmisiei prin cablu.</p> <p><b>1) Nu se acceptă.</b>  Transpune DIRECTIVA (UE) 2019/789 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de stabilire a normelor privind exercitarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, aplicabile anumitor transmisii online ale organismelor de radiodifuziune și anumitor retransmisii ale programelor de televiziune și radio și de modificare a Directivei 93/83/CEE, art. 4 alin. (1): <i>Actele de retransmisie a programelor trebuie să fie autorizate de către titularii care dețin dreptul exclusiv de comunicare către public. Statele membre se asigură că titularii de drepturi își pot exercita dreptul de a acorda sau de a refuza autorizarea pentru o retransmisie numai prin intermediul unui organism de gestiune colectivă.</i></p> <p><b>2) Nu se acceptă.</b>  Transpune DIRECTIVA (UE) 2019/789 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de stabilire a normelor privind exercitarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, aplicabile anumitor transmisii online ale organismelor de radiodifuziune și anumitor retransmisii ale programelor de televiziune și radio și de modificare a Directivei 93/83/CEE, art. 4 alin. (2):</p>
--	---	--

	<p>3) Alin. (6) conține prevederi ce țin de procedura de mediere și nu sunt proprii doar art. 74, fiindcă în proiect mai sunt trimiteri la procedura medierii, de aceea se propune de fi transferate la art. 109 care prevăd soluționarea litigiilor prin intermediul Comisiei de mediere sau Arbitrajul specializat în domeniul PI.</p>	<p>Dacă un titular de drepturi nu a transferat gestiunea dreptului menționat la al doilea paragraf al alineatului (1) unui organism de gestiune colectivă, se consideră că organismul de gestiune colectivă care gestionează drepturi din aceeași categorie pentru teritoriul statului membru pentru care operatorul de servicii de retransmisie dorește să obțină drepturi de retransmisie este îndreptățit să acorde sau să refuze autorizarea de retransmisie pentru respectivul titular de drepturi. Cu toate acestea, dacă există mai multe organisme de gestiune colectivă care gestionează drepturi din respectiva categorie pentru teritoriul statului membru respectiv, statul membru pentru teritoriul căruia operatorul unui serviciu de retransmisie dorește să obțină drepturi de retransmisie decide organismul sau organismele de gestiune colectivă care au dreptul de a acorda sau de a refuza autorizarea de retransmisie.</p> <p>3) <b>Nu se acceptă.</b>  Transpune DIRECTIVA (UE) 2019/789 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de stabilire a normelor privind exercitarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, aplicabile anumitor transmisii online ale organismelor de radiodifuziune și anumitor retransmisii ale programelor</p>
--	--	---

	<p>La art. 77:</p> <p>1) La alin. (2) se menționează că „Remunerația echitabilă prevăzută la alin. (1) nu se datorează în cazul în care împrumutul este realizat prin bibliotecile din instituțiile de învățământ, definite conform Legii nr. 160/2017 cu privire la biblioteci.”, Legea nr.160/2017 nu conține însă definiția „bibliotecilor din instituțiile de învățământ”. În acest sens urmează ori de dat definiția, ori de exclus trimitere la actul respectiv.</p>	<p>de televiziune și radio și de modificare a Directivei 93/83/CEE, Art.6 Mediarea.</p> <p><b>1) Nu se acceptă.</b> Potrivit Legii 160/2017 cu privire la biblioteci, art. 6. Sistemul național de biblioteci:</p> <p>(1) Sistemul național de biblioteci reprezintă ansamblul bibliotecilor de diferite tipuri, organizate în rețele după principiul teritorial sau de ramură, care sînt coordonate de bibliotecile cu statut de centru biblioteconomic și de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.</p> <p>(2) În cadrul sistemului național de biblioteci își desfășoară activitatea următoarele tipuri de biblioteci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) biblioteci naționale;</li> <li>b) biblioteci publice teritoriale;</li> <li>c) biblioteci din instituțiile de învățământ;</li> <li>d) biblioteci specializate;</li> <li>e) biblioteci private.</li> </ul> <p>(3) Bibliotecile pot avea filiale, puncte externe de deservire și pot oferi servicii mobile.</p> <p>(4) Bibliotecile funcționează în baza propriilor regulamente de organizare și funcționare, elaborate conform regulamentului-cadru de organizare și funcționare a bibliotecilor și aprobate de către autoritatea publică sau fondator, precum și în baza strategiilor și a planurilor de dezvoltare a bibliotecilor și a serviciilor de bibliotecă.</p>
--	--	---

		<p>(5) Bibliotecile publice își elaborează proiectele strategiilor și planurilor de dezvoltare a bibliotecilor și a serviciilor oferite de acestea.</p> <p>Articolul 11. Bibliotecile din instituțiile de învățământ</p> <p>(1) Bibliotecile din instituțiile de învățământ sînt bibliotecile care se instituie și funcționează ca parte integrantă a unei instituții de învățământ din sistemul național de educație, asigurînd elevilor, studenților, cadrelor didactice, cercetătorilor, altui personal din cadrul instituției de învățământ accesul la resurse informaționale, servicii și facilități corespunzătoare necesităților educaționale, de instruire, cercetare și formare profesională continuă.</p> <p>(2) Bibliotecile din instituțiile de învățământ pot oferi servicii și publicului larg.</p> <p>(3) Activitatea bibliotecilor din instituțiile de învățământ este reglementată de art.128 din Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014.</p> <p>(4) Bibliotecile din instituțiile de învățământ asigură elevilor, studenților, cadrelor didactice, cercetătorilor, personalului nedidactic și auxiliar formarea culturii informației prin oferirea serviciilor de educație formală, nonformală și informală.</p> <p>(5) Fiecare rețea de biblioteci din instituțiile de învățământ poate avea o bibliotecă cu statut de centru biblioteconomic.</p>
--	--	--

	<p>2) Alin. (3) menționează că „<i>Cuantumul remunerațiilor se stabilește prin hotărâre de guvern</i>”, prin urmare în cazul împrumutului public statul se poate implica la stabilirea remunerațiilor.</p>	<p><b>2) Nu se acceptă.</b>  DIRECTIVA 2006/115/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale (versiune codificată)  Articolul 6 Derogare de la dreptul exclusiv de împrumut public  (1) Statele membre pot deroga de la dreptul exclusiv pentru împrumutul public prevăzut la articolul 1, cu condiția ca cel puțin autorii să obțină o remunerație în temeiul acestui împrumut. Statele membre au libertatea de a determina această remunerație, luând în considerare obiectivele lor de promovare culturală.  (2) În cazul în care statele membre nu aplică dreptul exclusiv de împrumut prevăzut la articolul 1 cu privire la fonograme, filme și programe pentru calculator, acestea introduc o remunerație, cel puțin pentru autori.</p>
	<p>La art. 81 alin.(3) sintagma de final este confuză, fiindcă se referă la remunerația ce se încasează prin intermediul OGC-urilor, care prezumă contracte între OGC și utilizatori, iar contractele dintre titulari și producători sunt aplicabile primului caz.  „ (3) <i>Autorii și interpreții vor primi remunerațiile cuvenite fie direct de la producători, conform contractelor încheiate cu aceștia, fie de la utilizatori, numai prin organizațiile de gestiune colectivă, conform</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Conform art. 5 alin. (4) din DIRECTIVA 2006/115/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale (versiune</p>

	<p><i>contractelor dintre beneficiarii remunerației și producători. ”</i></p>	<p>codificată), ), statele membre pot reglementa dacă și în ce măsură gestionarea prin organisme de gestiune colectivă a dreptului de a obține o remunerație echitabilă poate fi impusă, precum și de la cine poate fi solicitată sau percepută această remunerație. Respectiv, în proiect, autorii și interpreții, în baza contractelor încheiate cu producătorii, pot primi remunerația direct de la aceștia, sau prin intermediul organizațiilor de gestiune colectivă.</p>
	<p>La art. 82, gestiunea colectivă pe bază de mandat special, urmează a fi lăsată în vigoare varianta actuală a Legii nr. 139/2010. Deoarece, varianta propusă în proiectul noii legi contravine art. 1475 <i>Mandatul special și mandatul general</i> din Codul civil al Republicii Moldova, care prevede următoarele:</p> <p><i>„(1) Mandatul poate fi special pentru o operație juridică sau pentru anumite operații determinate (pentru o afacere sau pentru anumite afaceri) ori general (pentru toate afacerile mandantului).</i></p> <p><i>(2) Mandatul formulat în termeni generali nu conferă decât împuternicirea de a încheia acte de administrare și conservare. Împuternicirea de a încheia alte acte urmează a fi formulată numai printr-o clauză expresă, cu excepția mandatului de ocrotire în viitor.”</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Trimiterile la Legea nr. 139/2010 nu sunt relevante.</p>
	<p>La art. 83, definirea noțiunii de organizație de gestiune colectivă urmează să se țină cont de prevederile Directivei. Astfel, considerăm oportun transpunerea definiției de la art. 3 din Directiva 2014/26/UE care presupune indicarea expresă că OGC-ul are statut de asociație obștească fără scop lucrativ.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Alineatul a fost reformulat: “(1) Organizațiile de gestiune colectivă au statut de asociație obștească, fără scop lucrativ, și se înființează prin libera asociere a titularilor de drepturi, având scopul principal gestiunea dreptului de autor sau a drepturilor</p>

		conexe în numele titularilor de drepturi și în beneficiul colectiv al acestora, fiind deținute sau controlate de membrii săi.”
	<p>La art. 84:</p> <p>1) Alin. (1) se completează cu lit. i) cu următorul conținut: „i) să dețină sistem de repartizare a remunerației.”, deoarece, nu poate exista o organizație de gestiune colectivă care în urma avizării de către AGEPI va primi bani pentru membrii săi, dar nu va putea distribui remunerația fără a avea un program de distribuire.</p>	<p><b>1) Nu se acceptă</b></p> <p>Condițiile minime de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă sunt stabile în proiectul de lege.</p> <p>Deținerea sistemului de repartizare a remunerației este prevăzută drept condiție la desemnarea de către AGEPI a colectorului în cazul drepturilor gestionate colectiv obligatoriu sau prin gestiune colectivă extinsă (art. 103. alin. 5 (a) din proiectul de lege).</p> <p>Drepturile potrivit noului Proiect de lege sunt împărțite în 4 categorii: cele care cad sub incidența gestiunii obligatorii, extinse, facultative și pe bază de mandat special.</p> <p>Drept urmare, cu siguranță acest sistem de repartizare a remunerației este necesar în cazurilor primelor categorii ținând cont de modul de valorificare, ceea ce este deja reglementat în Secțiunea a 7-a. Colectorul și structura comună de colectare. Or, în condițiile prevăzute este deja prevăzută pentru colector acea prevedere propusă de sistem de repartizare a remunerației.</p> <p>Cât ține de celelalte categorii, însuși modul de valorificare (dreptul în sine) nu necesită un sistem de repartizare a remunerației având în vedere că contractele încheiate se raportează anume la operă iar</p>

	<p>2) La alin. (1) lit. b), în scopul clarității, sintagma „fondatorii asociației nu au calitatea de fondatori ai altei organizații de gestiune colectivă, ce funcționează pentru același domeniu/aceleași drepturi” urmează de substituit cu sintagma „membrii asociației nu au calitatea de membri ai altei organizații de gestiune colectivă, ce funcționează pentru același domeniu/aceleași drepturi”.</p> <p>3) La alin. (1) lit. d), se propune de modificat astfel încât statutul asociației trebuie să corespundă mai întâi de toate cu prevederile legii ce reglementează activitatea organizațiilor necomerciale (Legea nr.86/2020, Codul Civil), ulterior cu Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. „d) statutul asociației corespunde cerințelor prezentei legi legislației în vigoare;”</p>	<p>evidența poate fi ținută ușor și repartitia individuală după reținerea comisionului de gestiune.</p> <p><b>2) Nu se acceptă.</b> Prevederile menționate vor asigura buna funcționare a gestionării drepturilor de autor și a drepturilor conexe de către organizațiile de gestiune colectivă. Potrivit art. 10 (2) din Directiva 2014/26/UE, “Statele membre se asigură că organismele de gestiune colectivă instituie și aplică proceduri pentru a evita conflictele de interese iar, în cazul în care astfel de conflicte nu pot fi evitate, identifică, gestionează, monitorizează și dezvăluie conflictele de interese reale și potențiale, astfel încât să evite ca acestea să afecteze interesele colective ale titularilor de drepturi pe care îi reprezintă organismul.”</p> <p><b>3) Nu se acceptă.</b> Una din condițiile care urmează să o întrunească o asociație obștească pentru a fi avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă o constituie că statutul urmează să corespundă cerințelor legii privind dreptul de autor și drepturilor conexe. Astfel, în proiectul de lege sunt indicate expres dispozițiile care urmează să le conțină statutul unei organizații de gestiune colectivă, în esență, acesta urmează să presupună un conținut mai specific și mai</p>
--	---	---

		<p>amplu decât al unei asociații obștești.</p> <p>Potrivit art. 3 lit. e) din DIRECTIVA 2014/26/UE, „statut” înseamnă actul constitutiv, statutul, normele sau actul de constituire al unui organism de gestiune colectivă.</p> <p>În conformitate cu art. 5 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/26/UE, statele membre garantează că titularilor de drepturi le revin drepturile prevăzute la alineatele (2)-(8) și că drepturile respective sunt stabilite în statutul sau în condițiile de aderare ale organismului de gestiune colectivă.</p> <p>Potrivit art. 6 din DIRECTIVA 2014/26/UE, se impun mai multe prevederi ce urmează a fi regăsite în statutul organizațiilor de gestiune colectivă ca de exemplu ”Statutul organismului de gestiune colectivă prevede mecanisme adecvate și eficiente pentru participarea membrilor săi la procesul decizional al organismului. Reprezentarea diverselor categorii de membri în procesul decizional trebuie să fie echitabilă și echilibrată”.</p> <p>Drept urmare, având în vedere că organizația de gestiune colectivă nu reprezintă o simplă asociație obștească, necesitatea respectării unor prevederi obligatorii care sunt prevăzute și de către Directiva sus menționată, este una obligatorie.</p>
--	--	--

	<p>4) La alin. (1), lit. h) se propune de modificat astfel încât să nu contravină normelor ce țin de protecția bazelor de date din același proiect (Capitolul VIII).</p> <p><i>„ h) permit accesul pentru vizualizarea repertoriului de opere, interpretări, fonograme sau videograme care aparține propriilor membri.”</i></p> <p>Formatul și informațiile pe care trebuie să le conțină repertoriul unei OGC țin de competența OGC, care are obligația să le completeze și să le utilizeze pentru a putea distribui remunerația. Din moment ce baza de date este proprietatea OGClui, atunci AGEPI nu poate interveni și să impună anumite formate sau să-și asume anumite drepturi împotriva normelor legale:</p> <p><b>Art. 48 alin. (1) „Autorul unei baze de date beneficiază de dreptul exclusiv de a executa sau de a autoriza următoarele acte în ceea ce privește baza de date: a) reproducerea permanentă sau provizorie, totală sau parțială, prin orice mijloc și sub orice formă; b) traducerea, adaptarea, dispunerea și orice altă transformare; c) orice formă de distribuire a bazei de date sau a copiilor acesteia; d) comunicarea publică; e) orice reproducere, distribuire, comunicare, expunere sau reprezentare publică a rezultatelor actelor prevăzute la litera (b). ”</b></p> <p><b>Art. 50 alin.(1) „Producătorul unei baze de date care dovedește că a făcut o investiție substanțială din punct de vedere calitativ și/sau cantitativ în obținerea, verificarea sau prezentarea conținutului ei are dreptul să interzică extragerea și/sau reutilizarea conținutului integral sau a unei părți substanțiale, evaluate calitativ și/sau cantitativ, a acelei baze de date. ”</b></p> <p>Obligarea OGC-urilor să depună la AGEPI baza de date (repertoriul) este un furt al proprietății intelectuale a asociației, întrucât baza de date (repertoriul) pe care îl gestionează OGC constituie proprietatea intelectuală a Asociației și OGC are dreptul</p>	<p><b>4) Nu se acceptă.</b></p> <p>În proiect este prevăzut ca repertoriile se depun în regim de baze de date, conform formatului stabilit de AGEPI. Aceste baze de date nu sunt originale, iar organizațiile de gestiune colectivă nu sunt autorii bazelor de date, ci sunt producători în conformitate cu art. 50 din proiectul de lege - Dreptul „Sui generis”.</p> <p>Iar potrivit excepțiilor stabilite la art. 51, AGEPI în calitate de utilizator legal, poate să extragă sau să reutilizeze anumite informații, evident în scop necomercial, reieșind din faptul că controlul este o procedură administrativă.</p> <p>AGEPI poate efectua controale anuale sau speciale, privind activitatea organismelor de gestiune colectivă. În acest sens, în afară de clarificările cerute de la organizațiile de gestiune colectivă, AGEPI trebuie să aibă acces permanent la repertoriile acestora, pentru a verifica corectitudinea datelor (operele, data declarării, încadrarea etc.)</p>
--	---	--

	<p>exclusiv asupra repertoriului, respectiv dreptul de a decide faptul dacă dorim sau nu de a-l transmite/prezenta/demonstra sau nu cuiva, drept care ne aparține și care ne este garantat de Constituția Republicii Moldova, Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, precum și Tratatul internațional la care Republica Moldova este parte. Repertoriul gestionat exclusiv de către OGC, precum și repertoriul altor OGC-uri, edituri și alți titulari pe care îi reprezintă Asociația, este prezentat prin punere la dispoziția AGEPI spre vizualizare, astfel pentru a efectua acțiunile ce se impun conform Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe.</p> <p>5) Alin. (4), se completează la început cu următoarea propoziție: „<i>Examinarea actelor prezentate de solicitanți se efectuează în cadrul unei ședințe publice.</i>” Temei: respectarea principiului și a legislației cu privire la transparența în procesul decizional.</p>	<p><b>5) Nu se acceptă.</b> Mecanismul a fost stabilit, reieșind din condițiile care presupun atribuirea calității de organizație de gestiune colectivă și stabilirea în sarcina AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală subordonată Guvernului a unei asemenea prerogative, respectiv, de a aviza organizațiile de gestiune colectivă. Or, prin avizarea organizațiilor de gestiune colectivă se constată un fapt juridic prin întrunirea condițiilor relevante stabilite de lege pentru a activa și funcționa corespunzător, care permite acestor entități realizarea unui șir de drepturi și exercitarea unui șir de atribuții pe segmentul gestiunii colective. Totodată, art. 67 din Codul administrativ reglementează condițiile în care ședințele ar putea fi publice.</p>
--	--	---

	<p>La art. 85:</p> <p>1) Prevederile pe care trebuie să le conțină Statutul OGC, <b>doar lit. b), e) și o) corespund normelor din Directiva 2014/26/UE - corespunzător - art.6 alin. (2) și art.8 alin.(3), art.5 alin.(1), art.6 alin.(3).</b> Restul condițiilor pot avea doar caracter de recomandare, or fiecare OGC decide ce norme trebuie să conțină Statutul, iar AGEPI nu poate limita sau determina voința membrilor OGC.</p>	<p><b>1) Nu se acceptă.</b></p> <p>Una din condițiile care urmează să o întrunească o asociație obștească pentru a fi avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă o constituie că statutul urmează să corespundă cerințelor legii privind dreptul de autor și drepturilor conexe. Astfel, în proiectul de act normativ sunt indicate expres dispozițiile care urmează să le conțină statutul unei organizații de gestiune colectivă, în esență, acesta urmează să presupună un conținut mai specific și mai amplu decât al unei asociații obștești.</p> <p>Totodată, reieșind din considerentul că, în prezent, eventualele modificări la statut sunt aduse la cunoștința AGEPI cu întârziere, proiectul conține expres termenul de prezentare spre avizare AGEPI a acestora, sub sancțiunea nulității de drept, în cazul nerespectării acestei condiții.</p> <p>Potrivit art. 3 lit. e) din DIRECTIVA 2014/26/UE, „statut” înseamnă actul constitutiv, statutul, normele sau actul de constituire al unui organism de gestiune colectivă.</p> <p>În conformitate cu art. 5 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/26/UE, statele membre garantează că titularilor de drepturi le revin drepturile prevăzute la alineatele (2)-(8) și că drepturile respective sunt stabilite în statutul sau în condițiile de aderare ale</p>
--	---	---

	<p>2) Alin. (2)-(4) urmează a fi excluse, deoarece AGEPI își depășește competențele sale și preia atribuțiile Agenției Servicii Publice. Sunt norme ilegale, anticonstituționale și constituie ingerința statului, în persoana AGEPI, în activitatea unei organizații necomerciale. Mai mult ca atât, AGEPI în mod ilegal intervine în activitatea membrilor asociației necomerciale (OGC).</p>	<p>organismului de gestiune colectivă.</p> <p>Potrivit art. 6 din DIRECTIVA 2014/26/UE, se impun mai multe prevederi ce urmează a fi regăsite în statutul organizațiilor de gestiune colectivă ca de exemplu ”Statutul organismului de gestiune colectivă prevede mecanisme adecvate și eficiente pentru participarea membrilor săi la procesul decizional al organismului. Reprezentarea diverselor categorii de membri în procesul decizional trebuie să fie echitabilă și echilibrată”.</p> <p>Drept urmare, având în vedere că organizația de gestiune colectivă nu reprezintă o simplă asociație obștească, necesitatea respectării unor prevederi obligatorii care sunt prevăzute și de către Directiva sus menționată, este una obligatorie.</p> <p><b>2) Nu se acceptă.</b></p> <p>Una din condițiile care urmează să o întrunească o asociație obștească pentru a fi avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă o constituie că statutul urmează să corespundă cerințelor legii privind dreptul de autor și drepturilor conexe. Astfel, în proiectul de act normativ sunt indicate expres dispozițiile care urmează să le conțină statutul unei organizații de gestiune colectivă, în esență, acesta urmează să presupună un conținut mai specific și</p>
--	---	--

		<p>mai amplu decât al unei asociații obștești.</p> <p>Totodată, reieșind din considerentul că, în prezent, eventualele modificări la statut sunt aduse la cunoștința AGEPI cu întârziere, proiectul conține expres termenul de prezentare spre avizare AGEPI a acestora, sub sancțiunea nulității de drept, în cazul nerespectării acestei condiții.</p> <p>Potrivit art. 3 lit. e) din DIRECTIVA 2014/26/UE, „statut” înseamnă actul constitutiv, statutul, normele sau actul de constituire al unui organism de gestiune colectivă.</p> <p>În conformitate cu art. 5 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/26/UE, statele membre garantează că titularilor de drepturi le revin drepturile prevăzute la alineatele (2)-(8) și că drepturile respective sunt stabilite în statutul sau în condițiile de aderare ale organismului de gestiune colectivă.</p> <p>Potrivit art. 6 din DIRECTIVA 2014/26/UE, se impun mai multe prevederi ce urmează a fi regăsite în statutul organizațiilor de gestiune colectivă ca de exemplu ”Statutul organismului de gestiune colectivă prevede mecanisme adecvate și eficiente pentru participarea membrilor săi la procesul decizional al organismului. Reprezentarea diverselor categorii de membri în procesul decizional trebuie să fie echitabilă și echilibrată”.</p>
--	--	---

		<p>Drept urmare, având în vedere că organizația de gestiune colectivă nu reprezintă o simplă asociație obștească, necesitatea respectării unor prevederi obligatorii care sunt prevăzute și de către Directiva sus menționată, este una obligatorie.</p>
	<p>La art.87, alin. (1) urmează a fi completat cu lit. g) cu următorul conținut:  <b>„g) Organizația de gestiune colectivă poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut.”</b>  Temei: aducerea art. 87 în concordanță cu prevederile Legii nr. 86/2020 și Directiva 2014/26/UE care nu exclude posibilitatea de a avea în structură și alte organe de conducere, ca de exemplu, Președintele și Adunarea Delegaților. În această ordine de idei, art. 17 alin. (6) din Legea nr. 86/2020 prevede: „(6) <i>Organizația necomercială poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut</i>”. Totodată, chiar și Directiva 2014/26/UE menționează: „<i>Statele membre pot decide să permită ca o adunare a delegaților aleasă cel puțin o dată la patru ani de membrii organismului de gestiune colectivă să exercite competențele adunării generale a membrilor</i>”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Articolul a fost reformulat.</p>
	<p>La art. 88:  1) La alin. (3), termenul de „30 de zile” urmează a fi modificat în „<i>termen prevăzut de statutul organizației de gestiune colectivă</i>”. Stabilirea oricăror termene în Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe este ilegală, întrucât potrivit tehnicii legislative, aceste termene sunt prevăzute în Legea cu privire la asociațiile necomerciale. Totodată, atragem atenția că la moment în statutele Organizațiilor de Gestiune Colectivă este indicat termenul de 15 zile care este un termen acceptat de toți membrii organizației de gestiune colectivă și este lucrativ în ultimii ani de activitate.</p>	<p><b>1. Se acceptă parțial</b>  Art. 88, alin. (4) din proiectul de lege a fost revăzut.</p>

	<p>2) La alin. (3), sintagma „<i>atât pe pagina de internet, cât și prin orice alt mijloc de comunicare în masă</i>”, urmează a fi expus în următoarea redacție „<i>pe pagina de internet și/sau prin orice alt mijloc de comunicare în masă</i>”.</p> <p>3) La alin. (4), termenul de reconvoacare a ședinței Adunării Generale urmează de modificat din sintagma „<i>după 15 zile</i>” în sintagma „<i>în cel mult 15 zile. Adunările generale repetate pot fi convocate în aceeași zi când a fost convocată Adunarea Generală ordinară sau Adunarea Generală extraordinară</i>”. Indicarea termenului de reconvoacare a ședinței Adunării Generale doar după expirarea a 15 zile nu este nicidecum argumentată de autorii proiectului. Mai mult ca atât, practica demonstrează ineficacitatea reconvoacării ședințelor Adunării Generale după un anumit termen. Reconvoacarea ședințelor după un anumit termen dublează ineficient cheltuielile de gestiune.</p> <p>4) La alin. (10), sintagma „<i>Reprezentantul votează în conformitate cu instrucțiunile formulate de membrul care l-a desemnat</i>”, urmează a fi concretizat cu privire la forma și conținutul instrucțiunilor ce urmează a fi formulate: în scris sau verbal, ce anume trebuie să conțină aceste instrucțiuni etc.</p> <p>5) La alin. (12), sintagma „<i>Organizațiile de gestiune colectivă au obligația să depună la AGEPI, în termen de 5 zile după desfășurarea Adunării Generale</i>” urmează a fi exclusă, deoarece este o prevedere ilegală, întrucât Legea nr. 86/2020 menționează obligația organizației necomerciale să depună actele exclusiv organului înregistrării de stat, iar AGEPI nu constituie un organ al înregistrării de stat. Totodată, actele solicitate prin art. 88 alin. (12) sunt prezentate de OGC în fiecare an la momentul monitorizării anuale a activității. Conform Legii nr. 114/2014, AGEPI este un organ de avizare, monitorizare și supraveghere.</p>	<p><b>2. Se acceptă parțial.</b> Articolul a fost reformulat.</p> <p><b>3. Se acceptă parțial.</b> Textul art. 88, alin. (4) a fost revăzut. În sensul art. 3 lit. (f) din Directiva 2014/26/UE, „adunare generală a membrilor” înseamnă un organ al organismului de gestiune colectivă în cadrul căruia membrii participă și își exercită dreptul de vot, indiferent de forma juridică a organismului.</p> <p><b>4. Nu se acceptă.</b> Membrul care a desemnat reprezentantul urmează să formuleze el însuși instrucțiunile către reprezentant.</p> <p><b>5. Nu se acceptă.</b> Prevederea în speță se subscrie atribuției AGEPI de monitorizare a activității OGC. Totodată, una din condițiile care urmează să o întrunească o asociație obștească pentru a fi avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă o constituie că statutul urmează să corespundă cerințelor legii privind dreptul de autor și drepturilor conexe. Astfel, în proiectul de act normativ sunt</p>
--	--	--

	<p>6) La alin. (12), lit. c) și d) urmează a fi excluse. Este ilegală norma care prevăd obligația prezentării AGEPI a bazei de date (repertoriului actualizat) și acordurilor de reprezentare cu organizațiile similare din străinătate. Ce ține de prezentarea repertoriului, a se vedea argumentele de la art. 84. Cu privire la obligația de prezentare a acordurilor de reprezentare cu organizațiile similare din străinătate, atragem atenția că prevederile contractuale sunt confidentiale, constituie un secret comercial, sunt apărute de prevederile Codului Civil, Legii cu privire la secretul comercial, precum și alte legi, și nu pot fi divulgate terțelor persoane. La art. 88 alin. (12) urmează a fi revăzut, în contextul în care raportul de transparență, lista membrilor, lista organizațiilor similare cu care OGC-ul are încheiate contracte, sunt făcute publice pe pagina web a OGC-ului și pot fi accesate oricând, inclusiv de AGEPI și alte autorități publice.</p>	<p>indicate expres dispozițiile care urmează să le conțină statutul unei organizații de gestiune colectivă, în esență, acesta urmează să presupună un conținut mai specific și mai amplu decât al unei asociații obștești.</p> <p>Totodată, reieșind din considerentul că, în prezent, eventualele modificări la statut sunt aduse la cunoștința AGEPI cu întârziere, proiectul conține expres termenul de prezentare spre avizare AGEPI a acestora, sub sancțiunea nulității de drept, în cazul nerespectării acestei condiții.</p> <p><b>6. Nu se acceptă.</b></p> <p>A se vedea argumentele relatate la propunerea nr. (24), ce ține de repertoriu.</p> <p>În proiect este prevăzut ca repertoriile se depun în regim de baze de date, conform formatului stabilit de AGEPI. Aceste baze de date nu sunt originale, iar organizațiile de gestiune colectivă nu sunt autorii bazelor de date, ci sunt producători în conformitate cu art. 50 din proiectul de lege - Dreptul „Sui generis”.</p> <p>Iar potrivit excepțiilor stabilite la art. 51, AGEPI în calitate de utilizator legal, poate să extragă sau să reutilizeze anumite informații, evident în scop necomercial, reieșind din faptul că controlul este o procedură administrativă.</p> <p>AGEPI poate efectua controale anuale sau speciale, privind activitatea organismelor de gestiune</p>
--	--	--

	<p>7) Alin. (13) urmează a fi exclus, deoarece nu este de competența directorului AGEPI să aprobe forma actelor interne ale unui OGC.</p> <p>8) Alin. (8) urmează a fi completat la sfârșit cu prevederi din Directivă. Astfel, art. 8 alin. (7) din Directiva 2014/26/UE prevede dreptul Adunării Generale să decidă cum să utilizeze veniturile provenite din drepturi. În proiect această prevedere nu se regăsește și nici în Tabel nu este indicată nici o explicație, dar este o normă importantă și ar trebui de completat proiectul, cu următoarele prevederi:  <i>„În sensul literelor (a)-(d) de la alineatul (5), statele membre pot impune adunării generale a membrilor să stabilească condiții mai detaliate privind utilizarea veniturilor provenite din drepturi și a veniturilor derivate din investirea veniturilor provenite din drepturi.”</i></p>	<p>colectiva. În acest sens, în afară de clarificările cerute de la organizațiile de gestiune colectivă, AGEPI trebuie să aibă acces permanent la repertoriile acestora, pentru a verifica corectitudinea datelor (operele, data declarării, încadrarea etc.)</p> <p><b>7. Nu se acceptă.</b>  Norma a fost inclusă în proiect cu scopul prestabilirii unui format unic de prezentare a informațiilor de către organizațiile de gestiune colectivă, în vederea excluderii situațiilor de prezentare a datelor incomplete sau a unui volum prea mare de informații.  Aprobarea formatului rapoartelor se face în contextul atribuției AGEPI stabilite la art. 4 lit. n) din proiect.</p> <p><b>8. Nu se acceptă.</b>  Conform proiectului, aceste norme se regăsesc:  Art. 85 alin. (1): Statutul organizației de gestiune colectivă cuprinde dispoziții cu privire la:  n) regulile generale privind utilizarea veniturilor provenite din drepturi și a veniturilor obținute în rezultatul investirii veniturilor provenite din drepturi;  Art. 88 alin. (7) <b>Adunarea Generală decide</b> în privința următoarelor aspecte:  d) <b>regulile privind utilizarea veniturilor provenite din drepturi și a veniturilor obținute în rezultatul investirii</b></p>
--	--	---

	<p>9) Alin. (13) urmează a fi exclus, deoarece este contrar legii și este o normă neprevăzută de Directivă. Astfel, în Tabelul de concordanță este indicat că art. 88 alin.(12) și (13) este compatibil cu art. 10 alin. (2) din Directiva 2014/26/UE, dar este o indicație eronată, fiindcă Directiva nu prevede obligația OGC de a depune la AGEPI careva acte, mai ales în formatul stabilit de AGEPI. De ce ar trebui AGEPI să se implice în activitatea internă a unui OGC și să determine cum să ducă evidența membrilor? Sau de ce directorul AGEPI trebuie să aprobe formatul Raportului de transparență când Directiva 2014/26/UE indică detaliat ce informații trebuie să conțină acesta, prevederi preluate și în prezentul proiect, ori AGEPI îi un organ mai presus ca Parlamentul Republicii Moldova și ca Parlamentul European?</p>	<p>veniturilor provenite din drepturi;</p> <p>9. A se vedea pct. 7 de mai sus.</p>
	<p>La art. 89:</p> <p>1) Alin. (5) urmează a fi exclus deoarece este o prevedere abuzivă și ilegală. Norma respectivă nu este prevăzută de Directiva 2014/26/UE. Totodată, Legea nr. 86/2020 la acest aspect prevede următoarele:</p> <p><i>„(5) soțul, afini și rudele directorului general pînă la gradul al IV-lea inclusiv nu pot avea calitatea de cenzor/membru al comisiei de cenzori”.</i></p> <p>Totodată, în Tabelul de concordanță este indicat că art.89 alin.(4) și (5) din proiect este adus în concordanță cu art.10 alin.(2) din Directiva 2014/26/UE, dar în realitate doar alin.(4) este compatibil, ori criteriile de integritate sunt reglementate la nivel național prin legi speciale. Alin.(5) în schimb, care interzice raporturile de serviciu ale directorului OGC cu soțul/soția și rude de pînă la gradul IV inclusiv sunt o invenție care nu doar că derogă de la normele directivei, dar încalcă drepturile fiind o prevedere abuzivă și precis nu de competența legislației dreptului de autor să decidă pe cine poate</p>	<p>1) Se acceptă.</p>

	<p>angaja directorul unei asociații obștești țară scop lucrativ cum este OGC-ul, or aceste norme sunt mai restrictive decât pentru aparatul președintelui sau a parlamentului.</p> <p>2) Alin. (6) urmează a fi exclus, deoarece este contrar legii și este o normă neprevăzută de Directivă. În această ordine de idei, art. 10 alin. (2) din Directiva 2014/26/UE prevede expres prezentarea declarației doar Adunării Generale - organul suprem de conducere al OGC și nicidecum la AGEPI.</p>	<p><b>2) Nu se acceptă.</b> Pe lângă art. 10 din Directiva 2014/26/UE, Considerentului 25 al Directivei 2014/26UE explică: "Pentru a asigura o bună gestiune, conducerea organismului de gestiune colectivă trebuie să fie independentă. Managerii, fie că sunt aleși ca directori, fie că sunt angajați pe bază de contract de către organism, ar trebui să aibă obligația de a declara, înaintea preluării funcției și, ulterior, în fiecare an, dacă există conflicte între propriile interese și cele ale titularilor de drepturi reprezentați de organismul de gestiune colectivă. Astfel de declarații anuale ar trebui, de asemenea, făcute și de persoanele care exercită funcții de supraveghere. Statele membre ar trebui să aibă libertatea de a solicita organismelor de gestiune colectivă publicarea unor astfel de declarații sau prezentarea acestora autorităților publice."</p>
	<p>Art.90, inclusiv titlul, urmează a fi reformulat pentru a concretiza toate aspectele ce țin de competențe și drepturi, în sensul: <i>„Articolul 90. Cenzorul sau Comisia de cenzori a organizației de gestiune colectivă (1) Cenzorul sau comisia de cenzori este un organ al asociației subordonat exclusiv Adunării Generale, care efectuează auditul intern al situațiilor financiare anuale ale asociației, bazându-se pe analiza riscurilor și evaluarea stării controlului intern al activității economico-financiare a asociației.</i></p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Art. 90 a fost reformulat.</p>

	<p>(2) Dacă numărul de membri ai unei organizații de gestiune colectivă depășește 100 de membri se instituie o Comisie de cenzori, compusă din 3 membri.</p> <p>(3) Calitatea de cenzor sau membru al Comisiei de cenzor nu este compatibilă cu calitatea de membru al Consiliului asociației sau de angajat al asociației.</p> <p>(4) La exercitarea controlului activității economico-financiare, Cenzorul/Comisia de cenzori are dreptul să ceară de la președintele Consiliului asociației, directorul general și contabilul asociației informații și explicații în modul stabilit de regulamentul comisiei.</p> <p>(5) Cenzorul/Comisia de cenzori prezintă anual un raport al activității economico-financiare a organizației de gestiune colectivă, care va include opinia asupra situațiilor financiare anuale ale asociației, precum și recomandări, care se prezintă spre aprobare Adunării Generale și se publică pe pagina web a organizației.</p> <p>(6) Cenzorul/Comisia de cenzori sesizează Adunarea Generală dacă a constatat fapte care contravin legii sau statutului și care au cauzat sau pot cauza prejudicii considerabile activității și membrilor acesteia.”</p>	
	<p>La art. 92 alin. (2), lit. b) și c) urmează a fi excluse ca fiind norme ilegale și care nu sunt prevăzute de Directivă. În Tabelul de concordanță este indicat că la art. 92 alin.(2) este implementat art. 9 alin. (2) din Directiva 2014/26/UE. Dacă comparăm conținutul, doar lit. a) este preluată din directivă. Lit. b) și c) nu este clar de ce și de către cine au fost introduse, fiindcă nu se face trimitere la practica nici unui stat. Neclaritatea abuzează în faptul că Directiva 2014/26/UE prevede expres că din Consiliul de supraveghere fac parte doar membrii OGC, iar lit. b) adaugă persoane străine, specialiști în domeniu, alese după experiență și „buna reputație”, ceea ce este un criteriu neuniform, iar la lit. c) se adaugă titulari care nu sunt membrii OGC, ceea ce este o derogare de la prevederea directivei. De asemenea, art. 9 alin. (5) din</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Norma din art. 9 alin. (2) din Directiva 2014/26/UE este explicată în Considerentul 24: Membrii ar trebui să poată participa la monitorizarea continuă a administrării organismelor de gestiune colectivă. În acest scop, acestor organisme ar trebui să le revină o funcție de supraveghere, potrivit structurii lor organizatorice și să permită reprezentarea membrilor în organul care exercită această funcție. În funcție de structura organizatorică a organismului de gestiune colectivă, funcția</p>

	<p>Directiva 2014/26/UE indică expres că <b>raportul Consiliului de supraveghere se prezintă Adunării Generale și nicidecum la AGEPI</b>, ori din prevederile proiectului reiese că AGEPI își preia funcțiile Adunării Generale a OGC, ceea ce este o încălcare de drept ce nu poate fi admisă, mai ales că Directiva are prevederi speciale în acest sens.</p>	<p>de supraveghere poate fi exercitată de un organ separat, cum ar fi un consiliu de supraveghere, sau de unii sau toți directorii din consiliul de administrație care nu administrează activitatea comercială a organismului de gestiune colectivă. <b>Cerința unei reprezentări echitabile și echilibrată a membrilor nu ar trebui să împiedice organismul de gestiune colectivă să numească terți care să exercite funcția de supraveghere, inclusiv persoane cu expertiză profesională relevantă și titulari de drepturi care nu îndeplinesc condițiile de afiliere sau care nu sunt reprezentați de către organism în mod direct, ci prin intermediul unei entități care este membră a organismului de gestiune colectivă.</b></p>
	<p>Art. 93 și art. 94 care prevăd drepturile și obligațiile generale ale OGC-ului urmează a fi excluse din conținutul proiectului de lege, fiind obiectul nemijlocit al Statutului OGC.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 85 din proiect prevede ce dispoziții se cuprind în Statut. Acestea corespund normelor din Directivă.</p>
	<p>La art. 94 lit. d), atragem atenția că potrivit art. 11 alin. (2) din Directiva 2014/26/UE se prevede că „<i>Un organism de gestiune colectivă depune toate eforturile pentru colectarea și gestionarea veniturilor provenite din drepturi.</i>”. În proiect, termenul de „gestiune” este redat într-o formă foarte desfășurată.</p>	<p><b>S-a luat act.</b> Nu este clară esența propunerii înaintate.</p>
	<p>La art. 96, alin. (3) urmează de modificat astfel încât activitatea OGC să fie supusă fie „<i>auditului și monitorizării AGEPI</i>”, fie „<i>controlului AGEPI, fără vre-un careva audit</i>”. Impunerea unui control dublu al activității Organizațiilor de Gestiune Colectivă este ilegală. De asemenea, urmează a fi luată în considerație că, dacă se va alege</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 96 alin. (3) transpune prevederile Directivei: art. 22 alin. (4) - Informațiile contabile incluse în raportul anual de transparență sunt auditate de una sau mai multe persoane abilitate prin lege să</p>

	<p>efectuarea controlului activității OGC de către AGEPI, având în vedere că la momentul de față AGEPI nu dispune de funcția de control, autorii proiectului ar trebui să obțină întâi de toate funcția de control, prin modificarea legilor corespunzătoare. Mai mult ca atât, efectuarea auditului este contra cost și astfel are loc majorarea nejustificată a cheltuielilor suportate de OGC.</p>	<p>auditeze conturi în conformitate cu Directiva 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului. Raportul de audit, inclusiv rezervele exprimate în acesta, se reproduc integral în raportul anual de transparență.</p> <p>De asemenea, Considerentul 36 prevede: Pentru a se asigura că titularii de drepturi sunt în măsură să monitorizeze și să compare performanțele respective ale organismelor de gestiune colectivă, organismele în cauză ar trebui să publice un raport anual de transparență, care să conțină informații financiare auditate comparabile specifice activităților lor.</p>
	<p>La art. 97:</p> <p>1) La alin. (3), fraza „ , inclusiv ale altor organizații similare autohtone și străine, precum și orice alte informații relevante la care au acces”, urmează a fi exclusă. Este o normă ilegală și o imixtiune în activitatea OGC. Ca alternativă, propunem articolul să fie reformulat astfel încât OGC-le să conlucreze prin oferirea răspunsurilor pe obiectul afilierii autorului, interpretului, fie a operei la respectivul OGC. De asemenea, a se vedea argumentele de la art. 84 cu privire la baza de date (repertoriu).</p> <p>2) La alin. (11), în Tabelul de concordanță este indicat că art.97 alin.(1 1) din proiect transpune prevederea art.11 alin.(3) din Directiva 2014/26/UE, doar că directiva se referă numai la lit. a) și b). La art.97 din proiect este transpus art. 13 din Directiva 2014/26/UE, cu excepția alin.(6), iar în</p>	<p><b>1) Nu se acceptă.</b></p> <p>Norma din proiect lasă organizațiilor de gestiune colectivă libertatea de a stabili modalitățile de acțiune. Respectiv, verificarea informațiilor relevante pentru identificarea și localizarea titularilor, pentru repartizarea și plata sumelor ce li se cuvin, se va face nemijlocit potrivit normelor legale, prin solicitarea informațiilor de la organizația vizată, fie prin verificarea informațiilor făcute publice, la care este asigurat accesul liber.</p> <p><b>2) Nu se acceptă.</b></p> <p>A se vedea art. 97 alin. (7) și (8) din proiect.</p> <p>(7) Sumele datorate titularilor de drepturi, care nu pot fi repartizate în termen de trei ani de la încheierea</p>

	<p>tabelul de concordanță nu este explicat de ce, or pentru un OGC este important de a avea posibilitatea pentru a finanța activități sociale, culturale și educaționale în beneficiul titularilor de drepturi:</p> <p><i>„(6) Statele membre pot restrânge sau pot determina scopurile în care este autorizată utilizarea sumelor care nu pot fi repartizate, urmărind, printre altele, ca aceste sume să fie utilizate separat și în mod independent pentru a finanța activități sociale, culturale și educaționale în beneficiul titularilor de drepturi.”</i></p>	<p>exercițiului financiar în care au fost colectate veniturile provenite, cu condiția ca organizația de gestiune colectivă a întreprins toate măsurile necesare pentru identificarea și localizarea titularilor de drepturi, se consideră a fi sume ce nu pot fi repartizate. (8) Adunarea generală a membrilor organizației de gestiune colectivă, decide cu privire la utilizarea sumelor care nu pot fi repartizate, după expirarea termenului general de prescripție de 3 ani de la data notificării, în interiorul căruia titularii de drepturi au dreptul să revendice sumele respective.</p>
	<p>La art. 98, alin. (6) urmează a fi exclus, deoarece acest alineat contravine Directivei 2014/26/UE. Directiva nu indică nici-un procent al comisionului. Astfel, Directiva menționează:</p> <p><i>- Pct. 28. Întrucât titularii de drepturi au dreptul să fie remunerați pentru exploatarea drepturilor lor, este important comisioanele de gestiune să nu depășească cheltuielile justificate de gestiunea drepturilor și ca orice reținere, în afara celor care privesc comisioanele de gestiune, cum ar fi cele pentru scopuri sociale, culturale sau educaționale, ar trebui să fie decisă de către membrii organismului de gestiune colectivă.</i></p> <p><i>- art. 12 alin. (3) Comisioanele de gestiune nu depășesc costurile justificate și documentate suportate de organismul de gestiune colectivă în scopul gestionării drepturilor de autor și a drepturilor conexe.</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Organizațiile de gestiune colectivă trebuie să utilizeze remunerația acumulată doar pentru repartizarea și achitarea ei titularilor de drepturi, având dreptul de a reține din remunerație doar cheltuielile efective necesare pentru gestionarea drepturilor.</p> <p>Drept urmare, limitarea comisionului pe care organizația de gestiune colectivă are dreptul să îl rețină, este argumentată.</p>
	<p>Art. 99 - 103 urmează a fi excluse, deoarece contravin Directivei 2014/26/UE, în proiect se prevede că OGC-urile și utilizatorii „motivează” modul de stabilire a remunerațiilor, în timp ce în directivă se prevede că: <i>„Organismul de gestiune</i></p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>Art. 101 alin. (4) a fost revăzut.</p> <p>Procedura negocierii metodologiilor (care includ și tarifele remunerației, criteriile</p>

	<p><i>colectivă informează utilizatorul în cauză cu privire la criteriile utilizate la stabilirea acestor tarife.”</i></p> <p><b>Art. 99 - 103 vor fi expuse în următoarea redacție:</b></p> <p><b>„(1) Organizația de gestiune colectivă stabilește cuantumul remunerației, precum și alte condiții de licențiere aplicabile modurilor de valorificare a obiectelor ale căror drepturi i-au fost delegate în gestiune, în baza negocierilor cu persoanele care au obligația să plătească remunerația sau cu asociațiile care le reprezintă.</b></p> <p><b>(2) În cazul în care părțile interesate nu pot conveni în privința cuantumului remunerației și a altor condiții de licențiere menționate la alin. (1), oricare dintre părți poate apela la Comisia de mediere sau la Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI.</b></p> <p><b>(3) Cuantumul remunerației care se stabilește prin negocieri sau prin mediere nu poate fi mai mic decât tarifele minime ale remunerației de autor, aprobate de Guvern sau prevăzute de prezenta lege.</b></p> <p><b>(4) Cuantumul remunerației aplicabile (tarifele remunerației de autor) și condițiile de licențiere convenite de părți sau stabilite conform alin. (2) din prezentul articol se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”</b></p>	<p>și condiții de stabilire a acestora) corespunde prevederilor Directivelor europene: Considerentul 31 și art. 16 din Directiva 26/2014/UE: Prin urmare, organismele de gestiune colectivă și utilizatorii ar trebui să se angajeze cu bună credință în negocierile privind acordarea licențelor și să aplice tarife care ar trebui determinate pe baza unor criterii obiective și nediscriminatorii; Statele membre se asigură că organismele de gestiune colectivă și utilizatorii negociază cu bună credință pentru acordarea de licențe privind drepturile. Organismele de gestiune colectivă și utilizatorii își oferă reciproc toate informațiile necesare. (...).</p>
	<p>Art. 100 urmează a exclus, deoarece prevede o procedură excesivă și nejustificată termenului pentru toată procedura de negociere. Pentru domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe, procedura prealabilă, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nu este obligatorie. Politica statutului prevede excluderea medierii. Astfel, medierea judiciară obligatorie va fi exclusă din cadrul procedurilor civile. Ministerul Justiției a remis Guvernului spre coordonare proiectul de lege cu privire la abrogarea Capitolului XIII din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura. Cu toate acestea, AGEPI insistă la o procedură</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Potrivit proiectului, medierea nu este o procedură obligatorie, fiind indicat expres posibilitatea de a apela la Comisia de mediere.</p>

	<p>care urmează a fi exclusă. Excluderea instituției medierii judiciare obligatorii a fost prevăzută în Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022.</p>	
	<p>La art. 101, alin. (4) trebuie raportat la art.16 alin.(2) din Directiva 2014/26/UE. Deoarece în proiect se prevede că OGC-urile și utilizatorii „<i>motivează</i>” modul de stabilire a remunerațiilor, în timp ce în directivă se prevede că: „<i>Organismul de gestiune colectivă informează utilizatorul în cauză cu privire la criteriile utilizate la stabilirea acestor tarife.</i>” Nu este identic noțiunea „<i>motivează</i>” cu noțiunea „<i>informează</i>”. Este o transpunere stângace a autorilor proiectului.</p>	<p>Alin. (4) a art. 101 a fost reformulat.</p>
	<p>La art. 103 alin. (5) lit. a) sintagma „<i>și sistem de repartizare a remunerației</i>” urmează a fi exclusă, deoarece această condiție este indicată la art. 84, la etapa avizării organizațiilor.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> La art. 84 din proiect este clar prevăzut că ”Decizia de avizare acordă organizațiilor dreptul de a gestiona drepturile prevăzute la art. 80 din prezenta lege ale titularilor de drepturi care sunt membri ai organizației de gestiune colectivă sau drepturile prevăzute la art. 82 din prezenta lege. Respectiv, pentru gestionarea drepturilor de la art. 80 și 82, organizația de gestiune colectivă nu necesită un sistem de repartizare a remunerației având în vedere că contractele încheiate se raportează anume la operă, iar evidența și repartiția individuală după reținerea comisionului de gestiune poate fi ținută ușor.</p>
	<p>La art. 104: 1) La alin. (5) lit. a) „să fie creată de cel puțin două organizații de gestiune colectivă”, urmează a fi exclusă.  2) La alin. (5), lit. c) se expune în redacție nouă cu următorul conținut: „<i>c) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi</i></p>	<p><b>1) Nu se acceptă.</b>  <b>2) Nu se acceptă.</b> La art. 84 din proiect este prevăzut că ”Decizia de avizare acordă organizațiilor</p>

	<p><i>reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri.”</i></p> <p>Temei: criteriul „să dispună de resurse umane și materiale necesare” este indicat la art. 84 la etapa avizării organizațiilor de gestiune colectivă. Cât privește specificarea „cu un nivel minim de cheltuieli” autorii proiectului urmează să i-a în considerație prevederile Directivei 2014/26/UE.</p> <p>3) La alin. (6), sintagma „părțile pot apela la Comisia de mediere sau la Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI” urmează a fi expusă în următoarea redacție „părțile pot apela la Comisia de mediere, la Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI sau se pot adresa în instanța de judecată”.</p>	<p>dreptul de a gestiona drepturile prevăzute la art. 80 din prezenta lege ale titularilor de drepturi care sunt membri ai organizației de gestiune colectivă sau drepturile prevăzute la art. 82 din prezenta lege.”</p> <p>Respectiv, pentru gestionarea drepturilor de la art. 80 și 82, organizația de gestiune colectivă nu necesită un sistem de repartizare a remunerației având în vedere că contractele încheiate se raportează anume la operă, iar evidența și repartiția individuală după reținerea comisionului de gestiune poate fi ținută ușor.</p> <p>Astfel, condiția specificată la art. 104 alin. (5) lit. c) este specifică pentru colector.</p> <p>3) A se vedea art. 109 din proiect, nemijlocit alin. (2).</p>
	<p>Prevederile de la art. 104 și art. 105 sunt susceptibile interpretărilor, întrucât nu sunt clar expuse. Normele legislative urmează a fi clare și fără a lăsa loc interpretărilor. În acest context, la art. 104 și art. 105 este necesar a fi făcute mai multe concretizări de către autorii proiectului, având în vedere următoarele întrebări:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- OGC-le avizate pot direct să solicite desemnarea Structurii comune de colectare ca fiind Colector unic, evitând etapa desemnării OGC ca fiind Colector unic pe categorii?</li> <li>- Cum funcționează criteriile desemnării OGC ca fiind Colector unic?</li> </ul>	<p>Prevederile la care se face trimitere prevăd expres că:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Structura comună de colectare poate fi desemnată colector în temeiul unui acord al organizațiilor care au fondat structura (art. 104 alin. 6), doar după întrunirea condițiilor prestabilite;</li> <li>2. Desemnarea colectorului unic se face prin propunere a organizațiilor de gestiune colectivă avizate pentru același domeniu/aceleași drepturi, depusă printr-o</li> </ol>

	<p>- În cazul în care sunt trei OGC avizate (pe una și aceeași categorie de drepturi), iar unul din aceștia dorește ca Colector unic să fie desemnată Structura comună, iar ceilalți 2 nu vor. În același timp, acesta 1 corespunde criteriilor, iar ceilalți 2 dețin doar majoritatea ca OGC. De părerea cărei părți se va conduce AGEPI la desemnarea Colectorului unic? Ce presupune proiectul de lege în astfel de caz? Cine va avea prioritate?</p> <p>- În cazul în care sunt câte 2 OGC avizate pe fiecare categorie (drept de autor și drepturi conexe), iar câte 1 OGC din fiecare categorie dorește ca Colector unic să fie desemnată Structura comună, iar ceilalți 2 doresc să fie ei desemnați ca Colector unic. Ce presupune proiectul de lege în astfel de caz? Cine va avea prioritate?</p>	<p>cerere comună la AGEPI. Se prezumă obligativitatea unei înțelegeri între organizații, pentru înaintarea unei propuneri comune. AGEPI decide asupra desemnării colectorului, doar în cazul în care organizațiile de gestiune colectivă nu depun propunerea respectivă.</p>
	<p>a) La art. 106 alin. (2) lit. d), este indicat obligația utilizatorilor „să furnizeze, organizației de gestiune colectivă, în format scris sau electronic aprobat de AGEPI, raportul de utilizare a operelor și obiectelor drepturilor conexe, în termenele stabilite în metodologii”, însă, nu se prevăd careva sancțiuni pentru utilizatorii care nu vor prezenta respectivul raport de valorificare. Astfel, este necesar concomitent cu aprobarea proiectului de Lege cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe de prevăzut modificări și completări la Codul contravențional al Republicii Moldova cu indicarea expresă a sancțiunilor față de utilizatori pentru nerespectarea obligației de prezentare a raportului de utilizare a operelor și obiectelor drepturilor conexe, în termenele stabilite.</p> <p>b) La art. 106 alin. (2) lit. d), este indicat că utilizatorii au obligația să prezinte raportul de utilizare a operelor și obiectelor drepturilor conexe „în format scris sau electronic aprobat de AGEPI”. Urmează a fi reformulată sintagma cu altă sintagmă cu următorul conținut: „în format scris sau electronic aprobat de Organizațiile de Gestiune Colectivă”, deoarece modelul raportului urmează să fie aprobat de Organizațiile de Gestiune Colectivă, dar nu</p>	<p>a) <b>Nu se acceptă.</b> Amendamentele la Codul contravențional în acest context vor fi elaborate și promovate ținând cont de art. 123 alin. (2) lit. a) din proiectul legii, potrivit cărora în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege.</p> <p>b) <b>Nu se acceptă.</b> Formatul urmează a fi aprobat de AGEPI, în urma consultărilor cu organizațiile de gestiune colectivă, în vederea stabilirii unui model unic de raportare, la baza căruia stau informațiile necesare pentru gestionarea eficientă a drepturilor.</p>

	<p>de AGEPI, întrucât respectivul raport este necesar OGC pentru activitatea sa, dar nu AGEPI.</p> <p>La art. 107, atât denumirea articolului, cât și pe tot parcursul textului urmează de substituit noțiunea de „control” pe noțiunea de „monitorizare”.</p> <p>Directiva 2014/26/UE nu prevede controlul din partea autorității cum este AGEPI, or în Republica Moldova autoritățile cu drept de control sunt desemnate prin lege specială, astfel încât în cazul în care membrii OGC, utilizatorii sau alte OGC-uri ar considera că drepturile lor sunt încălcate, aceștia sunt în drept să se adreseze la organele de control competente, cum ar fi FISC-ul sau procuratura.</p> <p>Art. 36 alin. (3) din Directivă stipulează:  <i>„(2) Statele membre se asigură că există proceduri care să permită membrilor unui organism de gestiune colectivă, titularilor de drepturi, utilizatorilor, altor organisme de gestiune colectivă și părți interesate să transmită notificări autorităților competente desemnate în acest scop în ceea ce privește activități sau împrejurări care, în opinia lor, constituie o încălcare a dispozițiilor de drept intern adoptate în conformitate cu cerințele stabilite în prezenta directivă.”</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Trimiterea doar la art. 36 alin. (3) din Directiva 2014/26/UE este una eronată.</p> <p>Urmează a se corela și cu prevederile alin. (3): Statele membre garantează că autoritățile competente desemnate în acest scop au competența de a impune sancțiuni corespunzătoare sau de a lua măsuri corespunzătoare în cazul în care nu au fost respectate dispozițiile de drept intern adoptate în cadrul punerii în aplicare a prezentei directive. Aceste sancțiuni și măsuri sunt eficace, proporționale și disuasive.</p>
<p><b>Asociația Națională Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova</b>  nr. 10/2021 din 20.12.2021</p>	<p>La art. 84:  1) Alin. (1) trebuie completat cu lit. i) care va prevedea următoarea condiție: „i) să dețină sistem de repartizare a remunerației.”. Necesitatea completării cu o astfel de condiție este dictată de faptul că după avizare acest OGC va obține remunerație pentru membrii săi. Dacă nu va avea sistem de repartizare a remunerației acest OGC nu va putea achita remunerația pentru membrii săi.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Drepturile potrivit noului Proiect de lege sunt împărțite în 4 categorii: cele care cad sub incidența gestiunii obligatorii, extinse, facultative și pe bază de mandat special.</p> <p>Drept urmare, cu siguranță acest sistem de repartizare a remunerației este necesar în cazurilor primelor categorii ținând cont de modul de valorificare, ceea ce este deja reglementat în Secțiunea a 7-a. Colectorul și structura comună de colectare. Or, în condițiile prevăzute este deja prevăzută pentru colector</p>

	<p>2) La alin. (1), lit. d) trebuie să fie formulată că „d) <b>statutul asociației corespunde cerințelor legislației în vigoare;</b>” întrucât Statutul oricărei asociații este întocmit și înregistrat la ASP potrivit legislației civile corespunzătoare, dar nu potrivit legii privind dreptul de autor și drepturile conexe.</p>	<p>acea prevedere propusă de sistem de repartizare a remunerației.</p> <p>Cât ține de celelalte categorii, însuși modul de valorificare (dreptul în sine) nu necesită un sistem de repartizare a remunerației având în vedere că contractele încheiate se raportează anume la operă iar evidența poate fi ținută ușor și repartiția individuală după reținerea comisionului de gestiune.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Potrivit art. 3 lit. e) din DIRECTIVA 2014/26/UE „statut” înseamnă <i>actul constitutiv, statutul, normele sau actul de constituire al unui organism de gestiune colectivă.</i></p> <p>În conformitate cu art. 5 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/26/UE, <i>statele membre garantează că titularilor de drepturi le revin drepturile prevăzute la alineatele (2)-(8) și că drepturile respective sunt stabilite în statutul sau în condițiile de aderare ale organismului de gestiune colectivă.</i></p> <p>Potrivit art. 6 din DIRECTIVA 2014/26/UE, se impun mai multe prevederi ce urmează a fi regăsite în statutul organizațiilor de gestiune colectivă ca de exemplu <i>”Statutul organismului de gestiune colectivă prevede mecanisme adecvate și eficiente pentru participarea membrilor săi la procesul decizional al organismului. Reprezentarea diverselor categorii de</i></p>
--	--	---

		<p><i>membri în procesul decizional trebuie să fie echitabilă și echilibrată</i>".</p> <p>Drept urmare, având în vedere că organizația de gestiune colectivă nu reprezintă o simplă asociație obștească, necesitatea respectării unor prevederi obligatorii care sunt prevăzute și de către Directiva sus menționată, este una obligatorie.</p>
	<p>3) La alin. (1), lit. h) consideră că trebuie să fie formulată în următoarea redacție:  <b>„h) baza de date ce include repertoriul de opere se prezintă spre vizualizare.”</b>, pentru a fi respectate prevederile privind protecția bazelor de date. Nu este în drept nimeni, inclusiv organele statutului, să ceară baza de date ce aparține unei persoane. Baza de date este protejată de legislația ce reglementează proprietatea intelectuală.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Norma reglementează una dintre condițiile pentru avizarea organizației de gestiune colectivă. Informațiile depuse la AGEPI sunt în contextul avizării și controlului activității organizației de gestiune colectivă.</p>
	<p>Art. 84 consideră că trebuie să fie completat, autorii proiectului ar trebui să indice expres că toate ședințele unde se vor examina chestiunea avizării vor fi publice.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Potrivit art. 67 din Codul administrativ se reglementează condițiile în care ședințele ar putea fi publice.</p>
	<p>La art. 85 alin. (2)-(4) sunt ilegale și contrare prevederilor deja existente ale legislației Republicii Moldova, din care motive aceste alineate trebuie eliminate din proiect. Conform legislației, unicul organ abilitat de înregistrarea persoanelor juridice este Agenția Servicii Publice.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  A se vedea argumentele relatate la propunerea nr. (2) a ANPR, cu referire la statut.</p>
	<p>Art. 88 care este denumit Adunarea Generală consideră că trebuie exclus. Toate elementele și condițiile de activitate ale unei Adunări Generale ca organ suprem de conducere în cadrul oricărei organizații necomerciale sunt expres și detaliat indicate în Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020. Concomitent, conținutul art. 88 abundă cu prevederi ilegale, motiv întru susținerea excluderii în general al acestui articol din conținutul proiectului de lege. Exemple ale prevederilor ilegale sunt următoarele:</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Potrivit art. 8 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/26/UE, prevede că "statele membre se asigură că adunarea generală a membrilor este organizată în conformitate cu normele prevăzute la alineatele (2)-(10)".</p>

	<p>a. Prevederea că reconvocarea ședinței Adunării Generale eșuate poate fi făcută doar în termen „după 15 zile” de la ședința eșuată;</p> <p>b. Prevederea din alin. (3) ce indică obligația de a publica informațiile privind data, ora, locul și ordinea de zi a Adunării Generale, proiectele de hotărâri ce urmează a fi adoptate nu doar pe pagina web a Asociației dar obligatoriu și în orice alt mijloc de comunicare în masă este un fapt depășit și trebuie exclus din proiectul de lege. Fie este posibilitatea Asociației de a alege unde să publice, sau pagina web sau mijloc de comunicare în masă;</p> <p>c. Prevederea cuprinsă la alin. (5), lit. d) nu poate fi acceptată și inclusă în proiectul de lege deoarece este ilegală;</p> <p>d. Prevederea că Asociația este obligată să depună la AGEPI acte „în termen de 5 zile” după desfășurarea Adunării Generale nu poate nicidecum să fie inclusă în proiectul de lege. O astfel de prevedere este ilegală și contrară cel puțin Legii cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020.</p> <p>e. Prevederea ilegală de prezentare de către Asociație a repertoriului de opere, care constituie baza de date a Asociației, deja ne-am expus cu privire la art.84.</p> <p>f. Prevederea că directorul AGEPI este împuternicit să aprobe modele ale unor rapoarte și declarații ce trebuie întocmite de reprezentanții Asociațiilor din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe etc.</p>	<p>Exemplul este eronat prezentat. Potrivit proiectului, în cazul în care la data stabilită pentru Adunarea Generală nu se întrunește cvorumul statutar, următoarea <b>Adunare Generală se va reconvoca în termen de 15 zile.</b></p> <p>Prevederea este întru asigurarea art. 8 alin. (9) din DIRECTIVA 2014/26/UE, având scopul de a asigura dreptul membrilor de a participa în cadrul Adunării.</p> <p>Se urmărește asigurarea transparenței lărgite a activității organizației de gestiune colectivă, membrul având dreptul de a i se asigura accesul la orice informații. Proiectul de lege nu reglementează activitatea unei organizații necomerciale, dar a unei organizații de gestiune colectivă.</p> <p>A se vedea argumentele de la propunerea nr. 3 a ANPR.</p> <p>Declarația corespunde prevederilor Directivei 2014/26/UE, care expres enumeră ce trebuie să conțină aceasta.</p>
--	--	--

	<p>Nu este clară limitarea mandatului pentru care poate fi ales administratorul unei organizații de gestiune colectivă, care este o organizație necomercială. La acest aspect, art. 89 care menționează despre Consiliul și directorul general al organizației de gestiune colectivă consideră că urmează a fi exclus. Fiind o organizație necomercială, toate prevederile legale ce se referă la Consiliul și directorul general al organizației sunt expres indicate în Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020.</p> <p>Alin. (5) al art. 89 constituie o prevedere contrară legislației în vigoare. Nici chiar Directiva 2014/26/UE nu indică o astfel de o normă.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Proiectul de lege nu reglementează activitatea unei organizații necomerciale, dar activitatea unei organizații de gestiune colectivă.</p> <p>Alin. (5) din art. 89 a fost exclus.</p>
	<p>Consideră că art. 90 trebuie să fie exclus din proiectul de lege. Fiind o organizație necomercială, toate prevederile legale ce se referă la Cenzorul organizației sunt expres indicate în Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Reglementarea activității unei organizații de gestiune colectivă implică nemijlocit stabilirea unor aspecte de bază a organizațiilor necomerciale cu specific al unei organizații de gestiune colectivă. Reiterăm că proiectul de lege nu reglementează activitatea unei organizații necomerciale, dar activitatea unei organizații de gestiune colectivă.</p>
	<p>Consideră că art. 93 și art. 94 din proiect trebuie să fie excluse. Fiind organizații necomerciale, drepturile și obligațiile generale ale organizației de gestiune colectivă sunt expres indicate în Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. n86/2020 și în Statutul organizației.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Directiva 2014/26 prevede atât drepturi cât și obligații care reies din considerentele acesteia cât și din articole. Ca de exemplu: Considerentul (15), Considerentul (30), Considerentul (43).</p>
	<p>La moment, în proiect sunt menționate atât controlul din partea AGEPI cât și un audit al activității asociațiilor. Este ilegal de promovat controlul dublu al aceleiași activități. Trebuie să existe sau control din partea AGEPI, sau audit. Din prevederile legislației în vigoare, unica soluție este</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Potrivit Considerentului (50) din Directiva 2014/26, statele membre ar trebui să stabilească proceduri adecvate prin intermediul cărora să se poată monitoriza respectarea</p>

	<p>auditul, deoarece AGEPI nu are calitatea de organ de control.</p>	<p>prezentei directive de către organismele de gestiune colectivă. Deși nu este adecvat ca această directivă să restricționeze alegerea autorităților competente de către statele membre, și nici decizia cu privire la caracterul ex ante sau ex post al controlului asupra organismelor de gestiune colectivă, ar trebui să se asigure că aceste autorități sunt capabile să se ocupe în mod eficient și în timp util de orice aspect pe care l-ar putea presupune aplicarea prezentei directive. Statele membre nu ar trebui să fie obligate să înființeze noi autorități competente. În plus, ar trebui să fie posibil ca și membrii unui organism de gestiune colectivă, titularii de drepturi, utilizatorii, organismele de gestiune colectivă și alte părți interesate să notifice o autoritate competentă în ceea ce privește activitățile sau circumstanțele care, în opinia lor, constituie o încălcare a legii de către organismele de gestiune colectivă și, dacă este cazul, de către utilizatori. Statele membre ar trebui să ia măsuri pentru ca autoritățile competente să aibă puterea de a impune sancțiuni sau măsuri atunci când dispozițiile legislației naționale de punere în aplicare a prezentei directive nu sunt respectate. Directiva nu prevede tipuri specifice de sancțiuni sau măsuri, atât timp cât acestea sunt eficace, proporționate și disuasive.</p>
--	--	--

		<p>Respectivele sancțiuni sau măsuri pot include ordine de concediere a directorilor care au acționat neglijent, inspecții la sediul unui organism de gestiune colectivă sau, în cazul în care a fost emisă o autorizație de funcționare pentru un organism, retragerea autorizației. Prezenta directivă ar trebui să rămână neutră în ceea ce privește sistemele de autorizare prealabilă și supraveghere din statele membre, incluzând o cerință privind reprezentativitatea organismului de gestiune colectivă, în măsura în care sistemele respective sunt compatibile cu dreptul Uniunii și nu creează un obstacol pentru aplicarea integrală a acesteia.</p> <p>În conformitate cu art. 22 alin. (4) din Directiva 2014/26, informațiile contabile incluse în raportul anual de transparență sunt auditate de una sau mai multe persoane abilitate prin lege să auditeze conturi în conformitate cu Directiva 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului. Raportul de audit, inclusiv rezervele exprimate în acesta, se reproduc integral în raportul anual de transparență.</p> <p>Potrivit Considerentului (36) din Directiva 2014/26, pentru a se asigura că titularii de drepturi sunt în măsură să monitorizeze și să compare performanțele respective ale organismelor de gestiune colectivă, organismele în</p>
--	--	--

		cauză ar trebui să publice un raport anual de transparență, care să conțină informații financiare auditate comparabile specifice activităților lor.
	Alin. (6) de la art. 98 consideră că trebuie exclus, contravine prevederilor Directivei 2014/26/UE. Este o imixtiune în decizia membrilor unei asociații necomerciale, este o normă ilegală. Pct. 28 din Directivă expres menționează că stabilirea comisioanelor este și trebuie să fie decisă de membrii organismului de gestiune colectivă.	<b>Nu se acceptă.</b> Potrivit art. 3 din Directiva 2014/26, „comisioane de gestiune” înseamnă suma percepută, reținută sau compensată de un organism de gestiune colectivă din veniturile provenite din drepturi sau din orice venit derivat din investirea veniturilor provenite din drepturi pentru a acoperi costurile aferente serviciilor de gestiune a drepturilor de autor sau a drepturilor conexe; Mai mult decât atât, considerentul (9) al Directivei menționate prevede că deși scopul directivei este de a stabili cerințele aplicabile organismelor de gestiune colectivă, pentru a asigura standarde înalte de guvernare, gestiune financiară, transparență și raportare, acest lucru nu împiedică, statele membre să mențină sau să impună organismelor de gestiune colectivă stabilite pe teritoriul lor standarde mai stricte decât cele prevăzute la titlul II din directivă, cu condiția ca astfel de standarde mai stricte să fie compatibile cu dreptul Uniunii.
	Consideră că art. 99 - 103 trebuie să fie excluse, ele contravin Directivei 2014/26/UE. În locul redacției art. 99 - 103 din proiect, ar trebui de menținut actuala redacție al art. 50 din Legea nr. 139/2010 „(1) Organizația de	Potrivit art. 6 alin. (1) din Directiva 2014/26, statele membre se asigură că organismele de gestiune colectivă și utilizatorii

	<p>gestiune colectivă stabilește cuantumul remunerației, precum și alte condiții de licențiere aplicabile modurilor de valorificare a obiectelor ale căror drepturi i-au fost delegate în gestiune, în baza negocierilor cu persoanele care au obligația să plătească remunerația sau cu asociațiile care le reprezintă.</p> <p>(2) în cazul în care părțile interesate nu pot conveni în privința cuantumului remunerației și a altor condiții de licențiere menționate la alin. (1), oricare dintre părți poate apela la Comisia de mediere sau la Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI.</p> <p>(3) Cuanumul remunerației care se stabilește prin negocieri sau prin mediere nu poate fi mai mic decât tarifele minime ale remunerației de autor, aprobate de Guvern sau prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(4) Cuanturnurile remunerației aplicabile (tarifele remunerației de autor) și condițiile de licențiere convenite de părți sau stabilite conform alin. (2) din prezentul articol se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova."</p>	<p>negociază cu bună credință pentru acordarea de licențe privind drepturile. Organismele de gestiune colectivă și utilizatorii își oferă reciproc toate informațiile necesare. Proiectul de lege prevede modul de negociere dintre părți.</p>
	<p>Din conținutul alin. (5) lit. a) al art. 104 consideră că trebuie să fie exclusă sintagma „și sistem de repartizare a remunerației”, din motiv că, condiția de a deține un sistem de repartizare a remunerației constituie un criteriu obligatoriu de a fi respectat în momentul avizării asociației (art. 84).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>A se vedea argumentele de la propunerea nr. (1) a ANPR. Drepturile potrivit noului Proiect de lege sunt împărțite în 4 categorii: cele care cad sub incidența gestiunii obligatorii, extinse, facultative și pe bază de mandat special. Drept urmare, cu siguranță acest sistem de repartizare a remunerației este necesar în cazurilor primelor categorii ținând cont de modul de valorificare, ceea ce este deja reglementat în Secțiunea a 7-a. Colectorul și structura comună de colectare. Or, în condițiile prevăzute este deja prevăzută pentru colector acea prevedere propusă de</p>

		<p>sistem de repartizare a remunerației.</p> <p>Cât ține de celelalte categorii, însuși modul de valorificare (dreptul în sine) nu necesită un sistem de repartizare a remunerației având în vedere că contractele încheiate se raportează anume la operă iar evidența poate fi ținută ușor și repartiția individuală după reținerea comisionului de gestiune</p>
	<p>La art. 104:</p> <p>1) Alin. (5) trebuie completat cu prevederi care să indice că o condiție obligatorie de a fi întrunită condiția indicată la moment în redacția actuală a Legii nr. 139/2010, anume, „a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri.”</p> <p>2) Lit. c) din alin. (5) trebuie exclusă. Motivul, acest criteriu este obligatoriu de a fi prezent la momentul avizării Asociației, fiind indicat la art. 84.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Se acoperă prin prevederile art. 104 alin. (5) lit. b) din Proiectul de lege.</p> <p>A se vedea comentariul de la propunerea nr. (1).</p>
	<p>Reieșind din faptul că la alin. (2) lit. d) de la art. 106 este prevăzută pentru utilizatori obligația să furnizeze organizației de gestiune colectivă raportul de utilizare a operelor și obiectelor drepturilor conexe, consideră că ar fi oportun de completat Codul contravențional cu prevederi ce vor menționa răspunderea în caz de neprezentare a acestor date.</p> <p>Nu este clar de ce modelul raportului ce trebuie să fie prezentat organizației de gestiune colectivă (menționat la alin. (2) lit. d) de la art. 106) ar trebui să fie aprobat de AGEPI dar nu de organizațiile de gestiune colectivă. Consideră că sarcina aprobării</p>	<p>Amendamentele la Codul contravențional în acest context vor fi elaborate și promovate ținând cont de art. 122 alin. (2) lit. a) din proiectul legii, potrivit cărora în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a legii, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege.</p> <p>Pentru a avea o practică unitară și echitabilă, stabilirea de către AGEPI a formatului este soluția ce îndeplinește condițiile enumerate.</p>

	<p>modelului raportului trebuie pus pe seama organizațiilor de gestiune colectivă. În ultimă instanță toate datele din raport sunt necesare organizațiilor, dar nu AGEPI.</p>	
	<p>Art. 107 trebuie revăzut. Conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, AGEPI nu are calitatea de organ de control. Deci, nu poate face control. Consideră că trebuie utilizată noțiunea actuală din Legea nr. 139/2010 care indică că AGEPI monitorizează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă. Mai mult decât atât, prin alin. (2) al art. 119, autorii proiectului pun pe seama Guvernului adoptarea unei hotărâri de guvern pe subiectul unde reglementarea poate fi efectuată exclusiv prin norme legale, adoptate de Parlament.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Potrivit Considerentului (50) din Directiva 2014, Statele membre ar trebui să stabilească proceduri adecvate prin intermediul cărora să se poată monitoriza respectarea prezentei directive de către organismele de gestiune colectivă. Deși nu este adecvat ca această directivă să restricționeze alegerea autorităților competente de către statele membre, și nici decizia cu privire la caracterul ex ante sau ex post al controlului asupra organismelor de gestiune colectivă, ar trebui să se asigure că aceste autorități sunt capabile să se ocupe în mod eficient și în timp util de orice aspect pe care l-ar putea presupune aplicarea prezentei directive. Statele membre nu ar trebui să fie obligate să înființeze noi autorități competente. În plus, ar trebui să fie posibil ca și membrii unui organism de gestiune colectivă, titularii de drepturi, utilizatorii, organismele de gestiune colectivă și alte părți interesate să notifice o autoritate competentă în ceea ce privește activitățile sau circumstanțele care, în opinia lor, constituie o încălcare a legii de către organismele de gestiune colectivă și, dacă este cazul, de către utilizatori. Statele membre ar trebui să</p>

		<p>ia măsuri pentru ca autoritățile competente să aibă puterea de a impune sancțiuni sau măsuri atunci când dispozițiile legislației naționale de punere în aplicare a prezentei directive nu sunt respectate. Directiva nu prevede tipuri specifice de sancțiuni sau măsuri, atât timp cât acestea sunt eficace, proporționate și disuasive. Respectivele sancțiuni sau măsuri pot include ordine de concediere a directorilor care au acționat neglijent, inspecții la sediul unui organism de gestiune colectivă sau, în cazul în care a fost emisă o autorizație de funcționare pentru un organism, retragerea autorizației. Prezenta directivă ar trebui să rămână neutră în ceea ce privește sistemele de autorizare prealabilă și supraveghere din statele membre, incluzând o cerință privind reprezentativitatea organismului de gestiune colectivă, în măsura în care sistemele respective sunt compatibile cu dreptul Uniunii și nu creează un obstacol pentru aplicarea integrală a acesteia.</p>
	<p>Lit. b) din alin. (2) al art. 119 trebuie să conțină cel puțin o sumă fixă a despăgubirii ce va fi încasată de titularul de drepturi în cazul încălcării dreptului său. Cel ce încalcă dreptul de autor sau drepturile conexe ar trebui să țină cont și să cunoască din start că va fi obligat să achite o sumă pentru fiecare drept încălcat, iar această sumă ar fi binevenită să fie stabilită nemijlocit în lege.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Art. 118 alin. (2) lit b) transpune prevederile art. 13 din Directiva 2004/48/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală: La stabilirea</p>

		<p>daunelor-interese, autoritățile judecătorești:</p> <p>(a) iau în considerare toate aspectele necesare, cum ar fi consecințele economice negative suferite de partea prejudiciată, în special câștigul nerealizat, orice beneficiu fără justă cauză realizat de contravenient și, dacă este cazul, alte elemente în afara factorilor economici, cum ar fi prejudiciul moral cauzată titularului dreptului prin încălcarea drepturilor sale sau</p> <p>(b) ca alternativă la litera (a), pot hotărî, dacă este cazul, să fixeze o valoare forfetară pentru daunele-interese, pe baza unor elemente cum ar fi, cel puțin, valoarea redevențelor sau drepturilor care ar fi fost datorate în cazul în care contravenientul ar fi cerut autorizația de a utiliza dreptul de proprietate intelectuală respectiv.</p>
<p><b>Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”</b> 20.12.2021</p>	<p>La art. 3:</p> <p>1) La noțiunea “comunicare publică prin satelit”, sintagma „unei organizații de radiodifuziune sau de televiziune situate pe teritoriul Republicii Moldova” să se substituie cu sintagma „furnizori de servicii media liniare sau neliniare aflați sub jurisdicția Republicii Moldova”;</p> <p>2) Noțiunile de „fixare” și „fixare audiovizuală” să fie comasate într-o singură noțiune, respectiv de „Operă fixată” – încorporarea sunetelor, imaginilor ori a sunetelor și imaginilor sau a reprezentării digitale a acestora pe orice tip de suport, care permite perceperea, reproducerea sau comunicarea publică lor, inclusiv cu ajutorul unui dispozitiv;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nu conține astfel de definiție.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Noțiunile corespund prevederilor art. 2 lit. b) și d) din TRATATUL DE LA BEIJING privind interpretările și execuțiile audiovizuale.</p>

	<p>3) Noțiunile de “interfețe”, “interoperabilitate” și “mediu gestionat” de exclus, deoarece sunt definiții tehnice, uzuale în domeniul specialiștilor de elaborare programe IT;</p> <p>4) Noțiunea “operator de servicii de retransmisie” să se substituie cu noțiunea de “distribuitor de servicii media”, deoarece nu corelează cu noțiunile din domeniul audiovizual;</p> <p>5) La noțiunea “persoană beneficiară”, conținutul de la lit. a) de exclus, deoarece se regăsește în conținutul de la lit. b).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Sunt definiții conforme/ transpuse potrivit DIRECTIVEI 2009/24/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 23 aprilie 2009 privind protecția juridică a programelor pentru calculator (versiune codificată)</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Definițiile transpun prevederile DIRECTIVEI (UE) 2019/789 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de stabilire a normelor privind exercitarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, aplicabile anumitor transmisii online ale organismelor de radiodifuziune și anumitor retransmisii ale programelor de televiziune și radio și de modificare a Directivei 93/83/CEE</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Noțiunea transpune DIRECTIVA (UE) 2017/1564 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 13 septembrie 2017 privind anumite utilizări permise ale anumitor opere și ale altor obiecte ale protecției prin drept de autor și drepturi conexe în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimate și de modificare a Directivei</p>
--	---	---

		2001/29/CE privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională. Prin Legea nr. 240/2017, Moldova a ratificat Tratatul de la Marrakesh pentru facilitarea accesului la operele publicate al persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu alte dificultăți de citire a materialelor imprimate
	<p>La art. 4:</p> <p>1) La lit. h), excluderea sintagmei „aviz asupra statutului și a”, motivând că AGEPI nu poate da avize la statutele asociațiilor obștești;</p> <p>2) La lit. i), cuvântul „aviz” să se substituie cu cuvântul „propuneri”. Timp de 11 ani, de când a fost votată Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe nu au fost aprobate tarifele minime de către Guvern. Ar constitui un impediment birocratic și amestec nejustificat din partea AGEPI.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Proiectul de lege reglementează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Implicarea AGEPI constă în punctul de reper de la care urmează părțile interesate să înceapă negocierile, ceea ce în accepțiunea AGEPI nu constituie ”amestec” în negocierile părților.</p>
	La art. 58, cuvântul “nevăzătoare” să se excludă, deoarece se regăsește în sintagma “deficiențe de vedere”.	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentele de la propunerea nr. (5) înaintată de ANPCI
	Art. 68 și 69 urmează a fi comasate într-un singur articol. Drepturile unui autor, membru al OGC sunt suplimentare față de OGC în baza acordului de reprezentare, iar drepturile autorilor la utilizarea operelor acestora sunt identice, indiferent dacă sunt sau nu membrii unui OGC.	<b>Nu se acceptă.</b> Articolele transpun prevederile art. 5 și 7 din Directiva 2014/26/UE
	Art. 70 alin. (1) se propune să se completeze în final cu textul: „pentru unul sau mai multe drepturi, care sunt menționate la alin.(2) din prezentul articol”. Se consideră că colectorul poate fi desemnat pentru mai multe categorii de drepturi, dar pentru evitare urmează de indicat expres. Această precizare nu are efecte negative nici pentru OGC, nici autori și nici utilizatori. Va	<b>Nu se acceptă.</b> Potrivit art. 103 din Proiectul de lege se reglementează propunerea dată și ținând cont că art. 70 alin. (1) face trimitere către articol se exclude orice interpretare sau incertitudine.

	facilita procesul de eliberare a acordurilor de utilizare, și va reduce din cheltuieli de colectare.	
	<p>La art. 71, la alineatele (8) – (10), cuvântul „AGEPI” să se substituie cu cuvântul „OGC”, totodată alin. (8) să se completeze cu textul: „Lista echipamentelor și/sau suporturilor materiale se stabilește de Guvern.”</p> <p>AGEPI nu este un organ care trebuie să se implice în sistemul de colectare, să acumuleze informații, or nu pentru aceasta pot fi irosiți banii pentru salarii din bugetul sau și bugetul public. Nu există nici o garanție ca informația acumulată de AGEPI nu va fi furnizată concurenților producători. Suplimentar, urmează de stabilit lista <i>echipamentelor și/sau suporturilor materiale</i> ale căror date se va prezenta de Serviciul Vamal.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Mecanismul propus la art. 71 a fost stabilit, ținând cont de caracterul informației prezentate de Serviciul Vamal, iar implicarea AGEPI în acest mecanism a fost justificată de posibilitatea prezentării informației respective la nivel de autorități.</p> <p>Art. 71 stabilește clar aprobarea de către Guvern a Listei echipamentelor și suporturilor, includerea repetată a mențiunii în alt alineat este inutilă.</p> <p>Cât privește sancționarea, a se vedea prevederea din proiect, care stabilește răspunderea contravențională pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor ce țin de plata și repartizarea remunerației compensatorii.</p>
	<p>La art. 73:</p> <p>1) La alin. (1), cuvântul “unică” să se excludă, deoarece poate fi interpretată doar ca o plată unică, se exclude dreptul primirii pentru valorificare comercială remunerația negociată și de la alte surse.</p> <p>2) Alineatul (2) să se excludă, limitează negocierile între interpreții și producătorii de fonograme și utilizatori, dacă ar fi suma exagerată, utilizatorii pot alege orice altă</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Norma transpune art. 8 alin. (2) din DIRECTIVA 2006/115/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale (versiune codificată).</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Metodologiile sunt acte negociate între organizațiile de gestiune colectivă și</p>

	piesă. Practica arată că piesa RAMPAMPAM aflată în top avea cea mai mare cerere de la utilizatori, iar plăfonarea prin metodologie ar încălca dreptul interpretei la remunerație echitabilă.	utilizatori, în care se reglementează orice situație sau orice condiție pentru respectarea principiului echității și egalității.
	La art. 74, să se excludă alineatele (7) și (8), deoarece sunt lipsite de orice convingere juridică și contravin și principiilor medierii. Propunerea mediatorului în 3 luni devine puterea lucrului judecat. Cum se explică ca un distribuitor din Moldova se adresează față de Pervii KANAL în mediere și cum mediatorul care emite propunerea părților, aceasta devine lege pentru Pervii kanal sau BBC, SETANTA, HBO sau HBO + etc.	<b>Nu se acceptă.</b> Normele sunt conforme/transpun art. 11 din DIRECTIVA 93/83/CEE A CONSILIULUI din 27 septembrie 1993 privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu.
	La art. 75, să se excludă alineatele (6) și (7), fiind expuse argumentele similare celor în raport cu art. 73 din proiect.	<b>Nu se acceptă.</b> Normele transpun prevederile art. 5 și 6 din DIRECTIVA (UE) 2019/789 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de stabilire a normelor privind exercitarea dreptului de autor și a drepturilor conexe, aplicabile anumitor transmisii online ale organismelor de radiodifuziune și anumitor retransmisii ale programelor de televiziune și radio și de modificare a Directivei 93/83/CEE.
	La art. 84: 1) La alin. (1) lit. b), art. 11 alin. (4) din Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale prevede expres că fondatorii asociației își pierd calitatea de fondator din momentul înregistrării ONG. Probabil s-a confundat „fondatorul” cu „membru”. Mai mult ca atât, norma propusă în proiectul de Lege este neconstituțională. Or, potrivit art. 3 din Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale, organizația necomercială se constituie benevol. Nimeni nu poate fi constrâns să fondeze organizații necomerciale, să devină membru al unei	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul de lege nu reglementează activitatea unei organizații obștești, dar a organizației de gestiune colectivă.

	<p>asociații obștești sau să fie sancționat pentru că a fondat, pentru că este sau nu este membru al unei organizații necomerciale. Persoanele se pot asocia fără a fi obligate să-și înregistreze organizația.</p> <p>2) La alin. (1), lit. h) să fie exclusă. Aceasta presupune sute și mii de metabate, sunt necesare servere etc., repertoriul operelor urmează să le dețină OGC, iar autorii pentru a le fi repartizați remunerațiile echitabile urmează să-și prezinte repertoriile către OGC.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Norma reglementează una dintre condițiile pentru avizarea organizației de gestiune colectivă. Aceasta nu exclude obligativitatea depunerii repertoriului de către titularul de drepturi – membru al organizației de gestiune colectivă. Informațiile depuse la AGEPI sunt în contextul monitorizării și controlului activității organizației de gestiune colectivă.</p>
	<p>La art. 85, statutul OGC obligatoriu trebuie să conțină anumite condiții și nu toate cele propuse în acest articol. Unele condiții pot fi aprobate de director sau consiliu sub formă de regulament. Alte litere sunt de competența Adunării Generale de aprobare a unor regulamente, unele țin de cenzor, sau comisia cenzorilor.</p> <p>La alin. (2), sintagma „se supune avizării AGEPI” urmează a fi exclusă sau substituită cu textul „se publică pe site-ul OGC și se prezintă la AGEPI pentru publicare pe site pentru consultări”. AGEPI nu poate aviza propuneri de modificare a Statutelor, poate posibil să dea unele propuneri ONG sau OGC și doar atât.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 85 transpune prevederile DIRECTIVEI 2014/26/UE</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Este o reglementare ce asigură faptul că în momentul avizării organizațiilor de gestiune colectivă cât și ulterior, pe parcursul activității acesteia, statutul se conformează reglementărilor Legii dreptului de autor și drepturilor conexe.</p>
	<p>Reglementările art. 88 nu țin de prezenta lege. Adunările Generale pot fi ordinare și extraordinare, convocarea AG ordinare se face în termen maxim de 30 de zile de la decizia de convocare, iar cea repetată sau reconvoacarea în termen de pînă la 15 zile, inclusiv pentru AG ordinară sau extraordinară. Convocarea AG extraordinare</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Se reiterează că proiectul legii reglementează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă. Respectiv, suplimentar prevederilor Legii organizațiilor necomerciale, asociațiile</p>

	<p>se poate face într-un termen mai restrâns de ex. 15 zile. Deciziile primite la AG pot fi prezentate la AGEPI doar că după ce acestea au fost acceptate de Agenția Servicii Publice. La alin. (13) nu este clar care este motivul ca AGEPI să stabilească forma actelor unui ONG. Codul administrativ prevede expres că autoritatea publică pentru facilitarea unui proces poate elabora forma unor formulare de adresare, nu și forma unor rapoarte.</p>	<p>urmează a se conforma și prevederilor specifice domeniului gestiunii colective, transpuse conform DIRECTIVEI 2014/26/UE.</p>
	<p>La art. 99, să fie excluse alineatele (3), (4) și (7). Este binevenit ca procedurile de negocieri să fie foarte simpliste și fără birocrație. Tarifele trebuie să fie egale și echitabile atât pentru OGC cât și pentru utilizatori. Nu este logică implicarea AGEPI care pe de o parte are mai multe funcții și posibilități de sancțiune OGC pentru abuzuri, implicarea și participarea la aceste negocieri. Mecanismul de negocieri poate fi obiectul unei proceduri în arbitraj, dacă părțile vor accepta și semna un acord de transmitere a litigiului către arbitraj.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Procedura negocierii metodologiilor (care includ și tarifele remunerației, criteriile și condiții de stabilire a acestora) corespunde prevederilor Directivelor europene: Considerentul 31 și art. 16 din Directiva 26/2014/UE: Prin urmare, organismele de gestiune colectivă și utilizatorii ar trebui să se angajeze cu bună credință în negocierile privind acordarea licențelor și să aplice tarife care ar trebui determinate pe baza unor criterii obiective și nediscriminatorii; Statele membre se asigură că organismele de gestiune colectivă și utilizatorii negociază cu bună credință pentru acordarea de licențe privind drepturile. Organismele de gestiune colectivă și utilizatorii își oferă reciproc toate informațiile necesare (...).</p>
	<p>La art. 104, OGC pot desemna Colectorul unic, fără implicarea AGEPI.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Pe lângă faptul că ar trebui să existe câteva condiții ce ar stabili acel colector, este necesar de a întări această decizie în vederea acordării unei credibilități în raport cu utilizatorii ce urmează să achite către colector</p>



	<p>lit. d) să se expună cu următorul cuprins: “d) expresii folclorice (denumirea dansului, denumirea mișcării, figurii, etc.)”;</p> <p>la lit. e) să se completeze cu textul „noțiuni ca dansul folcloric, dansul popular, folclorul coregrafic, melodii folclorice, cântece folclorice și cântece ce se dansează”.</p>	<p>protecția dreptului de autor menționate la art. 8 lit. d) este o noțiune largă ce constă din elemente caracteristice patrimoniului cultural tradițional, manifestate și perpetuate de către comunitate sau indivizi, reflectând moștenirea artistică tradițională a comunității.</p> <p>Art. 3 vine cu definirea termenului expresii ale folclorului – orice formă în care practicile culturale și cunoștințele tradiționale sunt exprimate de către comunitățile locale, fiind transmise din generație în generație, ca parte integrantă a identității și moștenirii tradiționale a comunității respective. Expresiile folclorului pot îmbrăca forme tangibile sau intangibile sau o combinație a acestora, fiind dinamice și în continuă evoluție și includ, printre altele, povești, legende, poezii, ghicitori, cântece, instrumente muzicale, dansuri, piese de teatru, ceremonii, rituri și ritualuri, jocuri și sporturi tradiționale, spectacole de marionete, meșteșuguri și obiecte de artă populară, arhitectură, măști sau îmbrăcăminte ceremonială, arhitectură, alte forme spirituale tangibile.</p>
	<p>3. La art. 76, lipsește noțiunea de “coregrafie și melodie de dans”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Art. 76 reglementează dreptul de suită care se aplică operelor originale de artă prin care se înțeleg operele de artă plastică sau grafică (imaginile, colajele, picturile, desenele, gravurile, tipăriturile, litografiile,</p>

	<p>4. Proiectul să se completeze cu noțiunile de „dans autentic”, „dans folcloric”, „dans popular scenic”, „suita”, „compoziție”, „baletul”.</p>	<p>sculpturile, tapiseriile, articolele din ceramică, din sticlă și fotografiile) dacă acestea sunt create personal de artist sau reprezintă exemplare considerate opere originale de artă. În înțelesul directive, „operă de artă originală” înseamnă opere de artă plastică sau grafică, cum ar fi picturi, colaje, tablouri, desene, gravuri, tipărituri, litografii, sculpturi, tapițerii, obiecte ceramice sau din sticlă și fotografii, cu condiția ca acestea să fi fost realizate chiar de către artist sau să fie copii considerate opere de artă originale.</p> <p>A se vedea comentariul la propunerea nr. 1</p>
<p><b>Avizare repetată</b></p>		
<p><b>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</b> nr. 02/413 din 07.02.2022</p>	<p>În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 123/2010 cu privire la serviciile sociale, servicii sociale reprezintă <i>„ansamblu de măsuri și activități realizate pentru a satisface necesitățile sociale ale persoanei/familiei în vederea depășirii unor situații de dificultate, de prevenire a marginalizării și excluziunii sociale”</i>. Astfel, în scopul evitării situațiilor de interpretare eronată a unor norme legale, propunem de specificat că sintagma <i>„servicii sociale”</i> din textul proiectului de Lege menționat supra, care se regăsește la art. 95 alin. (4) lit. g) și la art. 98 alin. (5), este utilizată în sensul Directivei 93/83/CEE privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

<b>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</b> nr. 14-03/304 din 09.02.2022	Comunică susținerea proiectului fără obiecții.	
<b>Ministerul Finanțelor</b> nr. 09/2-09/1146 din 09.02.2022	Excluderea din art. 121 alin. (2) din proiect a textului <i>"fiind scutită de impozitul pe valoarea adăugată"</i> în contextul în care, legislația fiscală nu prevede impozitarea cu taxa pe valoarea adăugată a plăților efectuate sub forma de royalty în adresa persoanei fizice.	<b>Se acceptă.</b>
<b>Ministerul Afacerilor Interne</b> nr. 42/568 din 08.02.2022	Comunică despre susținerea de principiu a acestuia. Totodată, se propune revizuirea suplimentară a conținutului proiectului, ținându-se cont de recomandările expuse prin scrisoarea nr. 44/22-512 din 17 decembrie 2021.	Recomandările au fost luate în considerație la defintivarea proiectului. Cu referire la mențiunea despre "dreptul sui generis", specificăm că acesta a fost deja utilizat în legislația națională din domeniul proprietății intelectuale (pentru exemplu: Hotărârea Guvernului nr. 880/2012 cu privire la Strategia națională în domeniul proprietății intelectuale până în anul 2020, Hotărârea Guvernului nr. 491/2015 cu privire la aprobarea Planului de acțiuni pentru anii 2015-2017 privind implementarea Strategiei naționale în domeniul proprietății intelectuale până în anul 2020, Hotărârea Guvernului 375/2018 cu privire la aprobarea Planului de acțiuni pentru anii 2018-2020 privind implementarea Strategiei naționale în domeniul proprietății intelectuale până în anul 2020).
<b>Centrul de Armonizare a Legislației</b> nr. 31/02-69-1252 din 07.02.2022	Comunică lipsa de obiecții și propuneri adiționale.	

<b>Ministerul Educației și Cercetării</b> nr. 08/5-09/580 din 15.02.2022	Avizează favorabil proiectul.	
<b>Consiliul Audiovizualului</b> nr. 152 din 16.02.2022/Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 30 din 09.02.2022	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	
<b>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</b> nr. DI/3/041.1-1873 din 17.02.2022	Constată că propunerile expuse de către MAEIE, prin avizul nr. DI/3/041.1-13401 din 29 decembrie 2021, au fost acceptate de către autor.	
<b>Ministerul Economiei</b> nr. 07-445 din 14.02.2022	Referitor la revizuirea cuantumului remunerației compensatorii, reiterează necesitatea instituirii unui mecanism fiabil, eficient și echitabil de colectare a acesteia. Pornind de la principiul că remunerația compensatorie se colectează pentru un prejudiciu ipotetic (care nu poate fi estimat) cauzat de consumatori autorilor și titularilor de drepturi de autor și conexe prin copierea privată și fără consimțământ a operelor lor, considerăm că cuantumurile remunerației propuse în proiect (echipamente: 1,2% și suporturi: 1,7%) sunt exagerate, se bazează pe o formulă de calcul eronată și distorsionează realitatea obiectivă a lucrurilor. De asemenea, în eșantionul selectat pentru calcul nu au fost incluse țările vecine (România și Ucraina), care prin aplicarea cotei mai mici ale remunerației compensatorii (0,5% - România; 0,02 – 1% Ucraina) devin mai competitive pentru cumpărătorii din Republica Moldova a bunurilor respective. Acest fapt se va răsfrânge direct asupra pieței locale de echipamente TIC, competitivității industriilor locale care utilizează TIC în afaceri, dar și asupra acumulărilor în Bugetul Public Național. Nu poate fi neglijat nici impactul negativ asupra capacității de	Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională, permite statelor membre să prevadă o excepție de la dreptul de reproducere pentru anumite tipuri de reproduceri ale materialelor audio, vizuale și audiovizuale pentru uz personal sau o limitare a acestui drept, însoțită de o compensație echitabilă, orice taxe fiind calculate pe baza posibilelor prejudicii cauzate titularilor de drepturi prin actul de copiere privată. Astfel, remunerația compensatorie se stabilește pentru un potențial prejudiciu cauzat autorilor și titularilor de drepturi de autor și drepturilor conexe pentru acțiunile de copiere privată. Respectiv, prin acest tip de

	<p>cumpărare a cetățenilor, dar și perspectivele de creștere a pieței gri.</p> <p>Un alt aspect care trebuie de luat în considerare este că nu toate echipamentele propuse în calcul sunt utilizate în scopul copierii private, unele dintre ele (multifuncționale) au o altă destinație principală decât cea de înregistrare și/sau reproducere a sunetului și/sau a imaginilor, ultima reprezentând o funcție auxiliară. Astfel, articolul 5 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2001/29/CE permite statelor membre să prevadă o scutire de la plata compensației echitabile, în cazul în care prejudiciul potențial cauzat titularilor de drepturi este estimat ca fiind minim.</p> <p>Consideră că cuantumul remunerației compensatorii trebuie să fie echitabil în proporție cu prejudiciul potențial cauzat și aplicabil pentru toți importatorii de suporturi care pot fi utilizate pentru copii private. Propune stabilirea cuantumului remunerației compensatorii nemijlocit față de categoriile vizate: CD, DVD, Cartele de memorie, HDD/SSD externe, USB.</p> <p>Totodată, pentru a determina procentajul exact aplicat la calcularea remunerațiilor compensatorii autorilor și interpreților, este iminentă prezentarea informațiilor aferente mecanismelor de colectare, a numărului beneficiarilor și sumelor atribuite de către OGC la momentul actual. La fel, în perspectiva asigurării sustenabilității modului de colectare și distribuire a remunerației compensatorii, se consideră indispensabilă monitorizarea întregului proces de către instituția de profil, concomitent cu asigurarea transparenței necesare de către OGC. În același timp, consideră că remunerația compensatorie nu poate reprezenta sursa financiară de bază pentru beneficiari, ea fiind doar o recuperare a potențialului prejudiciu ca urmare a utilizării unor echipamente sau suporturi pentru copia privată a unei opere. Respectiv, remunerația compensatorie ar trebui să constituie doar o parte din bugetul OGC.</p>	<p>remunerație, statul se îngrijește să compenseze autorilor și titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe acest eventual prejudiciu, garantându-le o remunerație echitabilă.</p> <p>În context, informația detaliată cu referire la mecanismul propus și calculul cuantumului remunerației compensatorii pentru copia privată se regăsește în Analiza impactului de reglementare la proiectul de lege.</p>
--	---	---

<p><b>Serviciul Vamal</b> nr. 28/12-1853 din 08.02.2022</p>	<p>Comunică despre lipsa de propuneri și obiecții.</p>	
<p><b>Centrul Național Anticorupție</b> nr. 06/2 – 926 din 17.02.2022</p>	<p>Se evidențiază faptul că aprobarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), k), în redacția propusă va determina exercitarea cumulativă de către AGEPI a unui spectru lărgit de atribuții (cumularea competențelor de a stabili rigori, a controla aplicarea lor și de a sancționa), fapt care nu corespunde principiilor de reglementare a activității autorităților administrației publice centrale de specialitate stabilite de prevederile Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr 98 din 04 mai 2012. Potrivit legii prenotate, administrația publică centrală de specialitate își desfășoară activitatea cu respectarea principiilor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- delimitării funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor de funcțiile de implementare a acestora,</li> <li>- atribuire clară a responsabilităților și competențelor, evitînd ambiguitatea, dublarea și suprapunerea acestora.</li> </ul> <p>Investirea unei autorități executive cu competențe de a stabili reguli, de a verifica respectarea lor și de a pedepsi subiecții de drept pentru încălcarea acestor reguli, poate determina multiple riscuri de corupție aferente activității entității publice</p> <p>Coruptibilitatea acestui element are două laturi. Pe de o parte, entitatea/agentul public poate promova sau prejudicia abuziv, cu intenții corupte, interesele anumitor persoane ținute să aplice regulile stabilite de autoritatea respectivă. Pe de altă parte, persoanele obligate să respecte regulile impuse de entitate, pot fi tentate să corupă exponenții acestei autorități pentru a evita controlul sau sancționarea, deoarece toate competențele sunt cumulate de către entitatea publică.</p> <p>În contextul dat, se impune necesitatea revizuirii sub aspect conceptual, a statutului și spectrului de atribuții prescrise entității publice vizate (AGEPI) cu scopul excluderii riscurilor aferente cumulăm competențelor de a stabili rigori, a controla aplicarea lor și de a sancționa nerespectarea acestora.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Atribuția AGEPI stabilită la art. 4 alin. (1) lit. a) din proiectul legii, ce vizează elaborarea și asigurarea, în limitele competenței sale, promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția, exercitarea și implementarea dreptului de autor, a drepturilor conexe și a altor drepturi protejate de prezenta lege ține de buna funcționare a sistemului de proprietate intelectuală.</p> <p>Totodată, această atribuție este corelativă prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, potrivit căreia AGEPI asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția proprietății intelectuale și perfecționarea legislației naționale în domeniu, avizează proiecte de acte normative elaborate de alte autorități publice și subsecvent pct. 6 subpct. 3) lit. h) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1247/2018, care stabilește că AGEPI are funcția ce ține de elaborarea și asigurarea promovării propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția proprietății</p>

	<p>Subsidiar, se accentuează faptul că analiza normelor propuse de reglementare a atribuțiilor de control, denotă multiple carențe care pot determina riscuri de corupție aferente proceselor reglementate. Riscurile în speță sunt determinate de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>omiterea reglementării mecanismului de selectare/implicare a specialiștilor din exterior</i> în cadrul proceselor de control - autorul, în acest sens a stabilit o normă de blancheta defectuoasă, atribuind în acest sens AGEPI competența de a reglementa aspectele date printr-un act normativ departamental în acest context, se accentuează riscurile aferente aprobării normelor de blanchetă defectuoase (contribuie la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi etc), care pot distorsiona scopul controlului desfășurat.</li> <li>- <i>omiterea reglementării obiectului controlului, metodologiei de planificare a controlului și criteriilor de risc aplicate domeniului de control în cauză;</i></li> <li>- <i>reglementarea insuficientă a consecințelor controlului;</i></li> <li>- <i>utilizarea unei sintagme ambigui în contextul reglementării temeiului inițierii unui control special „sesizărilor care conțin informații ce produc dubii rezonabile”. Sub acest aspect, se remarcă prevederile corespondente ale Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, ce vizează controalele inopinate, or potrivit art. 19 al Legii prenotate: (1) <i>Organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul:</i></i></li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) <i>deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță core prezintă un</i></li> </ol>	<p>intelectuale și perfecționarea legislației naționale în domeniu, conform prevederilor normative. Referitor la atribuția de la art. 4 alin. (1) lit. k) din proiect, care se referă la efectuarea controalelor anuale și speciale privind activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și structurilor comune de colectare, aceasta se află în strânsă corelare cu atribuția AGEPI de a aviza înființarea organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare (art. 4 alin. (1) lit. f) din proiect). Or, prin eliberarea avizului de înființare a organizației de gestiune colectivă și a structurii comune de colectare, AGEPI constată un fapt juridic prin întrunirea condițiilor pentru a activa și funcționa corespunzător, care permit acestor entități realizarea unui șir de drepturi și exercitarea unui șir de atribuții pe segmentul gestiunii colective. Scopul controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă din Republica Moldova constă în prevenirea încălcărilor regulilor de gestiune colectivă, responsabilizarea entităților supuse controlului, precum și asigurarea desfășurării unei activități transparente și eficiente de către respectivele organisme. Însuși din redacția respectivei atribuții, reiese că controlul realizat de către AGEPI este unul specific, care se referă la activitatea</p>
--	---	---

	<p><i>pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, [...]</i></p> <p><b>Recomandări:</b></p> <p>Prevederile proiectului urmează a fi revizuite sub aspect conceptual cu excluderea cumulării de către AGEPI a competențelor de a stabili reguli, de a verifica respectarea lor și de a pedepsi subiecții de drept pentru încălcarea acestor reguli.</p> <p>Revizuirea în speță urmează a fi efectuată ținând cont de efortul i) constant depus de către autorități în contextul optimizării cadrului normativ ce vizează controlul de stat și nemijlocit a numărului organelor de control II) insuficiența argumentării de către autor a necesității imperioase exercitării atribuțiilor de control de către AGEPI și iii) coroborând cu riscurile de corupție aferente exercitării de către AGEPI a procedurilor de control conform redacție propuse a proiectului.</p>	<p>organizațiilor de gestiune colectivă, respectiv vizează activitatea acestora pe segmentul gestiunii colective. De altfel, practica altor state europene, la fel confirmă despre existența unui control specific privind funcționarea organizației de gestiune colectivă în corespundere cu cadrul normativ relevant în domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe din partea autorităților cu atribuțiile în acest domeniu (ex. România, Germania, Spania).</p> <p>În ceea ce privește referința la prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, se consideră irelevantă acestui context, având în vedere că efectuarea controlului anual sau special privind activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare nu presupune un control de stat asupra activității de întreprinzător. Potrivit art. 2 din Legea menționată, <i>obiect al controlului</i> îl constituie unitatea structurală/funcțională a persoanei care practică activitate de întreprinzător, iar <i>persoana supusă controlului (persoană controlată)</i> este orice persoană fizică și/sau juridică <u>care practică activitate de întreprinzător</u> și este pasibilă controlului. Astfel, entitățile investite cu drepturile, obligațiile și atribuțiile unei organizații de gestiune colectivă sau a unei structuri comune de colectare</p>
--	---	---

		<p>nu practică activitate de întreprinzător (activitate de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor), acestea fiind asociații obștești fără scop lucrativ. Suplimentar, se atestă că nu există un alt cadru normativ relevant și unitar care să reglementeze într-o manieră complexă controlul de stat în raport cu diferite forme de activitate și diferite entități, indiferent de formele juridică de organizare, decât în raport cu unitățile ce desfășoară activitate de întreprinzător, respectiv, atribuția AGEPI de efectuare a controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare se consideră judicioasă a fi menținută în proiectul legii.</p> <p>În ceea ce privește referința la Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, relevăm că în condițiile art. 25 și 26, printre funcțiile și atribuțiile ministerului și ale altei autorități administrative centrale se subscrie reglementarea normativ-juridică și supravegherea și controlul de stat, respectiv, totalitatea acțiunilor întreprinse prin analiza continuă sau periodică a unor informații ce țin de persoanele fizice și juridice, fără a interveni în activitatea acestora, și, respectiv, verificarea respectării de către acestea a prevederilor legislației, realizate în limitele și în conformitate cu legea.</p>
--	--	--

	<p>La art. 4 alin. (1) lit. c):</p> <p>Prevederile propuse, operează cu sintagma „<i>acumulează informațiile necesare</i>”, care atribuie caracter incert spectrului de informații acumulate de către entitatea publică responsabilă în contextul exercitării prerogativelor de putere publică. Adoptarea normei în redacția propusă, creează precondiții pentru interpretarea extensivă a acesteia, arogarea și exercitarea unor atribuții excesive de către entitate publică/agenții publici responsabili de implementarea normei.</p> <p>Carența în speță, denotă neîntrunirea exigențelor generale de tehnică legislativă stabilite atât de prevederile art. 54 lit. a), f) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, cât și de cadrul normativ special de reglementare a atribuțiilor agenților publici. Potrivit cadrului normativ de reglementare a serviciului public, <i>funcția publică</i> presupune ansamblul atribuțiilor și obligațiilor <i>stabilite în temeiul legii</i>, în scopul realizării prerogativelor de putere publică (sub acest aspect sunt relevante prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008 și prevederile Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012).</p> <p>În contextul celor expuse supra, se accentuează riscul admiterii unor incidente de integritate/manifestări de corupție de către agenții publici responsabili de implementarea normei/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, în contextul delimitării spectrului de informații acumulate și alte riscuri aferente stocării și utilizării ulterioare a acesteia.</p> <p>Totodată, se accentuează faptul că aprobarea normei în redacția propusă, poate obstrucționa investigarea eventualelor acțiuni abuzive săvârșite de către agenții publici responsabili de implementarea normei/persoanelor care au/susțin că au influență asupra acestora, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Sintagma obiectată a fost exclusă.</p>
--	---	---

publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**Recomandări:**

Revizuirea normei propuse sub aspect conceptual din perspectiva relevanței instituirii competenței de acumulare a informațiilor necesare. Aprobarea competenței în speță, poate fi admisă doar cu condiția justificării necesității indispensabile instituirii acesteia și reglementării exhaustive a categoriilor de informații ce pot fi acumulate în acest sens de către entitatea publică, procedurilor de stocare utilizare ulterioară a informației, drepturile și obligațiile agenților publici în legătură cu procesare informațiilor în cauză și a subiecților vizați de informațiile în speță.

	<p>La art. 4 alin. (1) lit. f)-i); art. 83 alin. (3), art. 84 alin. (1)-(4); (6); art. 85 alin. (2):</p> <p>Exercitarea atribuțiilor citate supra, de facto vizează eliberarea multiplelor acte permissive organizației de gestiune colectivă pentru diferite etape ale activității acesteia.</p> <p>Prim-plan, se evidențiază faptul că prevederile propuse, sunt neclare sub aspectul identificării caracterului avizelor emise de către AGEPI (obligatoriu/consultativ) și a esenței aspectelor examinate în contextul emiterii acestora, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art. 54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. Totodată, deficiența în speță poate determina incertitudine la etapa implementării normelor și riscuri de corupție aferente proceselor administrative reglementate.</p> <p>De asemenea, se accentuează faptul că organizația necomercială, în virtutea prevederilor Legii 86/2020, este supusă înregistrării de stat de către ASP și dobândește personalitate juridică din momentul înregistrării de stat (prin care se certifică întrunirea condițiilor prescrise de lege pentru înființarea/înregistrarea și activarea ulterioară a acesteia). Astfel, ținând cont de aspectul prenotat, nu este clar scopul și relevanța obținerii unui aviz suplimentar de la AGEPI în contextul înființării organizațiilor de gestiune colectivă/structurilor comune de colectare sau modificării statutului organizației de gestiune colectivă.</p> <p>Totodată, se menționează faptul că stabilirea obligației subiecților vizați de a obține acte permissive, accentuează riscuri de corupție aferente corupției regulatorii și admiterea incidentelor de integritate/manifestărilor de corupție de către agenții publici/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, în contextul exercitării atribuțiilor în speță de către entitatea publică.</p> <p>Deficiențele în speță, sunt accentuate de insuficiența de reglementare a aspectelor procedurale de realizare a acțiunilor prenotate (termene ambigui de realizare a proceselor</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>În cazul în care esența obiecției se axează pe acte permissive în sensul Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, de menționat că avizarea prin decizia directorului general a organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare nu este un act permisiv în sensul Legii menționate. Or, în sensul proiectului de lege, organizația de gestiune colectivă sau structura comună de colectare <u>au statut de asociație obștească</u>. Scopul principal al organizației de gestiune colectivă este gestiunea dreptului de autor sau a drepturilor conexe în numele titularilor de drepturi și în beneficiul colectiv al acestora, fiind deținute sau controlate de membrii săi, iar structurile comune de colectare sunt create pentru eficientizarea procesului de colectare a remunerațiilor, fiind finanțate de organizațiile de gestiune colectivă beneficiare, în limita comisionului de gestiune propriu. În condițiile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, actul permisiv este documentul sau înscrisul constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând investirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru</p>
--	--	---

	<p>administrative – calendaristice/lucrătoare; omiterea concretizării mecanismului de contestare a deciziilor AGEPI și utilizarea unei norme de trimitere în acest sens; reglementarea ambiguă a spectrului de acte confirmative ce urmează a fi depuse de către OCG la AGEPI în contextul confirmării condițiilor prestabilite de art.84 alin.(1) și utilizarea unei formule ambigue, care admite interpretarea extensivă a normei și exercitarea unor atribuții excesive de către entitatea publică, etc.; lipsa unor prevederi exhaustive de reglementare a procedurilor administrative relevante și a temeiurilor exercitării atribuției de revocare, anulare, retragere sau modificare a deciziilor entității publice; etc.).</p> <p><b>Recomandări:</b> Excluderea normelor din proiect.</p>	<p>inițierea, <u>desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător</u> sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Respectiv, scopul activității acestor organizațiilor de gestiune colectivă sau a structurilor comune de colectare nu este nicidecum desfășurarea activității de întreprinzător.</p> <p>În ceea ce privește remarca potrivit căreia nu este clar scopul și relevanța obținerii unui aviz suplimentar de la AGEPI în contextul înființării organizațiilor de gestiune colectivă/structurilor comune de colectare sau modificării statutului organizației de gestiune colectivă, acesta rezultă din misiunea acestor entități și care a fost menționată supra. Simpla înregistrare de către Agenția Servicii Publice în calitate de organizație necomercială nu este suficientă. Or, în cadrul unui sistem de gestiune colectivă, titularii de drepturi autorizează organizațiile de gestiune colectivă să controleze utilizarea drepturilor lor, să negocieze cu potențialii utilizatori, să le acorde licențele în schimbul plății unei remunerații corespunzătoare, fixate pe baza unor condiții potrivite, să colecteze această remunerație și să o repartizeze între diferiți titulari de drepturi. Simpla înregistrare Prin eliberarea avizului, AGEPI constată sau confirmă că respectivele entități pot să activeze și să</p>
--	--	---

		<p>funcționeze corespunzător, ce le permite realizarea unui șir de drepturi și exercitarea unui șir de atribuții pe segmentul gestiunii colective.</p> <p>Suplimentar, reieșind din specificul activității organizației de gestiune colectivă, chiar și statutul acesteia are și un conținut specific, mai amplu decât cel al unei organizații necomerciale, respectiv, orice propunere de modificare a acestuia se consideră judicioasă să fie avizată de AGEPI, astfel încât să nu depășească limitele misiunii de activitatea.</p>
	<p>La art. 4 alin. (1) lit. l):</p> <p>Prevederile examinate, operează cu sintagma „<i>măsuri necesare intrării în legalitate</i>”, care, contrar exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art. 54 lit. a), f) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, atribuie caracter incert atribuțiilor exercitate de către entitatea publică/agenții publici responsabili de exercitarea acestora.</p> <p>În acest context, se accentuează faptul că implementarea normei, în redacția examinată, determină incertitudine atât sub aspectul concretizării spectrului de <i>măsuri</i> care urmează a fi realizate în acest sens de către entitatea publică, cât și sub aspectul delimitării întrunirii calității prescrise de normă de către organizațiile de gestiune colectivă („<i>intrării în legalitate</i>”). Potrivit prevederilor Legii 86/2020, organizația necomercială, dobândește personalitate juridică din momentul înregistrării de stat (prin care se certifică întrunirea condițiilor prescrise de lege pentru înființarea/înregistrarea și activarea ulterioară a acesteia).</p> <p>Deficiențele în speță, cumulativ, pot determina multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate, obstructionând atragerea la răspundere a</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Prevederile art. 4 alin. (1) lit. l) au fost revăzute.</p>

	<p>agenților publici/responsabili de implementarea normei/care au/susțin că au influență asupra acestora, pentru eventualele incidente de integritate/manifestări de corupție admise în exercițiul funcției.</p> <p><b>Recomandări:</b> Reglementarea clară și exhaustivă a măsurilor întreprinse de agentul public vizat de normă.</p>	
	<p>La art. 4 alin. (1) lit. n): Prevederile acquisului comunitar armonizat (Directiva 2014/26/UE), operează cu noțiunea de „monitorizare”, în contextul delimitării atribuțiilor autorităților naționale competente, după cum urmează: <i>Articolul 36 Respectarea</i> <i>(1) Statele membre se asigură că respectarea de către organismele de gestiune colectivă stabilite pe teritoriul lor a dispozițiilor de drept intern adoptate în conformitate cu cerințele prevăzute în prezenta directivă este monitorizată de către autoritățile naționale desemnate în acest scop.</i> Deficiența în speță, denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.54 lit. c) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora terminologia utilizată în textul proiectului actului normativ, este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte. Terminologia utilizată neuniform, poate determina practici vicioase de interpretare a sensului normei și a atribuției exercitate de către entitatea publică, fapt care poate determina abuzuri în activitatea agenților publici.</p> <p><b>Recomandări:</b> Substituirea cuvântului „supraveghează” cu cuvântul „monitorizează”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 4 alin. (1) lit. o): Potrivit principiilor fundamentale de organizare și funcționare a administrației publice centrale de specialitate stabilite conform prevederilor Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012, <i>Administrația publică</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Atribuția AGEPI prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. o) privind ținerea evidenței entităților autorizate să desfășoare activitățile prevăzute la art. 58 alin. (1)</p>

	<p><i>centrală de specialitate își desfășoară activitatea respectând principiul atribuirii clare a responsabilităților și competențelor, evitând ambiguitatea, dublarea și suprapunerea acestora.</i></p> <p>Conform art.83 alin.(1) al proiectului: <i>Organizațiile de gestiune colectivă au statut de asociație obștească, cu scop nelucrative, și se înființează prin libera asociere a titularilor de drepturi, având scopul principal gestiune adreptului de autor sau a drepturilor conexe în numele titularilor de drepturi și în beneficiul colectiv al acestora, fiind deținute sau controlate de membrii săi.</i></p> <p>Se accentuează faptul că, principiile de constituire, înregistrare, de desfășurare și încetare a activității organizațiilor necomerciale, precum și procedura de obținere a statutului de utilitate publică, sunt reglementate potrivit Legii cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86 din 11 iunie 2020. Astfel, potrivit Legii prenotate, asociația obștească este organizația necomercială constituită benevol de fondatori în vederea realizării scopurilor necomerciale pentru care a fost constituită, iar <i>înregistrarea și ținerea evidenței organizațiilor necomerciale este asigurată de către Agenția Servicii Publice.</i></p> <p>Totodată, eventualele modificări ale statutului asociației (schimbarea adresei electronice, schimbarea sediului, a componenței organelor de conducere și de control) sunt notificate, organului înregistrării de stat - Agenția Servicii Publice, în termen de cel mult 3 luni.</p> <p>Astfel, se evidențiază faptul că aprobarea prevederilor propuse va determina o dublă regulare a activității organizațiilor necomerciale în speță, exercitată de către 2 entități publice (ASP; AGEPI) distincte.</p> <p>În acest sens, se accentuează faptul că reieșind din normele de tehnică legislativă relevante, întru asigurarea stabilității raporturilor juridice reglementate și predictibilității reglementării domeniului, disjungerea și atribuirea competenței în speță AGEPI, trebuie analizată în cadrul unui</p>	<p>lit. b) nu se referă la ținerea evidenței organizațiilor de gestiune colectivă în calitatea lor de organizații necomerciale. Atribuția menționată se referă la entitățile autorizate, care potrivit art. 3 din proiect sunt organizații necomerciale care sunt autorizate sau recunoscute de stat în vederea furnizării către persoane beneficiare <u>(persoane nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimate)</u>, de servicii de educație, formare pedagogică, citire adaptativă sau acces la informații. Aceasta include, de asemenea, o instituție publică sau o organizație fără scop lucrativ care oferă aceleași servicii persoanelor beneficiare ca una dintre activitățile sale de bază sau dintre obligațiile sale instituționale, sau ca parte a misiunilor sale de interes public, în sensul art. 58-59.</p> <p>Or, art. 4 alin. (1) lit. o) face trimitere la art. 58 alin. (1) lit. b) din proiect, potrivit căruia sunt permise, fără consimțământul autorului sau al titularilor de drepturi și fără plata vreunei remunerații, reproducerea, distribuirea, comunicarea publică, punerea la dispoziția publicului, radiodifuzarea, închirierea și împrumutul unei opere, în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimate și fiind de natură necomercială, în scopul: b)</p>
--	---	--

	<p><i>proiect concomitent elaborat</i> de modificare a cadrului normativ conex ce enumeră eventualele deficiențele exercitării atribuției în speță de către ASP și justifică atribuirea și exercitarea competenței în speță AGEPI.</p> <p>Totodată, se accentuează faptul că instituirea unor astfel de norme speciale de reglementare a modului de înregistrare și ținerea evidenței unor categorii de organizațiilor necomerciale, subminează eficiența reformelor desfășurate anterior în contextul implementării principiului de ghișeu unic și atribuirea unui spectru lărgit de atribuții ASP în acest sens. Reforma în speță, a fost inițiată și desfășurată inclusiv în contextul minimizării riscurilor corupției regulatorii (optimizarea proceselor de prestare a serviciilor publice și minimizarea costurilor inclusiv în procesul de prestare și obținerea serviciilor înregistrării de stat/evidenței/eliberarea actelor permissive organizațiilor necomerciale).</p> <p><b>Recomandări:</b></p> <p>Excluderea normelor din proiect, or principiile de constituire, înregistrare, de desfășurare și încetare a activității organizațiilor necomerciale, sunt reglementate potrivit Legii cu privire la organizațiile necomerciale nr.86 din 11 iunie 2020.</p>	<p>realizării, <u>de către o entitate autorizată</u>, unui exemplar în format accesibil al unei opere sau al unui alt obiect protejat prin drept de autor sau drepturi conexe, la care persoana beneficiară are acces în mod legal sau comunicarea publică, punerea la dispoziția publicului, distribuirea sau împrumutul, fără scop lucrativ, al unui exemplar în format accesibil către o persoană beneficiară sau o altă entitate autorizată în scopul utilizării exclusive de către o persoană beneficiară. Relevăm că, prevederile legale astfel menționate transpun reglementările Directivei (UE) 2017/1564 a Parlamentului European și a Consiliului din 13 septembrie 2017 privind anumite utilizări permise ale anumitor opere și ale altor obiecte ale protecției prin drept de autor și drepturi conexe în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimate și de modificare a Directivei 2001/29/CE privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională.</p>
	<p>La art. 4 alin. (2); art. 38 alin. (1):</p> <p>Articolul 4. Atribuții ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în domeniul dreptului de autor și al drepturilor conexe</p> <p>(2) Pentru exercitarea atribuțiilor menționate la alin. (1), în cadrul AGEPI pot fi create comisii și grupuri de lucru, a căror organizare și funcționare se reglementează prin ordin al directorului general.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Redacția art. 38 alin. (1) a fost revăzută.</p>

	<p>Articolul 38. Procedura de soluționare alternativă a litigiilor</p> <p>(1) Disputele referitoare la obligația de transparență prevăzută la art. 36 și mecanismul de ajustare a contractelor prevăzut la art. 37 pot face obiectul unei proceduri înaintate spre examinare Comisiei de mediere sau Arbitrajului specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI.</p> <p><b>Obiecții:</b></p> <p>Normele citate supra sunt norme de blanchetă or, acestea transmit AGEPI, dreptul și competența de a stabili, în mod autonom, reglementări cu caracter normativ (exigențe și interdicții), întru reglementarea activității unor comisii sau grupuri de lucru.</p> <p>Se accentuează faptul că interpretarea extensivă a normei citate supra, poate determina aplicarea acesteia inclusiv în contextul reglementării activității Comisiei de soluționare a contestațiilor sau de mediere/arbitrajului specializat – aspecte reglementate de către guvern în redacția actuală a legii cadru de reglementare a raporturile ce apar la crearea și valorificarea operelor literare, artistice și științifice (drept de autor), a interpretărilor, fonogramelor, videogramelor și emisiunilor organizațiilor de difuziune (drepturi conexe), precum și alte drepturi care sînt recunoscute în legătură cu activitatea intelectuală din domeniul literaturii, artei și științei – Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 02 iulie 2010.</p> <p>Utilizarea, în conținutul proiectului de act normativ a unor astfel de norme de blanchetă, contribuie la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi etc.</p> <p>Carența prenotată, atribuie caracter extensiv atribuțiilor de reglementare stabilite în competența AGEPI, or domeniul de intervenție normativă a autorității, coincide cu domeniul de intervenție al Guvernului.</p>	
--	---	--

	<p><b>Recomandări:</b>  Activitatea Comisiei de mediere/soluționare a contestațiilor și Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale urmează a fi reglementată conform regulamentului aprobat de către Guvern.</p>	
	<p>La art.10 alin. (5):  Articolul 10. Conținutul dreptului de autor.  Drepturile morale  (5) După decesul autorului, exercitarea drepturilor sale morale se transmite moștenitorilor, potrivit legislației civile, pe termen nelimitat. Dacă nu există moștenitori, exercitarea acestor drepturi revine organizației de gestiune colectivă al cărei membru a fost autorul sau cu care acesta a avut o legătură directă.  Prevederile citate supra operează cu o sintagmă ambiguă „cu care acesta a avut o legătură directă”, care atribuie caracter neclar normei și denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.54 lit.a), f) al al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.  Carența în speță, poate determina multiple riscuri, inclusiv de corupție, aferente delimitării subiecților în drept de a exercita drepturile morale ale autorului care nu are moștenitori.  <b>Recomandări:</b>  Substituirea sintagmei „cu care acesta a avut o legătură directă” cu o formulă ce ar permite identificarea clară și fără echivoc a cercului de subiecți vizați, ce pot pretinde la exercitarea drepturilor morale ale autorului.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Redacția art. 10 alin. (5) a fost revăzută.</p>
	<p>La art. 59 alin. (1) lit. b)-c); art. 63 alin. (2) lit. a), c), alin. (4):  Prevederile menționate, operează cu sintagme ambigue („măsurile corespunzătoare”, „să dea dovadă de grija cuvenită”, „cele mai bune eforturi”, „și au depus cele mai bune eforturi”, „informații relevante și necesare”), fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite conform prevederilor art. 54 alin. (1) lit. a), f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Au fost revăzute normele.</p>

	<p>Totodată, utilizarea sintagmei „<i>cu cele mai ridicate standarde de diligență profesională din domeniu</i>”, atribuie caracter defectuos normei și poate determina dificultăți la etapa implementării normei sub aspectul evaluării și identificării normelor aplicabile.</p> <p>Deficiențele prenotate, cumulativ periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate și predictibilitatea cadrului normativ, or acestea pot determina dificultăți la etapa implementării normelor în speță sub multiple aspecte.</p> <p>Astfel, se accentuează riscul interpretării tendențioase a normelor juridice precitate de către subiecții vizati și agenții publici responsabili de implementarea normelor prenotate, inclusiv în contextul aprecierii exercitării corespunzătoare a obligațiilor legale de către entitățile autorizate/prestatorii de servicii și eventual atragerea la răspundere a acestora.</p> <p><b>Recomandări:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Concretizarea măsurilor ce urmează a fi obligatoriu adoptate de către entitatea autorizată pentru a descuraja reproducerea, distribuirea, comunicarea către public sau punerea la dispoziția publicului în mod neautorizat a exemplarelor în format accesibil (Art.59 alin.(1) lit.b));</li> <li>- concretizarea informațiilor ce urmează a fi prezentate de către titularii de drepturi, în contextul aprecierii dacă prestatorii de servicii este pasibil de răspundere;</li> <li>- substituirea sintagmei „cele mai bune eforturi” cu prevederi ce concretizează eforturile vizate sau stabilește exigența de respectarea cadrului normativ de obținere a autorizație (art.63 alin.(2) lit.a));</li> <li>- concretizarea standardelor de diligență profesională aplicabile din domeniu.</li> </ul>	
	<p>La art.63 alin. (1):</p> <p>Prevederile precitate, nu concretizează categoria de răspundere aplicabilă prestatorilor de servicii online de partajare pentru actele neautorizate de comunicare publică, inclusiv pentru punerea la dispoziția publicului, a operelor protejate prin drept de autor sau a altor obiecte protejate. Carența în</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Redacția art. 63 alin. (1) a fost completată cu tipurile de răspundere prevăzută pentru prestatorii de servicii online pentru actele neautorizate.</p>

	<p>speță, poate determina, cumulativ cu alte circumstanțe, caracterul declarativ al normei și responsabilizarea insuficientă a subiecților vizați pentru respectarea prevederilor legale.</p> <p><b>Recomandări:</b>  Concretizarea categoriei de răspundere aplicabile prestatorilor de servicii online de partajare pentru actele neautorizate de comunicare publică, inclusiv pentru punerea la dispoziția publicului, a operelor protejate prin drept de autor sau a altor obiecte protejate.</p>	
	<p>La art. 65 alin. (2) lit. d):  Prevederile proiectului operează cu terminologie nereglementată, în contextul aprecierii legitimității utilizării conținutului, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art. 54 alin.(1) lit.h) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 și poate determina aprecierea tendențioasă a conținutului noțiunilor în speță.</p> <p><b>Recomandări:</b>  Reglementarea noțiunilor „pragul de originalitate”, „pragul de protecție”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Din cuprinsul art. 65 alin. (2) lit. d) au fost excluse cuvintele „pragul de”, iar noțiunea de „originalitate” este definită la art. 3 din proiect.</p>
	<p>La art. 71 alin. (9):  Prevederile propuse, nu reglementează clar termenul de realizare a unei proceduri administrative de către o entitate publică (calendaristice/lucrătoare). Reglementarea lacunară sau confuză a termenelor administrative determină discreția excesivă a agentului public de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.</p> <p><b>Recomandări:</b>  Concretizarea termenului de realizare a procedurii administrative prenotate de către AGEPI (calendaristice/lucrătoare).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La art. 88 alin. (12)-(13):  Prevederile expuse supra, nu reglementează clar și fără echivoc formatul în care vor fi depuse actele de către organizațiile de gestiune colectivă, atribuind AGEPI competența de a delimita prin act normativ propriu aspectul dat. Circumstanța în speță,</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  AGEPI este autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului ce activează în regim de putere publică, respectiv, nu își arogă sau va realiza careva</p>

	<p>crează precondiții pentru exercitarea unor atribuții excesive de reglementare de către entitatea publică și determină caracterul de defectuos al normei de blanșetă instituite.</p> <p>Carența dată, poate determina aplicarea tendențioasă a normei și admiterea incidentelor de integritate/manifestărilor de corupție de către agenții publici/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, în contextul inițierii revizuirii formatului în care urmează a fi prezentate documentele.</p> <p><b>Recomandări:</b> Obiecțiile expuse supra, urmează a fi examinate coroborat cu obiecțiile expuse în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție vis-à-vis de prevederile Art.4 alin.(1) lit.f)-i) al proiectului.</p>	<p>atribuții improprie sau excesive, la caz, stabilirea formatului raportului anual de transparență sau al repertoriului.</p>
	<p>La art. 89 alin. (4):</p> <p>Aprobarea normei în redacția propusă riscă să nu asigure climatul de integritate scontat, or prevederile proiectului sunt lacunare sub aspectului delimitării exhaustive a criteriilor de integritate aplicabile. Carența în speță, atribuie caracter ambiguu normei și denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.54 alin.(1) lit.a), f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.</p> <p>Omisunile legiuitorului de a reglementa clar aspecte ale relațiilor sociale, existența cărora rezultă din realitatea obiectivă sau din alte prevederi ale aceluiași act determină incertitudine în cadrul relațiilor sociale reglementate și periclitează realizarea nivelului scontat al climatului de integritate în sectorul privat.</p> <p><b>Recomandări:</b> Reglementarea exhaustivă a criteriilor de integritate aplicabile.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția alin. (4) de la art. 89 a fost exclusă.</p>
	<p>La art. 89 alin. (5); 92 alin. (4):</p> <p>Prim-plan se evidențiază faptul că norma de trimitere stabilită la art.92 alin.(4) al proiectului este defectuoasă, or face trimitere la art.89 alin.(6) – care nu se regăsește în proiect.</p> <p>Totodată, se remarcă faptul că stabilirea obligației de declarare anuală trebuie raportată la o dată calendaristică concretă, or</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Prevederile legale obiectate au fost revăzute.</p>

	<p>lipsa termenelor concrete întotdeauna lasă loc pentru interpretări abuzive din partea declarantului și periclitează responsabilizarea corespunzătoare a declarantului.</p> <p>Subsidiar, se remarcă faptul că, prevederile expuse supra atribuie AGEPI competențe specifice unei autorități naționale de integritate (cumularea și analiza declarațiilor anuale prezentate de către Directorul general și membrii Consiliului OCG). În acest context, se remarcă insuficiența argumentării necesității și relevanței prezentării și stocării informațiilor în cauză și rezultatele analizei informațiilor prezentate (repercusiunile ce vizează declaranții).</p> <p><b>Recomandări:</b> Raportarea obligației de declarare anuală la un termen calendaristic concret.</p> <p>Ținând cont de insuficiența argumentării <i>i)</i>necesității și relevanței prezentării și stocării informațiilor în cauză de către AGEPI și <i>ii)</i> reglementării aspectelor procedurale procesării acestora și <i>iii)</i>repercusiunile procesului asupra declaranților, se recomandă excluderea obligației de prezentare a informației în speță în adresa AGEPI.</p> <p>Subsidiar, apreciind efortul autorului întru responsabilizarea și aplicarea unor standarde corespunzătoare ce vizează integritatea declaranților, se recomandă implementarea subsidiară a unor mecanisme ce vizează abținerea subiecților vizati de la aprobarea deciziilor aflându-se în conflict de interese.</p>	
	<p>La art. 94, lit. i) operează cu o sintagmă ambiguă „în cel mai scurt timp posibil”, care atribuie caracter incert acțiunilor organizației de gestiune colectivă. Deficiența prenotată, poate determina eludarea continuă a obligației de soluționare a sesizărilor parvenite și cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor/drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.</p> <p><b>Recomandări:</b> Reglementarea expresă a termenului de soluționare a sesizării.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Sintagma obiectată a fost exclusă.</p>

	<p>La art. 97 alin. (10) lit. a):  Conflictul de interese potențial reprezintă situația în care interesele personale ale subiectului declarării ar putea conduce la apariția unui conflict de interese real și care se declară. Prevederile proiectului sunt lacunare sub aspectul delimitării procedurilor aplicabile de gestionare a situațiilor cu potențial conflict de interese.  Deficiența în speță, determină discreția subiectului responsabil de a dezvolta reguli procedurale convenabile propriilor sale interese, contrare interesul membrilor săi (prescris de normă) și riscuri aferente gestionării/investirii de către OCG a veniturilor provenite din drepturi.  <b>Recomandări:</b>  Reglementarea proceselor aplicabile de gestionare a situațiilor cu potențial conflict de interese (exigența declarării acestuia; termenul de declarare; etc.).</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Redacția art. 97 alin. (10) lit. a) a fost revăzută.</p>
	<p>La art. 100 alin. (3); art. 107 alin. (1); art. 104 alin. (6):  Determinarea competenței agentului public/entității publice, prin utilizarea cuvântului „poate” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor, în condițiile în care vizează exercitarea prerogative de decizie vis-a-vis de oportunitatea includerii unor anumiți subiecți în cadrul comisiei de negociere/sanționarea OGC/desemnarea collectorului.  Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția agentului public/entității publice care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă. Această discreție, poate fi folosită în mod abuziv de către agentului public/entității publice, pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale. Riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri funcționarul „poate” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele.  <b>Recomandări:</b></p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Cuvântul „poate” a fost exclus din contextul articolelor obiectate.</p>

	Excluderea cuvântului „poate” din context.	
	<p>La art. 103 alin. (5): Prevederile proiectului nu stabilesc termenul de care dispun organizațiile de gestiune colectivă întru dezbateră și desemnarea colectorului, fapt care atribuie caracter incert momentului în care AGEPI, în calitate de regulator, poate/trebuie să intervină cu o decizie în acest sens. Carența în speță, denotă neîntrunirea exigențelor de reglementare comprehensibilă și transparentă a procedurilor administrative exercitate de entitățile publice stabilite inclusiv de prevederile art.32 al Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018 și creează condiții pentru admiterea unor incidente de integritate/manifestări de corupție de către agenții publici responsabili de implementarea normei.</p> <p><b>Recomandări:</b> Reglementarea termenului de care dispun OCG, întru dezbateră și desemnarea colectorului, la expirarea căruia, AGEPI va interveni cu o decizie în acest sens.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția art. 103 a fost revăzută.</p>
	<p>La art. 107 alin. (3): Utilizarea sintagmei „în modul prevăzut de legislație”, caracter neclar mecanismului de contestare a deciziilor entității publice și a cadrului normativ aplicabil în context. Carența în speță, denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.55 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 și poate determina discreția absolută și incontestabilă a entității publice de a trata o anumită problemă de interes privat sau public, fără ca persoanele interesate să poată supune acțiunile autorității unui control.</p> <p><b>Recomandări:</b> Concretizarea procedurilor de contestare a Deciziei entității publice vizate.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția art. 107 alin. (3) a fost revăzută.</p>
	<p><b>Concluzia expertizei</b> Deși nota informativă a proiectului a fost structurată potrivit exigențelor de tehnică legislative statuate de prevederile art.30 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, se impune necesitatea suplimentării spectrului de argumente expuse</p>	<p>Proiectul legii a fost revăzut și ajustat inclusiv prin prisma recomandărilor Centrului Național Anticorupție. Referitor la necesitatea elaborării și promovării <i>concomitente</i> a</p>

	<p>în susținerea inerenței reformei în speță și aprecierii juste a relevanței reformatării, în formula propusă, a cadrului normativ special de reglementare a drepturilor de autor și conexe. În acest context, urmează fi inclusiv apreciată și reflectată practica comunitară/internațională de reglementare a competenței funcționale a Oficiului național de proprietate intelectuală. Prevederile proiectului presupun o reformatare amplă a cadrului normativ de reglementare a drepturilor de autor și conexe, prezumând o reorganizare a Oficiului național de proprietate intelectuală contrar principiilor de reglementare a activității autorităților administrației publice centrale de specialitate stabilite de prevederile Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012 (cumularea de către acesta a competențelor elaborare, control și sancționare, dublarea, sub unele aspecte, a atribuțiilor exercitate de către alte entități (ASP), competențe specifice unei autorități de integritate (cumularea și analiza declarațiilor anuale prezentate de către Directorul general și membrii Consiliului OCG), etc).</p> <p>Analiza prevederilor propuse, denotă multiple riscuri de corupție aferente corupției regulatorii și admiterea incidentelor de integritate/manifestărilor de corupție de către agenții publici/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, în contextul exercitării atribuțiilor în speță de către entitatea publică.</p> <p>În contextul dat, se impune necesitatea revizuirii sub aspect conceptual, a statutului și spectrului de atribuții prescris entității publice vizate (AGEPI) cu scopul excluderii riscurilor aferente cumulării competențelor de a stabili rigori, a controla aplicarea lor și de a sancționa.</p> <p>Revizuirea în speță urmează a fi efectuată ținând cont de efortul <i>i)</i> constant depus de către autorități în contextul optimizării cadrului normativ ce vizează controlul de stat și nemijlocit a numărului organelor de control și <i>ii)</i> insuficiența argumentării de către autor</p>	<p>amendamentelor corespunzătoare la cadrul normativ conex, aceasta se va realiza în termenul indicat în dispozițiile finale ale proiectului, în speță la art. 122 alin. (2).</p>
--	--	---

	<p>a necesității imperioase exercitării atribuțiilor de control de către AGEPI; <i>iii</i>) riscuri de corupție aferente procedurilor de control exercitate de către AGEPI în virtutea prevederilor propuse (delimitate conform capitolului III al prezentului raport de expertiză anticorupție).</p> <p>Subsidiar, se remarcă faptul că redacția proiectului urmează a fi revăzute prin prisma exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, or analiza redacției propuse, denotă unele deficiențe, care atribuie caracter incert normelor juridice și respectiv proceselor administrative reglementate (utilizarea unor formule ambigui, terminologie neuniformă).</p> <p>În aceeași ordine de idei, ținând cont de normele de tehnică legislativă relevante, întru asigurarea stabilității raporturilor juridice reglementate și predictabilității reglementării domeniului, se impune necesitatea elaborării și promovării <i>concomitente</i> a amendamentelor corespunzătoare la cadrul normativ conex. Elaborarea și promovarea concomitentă a amendamentelor la cadrul normative conex, cu justificarea disjungerii unor atribuții și atribuirii acestora în competența funcțională a AGEPI, va permite justificare coerenței reformei inițiate.</p>	
<b>Ministerul Justiției</b> nr. 04/1657 din 21.02.2022	<p>În <i>clauza de armonizare</i> atenționăm că nu a fost indicată sursa publicării <i>Directivei 2014/26/CE</i>.</p>	<b>Se acceptă.</b>
	<p>La <i>art. 1</i> reiterăm necesitatea excluderii alin. (3) atât din considerențele menționate în avizul anterior al Ministerului Justiției, cât și ținând cont de caracterul actului normativ și clasificarea normelor juridice, statuate la art. 4 și art. 5 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>.</p>	<b>Se acceptă.</b>
	<p>La <i>art. 3</i>: reiterăm la noțiunea de „autor” că textul „În cazurile expres prevăzute de lege, pot beneficia de protecția acordată autorului persoanele juridice și persoanele fizice, altele decât autorul” urmează a fi separat de noțiunea de „autor”, din motivul că cele descrise se referă la titularul de drepturi. În</p>	<b>Se acceptă.</b>

	<p>acest sens, menționăm că norma respectivă a fost preluată într-un mod incorect de la art. 3 al <i>Legii României nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe</i>, care reglementează în alineate separate calitatea/noțiunea de autor și cine poate beneficia de protecția acordată autorului (cei alți subiecți ai dreptului de autor). Mai mult decât atât, în calitate de autor poate fi doar o persoană fizică/persoane fizice;</p> <p>la noțiunea de „exemplar în format accesibil” cuvântul „handicapurile” se va substitui cu cuvântul „dizabilitățile”, în scopul ajustării terminologiei utilizate conform legislației naționale relevante. Observația este valabilă și pentru noțiunea de „persoana beneficiară” la lit. b) și lit. c) și art. 57 alin. (1) lit. b), unde cuvântul „handicap” se va substitui cu cuvântul „dizabilitate”;</p> <p>la noțiunea „informații relevante și necesare” nu este clară referința la art. 63, care stabilește răspunderea pentru actele neautorizate;</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Termenul obiectat a fost revizuit prin prisma terminologiei utilizate de Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități. Ținând cont de prevederile art. 2 din Legea menționată, <i>dizabilitate</i> este termenul generic pentru afectări/deficiențe, limitări de activitate și restricții de participare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Prevederile art. 63 din proiect utilizează noțiunea de „informații relevante și necesare”. Totodată, art. 63 transpune prevederi ale art. 17 din Directiva (UE) 2019/790 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind dreptul de autor și drepturile conexe pe piața unică digitală și de modificare a Directivelor 96/9/CE și 2001/29/CE.</p>
	<p>la noțiunea de „operă sau alt obiect al protecției” în mod repetat atenționăm că textul „sau alt obiect al protecției” este excident în cazul definirii operei în sensul legii. Mai mult, argumentarea că astfel de noțiune se regăsește la art. 2 din <i>Directiva (UE) 2017/1564</i> nu este relevantă în cazul dat, întrucât această directivă urmărește armonizarea mai aprofundată a dreptului</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Reiterăm că noțiunea de „operă sau alt obiect al protecției” transpune aceeași noțiune din art. 2 al Directivei (UE) 2017/1564 a Parlamentului European și a Consiliului din 13 septembrie 2017 privind anumite utilizări</p>

	<p>Uniunii aplicabil dreptului de autor și drepturilor conexe în cadrul pieței interne, prin instituirea de norme privind utilizarea anumitor opere și a altor obiecte ale protecției fără autorizarea titularilor de drepturi, în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimate. Prin urmare, noțiunea preluată din directivă este definită în sensul obiectului de reglementare al directivei și nu poate fi atribuită noțiunii generale de operă.</p>	<p>permise ale anumitor opere și ale altor obiecte ale protecției prin drept de autor și drepturi conexe în beneficiul persoanelor nevăzătoare, cu deficiențe de vedere sau cu dificultăți de citire a materialelor imprimate și de modificare a Directivei 2001/29/CE privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională. Totodată, precizăm că această noțiune nu este atribuită noțiunii generale de “operă”. Or, însuși noțiunea de “operă sau alt obiect al protecției” face referință la final la prevederile art. 58 și 59 din proiect, iar aceste prevederi utilizează o atare sintagmă.</p>
	<p>La <b>art. 4 alin. (1)</b>, în scopul corelării normei de la lit. k), conform căreia Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - AGEPI) „efectuează controale anuale și speciale privind activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și structurilor comune de colectare;” cu prevederile art. 7 alin. (2) lit. s) din <i>Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală</i>, care prescrie că AGEPI „s) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe”, se propune comasarea acesteia cu lit. n) și redarea în felul următor: „k) supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și structurilor comune de colectare, inclusiv prin efectuarea controalelor anuale și speciale asupra activității acestora;”;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Ținând cont de prevederile art. 122 alin. (2) din proiectul legii, potrivit cărora, Guvernul va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege, va fi amendat cadrul normativ tangențial domeniului dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în sensul corelării reglementărilor. Suplimentar, atribuția de la art. 4 alin. (1) lit. n) din proiect, a fost revizuită prin prisma recomandării Centrului Național Anticorupție, respectiv, cuvântul „supraveghează” a</p>

		fost substituit cu cuvântul „monitorizează”.
	Vis-a-vis de <i>art. 8 la lit. g)</i> se vor exclude cuvintele „și altele asemenea”, deoarece sunt pasibile interpretării și pot crea confuzii la aplicarea normei prescrite.	<b>Se acceptă.</b>
	La <i>art. 10</i> , reiterăm necesitatea revizuirii prescripției de la <i>alin. (5)</i> prin prisma esenței/conținutului drepturilor morale, care sunt imprescriptibile și nu pot face obiectul vreunei renunțări sau înstrăinări (observația valabilă și pentru <i>art. 41 alin. (2)</i> din proiect). Reamintim că în literatura de specialitate, atunci când se referă la caracterul universal al transmisiunii succesoriale prin interpretarea <i>art. 2162 din Codul civil</i> , se are în vedere că obiect al transmisiunii succesoriale este patrimoniul care aparține defunctului privit ca o totalitate de drepturi și obligații cu valoare economică, iar pentru concretizare se menționează că nu se transmit prin moștenire drepturile și obligațiile nepatrimoniale, precum și drepturile patrimoniale care au un caracter personal, adică se sting la moartea titularului lor (dreptul la pensie, renta viageră etc). În context, se consideră că transmisiunea drepturilor morale de autor pentru cauză de moarte nu se poate realiza prin intermediul instituției succesiunii, deoarece comportă unele particularități care impun atribuirea unui regim juridic deosebit de cel al dreptului comun care poate fi doar încorporat în instituția succesiunii.	<b>Nu se acceptă.</b> Potrivit alin. (2) al art. 10, autorul unei opere beneficiază de următoarele drepturi morale: dreptul la paternitate; dreptul la nume; dreptul la respectarea integrității operei; dreptul la divulgarea operei și dreptul la retractarea operei. Astfel, ținând cont de acțiunile ce presupun realizarea acestor drepturi, se constată că drepturile morale reprezintă expresia juridică a legăturii care unește opera cu autorul ei. Respectiv, se consideră imperios ca după decesul autorului dreptul de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă opera la cunoștința publică, de a pretinde recunoașterea calității de autor al operei și dreptul de a pretinde respectarea integrității operei și de a se opune oricărei modificări, precum și oricărei atingeri aduse operei să poată fi exercitat de către moștenitori, după caz, de organizația de gestiune colectivă al cărei membru a fost autorul sau cu care acesta a avut o legătură directă. De menționat că, în accepțiunea art. 10 alin. (5) din proiect, însuși acțiunea constă în <u>exercitarea</u> drepturilor morale ale autorului după decesul

		<p>acestui, dar nu de dreptul de a dispune de acestea. Suplimentar, menționăm că prevederile legale obiectate, constituie o excepție de la art. 2162 alin. (4) din Codul civil, potrivit căruia prin derogare de la alin.(3), în cazurile prevăzute de lege, <b>drepturile nepatrimoniale</b>, precum și drepturile patrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului trec la moștenitor.</p>
	<p>La <b>art. 28 alin. (3)</b> cuvintele „din prezentul articol” se vor exclude, ca fiind excedente, ținând cont de prevederile art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i> (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect (spre exemplu, art. 60 alin. (3), art. 96 alin. (3)).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Adițional la <b>Secțiunea a 2-a din Capitolul V</b> „Autorizarea utilizării operelor și altor obiecte protejate” (<b>art. 31-32</b>), nu este clară esența acordului de utilizare și diferența acestuia de contractul de licență, precum și motivul stabilirii acordării dreptului de utilizare a operelor prin încheierea unui contract de licență doar organizațiilor de gestiune colectivă, pe când acesta reprezintă dreptul/prerogativa titularului dreptului asupra obiectului de proprietate intelectuală (a se vedea art. 476 din <i>Codul civil</i>). Mai mult, pornind de la intenția autorului proiectului, opinăm pentru inversarea definiției acestor așa numitor autorizări. În context, urmează de revăzut reglementările privind acordul de utilizare în raport cu cele privind contractul de licență, fiind necesară o argumentare suplimentară în acest sens.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Cuprinsul Secțiunii a 2-a din Capitolul V corelează cu prevederile art. 476 alin. (5) lit. c) din Codul civil, potrivit căruia în condițiile legii, titularul dreptului asupra obiectului de proprietate intelectuală poate exercita alte drepturi morale și patrimoniale prevăzute de lege în privința obiectului dreptului exclusiv. Suplimentar, diferența dintre acordul de utilizare și contractul de licență constă în faptul că prin acordul de utilizare autorul sau titularul dreptului de autor sau a drepturilor conexe pot autoriza alte persoane, printr-un acord, să utilizeze operele sau alte obiecte protejate ale acestora, iar prin încheierea contractului de licență organizația de gestiune colectivă acordă utilizatorilor dreptul de a utiliza opere și</p>

		alte obiecte protejate din repertoriul gestionat de către aceasta. În ceea ce privește acordarea dreptului utilizatorilor de a utiliza opere de către organizația de gestiune colectivă prin încheierea contractului de licență, acest aspect derivă și din considerentul că gestiunea dreptului de autor și a drepturilor conexe presupune acordarea de licențe utilizatorilor (art. 67 alin. (3) din proiect).
	În aceeași ordine de idei, reiterăm că în denumirea <i>Capitolului VI</i> , precum și a <i>Secțiunii a 2-a din același capitol</i> , urmează a fi revizuit textul „contractele de exploatare ale autorilor și interpreților”, inclusiv din punct de vedere redacțional, întrucât la prima vedere această formulă creează impresia că este vorba de exploatarea autorilor și interpreților.	Se acceptă.
	La <i>art. 33 alin. (8)</i> cuvântul „realmente” se va exclude, nefiind specific limbajului unui act normativ.	Se acceptă.
	La <i>art. 39 alin. (1) lit. a)</i> se propune de completat cu textul „conform dispozițiilor contractuale”, în vederea precizării normei.	Se acceptă.
	La <i>art. 41 alin. (1)</i> se va revizui textul „inclusiv live” în raport cu textul „fixate sonor”, fiindcă nu este clară deosebirea acestora, plus expresia „live” nu este specifică limbajului unui act normativ. În cazul în care există diferența între termenele menționate, se propune la alin. (1) înainte de cuvântul „fixate” de completat cu cuvântul „inclusiv”, iar cuvintele „inclusiv live” de exclus.	Se acceptă. Norma a fost reformulată.
	Dat fiind faptul că <i>alineatele (5)-(9) din art. 46</i> se referă la drepturile privind remunerația suplimentară se propune de completat denumirea articolului în acest sens (spre exemplu, cu textul „și dreptul la remunerație suplimentară”), în scopul precizării și întitularii exacte a prescripției normative.	Se acceptă.

	<p>În vederea expunerii dispozițiilor de conținut într-o succesiune logică, conform rigorilor statuate la art. 46 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, reiterăm recomandarea privind plasarea <b>Capitolului VIII</b> privind bazele de date până la reglementările privind drepturile conexe, întrucât bazele de date sunt opere protejate prin dreptul de autor (a se vedea art. 7 alin. (2) lit. m) din <i>Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe</i>, precum și art. 7 alin. (1) lit. m) din proiect). Astfel, capitolul respectiv ar putea urma după Capitolul IV privind programele pentru calculator.</p>	<p><b>S-a luat act de recomandare.</b></p>
	<p>La <b>art. 48 alin. (5)</b> prima propoziție după cuvântul „măsuri” se propune de completat cu cuvântul „legale”, în scopul precizării normei.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>În mod repetat atenționăm că <b>art. 53</b> urmează a fi revizuit prin prisma art. 2609 alin. (5) din <i>Codul civil</i>, în temeiul căruia cetățenilor străini și apatrizilor se acordă, pe teritoriul Republicii Moldova, regim național în ceea ce privește drepturile de autor și drepturile de proprietate intelectuală. Totodată, la argumentarea autorului din sinteză proiectului privind transpunerea art. 11 alin. (1) din <i>Directiva 96/9/CE</i> semnalăm că această normă comunitară prescrie beneficiarii protecției prin dreptul <i>sui generis</i>, dar nu cei asupra cărora nu se aplică această protecție, potrivit căreia „Dreptul prevăzut la articolul 7 se aplică bazelor de date al căror producător sau titular al dreptului este resortisant al unui stat membru sau își are domiciliul pe teritoriul Comunității.” Prin urmare, autorul proiectului a transpus norma comunitară în sens invers și necesită a fi revizuită din considerentele menționate supra, inclusiv prin ajustarea denumirii articolului cu conținutul acestuia.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La <b>art. 59 alin. (1) lit. d)</b> textul „lit. (a)-(c)” se va substitui cu textul „lit. a)-c)”, ținând cont de prevederile art. 51 alin. (6) din <i>Legea nr. 100/2017</i>.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>La <b>art. 62 alin. (2)-(3)</b> și <b>art. 63</b> termenul „autorizație” se va ajusta terminologiei utilizate la art. 31 din proiect, inclusiv în</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	temeiul observațiilor menționate supra la art. 31 (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).	
	Privitor la <b>art. 66 alin. (4)</b> urmează a fi revizuită expresia „analize umane”, nefiind clară semnificația acesteia în context.	<b>Se acceptă.</b>
	În vederea rectificării referințelor normative, la <b>art. 70 alin. (3)</b> referința la „alin. (1)” urmează a fi substituită cu referința la „alin. (2)”, în care sunt prescrise categoriile de drepturi, la <b>art. 71 alin. (9)</b> textul „alin. (7)” se va substitui cu textul „alin. (8)”, iar la <b>art. 78 alin. (4)</b> textul „alin. (4)” se va substitui cu textul „alin. (3)”.	<b>Se acceptă.</b>
	La <b>art. 79 alin. (7)</b> , potrivit căruia „Organizațiile de radiodifuziune și televiziune străine pentru furnizarea servicii transfrontaliere de difuzare prin satelit către clienții din Republica Moldova trebuie să dobândească drepturi în Republica Moldova.” urmează de exclus, deoarece depășește limitele reglementării ale articolului dat și are un conținut ambiguu.	<b>Se acceptă.</b>
	Cu referire la <b>art. 84:</b> la <b>alin. (1) lit. h)</b> textul „Repertoriul se depune în regim de bază de date, protejat potrivit legii, în format scris și electronic, stabilit prin ordin al directorului general al AGEPI” prezintă neclaritate vis-a-vis de corectitudinea depunerii repertoriului în regim de bază de date, precum și posibilitatea tehnică de a depune în regim de bază de date a repertoriului, mai ales în format scris; dat fiind faptul că la alin. (2) nu sunt specificate expres informațiile respective, la <b>alin. (3)</b> se propune după cuvântul „informațiile” substituirea cuvintelor „specificate la” cu cuvântul „conform”.	<b>Se acceptă.</b> Norma a fost revizuită.
	La <b>art. 88 alin. (7):</b> de corelat prevederile literelor k) și l), întrucât la lit. k) este prescris că Adunarea generală decide alegerea și revocarea cenzorului sau, după caz, a Comisiei de cenzori, iar la lit. l) - numirea și eliberarea din funcție a persoanei/persoanelor indicate la art. 90, care conține reglementări referitoare la cenzorul și Comisia de cenzori a organizației de gestiune colectivă;	<b>Se acceptă.</b> Redacția art. 88 alin. (7) lit. l) a fost revăzută.

	<p>la lit. n) după cuvântul „înființării” se va completa cu cuvintele „sucursalelor și a”, ținând cont de prevederile art. 18 alin. (1) lit. b) din <i>Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale</i>.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Privitor <i>la art. 103 alin. (10)</i> cuvântul „administrativă” se va substitui cu cuvântul „contravențională”, conform prevederilor legale relevante referitoare la răspundere.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Cu referire <i>la art. 107 alin. (1) lit. c)</i>, reiterăm necesitatea revizuirii măsurii de suspendare a activității organizației de gestiune colectivă în raport cu faptele menționate. Sub acest aspect se va ține cont și de prevederile art. 16 alin. (4) din <i>Legea nr. 86/2020</i>, în temeiul cărora „Suspendarea activității organizației necomerciale poate fi dispusă doar dacă această măsură este necesară într-o societate democratică”. Totodată, atenționăm vis-a-vis de referința la art. 89 că acesta nu mai conține alin. (6).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Măsura suspendării activității organizației de gestiune colectivă pentru o perioadă determinată și pentru nerespectarea obligațiilor stabilite concrete, se consideră una proporțională și disuasivă. Or, pornind de la scopul principal al organizației de gestiune colectivă, gestiunea dreptului de autor sau a drepturilor conexe se realizează în numele titularilor de drepturi și în beneficiul colectiv al acestora. De altfel, din prevederile Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă rezultă că, pentru a asigura standarde înalte de guvernanță, statele pot să mențină sau să impună organismelor de gestiune colectivă stabilite pe teritoriul lor standarde mai stricte.</p>
	<p>La art. <i>110 alin. (3)</i> urmează de ajustat din punct de vedere redacțional (corelarea la plural a verbelor folosite).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>La <i>art. 114</i> în mod repetat atenționăm că prescripțiile <i>alin. (2)</i>, conform cărora „Prin „intermediari”, în sensul indicat la <i>alin. (1)</i> se înțelege furnizorii de acces care doar oferă utilizatorilor acces la Internet, fără a oferi alte servicii precum e-mail, FTP sau servicii de partajare a fișierelor sau exercitarea vreunui control, de jure sau de facto, asupra serviciilor pe care utilizatorii le folosesc” poartă caracter limitativ, referindu-se numai la furnizorii de acces care doar oferă utilizatorilor acces la Internet. La argumentul autorului din sinteză precum că aceste reglementări asigură transpunerea <i>art. 8 alin. (3)</i> din <i>Directiva 2001/29/CE</i>, menționăm că potrivit normei comunitare „(3) Statele membre trebuie să asigure că titularii de drepturi pot solicita ca o ordonanță președințială să fie pronunțată împotriva intermediarilor ale căror servicii sunt folosite de către terți pentru a contraface dreptul de autor sau un drept conex.”, nefiind dată însuși definiția intermediarilor, mai ales în sensul propus de autor.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Reiterăm că <i>art. 114 alin. (2)</i> asigură transpunerea <i>art. 8 alin. (3)</i> din <i>Directiva 2001/29/CE</i> a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională. Relevante acestui aspect mai sunt și prevederile Considerentului (59) din <i>Directiva menționată</i>, dar și a Considerentului (23) din <i>Directiva 2004/48/CE</i> a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală. Mai mult decât atât, definiția „intermediarului” este calificată de CJUE în cauza C-557/07 (punctul 2): „Un furnizor de acces care se limitează să le furnizeze utilizatorilor accesul la internet, fără a oferi alte servicii precum, în special, servicii de e-mail, de FTP sau de schimb de fișiere, precum și fără a exercita un control de fapt sau de drept asupra serviciului utilizat, trebuie considerat „intermediar” în sensul articolului 8 alineatul (3) din <i>Directiva 2001/29</i>.”.</p>
	<p>La <i>art. 122</i> reiterăm că la <i>alin. (3)</i> urmează a fi indicată sursa publicării <i>Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe</i>, propuse spre abrogare, conform formatului: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 191-193, art. 630)”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p><b>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru</b></p>	<p><i>Definirea problemei, Analiza impacturilor opțiunilor</i> aceasta este lacunară. Totodată, este de apreciat că autorii au atras o atenție</p>	

<p>reglementarea activității de întreprinzător scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 38-78-2511 din 11.03.2021</p>	<p>sporită celei mai discutate probleme și au avansat la acest aspect comparativ cu varianta precedentă a proiectului de lege în care nu era identificată o soluție clară.</p>	
	<p><i>Definirea problemei, Analiza impacturilor opțiunilor</i> aceasta este lacunară. Totodată, este de apreciat că autorii au atras o atenție sporită celei mai discutate probleme și au avansat la acest aspect comparativ cu varianta precedentă a proiectului de lege în care nu era identificată o soluție clară.</p> <p>Cu referire la compartimentul <i>Definirea problemei</i> a menționat că acesta a fost completat cu informații privind remunerația compensatorie, însă se recomandă autorilor de a prezenta o analiză privind modul de funcționare a sistemului instituțional și procedural actual, precum și elementele ce necesită a fi îmbunătățite, ținând cont de faptul că agenții economici din Republica Moldova care gestionează drepturile de autor și autorii au interese similare privind protejarea drepturilor de autor.</p> <p>În special, pentru identificarea situației actuale, a pretențiilor, prejudiciilor care sunt necesare de a fi acoperite prin mecanisme cum ar fi, de exemplu, remunerația compensatorie, este necesar de a fi efectuate anumite analize, estimate și reflectate anumite date privind numărul deținătorilor de autor, remunerația de care beneficiază, mecanismul de remunerație, precum și</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>AIR a fost completat la acest compartiment.</p> <p>Suplimentar, ținând cont de pct. 3 subpct. 1) din Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamente a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019, prezentul AIR s-a axat în special pe examinarea aspectelor cu incidență în reglementarea activității de întreprinzător, în special pe mecanismul ce ține de reglementarea remunerației compensatorii pentru copie privată și pentru reproducere reprografică și a aspectelor cu referire la stabilirea remunerațiilor cuvenite autorilor și titularilor de drepturi de autor și de drepturi conexe prin negocierea metodologiilor în acest sens, având în vedere că datorită reglementărilor defectuoase la acest capitol, presupun o</p>

	<p>eficiența remunerației pentru utilizarea dreptului de autor.</p> <p>A remarcat că în proiect au fost identificate anumite aspecte ce generează întrebări. De exemplu, la art. 33 sunt incluse prevederi noi privind raporturile cu angajatorii în ceea ce ține de dreptul de autor, la art.62 este stabilit un mecanism de raportare pentru prestatorii de servicii online de partajare de conținut, dar despre aceste reglementări în documentul de analiză a impactului nu este menționat.</p> <p>În context, a atras atenția că în opinia asupra documentului de analiză a impactului prezentat anterior s-a menționat despre faptul că aceste reglementări trebuie argumentate, trebuie justificat raționamentul reglementării acestor raporturi. Cu atât mai mult, trebuie să se explice de ce s-a ajuns la aceste soluții și care este impactul soluțiilor respective.</p>	<p>aplicare necorespunzătoare în practică.</p>
	<p>La compartimentul <i>Stabilirea obiectivelor</i> nu s-au făcut ajustări, deși s-a atenționat că la compartimentul dat a fost expusă mai mult o listă de acțiuni, decât o listă de obiective.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> AIR a fost revăzut.</p>
	<p>La <i>Identificarea opțiunilor</i> nu a fost propusă o altă opțiune, decât cea recomandată, deși, luând în considerare situația actuală, în special privind remunerația compensatorie ar fi indicat să fie expusă și o opțiune alternativă privind cota procentuală în raport cu valoarea obiectului pentru care se aplică.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> AIR a fost revăzut.</p>
	<p>La <i>Analiza impacturilor opțiunilor</i> s-a intervenit puțin. Deși sunt făcute anumite estimări, în special cu referire la remunerația compensatorie, nu sunt reflectate costurile și beneficiile în total pentru autori, importatori, creșterea prețurilor, beneficiile obținute pentru consumatorul final, or pentru a estima beneficiile totale trebuie reflectate și estimate costurile totale.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> AIR a fost revăzut.</p>
	<p>Cu referire la <i>Consultări</i> a remarcat că acest compartiment a fost completat suficient cu descrieri și explicații.</p> <p>A concluzionat că documentul de analiză a impactului mai necesită a fi îmbunătățită, fiind atestate destul de multe neconcordanțe cu Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> AIR a fost revăzut.</p>

<p><b>Ministerul Culturii</b> nr. 05 – 09/448 din 04.03.2022</p>	<p>La art. 3, textul se va completa cu noțiunea: - <i>producție muzicală autohtonă</i> - totalitatea operelor muzicale și audiovizuale (clipuri și concerte) autohtone valorificate;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Proiectul legii nu operează cu o atare noțiune. În condițiile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, noțiunile definesc conceptele utilizate în proiectul actului normativ.</p>
	<p>la art. 69, textul se va modifica conform prevederilor Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe care prescriu: autorul sau titularul dreptului de autor sau drepturilor conexe, care nu este membru al organizației de gestiune colectivă, dispune de drepturile indicate în Statutul organizației de gestiune colectivă, cu excepția celor care sunt caracteristice doar membrilor, respectiv se va modifica și textul de la art. 78, alin. (2) și textul de la art. 79, alin. (5);</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Unul din scopurile principale ale proiectului de lege constă în transpunerea Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă. Conform regulilor din Directiva 2014/26/UE, prevederile ce se referă la drepturile autorului sau titularului de drepturi care sunt membri ai organizațiilor de gestiune colectivă și drepturile autorului sau titularului dreptului de autor sau drepturilor conexe care nu este membru al organizației de gestiune colectivă trebuie să fie reglementate separat. Redacția art. 69 ce se conține în proiectul legii, din contra vine în beneficiul autorului sau titularului dreptului de autor sau drepturilor conexe care nu este membru al organizației de gestiune colectivă. Faptul că în lege sunt indicate anumite drepturi pentru nemembri, aceasta nu înseamnă că alte drepturi pentru aceasta categorie de titulari nu pot fi reglementate</p>

		<p>în Statutul organizației de gestiune colectivă, acestea drepturi doar se completează reciproc. În prezent, Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, nu conține asemenea prevederi. Totodată, redacția art. 69 ce se conține în proiectul legii transpune prevederile art. 7 alin. (1) din Directiva 2014/26/UE.</p>
	<p>la art. 70, alin. (1), textul se va expune în următoarea redacție: <i>„Gestiunea colectivă obligatorie presupune gestionarea dreptului de autor și a drepturilor conexe doar prin intermediul organizației de gestiune colectivă desemnată colector, în condițiile art. 104 din prezenta lege, pentru unul sau mai multe drepturi, care sunt menționate la alin.(2) din prezentul articol”;</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> În varianta definitivă a proiectului, art. 104 nu conține prevederi cu referire la colectorul unic, dar la structura comună de colectare. Eesența articolului obiectat se referă la gestiunea colectivă obligatorie a dreptului de autor și a drepturilor conexe prin intermediul organizației de gestiune colectivă, astfel fiind prevăzute expres drepturile care sunt gestionate colectiv obligatoriu. Ținând cont de propunerea înaintată, reiese că redacția alin. (1) va dubla redacția alin. (2) a aceluiași articol.</p>
	<p>la art. 72, alin. (1), după cuvântul „compensatorie” se va exclude sintagma „pentru reproducerea reprografică” și se va completa cu cuvintele „pentru reprografie”, iar după cuvântul „operelor” se va completa cu cuvântul „originale”;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Art. 3 din proiectul legii, definește atât noțiunea de „reproducere reprografică”, cât și noțiunea de „originalitate”, aceasta din urmă fiind un criteriu necesar pentru stabilirea caracterului de operă protejabilă prin drept de autor. Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe la fel operează cu noțiunea de „reproducere reprografică”. Totodată, substituie cuvântului</p>

		<p>„reprografie” cu cuvintele „reproducerea reprografică”, a fost acceptată conform propunerii Ministerului Justiției formulată prin avizul nr. 04/587 din 19.01.2022 la proiectul legii.</p>
	<p>la art. 73:  a) se vor corela prevederile de la alin. (2) în care se menționează: „<i>cuantumul remunerației unice echitabile se stabilește prin metodologii, conform procedurii de la art. 99-102</i>”, cu cele de la alin. (4) care prevede: „<i>pentru determinarea cuantumului remunerației și pentru stabilirea altor condiții de plată a remunerației echitabile pentru acțiunile specificate la alin. (1) din prezentul articol, organizațiile de gestiune colectivă beneficiare încheie un acord, în termenul prevăzut la art. 100, alin. (5) din prezenta lege, care se depune la AGEPI. În cazul în care beneficiarii nu depun acordul la AGEPI, în termenul indicat, remunerația se împarte, în mod egal, între cele două categorii de beneficiari</i>”;  b) se va exclude alin. (3), întrucât repetă norma instituită prin art. 70 alin. (1);</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Redacția art. 73 alin. (2) și (4) transpune prevederile art. 8 alin. (2) din Directiva 2006/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind dreptul de închiriere și de împrumut și anumite drepturi conexe dreptului de autor în domeniul proprietății intelectuale, iar în ceea ce privește alin. (3) a aceluiași articol, redacția acestuia reprezintă o normă de concretizare, care nu modifică conceptual esența prevederii.</p>
	<p>la art. 74:  a) se va exclude alin. (1), deoarece repetă norma instituită prin art. 70 alin.(1);  b) alin. (2) – (4) se vor transfera la art. 70, alin. (4), deoarece prevăd norme generale pentru gestiunea colectivă obligatorie, nu doar pentru retransmiterea prin cablu;  c) alin. (8) – (9) se vor transfera la art. 109, întrucât conțin prevederi ce țin de procedura de mediere și nu sunt proprii doar art. 74;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Redacția de la art. 74 alin. (1) reprezintă o normă de concretizare, care nu modifică conceptual esența prevederii, alin. (2) și (4) transpun prevederile art. 9 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Directiva 93/83/CEE a Consiliului din 27 septembrie 1993 privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu, iar alin. (8) și (9) transpun prevederile art. 11 alin. (2) și (3) din aceeași Directivă.</p>

	<p>la art. 75, se va exclude alin. (1), deoarece repetă norma instituită prin art. 70, alin. (1);</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Redacția art. 75 alin. (1) reprezintă o normă de concretizare, care nu modifică conceptual esența prevederii.</p>
	<p>art. 79 se va completa cu un nou aliniat în următoarea redacție: „<i>Organizațiile de radiodifuziune și televiziune, vor utiliza în comunicarea publică a programelor sale o cotă (%) obligatorie de producție muzicală autohtonă, negociată cu organizațiile de gestiune colectivă reprezentative ale autorilor și titularilor de drepturi din Republica Moldova</i>”;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerea înaintată nu constituie obiectul de reglementare a proiectului legii supus examinării, dar a Codului serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova nr. 174/2018. AGEPI nu este împotriva susținerii autorilor autohtoni, la fel, nu este împotriva nici ca organizațiile de radiodifuziune și televiziune să utilizeze în comunicarea publică a programelor sale o cotă obligatorie de producție muzicală autohtonă, însă aceste propuneri urmează a fi înaintate Consiliului Audiovizualului pentru a fi analizate și ulterior amendat Codului serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova în acest context. Or, nici în prezent Legea nr. 139/2010 cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe nu conține astfel de reglementări, iar AGEPI nici nu are competențe să decidă ce urmează a fi difuzat de către organizațiile de radiodifuziune și televiziune. În proiectul legii se conțin reglementări privind drepturile titularilor și activitatea organizațiilor de gestiune colectivă, însă din propunerile înaintate reiese că trebuie să se reglementeze și activitatea organizațiilor de radiodifuziune și televiziune, aspect care nu constituie</p>

		obiectul de reglementare a proiectului elaborat și promovat de AGEPI.
	la art. 83, se va transpune definiția de la art. 3 din Directiva 2014/26/UE care prevede: „organizația de gestiune colectivă are statut de asociație obștească fără scop lucrativ”;	<b>Nu se acceptă.</b> Sintagma din proiect „cu scop nelucrativ” a fost revizuită prin prisma art. 175 alin. (2) în corelare cu art. 296 și 297 din Codul civil.
	la art. 84: 1) alin. (1): a) se va completa cu o literă nouă cu următorul text: „ <i>să dețină sistem de repartizare a remunerației</i> ”; b) textul de la lit. h), se va redacta după cum urmează: „ <i>permit accesul pentru vizualizarea repertoriului de opere, interpretări, fonograme sau videograme care aparține propriilor membri</i> ”, deoarece formatul și informațiile pe care trebuie să le conțină repertoriul unei organizații de gestiune colectivă țin de competența OGC-ului care are obligația să le completeze și să le utilizeze pentru a putea distribui remunerația; 2) la alin. (4), înainte de sintagma „ <i>Deciziile prevăzute</i> ” se va completa cu textul: „ <i>Examinarea actelor prezentate de solicitanți se efectuează în cadrul unei ședințe publice</i> ”, deoarece se va ține cont de prevederile Legii 239/2008 privind transparența în procesul decizional;	<b>Nu se acceptă.</b> În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 84 alin. (1) din proiect, de menționat că în prezent sunt avizate organizații de gestiune colectivă pentru opere muzicale. Urmare intrării în vigoare a noii Legi privind dreptul de autor și drepturile conexe, pot fi avizate noi organizații de gestiune colectivă și pentru alte categorii de drepturi, astfel se consideră prematur ca odată ce solicită avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă să dețină sistem de repartizare a remunerației. Totodată, ținând cont de prevederile art. 123 alin. (1) din proiectul legii, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii, organizațiile de gestiune colectivă care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, își desfășurau activitatea conform prevederilor Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, urmează să fie reavizate conform prevederilor art. 84 de către AGEPI. Respectiv, ar fi justificat ca odată ce intră în vigoare noua lege, care reglementează noi mecanisme inclusiv pe segmentul gestiunii colective,

		<p>să stabilească condiții de avizare egale pentru toate organizațiile de gestiune colectivă, indiferent, dacă sunt noi sau au activat deja în domeniu.</p> <p>Totodată, deținerea sistemului de repartizare a remunerației este prevăzută drept condiție la desemnarea de către AGEPI a collectorului în cazul drepturilor gestionate colectiv obligatoriu sau prin gestiune colectivă extinsă (art. 103. alin. (5) lit. a) din proiectul de lege).</p> <p>Referitor la amendamentul propus la alin. (2) a aceluiași articol, în raport cu acesta sunt aplicabile prevederile art. 67 din Codul administrativ, care reglementează condițiile în care ședințele ar putea fi publice.</p>
	<p>la art. 87, alin. (1), se va completa cu o literă nouă cu următorul text: <i>„Organizația de gestiune colectivă poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut”</i>, întrucât armonizarea normelor de la art. 87 cu prevederile Legii nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale și Directivei 2014/26/UE, nu exclud posibilitatea de a avea în structură și alte organe de conducere (de exemplu: Președintele și Adunarea Delegaților). În această ordine de idei, art. 17, alin. (6) din Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale prevede: <i>„Organizația necomercială poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut”</i>. Iar Directiva 2014/26/UE prevede: <i>„Statele membre pot decide să permită ca o adunare a delegaților aleasă cel puțin o dată la patru ani de membrii organismului de gestiune colectivă să exercite competențele adunării generale a membrilor”</i>;</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Norma propusă pentru art. 87 alin.(1) se conține deja în alin. (2) a aceluiași articol.</p>

	<p>art. 88:</p> <p>1) la alin. (3), textul: „<i>cu cel puțin 30 de zile</i>” se va substitui cu textul: „<i>conform termenului prevăzut de statutul organizației de gestiune colectivă</i>”;</p> <p>2) la alin. (12):</p> <p>a) se va exclude textul: „<i>Organizațiile de gestiune colectivă au obligația să depună la AGEPI, în termen de 5 zile după desfășurarea Adunării Generale</i>”, deoarece contravine prevederilor Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale;</p> <p>b) lit. c) și d) se vor exclude întrucât normele contravin prevederilor Codului Civil nr. 1107/2002 al Republicii Moldova și Legii nr. 171/1994 cu privire la secretul comercial;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Prevederile art. 88 se subscriu în atribuția AGEPI de monitorizare a activității organizațiilor de gestiune colectivă. Totodată, Legea nr. 171/1994 cu privire la secretul comercial la care se face referință a fost abrogată la 01.03.2019 (prin Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative).</p>
	<p>art. 90 se va expune în următoarea redacție:</p> <p><i>„Articolul 90. Cenzorul sau Comisia de cenzori a organizației de gestiune colectivă</i></p> <p><i>(1) Cenzorul sau comisia de cenzori este un organ al asociației subordonat exclusiv Adunării Generale, care efectuează auditul intern al situațiilor financiare anuale ale asociației, bazându-se pe analiza riscurilor și evaluarea stării controlului intern al activității economico-financiare a asociației.</i></p> <p><i>(2) Dacă numărul de membri ai unei organizații de gestiune colectivă depășește 100 de membri se instituie o Comisie de cenzori, compusă din 3 membri.</i></p> <p><i>(3) Calitatea de cenzor sau membru al Comisiei de cenzor nu este compatibilă cu calitatea de membru al Consiliului asociației sau de angajat al asociației.</i></p> <p><i>(4) La exercitarea controlului activității economico-financiare, Cenzorul/Comisia de cenzori are dreptul să ceară de la președintele Consiliului asociației, directorul general și contabilul asociației informații și explicații în modul stabilit de regulamentul comisiei.</i></p> <p><i>(5) Cenzorul/Comisia de cenzori prezintă anual un raport al activității economico-financiare a organizației de gestiune colectivă, care va include opinia asupra situațiilor financiare anuale ale asociației,</i></p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Esența redacției propuse se regăsește în art. 90, diferența fiind în expunerea din punct de vedere a structurii articolului.</p>

	<p><i>precum și recomandări, care se prezintă spre aprobare Adunării Generale și se publică pe pagina web oficială a organizației.</i></p> <p><i>(6) Cenzorul/Comisia de cenzori sesizează Adunarea Generală dacă a constatat fapte care contravin legii sau statutului și care au cauzat sau pot cauza prejudicii considerabile activității și membrilor acesteia”.</i></p>	
	<p>la art. 97, alin. (3), se va exclude sintagma: „<i>inclusiv ale altor organizații similare autohtone și străine, precum și orice alte informații relevante la care au acces</i>”, deoarece reprezintă imixtiune în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Prevederile art. 97 alin. (3) asigură transpunerea art. 13 alin. (3) din Directiva 2014/26/UE. Totodată, această prevedere permite organizațiilor de gestiune colectivă libertatea de a stabili modalitățile de acțiune. Respectiv, verificarea informațiilor relevante pentru identificarea și localizarea titularilor, pentru repartizarea și plata sumelor ce li se cuvin, se va face nemijlocit potrivit normelor legale, prin solicitarea informațiilor de la organizația vizată, fie prin verificarea informațiilor făcute publice, la care este asigurat accesul liber.</p>
	<p>la art. 98, alin. (6) se va exclude, deoarece contravine Directivei 2014/26/UE;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Considerentul (9) al Directivei 2014/26/UE prevede că deși scopul directivei este de a stabili cerințele aplicabile organismelor de gestiune colectivă, pentru a asigura standarde înalte de guvernare, gestiune financiară, transparentă și raportare, acest lucru nu împiedică, statele membre să mențină sau să impună organismelor de gestiune colectivă stabilite pe teritoriul</p>

		lor standarde mai stricte decât cele prevăzute la titlul II din directivă, cu condiția ca astfel de standarde mai stricte să fie compatibile cu dreptul Uniunii.
	<p>la art. 99, textul se va expune în următoarea redacție:</p> <p>„(1) <i>Organizația de gestiune colectivă stabilește cuantumul remunerației, precum și alte condiții de licențiere aplicabile modurilor de valorificare a obiectelor ale căror drepturi i-au fost delegate în gestiune, în baza negocierilor cu persoanele care au obligația să plătească remunerația sau cu asociațiile care le reprezintă.</i></p> <p>(2) <i>În cazul în care părțile interesate nu pot conveni în privința cuantumului remunerației și a altor condiții de licențiere menționate la alin. (1), oricare dintre părți poate apela la Comisia de mediere sau la Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI.</i></p> <p>(3) <i>Cuantumul remunerației care se stabilește prin negocieri sau prin mediere nu poate fi mai mic decât tarifele minime ale remunerației de autor, aprobate de Guvern sau prevăzute de prezenta lege.</i></p> <p>(4) <i>Cuantumurile remunerației aplicabile (tarifele remunerației de autor) și condițiile de licențiere convenite de părți sau stabilite conform alin. (2) din prezentul articol se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Redacția art. 99 ce se conține în proiect transpune considerentul 31 din Directiva 2014/26/UE.</p>
	<p>art. 100 se va exclude, deoarece pentru domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe, procedura prealabilă, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nu este obligatorie;</p>	<p>Propunerea nu este clară, or, în proiect nu se conțin careva prevederi cu referire la procedura prealabilă. Totodată, în condițiile art. 17 din Codul de procedură civilă, hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție emise în scopul aplicării uniforme și corecte a legislației, au caracter de îndrumare.</p>
	<p>la art. 104:</p> <p>a) alin. (5), la lit. c), textul se va expune în următoarea redacție: „a încheiat acorduri</p>	<p>Propunerea formulată se conține deja în art. 108 din proiectul legii.</p>

	<p><i>de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri”,</i> întrucât criteriul „să dispună de resurse umane și materiale necesare” este indicat la art. 84. Avizarea organizațiilor de gestiune colectivă. Referitor la sintagma „cu un nivel minim de cheltuieli”, autorii proiectului urmează să i-a în considerare prevederile Directivei 2014/26/UE;</p> <p>b) la alin. (6), textul se va expune în următoarea redacție: <i>„părțile pot apela la Comisia de mediere, la Arbitrajul specializat în domeniul proprietății intelectuale, instituite de AGEPI sau se pot adresa în instanța de judecată”;</i></p>	<p>Totodată, aceasta nu corelează cu prevederile art. 104 ce se conțin în varianta proiectului legii transmis la avizare prin scrisoarea AGEPI nr. 202 din 02.02.2022. Până a fi expediat spre avizare repetată, proiectul a fost definitivat în baza avizelor autorităților și instituțiilor interesate, de altfel, unele prevederi au fost revizuite, inclusiv a suportat și careva modificări sub aspectul structurii proiectului de act normativ.</p>
	<p>la art. 106:</p> <p>a) pe tot parcursul textului se va substitui cuvântul „control” cu cuvântul „monitorizare”;</p> <p>b) alin. (2), se va exclude întrucât procedura de control este stabilită doar prin norme legislative, dar nicidecum prin Hotărâre de Guvern;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Aspectele cu referire la controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă, corespund considerentului 50 din Directiva 2014/26/UE. În ceea ce privește reglementarea procedurii de control doar prin norme legislative, de menționat că Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative operează cu termenul generic de act normativ, iar potrivit art. 6 din Legea menționată, în categoria actelor normative se subscriu atât legile și hotărârile Parlamentului, cât și hotărârile și ordonanțele Guvernului, precum și alte acte normative.</p> <p>Respectiv, se consideră judicios ca normele primare cu referire la controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă să se stabilească la nivel de lege, iar procedura de control, care va</p>

		dezvolta esența normelor primare prin reglementarea mecanismului de control, să se stabilească prin hotărâre de Guvern.
	la art. 107, alin. (1), lit. a), b), c) și d) se vor exclude deoarece măsurile expuse nu sunt justificate;	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul legii stabilește clar consecințele neexecutării obligațiilor de către organizația de gestiune colectivă, fiind indicate expres prevederile, pentru încălcarea cărora vor fi aplicate măsurile propuse. Totodată, considerentul 50 din Directiva 2014/26/UE prevede că statele membre ar trebui să ia măsuri pentru ca autoritățile competente să aibă puterea de a impune sancțiuni sau măsuri atunci când dispozițiile legislației naționale de punere în aplicare a prezentei directive nu sunt respectate.
	la art. 118, alin. (2), lit. b) textul se va expune în următoarea redacție: „ <i>achitării unei compensații în mărimea unui salariu mediu pentru fiecare drept încălcat</i> ”.	<b>Nu se acceptă.</b> Norma prevăzută la art. 118 alin. (2) lit. b) transpune prevederile art. 13 din Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală.
	Ministerul Culturii recomandă consultarea suplimentară a proiectului legii cu implicarea părților interesate și a factorilor de decizie precum și cu organizațiile de gestiune colectivă din Republica Moldova (Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”).	Proiectul legii a fost supus consultărilor cu toate autoritățile și instituțiile interesate, inclusiv cu organizațiile de gestiune colectivă. Totodată, de menționat că Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” nu este organizație de gestiune colectivă, însă proiectul de lege a fost și este plasat pe pagina-web oficială

		a AGEPI (www.agepi.gov.md), respectiv, oricine a avut posibilitatea să îl examineze și să înainteze obiecții și propuneri de îmbunătățire.
<b>Ședința interministerială dintre AGEPI și Ministerul Culturii</b> Procesul-verbal din 29.03.2022	În rezultatul discuțiilor în cadrul ședinței interministeriale și reieșind din faptul că Ministerul Culturii a acceptat argumentele AGEPI, în raport cu cele 21 de recomandări înaintate anterior de Ministerul Culturii prin scrisoarea nr. 05-09/448 din 04.03.2022, s-a convenit asupra promovării proiectului legii privind dreptul de autor și drepturile conexe în conținutul prezentat de autorul proiectului.	
<b>Centrul Național Anticorupție</b> nr. 06/2 – 2559 din 04.05.2022	Reiterează poziția expusă anterior în partea ce ține de delimitarea funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor de funcțiile de implementare a acestora și atribuirea clară a responsabilităților și competențelor, evitând ambiguitatea, dublarea și suprapunerea acestora.	<b>Nu se acceptă.</b> În ceea ce privește atribuțiile AGEPI ce țin de elaborarea și promovarea politicilor și cele de implementare a acestora, corespund prevederilor art. 25 și 26 din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, potrivit căroră printre funcțiile și atribuțiile ministerului și ale altei autorități administrative centrale se subscrie reglementarea normativ-juridică și supravegherea și controlul de stat, respectiv, totalitatea acțiunilor întreprinse prin analiza continuă sau periodică a unor informații ce țin de persoanele fizice și juridice, fără a interveni în activitatea acestora, și, respectiv, verificarea respectării de către acestea a prevederilor legislației, realizate în limitele și în conformitate cu legea.
<b>Ședința interinstituțională dintre AGEPI și</b>	În rezultatul discuțiilor în cadrul ședinței interministeriale și reieșind din faptul că Ministerul Economiei a acceptat argumentele AGEPI cu referire la aspectul ca nemijlocit și	

<p><b>Ministerul Economiei</b> Procesul-verbal din 11.05.2022</p>	<p>echipamentele să fie supuse plății remunerației compensatorii pentru copie private, s-au decis următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A promova proiectul legii privind dreptul de autor și drepturile conexe cu propunerile de modificare discutate (aplicarea unui singur tarif pentru echipamente și suporturi materiale – 0,3% și reglementarea listei acestora ca anexă la lege).</li> <li>- Transmiterea de către Ministerul Economiei a listei echipamentelor și suporturilor materiale cu indicarea codurilor pozițiilor tarifare din Nomenclatura combinată a mărfurilor.</li> </ul>	
<p><b>Ședința interinstituțională dintre AGEPI și Ministerul Justiției</b></p>	<p>Au fost epuizate obiecțiile expuse prin avizului Ministerului Justiției nr. 04/1657 din 21.02.2022, cu excepția:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obiecției Ministerului Justiției ce ține de art. 4 alin. (1) din proiect, nemijlocit corelarea normei de la lit. k) cu prevederile art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 și comasarea acesteia cu lit. n) și redarea în felul următor: „k) supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și structurilor comune de colectare, inclusiv prin efectuarea controalelor anuale și speciale asupra activității acestora”</li> </ul> <p>S-a propus includerea în proiectul de lege, la dispoziții tranzitorii, a propunerilor de modificare a Legii nr. 114/2014, cu includerea atribuțiilor AGEPI cu referire la monitorizarea și controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă. Reprezentanții Ministerului Justiției au menționat că aceasta este o practică utilizată în procesul de elaborare a unui act normativ.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obiecției Ministerului Justiției ce ține de art. 107 alin. (1) lit. c): necesitatea revizuirii măsurii de suspendare a activității organizației de gestiune colectivă în raport cu faptele menționate; ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 86/2020, în temeiul căroră „Suspendarea activității organizației necomerciale poate fi dispusă doar dacă această măsură este necesară într-o societate democratică”. Cu referire la art. 107 alin. (1) lit. c) din proiectul de lege, obiecția</li> </ul>	<p>Au fost incluse modificările la art. 123 alin. (8) din proiectul de lege.</p> <p>Art. 107 din proiectul de lege a fost modificat. Respectiv, suspendarea se va dispune prin decizia AGEPI, care poate fi contestată în instanță. Decizia de suspendare a activității organizației de gestiune colectivă se va emite pentru neîndeplinirea în termen a măsurii de ține de înlăturarea iregularităților</p>

	Ministerului Justiției ține de necesitatea revizuirii măsurii de suspendare a activității organizației de gestiune colectivă în raport cu faptele menționate, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 86/2020, în temeiul căroră „Suspendarea activității organizației necomerciale poate fi dispusă doar dacă această măsură este necesară într-o societate democratică”.	identificate în activitatea acestora, în termenul stabilit. Atât suspendarea, cât și retragerea deciziei de avizare nu va afecta calitatea de organizație necomercială a organizației de gestiune colectivă.
<b>Organizații de gestiune colectivă avizate și asociații obștești</b>		
<b>Asociația Obștească Asociația Națională “COPYRIGHT” (AN “COPYRIGHT”) nr. 10 din 09.02.2022</b>	Permișunea de a crea organe de către organizațiile necomerciale, este un drept legal consfințit atât de legislația în vigoare a Republicii Moldova, prin Legea nr. 86 din 11 iunie 2020 cu privire la organizațiile necomerciale, cât și de acte internaționale, precum este Directiva 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014. Incluzând în proiect de la început o normă ilegală prin interzicerea de a crea și alte organe, revenind la moment în cadrul legal prezintă acest fapt ca o acceptare a propunerii OGC-lor și ca o mare favoare din partea AGEPI.	S-a luat act de constatare.
<b>Asociația Obștească “Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme” (ANPFI) nr. 11 din 09.02.2022</b>	Sintagma „este nulă de drept” din art. 85 al proiectului este o normă neconstituțională, iar înregistrarea Statutului unei organizații necomerciale este competența exclusivă a Agenției Servicii Publice. În cazul în care AGEPI constata că Statutul unui solicitant nu corespunde legislației în vigoare, urmează să respingă solicitarea cu indicarea concretă a normelor ce le încalcă. Iată aceasta este competența AGEPI, dar nicidecum declararea ca nul de drept.	<b>Nu se acceptă.</b> Una din condițiile care urmează să o întrunească o asociație obștească pentru a fi avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă o constituie că statutul urmează să corespundă cerințelor legii privind dreptul de autor și drepturilor conexe. Astfel, în proiectul de act normativ sunt indicate expres dispozițiile care urmează să le conțină statutul unei organizații de gestiune colectivă, în esență, acesta urmează să presupună un conținut mai specific și mai amplu decât al unei asociații obștești. Totodată, reieșind din considerentul că, în prezent,
<b>Asociația Obștească Asociația pentru Drepturile la Reproducerea Operelor “ADERO”</b>		

		<p>eventualele modificări la statut sunt aduse la cunoștința AGEPI cu întârziere, proiectul conține expres termenul de prezentare spre avizare AGEPI a acestora, sub sancțiunea nulității de drept, în cazul nerespectării acestei condiții.</p> <p>Potrivit art. 3 lit. e) din Directiva 2014/26/UE, „statut” înseamnă actul constitutiv, statutul, normele sau actul de constituire al unui organism de gestiune colectivă.</p> <p>În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Directiva 2014/26/UE, statele membre garantează că titularilor de drepturi le revin drepturile prevăzute la alineatele (2)-(8) și că drepturile respective sunt stabilite în statutul sau în condițiile de aderare ale organismului de gestiune colectivă.</p> <p>Potrivit art. 6 din Directiva 2014/26/UE, se impun mai multe prevederi ce urmează a fi regăsite în statutul organizațiilor de gestiune colectivă ca de exemplu ”Statutul organismului de gestiune colectivă prevede mecanisme adecvate și eficiente pentru participarea membrilor săi la procesul decizional al organismului. Reprezentarea diverselor categorii de membri în procesul decizional trebuie să fie echitabilă și echilibrată”.</p> <p>Drept urmare, având în vedere că organizația de gestiune colectivă nu reprezintă doar o asociație obștească, necesitatea respectării unor</p>
--	--	--

	<p>Modificarea de către AGEPI a procentului comisionului de la 20% la 30% nu poate fi privită ca un pas în întâmpinarea autorilor, interpreților și altor titulari de drepturi, reprezentanți de către Organizațiile de Gestiune Colectivă, deoarece stabilirea mărimii comisionului este competența exclusivă a Adunării Generale a membrilor Asociațiilor titularilor de drepturi, dar nicidecum a AGEPI sau a statului.</p>	<p>prevederi obligatorii care sunt prevăzute și de către Directiva sus menționată, este una imperioasă.</p> <p>Organizațiile de gestiune colectivă trebuie să utilizeze remunerația acumulată doar pentru repartizarea și achitarea ei titularilor de drepturi, având dreptul de a reține din remunerație doar cheltuielile efective necesare pentru gestionarea drepturilor.</p> <p>Drept urmare, stabilirea în proiectul legii a cuantumului comisionului pe care organizația de gestiune colectivă are dreptul să îl rețină, este argumentată.</p>
	<p>Micșorarea prin proiect a procentului remunerației compensatorii de la 3% (precum este indicat la moment în Legea nr. 139/2010) până la 1,2% este ilegală și evident că este îndreptată împotriva intereselor titularilor de drepturi. În cadrul Adunării Delegaților a AN «COPYRIGHT» și ANPFI, autorii, interpreții și alți titulari de drepturi au căzut de acord să scadă mărimea procentului pentru remunerația compensatorie de la 3% până la 2,5%. Indicarea prin proiect a mărimii de 1,2% este absolut neargumentată și neîntemeiată, deoarece nu a avut loc nicio întâlnire și nicio ședință comună cu prezența AGEPI, OGC-lor și a celor mai mari importatori de echipamente și suporturi (Orange, Moldcell, Ultra etc.) în loc să ia în calcul cifrele reale, AGEPI s-a limitat la desenarea unui tabel cu cifre teoretice.</p>	<p>Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională, permite statelor membre să prevadă o excepție de la dreptul de reproducere pentru anumite tipuri de reproduceri ale materialelor audio, vizuale și audiovizuale pentru uz personal sau o limitare a acestui drept, însoțită de o compensație echitabilă, orice taxe fiind calculate pe baza posibilelor prejudicii cauzate titularilor de drepturi prin actul de copiere privată.</p> <p>Astfel, remunerația compensatorie se stabilește pentru un potențial prejudiciu cauzat autorilor și titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe pentru acțiunile de copiere privată.</p>

		<p>Respectiv, prin acest tip de remunerație, statul se îngrijește să compenseze autorilor și titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe acest eventual prejudiciu, garantându-le o remunerație echitabilă.</p>
	<p>Susține în totalitate propunerile/observațiile formulate anterior și insistă pe retragerea proiectului de lege.</p>	<p>Toate propunerile/recomandările, obiecțiile formulate au fost examinate, iar argumentele pe marginea acestora au fost expuse supra în prezenta Sinteză.</p>
<p><b>AmCham Moldova Asociația Națională a Companiilor din domeniul TIC Asociația Investitorilor Străini</b> 16.02.2022</p>	<p>Cuquantumul remunerației compensatorii pentru copia privată propus de 1,2 pentru echipamente și 1,7 pentru suporturi este unul neîntemeiat și inechitabil față de consumatorii autohtoni.</p> <p>Cuquantumul remunerației compensatorii nu trebuie să fie unic, ci diferit în funcție de tipul echipamentului.</p> <p>Cuquantumurile stabilite pentru diferite tipuri de echipamente trebuie să reflecte cuquantumurile respective aplicate în țările vecine, ajustate la salariul mediu în Republica Moldova în raport cu salariul mediu din țările respective, în scopul asigurării echității pentru consumatorii autohtoni și concurenței echitabile pe piața națională între importatorii/distribuitorii autohtoni și cei din țările vecine.</p> <p>Cuquantumurile propuse de AGEPI pentru a fi stabilite în lege ar trebui să fie cuquantumuri maxime, în limitele cărora Guvernul trebuie să stabilească cuquantumurile pentru diferite tipuri de echipamente.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Cuquantumul remunerației compensatorii pentru copia privată, inclusiv și mecanismul de reglementare a acestuia au fost revăzute.</p>
	<p>În ceea ce privește baza de calcul a remunerației compensatorii, AGEPI propune valoarea statistică a echipamentelor și suporturilor importate, calculată conform Ordinului nr. 346-O din 24.12.2009 referitor la aprobarea normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu.</p> <p>Conform acestui Ordin (rubrica 46), valoarea statistică reprezintă valoarea în vamă a mărfii</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Baza de calcul a fost stabilită conform propunerii Ministerului Finanțelor și Serviciului Vamal.</p> <p>Totodată, potrivit rubricii 46, lit. C (Indicații privind completarea declarației vamale în detaliu în cazul procedurilor de import</p>

	<p>calculată conform legislației în vigoare și include valoarea mărfurilor la locul și momentul în care părăsesc teritoriul țării. Această abordare este greșită, deoarece valoarea în vamă include nu doar prețul echipamentului, ci și costurile de asigurare, costurile de transport, costurile de încărcare, descărcare și manipulare, costurile de ambalaj, costurile containerelor, comisioanele de brokeraj, etc. Aceste costuri suplimentare nu au nicio legătură cu mărimea potențialului prejudiciu cauzat autorilor și titularilor de drepturi prin copia privată. Prin urmare, baza de calcul al remunerației compensatorii ar trebui să reprezinte valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, conform art. 72 Cod vamal.</p>	<p><b>definitiv</b>, introducere cu titlu temporar, reimport, antrepozit vamal sau zona liberă, transformare sub control vamal sau alte proceduri vamale), cap. III din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 346 – O/2009 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 197 – 200/876 din 31.12.2009), “<b>valoarea statistică</b> reprezintă valoarea în vamă a mărfii calculată conform legislației în vigoare și include valoarea mărfurilor la locul și momentul în care acestea intră pe teritoriul vamal al țării. Valoarea statistică se înscrie exprimată în moneda națională și se determină prin transformarea în lei a monedei facturate, conform prevederilor legale. <u>Valoarea statistică nu include drepturi percepute la import cum sînt: taxele vamale, TVA, accize sau alte taxe similare.</u> ... Pentru mărfurile folosite ca mediu de transport al informațiilor (suport informatic) cum sînt dischetele, benzile magnetice, filmele, planurile, casele audio și video, CD-ROM-urile, care sînt schimbate în scopul furnizării de informații de uz general, altele decît cele menționate la punctul 9 lit.g, valoarea statistică se formează pe baza costului total, format din costul</p>
--	--	---

		suportului și al informației care este transportată. ...”.
	<p>Proiectul de lege propus de AGEPI nu prevede termenul pentru achitarea remunerației compensatorii. În acest context, se propune stabilirea unui termen de 90 zile la data încheierea trimestrului în care au fost importate echipamentele și suporturile pentru care se achită remunerația compensatorie.</p> <p>“Subiecții indicați la alin. (3) achită remunerația compensatorie organizației de gestiune colectivă desemnată cu dreptul de colectare a remunerației compensatorii în termen de 90 de zile de la încheierea trimestrului în care a fost efectuată operațiunea de import de către importator sau operațiunea de vânzare a echipamentelor și suporturilor materiale, în cazul producătorilor.”</p>	Termenul de achitare a remunerației compensatorii de către persoanele fizice și/sau juridice care importă sau produc echipamente și/sau suporturi materiale se va stabili în metodologia negociată dintre utilizatori și organizația de gestiune colectivă (art. 71 alin. (10) din proiect).
	<p>Potrivit art. 71 alin. (11) din proiectul noii legi, importatorii și producătorii de echipamente și suporturi materiale care pot fi utilizate pentru copii private poartă răspundere contravențională pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor sale ce țin de plata remunerației compensatorii.</p> <p>Această norma contravine vădit art. 1 din Protocolul nr. 4 la CEDO, potrivit căruia nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală. Remunerația compensatorie se achită de către importatori și producători de echipamente și suporturi către autori și titularii de drepturi prin intermediul organizației de gestiune colectivă. În esență, prevederile legale ce țin de remunerația compensatorie țin loc de contract între importatori/producători și autorii/titularii de drepturi.</p> <p>Astfel, răspunderea contravențională pentru neachitarea remunerației compensatorii de către importatori/producători trebuie exclusă.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Mecanismul propus va disciplina părțile implicate în procesul achitării la timp, precum și colectării și repartizării remunerației compensatorii.</p>
	AGEPI propune ca remunerația compensatorie pentru echipamentele care permit reproducerea reprografică să fie achitată dublu: o dată de importatori și a doua oară de utilizatorii acestor echipamente.	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Conform mecanismului propus, remunerația compensatorie pentru reproducerea reprografică nu</p>

		<p>Această abordare este greșită. Remunerația compensatorie se achită pentru a compensa potențialul prejudiciu cauzat autorilor și titularilor de drepturi de către utilizatorii echipamentelor importate, dar nu de către importatori. Obligația de a achita remunerația compensatorie a fost impusă importatorilor, deoarece este dificilă colectarea acesteia de la utilizatori. Însă, în situația în care remunerația compensatorie se percepe de la utilizatori nemijlocit, temeiuri pentru încasarea acesteia de la importatori dispar.</p> <p>Astfel, se propune excluderea obligației centrelor de copiere privind achitarea remunerației compensatorii pentru echipamentele care permit reproducerea grafică.</p>	<p>se achită dublu. A se vedea în acest sens art. 72 alin. (6) în corelare cu art. 71 alin. (8) și (9) din proiect.</p>
<p><b>Asociația Obștească “Centrul Analiză Prevenire Corupției”</b> din 28.03.2022</p>	<p>de și a</p>	<p>Întru evitarea interpretării abuzive a prevederilor art.2 alin. (2) și art. 2609 din Codul civil urmează ca acestea să fie corelate. Or, potrivit art.2 alin.(2), persoanele fizice sau juridice străine beneficiază de un tratament egal cu cel al cetățenilor din Republica Moldova, cu condiția ca aceștia să beneficieze, la rândul lor, de tratament similar în statele respective, pe bază de reciprocitate. Iar art.2609 alin.(5) din Codul civil stabilește că cetățenilor străini și apatrizilor se acordă, pe teritoriul Republicii Moldova, regim național în ceea ce privește drepturile de autor și drepturile de proprietate intelectuală. Redacția actuală a normelor indicate creează o situație de incertitudine, deoarece nu este clar în ce condiții cetățenii străini își pot apăra drepturile sale de autor și conexe, în special când obiectele lor de proprietate intelectuală au fost publicate pentru prima dată pe teritoriul Republicii Moldova. Considerăm că este bine venit acordarea cetățenilor străini drepturi egale cu ale naționaliilor în materia de protecție asupra obiectelor de proprietate intelectuală.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția art. 2 alin. (2) a fost revizuită în contextul observației Ministerului Justiției.</p>
		<p>Întru evitarea interpretării abuzive a prevederilor art. 5 alin. (3) și art.2, art.10, art.11, urmează ca acestea să fie corelate. Or, potrivit art.5 alin.(3), <i>dreptul de autor nu depinde de dreptul de proprietate asupra obiectului material în care și-a găsit expresie</i></p>	<p>Conform art. 10, alin. (4) și (5) este expres stipulat că drepturile morale sunt imprescriptibile și nu pot face obiectul vreunei renunțări sau înstrăinări, iar după decesul</p>

	<p><i>opera respectivă. Procurarea unui asemenea obiect nu conferă proprietarului acestuia nici unul din drepturile acordate autorului de prezenta lege. Iar art.10 și art.11 stabilește că dreptul de autor se constituie din drepturi patrimoniale și drepturi morale (personale nepatrimoniale), la rândul său drepturile patrimoniale pot fi deținute de un titular al dreptului de autor altul decât autorul nemijlocit. Din noțiunea dată titularului dreptului de autor (art.2) rezultă că aceasta poate fi orice persoană fizice sau juridică, care au dobândit această calitate prin moștenire sau cesiune, în condițiile legii, precum și editorii de opere muzicale și de opere scrise, pentru drepturile care le-au fost transferate în baza unor acorduri individuale și care au dreptul cel puțin la o parte din veniturile provenite din drepturi. Redacția actuală a normelor indicate creează o situație de incertitudine în ce privește întinderea protecției și condițiile de protecție. Se creează impresia că de protecția acordată de actul normativ analizat poate beneficia doar autorul operei, iar înstrăinarea/transmiterea drepturilor patrimoniale nu generează nici un drept dobânditorului acestora. Considerăm oportun ca în art. 5 alin. (3) să fie specificat expres că în situația reglementată procurarea unui asemenea obiect nu conferă proprietarului obiectului material nici un drept moral asupra operei.</i></p>	<p>autorului, exercitarea drepturilor sale morale se transmite moștenitorilor, potrivit legislației civile, pe termen nelimitat. Dacă nu există moștenitori, exercitarea acestor drepturi revine organizației de gestiune colectivă al cărei membru a fost autorul sau organizației de gestiune colectivă cu care acesta a avut o legătură directă.</p>
	<p>Atragem atenția că noțiunea „legătură directă”, utilizată de către autor în art.10 alin.(5), nu este clară și nici nu se regăsește în noțiunile cuprinse în alte acte normative, iar în scopul clarității și pentru a se evita eventuale probleme de interpretare, aceasta urmează a fi definită.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția art. 10 alin. (5) a fost definitivată în contextul recomandării Centrului Național Anticorupție.</p>
	<p>La fel, întru evitarea interpretării abuzive a prevederilor art.10 alin.(5) și art.83 alin.(4) urmează ca acestea să fie corelate. Or, potrivit art.10 alin.(5) <i>dacă nu există moștenitori, exercitarea acestor drepturi revine organizației de gestiune colectivă al cărei membru a fost autorul sau cu care acesta a avut o legătură directă. Iar art.83 alin.(4) stabilește că organizațiile de gestiune</i></p>	<p>Exercitarea drepturilor morale de către organizația de gestiune colectivă nu presupune transmiterea drepturilor morale către organizație. De menționat că, în accepțiunea art. 10 alin. (5) din proiect, însuși acțiunea</p>

	<p><i>colectivă nu pot avea ca obiect de activitate utilizarea repertoriului protejat pentru care au primit mandat de gestiune colectivă, în condițiile prezentei legi. Aceștia nu li se pot transfera sau transmite drepturi de autor și conexe sau utilizarea acestor drepturi.</i></p>	<p>constă în <u>exercitarea</u> drepturilor morale ale autorului după decesul acestuia, dar nu de dreptul de a dispune de acestea.</p>
	<p>În art. 59 alin.(1), art.63 alin.(2) autorul utilizează sintagme ambigue ca „măsurile corespunzătoare”, „să dea dovadă de grija cuvenită”, „cele mai bune eforturi”, „informații relevante și necesare”, fapt care denotă neînțelegerea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de art.54 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017. Aceste sintagme urmează a fi revăzute, fie excluse.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Prevederile respective au fost revăzute în contextul recomandării Centrului Național Anticorupție.</p>
	<p>Noțiunea „pragul de originalitate” și „pragul de protecție” utilizată de către autor în art.65 alin.(2) nu este clară și nici nu se regăsește în noțiunile cuprinse în alte acte normative, iar în scopul clarității și pentru a se evita eventuale probleme de interpretare, urmează a fi definită.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Prevederile respective au fost revăzute în contextul recomandării Centrului Național Anticorupție.</p>
	<p>Atragem atenția că noțiunea „juridice specializate” utilizată de către autor în art.67 alin.(2) nu este clară și nici nu se regăsește în noțiunile cuprinse în alte acte normative, iar în scopul clarității și pentru a se evita eventuale probleme de interpretare, urmează a fi definită.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Noțiunea „acte normative relevante” utilizată de către autor în art.83 alin. (3) nu este clară și nici nu se regăsește în noțiunile cuprinse în alte acte normative, iar în scopul clarității și pentru a se evita eventuale probleme de interpretare, urmează a fi definită.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Prin formula obiectată se are în vedere acte normative specifice activității.</p>
	<p>Art.89 alin.(4) stabilește că calitatea de director general presupune respectarea <i>criteriilor de integritate</i> fără a specifica care sunt acestea sau cum pot fi determinate. Redacția propusă este una ambiguă și denotă neînțelegerea exigențelor de tehnică legislativă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția alin. (4) de la art. 89 a fost exclusă, urmare recomandării Centrului Național Anticorupție.</p>
	<p>La fel, în art. 97 alin.(10) se utilizează noțiunea de „un potențial conflict de interese” fără specificare care sunt acestea sau cum pot fi determinate. În scopul clarității și pentru a se evita eventuale probleme de interpretare, urmează ca această noțiune să fie definită.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Redacția art. 97 alin. (10) lit. a) a fost revăzută, urmare recomandării Centrului Național Anticorupție.</p>

	Art.104 alin.(5) stabilește că în cazul în care organizațiile de gestiune colectivă nu depun propunerea menționată la alin. (2); AGEPI decide asupra desemnării colectorului dintre organizațiile de gestiune colectivă avizate, însă autorul nu stabilește o procedură și un termen clar, bine definit, în interior căruia organizațiile de gestiune colective urmează să formuleze propunerile. Această prevedere urmează a fi revăzută.	<b>Se acceptă.</b> Redacția art. 103 a fost revăzută, urmare recomandării Centrului Național Anticorupție.
<b>Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale</b> nr. 6 din 09.02.2022	Solicită retragerea proiectului de lege și elaborarea unui nou proiect care să corespundă tuturor rigorilor legislației în vigoare naționale și internaționale.	Toate propunerile/recomandările, obiecțiile formulate au fost examinate, iar argumentele pe marginea acestora au fost expuse supra în prezenta Sinteză.
<b>Asociația Națională Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova</b> nr. 2/2022 din 09.02.2022	Susține propunerile/observațiile formulate anterior și revizuirea proiectului cu implicarea nemijlocită a reprezentanților utilizatorilor.	Toate propunerile/recomandările, obiecțiile formulate au fost examinate, iar argumentele pe marginea acestora au fost expuse supra în prezenta Sinteză.
<b>Uniuni de Creație</b>		
<b>Uniunea Scriitorilor din Moldova</b> nr. 05 din 08.02.2022	Se propune ca prevederile articolului 47 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe să se regăsească și în proiectul de Lege propus pentru avizare, iar alin. (4), lit. (a) să înceapă cu „la propunerile uniunilor de creație (scriitorilor, muzicienilor, compozitorilor, artiștilor plastici, oamenilor de teatru)” și în continuare conform textului.	Art. 47 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe contravine normelor generale din domeniul dreptului de autor, potrivit cărora la expirarea termenului de protecție a dreptului de autor, opera intră în domeniul public și pot fi valorificate liber. Astfel, conform principiului duratei limitate a drepturilor patrimoniale și al caracterului temporar al acestora, la expirarea termenului de protecție, operele intră în domeniul public, respectiv pot fi utilizate fără consimțământul autorilor și fără obligația de a plăti o

		remunerație, dar cu condiția respectării drepturilor morale. Atare prevederi se conțin și în proiectul de lege (art. 13 alin. (5), art. 46 alin. (16)). Suplimentar, sintagma propusă, nu se încadrează în regulile de elaborare a proiectelor de acte normative.
<b>Uniunea Coregrafilor din Republica Moldova</b> nr. 12 din 22.02.2022	Susține proiectul de lege.	

Digitally signed by Rusu Eugeniu  
Date: 2022.05.23 14:26:35 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Eugeniu RUSU,  
Director general**

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe**

<b>Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică</b>	<b>Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)</b>	<b>Argumentarea autorului proiectului</b>
<p><b>Opinia expertului Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, discutată în cadrul ședinței din 31.05.2022.</b></p>	<p>Formularea de la art. 63 alin. (2) lit. a) este una disproportționată și nu corespunde nici cu formularea din art. 17 din Directiva 2019/790. Adică, conform Directivei, exonerarea de răspundere pentru furnizorii de servicii online de partajare de conținut (platforme online) are loc în cazul în care aceștia „au depus toate eforturile” pentru obținerea unui acord (autorizații) și nu așa cum e formulat în proiect – „au obținut un acord de utilizare”. Ori însăși certitudinea obligației de a obține un acord este contrar cu logica alineatului (2) care vine drept excepție de la regula din alin. (1) și art. 62. Astfel este necesar ca textul de la litera a) de formulat „au depus toate eforturile pentru obținerea unui acord de utilizare”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>                      Redacția art. 62 alin. (2) lit. a) a fost reformulată.</p>
	<p>Excepția stabilită la art. 63 alin. (3) pentru furnizorii care deja activează la data intrării în vigoare a legii, abordarea prezentată de autorii proiectului este trunchiată, odată ce Directiva are drept criteriu nu doar durata (de 3 ani) de activitate a acestora dar și cifra de afaceri anuală (care trebuie să fie mai mică de 10 milioane de Euro), ori criteriul cifrei de afaceri nu este preluat de autori (cu sau fără adaptarea cifrei la realitățile economice a Moldovei). Corespunzător, pentru o abordare echitabilă și proporțională este necesar de inclus în proiect și criteriul ce se referă la cifra anuală de afaceri a furnizorului de servicii online de partajare de conținut.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b>                      Aspectul propus a fost analizat, ținând cont de realitățile Republicii Moldova, respectiv alin. (4) al aceluiași articol conține condiția de alternativă potrivit căreia în cazul furnizorilor de servicii prevăzuți la alin. (3), dacă numărul mediu lunar de vizitatori unici a depășit 5 milioane în anul calendaristic precedent, răspunderea prevăzută de prezentul articol nu este angajată dacă aceștia demonstrează, pe lângă îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (3), faptul că au acționat pentru a preveni noi încălcări ale operelor și altor obiecte protejate notificate, în</p>

		privința cărora titularii de drepturi au furnizat informații relevante și necesare.
	<p>În privința remunerației compensatorii prevăzută la art. 71, se consideră benefic și în corespundere cu principiul previzibilității aplicării legii faptul că în proiect a fost inclusă în anexă lista echipamentelor și suporturilor materiale pentru care se achită remunerație compensatorie pentru copia privată. Însă, luând în calcul scopul acestei remunerații și obiectul de reglementare, se consideră deplasat de la obiectivul remunerației în cauză includerea în listă a echipamentelor care nu au obiectiv stocarea și/sau reproducerea operelor. Ne referim în special la „smartwatch” și la „set-up box”. Nici unul din aceste echipamente prin definiție nu are spațiu de stocare dedicat pentru a reproduce fișiere în mod independent, sunt dispozitive auxiliare care reproduc/decodifică semnalul video și sonor de la (sau către) un dispozitiv de bază. Astfel, este necesar ca pct.3 și 7 din anexă să fie excluse.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> În lista prezentată în anexa la lege sunt reglementate exhaustiv echipamentele și suporturile pentru care se va achita remunerația compensatorie. Aceasta a fost susținută de subiecții care au obligația achitării remunerației compensatorii.</p>
	<p>La art. 72, în privința remunerației compensatorii pentru reproducerea reprografică, cu toate că categoriile de echipamente care produc reproduceri par a fi mai puține, totuși nu se propune o anexă cu lista acestora. Astfel, pentru asigurarea previzibilității aplicării normelor din art.72 se recomandă și pentru echipamentele și suporturilor materiale pentru care se achită remunerație compensatorie pentru reproducerea reprografică să se elaboreze o listă suplimentară în anexa la lege.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> În prezent, nu sunt identificați acei importatori sau producători care importă sau produc echipamentul pentru reproducerea reprografică. La fel, acest aspect nu a fost invocat de mediul privat în procesul discuțiilor pe marginea subiectului cu referire la remunerația compensatorie pentru copia privată. În condițiile art. 72 alin. (4), lista echipamentelor și suporturilor materiale pentru care se achită remunerație compensatorie pentru reproducerea reprografică, va fi identificată conform Nomenclurii combinate a mărfurilor și va fi aprobată de Guvern.</p>

		<p>Art. 2 din proiectul legii, conține noțiunea de reproducere reprografică, care constă în reproducerea pe hârtie sau orice suport similar, realizată prin folosirea oricărui tip de tehnici fotografice sau prin alt proces cu efecte similare, cu excepția partiturilor, cu condiția ca titularii de drepturi să primească compensații echitabile. Astfel, această listă va fi elaborată, ținându-se cont de aspectele de bază a noțiunii menționate, va fi supusă consultărilor publice și discutată cu părțile interesate, inclusiv pe platforma Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.</p>
--	--	---

**Director general**

Digitally signed by Rusu Eugeniu  
Date: 2022.06.07 09:55:02 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Eugeniu RUSU**

