



Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr.285 din 28.11.2019)

Examinînd proiectul de lege menționat, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și a Legii privind actele normative nr.100/2017, Direcția generală juridică expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat spre examinare în Parlament cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea nr.566 din 19 noiembrie 2019, în temeiul prevederilor art.73 din Constituție și art.47 alin.(1) al Regulamentului Parlamentului.

2. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare, executarea Hotărîrii Curții Constituționale nr.30 din 22 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.521 alin. (2) din Codul de procedură penală, și Hotărîrii Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 265 alin. (2) Codul de procedură penală. De asemenea, proiectul de lege respectiv, întru aducerea în concordanță a prevederilor Codului de procedură penală, vine cu propunerea modificării art. art. 166 alin. (4), 313 alin. (3), 332 alin. (1) din Codul de procedură penală.

3. Prin natura reglementărilor, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, iar domeniul de reglementare ține de

competența exclusivă a Parlamentului, fiind astfel incidente prevederile art.66 și art.72 din Constituția Republicii Moldova.

4. Menționăm că, la Nota informativă a proiectului de lege anexat au fost prezentate un șir de rapoarte cu obiecțiile și propunerile autorităților publice interesate și responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect.

Obiecții de ordin tehnico-legislativ

5. Referitor la art.265 Codul de procedură penală, menționăm că textul propus poate crea ambiguități la aplicare. Ambiguitatea va fi exprimată prin faptul că nu este clar, care sunt etapele contestării necesare să le parcurgă persoana care a primit/sau trebuia să primească rezultatul examinării plângerii înaintate. De asemenea, ținem să menționăm, că faptul elucidat de autorul proiectului care se conține în pct. 9 al Sintezei obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative, reprezintă doar opinia subiectului referitor la chestiunea respectivă.

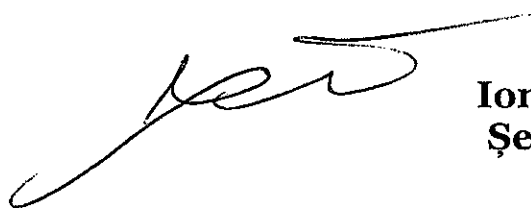
În acest sens, atenționăm că, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova pentru ajustarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 04.07.2005 "*Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale*" la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului nr.12 din 24.12.2010 menționează că, plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art.298, 299¹ Codul de procedură penală. În cazul în care persoana indicată în alin.(1) al art.313 Codul de procedură penală a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicându-i persoanei ordinea de

contestare. Scopul Hotărârii menționate a reieșit din faptul că, în practica judiciară se întâlnesc cazuri care se rezolvă de către judecătorii de instrucție în mod diferit, precum și ținând seama de practica juridică oglindită în hotărârile Curții Europene pentru Drepturile Omului din ultimii ani în chestiuni legate de respectarea drepturilor persoanei la faza urmăririi penale. În acest sens, venim cu propunerea a următoarei forme:

La articolul 26, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângere sau denunțul privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni poate fi contestat conform art.298 și, respectiv, art.299¹ Codul de procedură penală, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului ierarhic superior, ca rezultat a expunerii asupra legalității ordonanței procurorului și, după caz, ordonanței procurorului de verificare a legalității ordonanței organului de urmărire penală, poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data comunicării.”

6. În titlu proiectului de lege, cuvântul „normative” se va substitui cu cuvântul „legislative”, reieșind din uzanțe tehnico-juridice, precum și întru evitarea unor confuzii în procesul de aplicare a legii organice în raport cu alte acte normative și ținând cont de ierarhia actelor normative.



Ion Creangă
Șef Direcție

Ex.:M.Gheorghies

Tel: 820-565