



Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Comisiei economiei, buget și finanțe

AMENDAMENT la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (nr. 137 din 30.04.2024)

În conformitate cu prevederile art. 59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996 se înaintează următorul amendament la proiectul de lege menționat supra:

La Articolul I:

Punctul 2 se modifică în următoare redacție: ”2. Articolul 58 se completează cu alin.(2¹) și alin.(2²) cu următorul cuprins:

”(2¹) Serviciul Vamal va restabili/acorda tratamentul tarifar preferențial în baza răspunsurilor recepționate în cadrul cooperării administrative internaționale, după expirarea termenului expres prevăzut de acordurile menționate la alin.(2) din prezentul articol, în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) autoritatea vamală competentă a țării străine confirmă autenticitatea dovezilor de origine corespunzătoare și corectitudinea informațiilor conținute în acestea;

b) sunt îndeplinite celelalte condiții prevăzute de acordurile menționate la alin.(2) din prezentul articol.

(2²) Serviciul Vamal în cazul neîndeplinirii condițiilor stabilite în alin.(2¹) va refuza restabilirea/acordarea tratamentului preferențial cu anexarea la Actul prin care se refuză acordarea/restabilirea sau se retrage tratamentul preferențial, precum și la Decizia de regularizare prin care recalculă taxa vamală a copiilor actelor probatorii prin care se demonstrează că Serviciul vamal s-a adresat la autoritatea vamală competentă a țării străine în privința confirmării autenticității dovezilor de origine corespunzătoare”

Nota de argumentare:

Se propune reglementarea unui celălalt scenariu posibil – refuz în acordarea/restabilirea (sau retragerea unui tratament preferențial deja acordat).

Reieșind din principiul buneii încrederi stabilit de alin. (18) al art. 427 al Codului vamal, considerăm că aceasta urmează a fi realizată și ea cu îndeplinirea adițională a unei condiții suplimentare: „anexarea la Actul prin care se refuză acordarea/restabilirea sau se retrage tratamentul preferențial, precum și la Decizia de regularizare prin care recalculă taxa vamală a copiilor actelor probatorii prin care se demonstrează că Serviciul vamal s-a adresat la autoritatea vamală competentă a țării străine în privința confirmării autenticității dovezilor de origine corespunzătoare”. Asemenea reglementare și condiție vor rezulta în stabilirea unui echilibru normativ în întrebările acordării/refuzului în acordare a scutirilor de la plata taxei vamale, fiind reglementate toate situațiile posibile (nu doar una, cum se propune în inițiativa deputatului), iar întreaga procedură va fi mai transparentă pentru debitorul vamal, care va putea să facă cunoștință cu actele în temeiul cărora acestuia i se calculează taxa vamală, să verifice dacă Serviciul vamal a îndeplinit exact cerințele legale stabilite la utilizarea asistenței administrative internaționale respective, precum și se va asigura că la examinarea chestiunilor care îl ating direct nu a fost admisă vreo greșeală tehnică sau intenționată. De altfel se va menține situația actuală în care prin diferite acte de reverificare și acțiuni de asistență administrativă internațională, la care debitorul vamal nu participă, Serviciul vamal practic în mod unilateral, fără vreun control obiectiv sau fără ca debitorul vamal să poată să se apere, stabilește datoria vamală în cuantumul taxei vamale și penalității. Desigur că aceste acțiuni, ca orice acte administrative, pot fi contestate, dar trebuie să atenționăm că calea judiciară nu este cea mai rapidă și ieftină cale de apărare a drepturilor, iar existența mecanismelor extrajudiciare de protecție a intereselor și prevederilor clare în actele normative reduce sarcina de pe sistemul judecătoresc.

La Articolul I:

Punctul 3 se propune excluderea cuvintelor: ”pentru punerea în liberă circulație, antrepozit vamal, export”

Nota de argumentare:

Se va stabili un termen clar și uniform pentru depunerea declarațiilor vamale pentru mărfurile respective la plasarea acestora în oricare regim vamal, dar nu numai cele trei regimuri propuse de autorul.

La Articolul I:

Punctul 4 se substituie textul ”de 3 ani” se substituie cu textul ”de 10 ani”.

Nota de argumentare:

Astfel, prin norma propusă de a fi modificată legiuitorul a instituit o etapă tranzitorie pentru aplicarea prevederilor art.279, alin. (5) lit. c) al Codului vamal, prin care utilizarea regimului vamal de perfecționare activă este condiționată de garantarea obligatorie a datoriei vamale (drepturilor de import) pentru mărfurile străine, introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pentru prelucrare.

Îndeplinirea condiției date va genera întreprinderilor industriale subsemnate niște costuri suplimentare nejustificate legate de constituirea garanției și plata comisioanelor bancare. Potrivit estimărilor întreprinderilor industriale costurile de administrare vamală a operațiunilor de import-export a materiei prime străine cu plasarea acestora în regim de perfecționare activă ar putea crește cu aproximativ 35% în raport cu cele achitate la moment. Iar acestea, în mod cert, reprezintă sume impunătoare și vor conduce la reducerea semnificativă a competitivității întreprinderilor vizate în raport cu concurenții externi. De menționat este că sectoarele vizate includ: peste 50.000 angajați și generează un volum al exportului anual de 1 miliard de Euro.

Alte aspecte negative care ar trebui să fie menționate în privința obligației de garantare a drepturilor de import pentru mărfurile plasate în perfecționare activă ar incuba următoarele:

a) potrivit informațiilor chiar a Serviciului vamal, riscul neîncasării a careva drepturi de import în cadrul regimului de perfecționare activă este unui foarte și foarte redus. Astfel, în intervalul anilor 2005 – 2023 plasarea materie prime străine în regim de perfecționare activă deja era exonerată de la obligația garantării drepturilor de import. Chiar și în așa condiții, numărul de cazuri în care autoritatea vamală era nevoită să recurgă la urmărirea și încasarea drepturilor de import este exagerat de mic (cca 6 cazuri pe tot parcurs), restul cazurilor fiind caracterizat prin achitarea benevolă a tuturor obligațiilor vamale calculate de organe vamale.

b) Constituirea unei garanții ai drepturilor de import nu reprezintă de fapt vreun beneficiu pentru bugetul de stat, dat fiind faptul că garanția respectivă în majoritatea cazurilor se constituie nu prin depozit bănesc pe conturile trezoreriale, dar prin prezentarea unei garanții bancare. Astfel, principalii beneficiari ai mecanismului de garantare a drepturilor de import sunt doar băncile comerciale și nu economia reală a Moldovei.

c) prevederi care cresc costurile aferente prelucrării și afectează negativ climatul investițional al țării vor conduce în mod inevitabil la distrugerea treptată a mai multor sectoare industriale, urmînd să impulsioneze exodul forței de muncă deja calificate din întreprinderile moldovenești în afara țării.

Rezumînd toate cele menționate mai sus ținem să reiterăm susținerea fermă a ideii de a suspenda pe 10 ani, prin prevederile art. 427 al Codului vamal, termenul real de punere în aplicare a cerinței de garantare a obligației vamale pentru regim de perfecționare activă, menționat la alin. (3) al articolului. Totodată ținem să atenționăm că, perioada de 6 luni fixată, chiar și trei ani – redacția propusă de autor, ca perioadă de tranziție este un timp insuficient pentru orice întreprindere care activează în regim de perfecționare activă în vederea pregătirii pentru noile condiții de activitate.

Tot aici reliefăm că stabilirea termenul prevăzut nu reiese din niciun angajament internațional sau standard european, acesta fiind lăsat la discreția legiuitorului național. Astfel, afirmăm cu siguranță că extinderea termenului de tranziție respectiv pentru o perioadă mai mare – chiar și pentru un interval de 10

ani – nu contravine nici unei din exigențele ale Uniunii Europene sau la vreo normă legală autohtonă.

Dorim să menționăm, că drept urmare a analizei Acordului de Asociere cu UE – în mod special a art. 193 al acestuia, precum și a anexei XXVI care conține cerințele de aproximație a legislației vamale, am constata lipsa oricăror interdicții în acest sens. Ba mai mult ca atât, tot aici invocăm și prevederile art. 193 alin. (1) lit. b) și f), precum și alin. (2) lit. a) și b) prin care Republica Moldova s-a obligat să asigure evitarea sarcinilor inutile asupra operatorilor economici, reducerea costurilor pentru agenții economici precum și simplificarea procedurilor vamale.

În contextul celor expuse, în lipsa oricărei obligații impuse de Acordul de Asociere, precum și ținându-se cont de caracterul benefic pe care îl are perioada de tranziție deja instituită de legiuitor în redacția actuală a Codului vamal, considerăm imperioasă extinderea actualei perioade tranzitorii de 6 luni de exceptare de la obligația de constituire a obligației vamale pentru mărfurile plasate în regim de perfecționare activă.

Articolul I se completează cu punctul 5 cu următorul cuprins:

5. La articolul 140 alin.(7) după cuvintele "dispare în cazul" se adaugă următoarele: "mărfurilor transportate prin instalații de transport fixe,".

Nota de argumentare:

Justificarea propunerii constă în lipsa logicii și necesității de a solicita notificarea respectivă în ipoteza în care legiuitorul va permite intrarea mărfurilor respective pe teritoriul vamal în decursul întregii luni calendaristice, iar declararea acestora până la expirarea termenului de o lună după introducerea de facto a mărfurilor pe teritoriul vamal.

Deputat în Parlament
Vadim FOTESCU