



06 noiembrie 2013

Dj-8 nr. 506

## AVIZ

la proiectul de lege cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea  
Intelectuală

(nr.385 din 02.10.2013)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și, în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului, expune următoarele.

### I. Observații generale:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind în corespundere cu art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege stabilește cadrul legal, statutul juridic, principiile și direcțiile de activitate, funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, organizarea activității și a serviciului în cadrul acesteia, finanțarea și activitatea economico-financiară, precum și activitățile de bază în domeniul proprietății intelectuale.

### II. Obiecții de conținut și tehnico-legislative:

- la **art.6 alin.(3)**, precum și la **art.17 alin.(1)** se menționează că AGEPI își desfășoară activitatea pe principiile autogestiunii și *autofinanțării*. Însă la **art.17 alin.(3) lit.a)** din proiect, se menționează că mijloacele financiare și patrimoniale ale AGEPI se formează inclusiv *din contribuțiile fondatorului*. Astfel, ridică semne de întrebare compatibilitatea normelor sus-menționate. La fel, atragem atenția că conform **art.6 alin.(1)** din proiect, AGEPI este o *instituție publică în subordinea Guvernului*. Iar **art.184 alin.(1)** Cod Civil, statuează că instituția publică se constituie în baza unui act emis de autoritatea publică și este *finanțată, integral sau*

*parțial, de la bugetul acesteia* din urmă. Prin urmare, pentru evitarea unor neclarități și contradicții, este necesar de revăzut normele sus-menționate prin prisma celor relatate.

- la **art.7 alin.(2) lit.g)** se menționează că AGEPI „desfășoară activitate editorială în limitele funcțiilor atribuite, editează și publică Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală și alte publicații destinate promovării domeniului proprietății intelectuale”. Însă, la **art.8** ce prevede drepturile AGEPI, la **lit.d)** se menționează că AGEPI are dreptul să desfășoare activitate editorială în limitele funcțiilor atribuite, *să încheie și să execute contracte de editare, să presteze servicii tipografice și redacțional-editoriale*. Iar la **art.22**, ce prevede activitatea editorial-poligrafică a AGEPI, la **alin.(4)** se menționează că la solicitarea persoanelor interesate, în cadrul AGEPI pot fi editate și tipărite *publicații care nu țin nemijlocit de domeniul proprietății intelectuale și de necesitățile AGEPI*. Astfel, observăm neconcordanțe între atribuțiile AGEPI ce țin de activitatea editorială specificate la art.7 și prevederile altor articole din proiect. În acest sens, menționăm că, conform art.10 din Legea nr.939/2000 cu privire la activitatea editorială, se menționează că activitatea editorială se desfășoară în condițiile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. Iar conform art.3 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, forma organizatorico-juridică a activității de antreprenoriat este întreprinderea. Iar, *întreprinderea* constituie un agent economic cu firmă (titulatură) proprie înființată de antreprenor în modul stabilit de legislație. Însă, conform prevederilor prezentului proiect de lege, statutul juridic al AGEPI nu corespunde cu forma juridică de organizare a activității editoriale. Astfel, conform art.6 din prezentul proiect de lege, AGEPI este o *instituție publică în subordinea Guvernului*. Prin urmare, ridică semne de întrebare corectitudinea și legalitatea normelor prin care se oferă dreptul AGEPI să încheie și să execute contracte de editare, să presteze servicii tipografice și redacțional-editoriale, adică să desfășoare activități editoriale ce nu țin nemijlocit de domeniul proprietății intelectuale și de necesitățile AGEPI. De asemenea nici nota informativă, la prezentul proiect de lege, nu face claritate la acest subiect.

- la **art.8 lit.e)** se menționează că AGEPI are dreptul să sprijine financiar brevetarea în străinătate a invențiilor din Republica Moldova în conformitate cu legislația. Însă, din prevederile sus-menționate nu este clar în ce condiții și în baza căror criterii va fi acordat sprijinul financiar. Astfel, există riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.

- la **art.12** ce prevede administrarea AGEPI:

La **alin.(1)** se menționează că administrarea AGEPI se efectuează de către directorul general, numit în funcție și eliberat de Guvern, la propunerea prim-ministrului. Iar, conform **alineatului (2)**, directorul general are doi directori generali adjuncți, numiți în funcție și eliberați din funcție de Guvern, la propunerea directorului general. Însă, din prevederile alineatelor, sus-menționate nu este clar termenul pentru care vor fi numiți în funcție și cazurile în care aceștia pot fi eliberați din funcție.

La **alin.(5)** se statuează că „*Unele acte oficiale* ale AGEPI pot fi semnate de alte persoane din cadrul AGEPI, abilitate cu acest drept prin ordinul directorului general”. Însă, textul alineatului sus-menționat este unul destul de vag și poate fi interpretat ca un drept discreționar acordat directorului general de a abilita orice persoană din cadrul AGEPI, de a semna orice act. Prin urmare, formularea utilizată în proiect poate duce la interpretare și aplicare abuzivă.

- la **art.16 lit.c)** se menționează că angajatul AGEPI nu poate desfășura activitatea de avocat. Menționăm că potrivit art.11 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la avocatură nr.1260/2002, profesia de avocat este incompatibilă cu orice funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecării arbitrale (arbitrajului). Prin urmare, ridică semne de întrebare necesitatea prevederii sus-menționate.

- la **art.17 alin.(3)** se statuează că „*mijloacele financiare și patrimoniale* ale AGEPI se formează din:”. Iar la **art.18 alin.(6)** se menționează că „AGEPI exercită dreptul de posesiune, folosință și dispune de patrimoniul său, *constituit din mijloacele patrimoniale și mijloacele financiare* care îi aparțin, în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative”. Menționăm că, formulările alineatelor sus-menționate ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea lor. Or, nu este clar ce se are în vedere prin sintagma de „mijloace patrimoniale”. Astfel, conform art.284 Cod Civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive strâns legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei. Iar, conform art.285 Cod Civil, bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Prin urmare, pentru evitarea unor neclarități cu privire la sensul normelor enunțate, este necesar de revăzut prevederile acestor articole din proiect.

- la **art.22 alin.(5)** se menționează că „Condițiile privind editarea și tipărirea publicațiilor în cauză, acceptarea materialelor pentru publicare, precum și plata pentru serviciile editorial-poligrafice se aprobă prin ordinul directorului general al AGEPI”. Însă, art.17 alin.(4) din proiect statuează că nomenclatorul serviciilor pentru care se percep tarifele și cuantumul acestora se stabilesc de Guvern. Prin urmare, pentru evitarea neconcordanțelor, este necesar de revăzut alineatul prin prisma celor menționate mai sus, precum și luînd în considerație cele menționate cu privire la activitățile editoriale ce nu țin nemijlocit de domeniul proprietății intelectuale și de necesitățile AGEPI.

- la **art.27** intitulat „Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia”:

Menționăm că, normele prevăzute la alineatele (4)-(10), nu corespund obiectului de reglementare a articolului în care se conțin. Astfel, articolul este intitulat „Comisia de mediere în domeniul proprietății intelectuale și competența acesteia”, pe cînd alineatele sus-menționate conțin norme cu privire la mediatorii specializați în domeniul proprietății intelectuale. Conform, art.32 alin.(1) din Legea nr.780/27.12.2001 privind actele legislative, elementul structural de bază al actului legislativ este articolul. El are caracter unitar și conține una sau mai multe

dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei. Prin urmare, sugerăm divizarea în două articole separate a articolului sus-menționat.

La **alin.(4)** se menționează că „Mediator specializat în domeniul proprietății intelectuale *din cadrul Comisiei de mediere* (în continuare - mediator) poate fi orice persoană fizică, care are capacitate deplină de exercițiu, studii superioare, calificare și experiență în domeniul proprietății intelectuale, nu are antecedente penale și este atestată de către Consiliul de mediere pe lângă Ministerul Justiției”. Ulterior, alin.(5) prevede că „Persoanele ce îndeplinesc condițiile specificate la alineatul (4) ale prezentului articol sunt înscrise în Lista mediatorilor Comisiei de mediere, care este publică și are un caracter de recomandare. Iar, **alin.(11)** statuează că „Comisia de mediere este constituită din 5 membri, doi dintre care sunt desemnați de AGEPI, doi - de *MJ* și unul fiind selectat din cadrul mediului academic”. Astfel, utilizarea expresiei „din cadrul Comisiei de Mediere” face ca condițiile enunțate la alin.(4) să se aplice celor 5 membri ai Comisiei de mediere. Aceasta însă ridică unele semne de întrebare cu privire la aplicabilitate, or în cadrul Comisiei de mediere vor fi și persoane desemnate de către Ministerul Justiției și o persoană selectată din cadrul mediului academic. Prin urmare este necesar de stabilit dacă condițiile specificate la alin.(4) sunt destinate doar mediatorilor specializați în domeniul proprietății intelectuale, înscrși în Lista mediatorilor Comisiei de mediere sau sunt condiții obligatorii și pentru cei 5 membri ai Comisiei de mediere.

La **alin.(5)** se menționează că „Persoanele ce îndeplinesc condițiile specificate la *alineatul (3)* ale prezentului articol sunt înscrise în Lista mediatorilor Comisiei de mediere, care este publică și are un caracter de recomandare”. Alineatul (3) însă prevede atribuțiile de bază ale Comisiei de mediere, pe când condițiile sunt prevăzute la alin.(4).

La **alin.(6), (7)** sunt prevăzute drepturile și obligațiile mediatorilor. Nu este clară însă necesitatea acestor prevederi, or drepturile și obligațiile generale ale mediatorilor le regăsim în Legea cu privire la mediere nr.134/2007, iar cele instituite în proiect nu corespund într-un total acestora.

La **alin.(8)** se menționează că „Părțile pot alege de comun acord 1, 2 sau 3 mediatori din Lista mediatorilor, *propusă* de Comisia de mediere”. Menționăm că utilizarea cuvântului „propusă” crează neclaritate cu privire la faptul dacă lista sus-menționată este Lista mediatorilor Comisiei de Mediere sau este o alta listă, propusă direct de către Comisia de mediere în fiecare caz concret.

La **alin.(10)** sunt prevăzute cazurile în care medierea încetează. Nu este clară însă necesitatea acestor prevederi, or cazurile de încetare a medierii le regăsim în Legea cu privire la mediere nr.134/2007. Astfel, conform art.18 alin.(3) din Legea nr.780/27.12.2001 privind actele legislative, în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.

La **alin.(11)** se statuează că „Comisia de mediere este constituită din 5 membri, doi dintre care sunt desemnați de AGEPI, doi - de *MJ* și unul *fiind selectat din cadrul mediului academic*”. Astfel, în textul alineatului se utilizează abrevierea „MJ” fără a fi însă descifrată.

De asemenea, nu este clar de către cine va fi selectat membrul din cadrul mediului academic.

- la **art.28 alin.(3)** se menționează că „Arbitru în Arbitrajul specializat poate fi orice persoană fizică care are capacitate deplină de exercițiu, cunoștințe *vaste* în domeniul proprietății intelectuale și abilități de a soluționa litigiile specificate la *alineatul (1)* din prezentul articol”. Însă, din prevederile sus-menționate nu este clar care cunoștințe sunt considerate vaste. Prin urmare, există riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.

De asemenea, este greșit făcut trimitere la alineatul (1). Or, litigiile examinate de arbitrajul specializat sunt indicate la alineatul (2).

- la **art.30** ce prevede drepturile și obligațiile mandatarului autorizat:

La **alin.(1) lit.a)** se menționează că mandatarul autorizat are dreptul „să reprezinte persoanele fizice și juridice în temeiul *contractului și/sau procurii*”. Însă, la **art.29 alin.(2)** din proiect se menționează „Persoanele fizice sau juridice care nu au nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere industrială ori comercială efectivă și funcțională în Republica Moldova vor fi reprezentate în fața AGEPI, în procedurile stabilite de legile speciale în domeniul proprietății intelectuale, de un mandatar autorizat în proprietatea intelectuală (în continuare - mandatar autorizat) împuternicit printr-o *procură*”. Menționăm că, conform punctului 4 din Hotărîrea cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală nr.541/18.07.2011, „Activitatea mandatarilor autorizați constă în reprezentarea persoanelor fizice și juridice în condițiile prevăzute de *contractul de mandat sau de un alt contract cu un conținut analogic (în continuare – contract) și/sau de procura de reprezentare (în continuare – procură)* și în acordarea asistenței necesare acestora în domeniul protecției obiectelor de proprietate intelectuală (mărci, invenții, desene și modele industriale, soiuri de plante, topografii de circuite integrate, denumiri de origine, indicații geografice, specialități tradiționale garantate)”. Astfel, există neconcordanță între normele articolului 29 și articolului 30 cu privire la temeiurile reprezentării de către mandatarul autorizat a persoanelor fizice și juridice. Prin urmare, pentru evitarea unor eventuale neclarități în aplicare, este necesar de revăzut prevederile proiectului prin prisma celor menționate mai sus.

La **alin.(2) lit.e)** se menționează că mandatarul autorizat este obligat să nu accepte acordarea de servicii persoanelor ale căror interese contravin intereselor altor persoane pe care le reprezintă, precum și în cazul în care la procesul examinării participă persoane oficiale cu care mandatarul autorizat este în *relații de rudenie*. Menționăm că utilizarea sintagmei „*relații de rudenie*”, fără stabilirea unui anumit grad sau exemplificare, creează riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.

- la **art.31 alin.(6)** se statuează că Hotărîrea Comisiei de atestare și disciplină privind aplicarea sancțiunilor stabilite *este confirmată* de directorul general al AGEPI. Astfel, nu este clar dacă confirmarea este o obligație de ordin formal sau directorul general poate influența hotărîrea prin neconfirmarea acesteia.

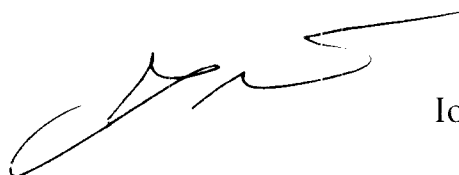
- la **art.33 alin.(4)** se statuează că una din condițiile pentru dobîndirea calității de evaluator al obiectelor de proprietate intelectuală este ca persoana fizică să aibă

o bună reputație. Însă, din prevederile sus-menționate nu este clar care reputație este considerată bună. Prin urmare, există riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.

- la **art.34 alin.(4) lit.c)** se menționează că evaluatorul obiectelor de proprietate intelectuală nu este în drept să efectueze evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală în cazurile în care este „afiliat al uneia din persoanele fizice sau juridice, specificate la literele a) și b)”. Menționăm ca utilizarea noțiunii „afiliat”, fără explicare sau exemplificare, creează riscul de interpretare și aplicare discriminatorie și abuzivă.

- la **art.35 alin.(2) lit.d)** se menționează că încetarea activității și radierea din Registrul național al evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală a informației privind evaluatorul au loc în cazurile în care acesta *este sancționat pentru încălcările contravenționale și penale, în conformitate cu legislația*. Menționăm că, formularea utilizată este una neclară și creează confuzie cu privire la sensul și scopul acesteia. Or, poate fi interpretată în sensul în care sancționarea pentru orice încălcare contravențională poate duce la încetarea activității de evaluator al obiectelor de proprietate intelectuală.

Oportunitatea adoptării proiectului de lege ține de competența Parlamentului.



Șef Direcție  
Ion CREANGĂ