



Parlamentul
Republicii Moldova

DGJ-07 nr. 411
16 decembrie 2022

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr.446 din 08.12.2022)

Direcția generală juridică a examinat *în mod de urgență* proiectul de lege menționat în titlu, ținând cont de prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996 și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, și comunică următoarele obiecții.

I. Aspecte de ordin general și procedural

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.833 din 07.12.2022, conform prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului, cu *solicitarea de a fi inclus spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului în mod prioritar*.

2. Obiect de reglementare al proiectului de lege sunt normele de modificare la 24 acte normative din domeniul finanțelor publice și care rezultă din politica bugetar-fiscală pe anul următor, conform prevederilor art.14, art.15 și art.18 lit.a) și lit.b) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014 (în continuare – Legea nr.181/2014).

3. Potrivit Notei informative proiectul de lege a fost elaborat de Ministerul Finanțelor, ținând cont de propunerile recepționate de la mediul de afaceri, autoritățile publice și alte părți interesate.

Principalele obiective propuse în proiectul de lege ținutesc spre:

- identificarea instrumentelor care ar crea premise pentru creșterea economică a Republicii Moldova;

- revizuirea mecanismelor de calculare și achitare a impozitelor și taxelor în vederea simplificării și clarificării cadrului legislativ, precum și îmbunătățirii proceselor de raportare fiscală;

- continuarea armonizării legislației naționale la prevederile acquis-ul comunitar;

- îmbunătățirea administrării fiscale și vamale prin extinderea spectrului de instrumente disponibile pentru intervenție, în vederea diminuării economiei tenebre și reducerii interacțiunii dintre contribuabil și funcționarul fiscal.

Facilitățile urmărite prin adoptarea proiectului de lege sunt:

- o legislație fiscală și vamală care să condiționeze amplificarea proceselor economice;

- consolidarea veniturilor bugetare;

- susținerea mediului de afaceri.

4. Proiectul de lege se atribuie la categoria legilor organice, adoptarea cărora ține de competența Parlamentului, conform prevederilor art.72 și art.74 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor art.60 alineatele (3) și (4) și art.87 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Parlamentului, precum și în conformitate cu normele art.18 literele a) și b) din Legea nr.181/2014.

În conformitate cu prevederile art.47 alin.(1) literele a) și b) din Legea nr.181/2014, Guvernul aprobă cadrul bugetar pe termen mediu și prezintă Parlamentului, în caz de necesitate, proiectul legii pentru modificarea unor acte legislative – până la 1 iunie, iar Parlamentul adoptă,

după caz, modificări și completări la legislație ce rezultă din politica bugetar-fiscală pe anul următor – până la 15 iulie.

Astfel, constatăm nerespectarea prevederilor stabilite de lege pentru înaintarea proiectului de lege spre examinare în Parlament.

5. Alin.(5) al art.3 din Legea privind finanțele publice locale nr.397/2003, stabilește expres că autoritățile administrației publice locale urmează a fi consultate în modul corespunzător asupra modificărilor operate în legislație referitor la funcționarea sistemului finanțelor publice locale. Proiectul de lege va avea ca efect modificarea sistemului de relații interbugetare (dintre bugetul de stat și bugetele unităților administrativ-teritoriale) și, în acest sens, art.81 alin.(6) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală prevede că, orice modificare a legislației referitoare la funcționarea sistemului finanțelor publice locale va fi coordonată în mod obligatoriu cu structurile reprezentative ale autorităților publice locale. Atenționăm asupra lipsei de informații privind solicitarea Avizului Congresului Autorităților Locale din Moldova la varianta finală a proiectului de lege.

6. Potrivit art.25 alin.(2), art.40 lit.b) și pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017, proiectul de lege trebuie să fie însoțit de analiza impactului de reglementare care este obligatorie conform prevederilor art.4 și art.13 din Legea nr.235/2006 privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Lipsește informația privind efectuarea acesteia.

7. Potrivit art.34 alin.(2) din Legea concurenței nr.183/2012 urmează a fi solicitat avizului Consiliului Concurenței, pentru examinarea aspectelor proiectului de lege ce țin de asigurarea protecției de către stat a concurenței loiale și de creare a unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție.

8. Urmează a se preciza dacă a fost solicitat Avizul Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității la Legea nr.270/2018 salarizării în sectorul bugetar, conform prevederilor art.12 alin.(1) lit.c) din Legea nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității, conform obiecțiilor expuse prin materialele la dosarul proiectului de lege, în partea ce ține de discriminarea directă pe criteriul de loc de muncă la stabilirea remunerării a persoanelor ce exercită același lucru.

9. Cu referire la procedura de examinare în Parlament a proiectului de lege privind politica bugetar-fiscală pe anul 2023, atenționăm asupra necesității respectării condițiilor obligatorii stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr.28/2020, în sensul art.64 alin.(1) teza I și art.72 alin.(3) lit.c), art.73 și art.131 alin.(4) din Constituție.

10. În cazul acceptării proiectului de lege spre examinare în redacția propusă, se va ține cont de *necesitatea coordonării acestuia cu alte proiecte aflate la examinare în Parlament* la diferite etape, precum și cu legile adoptate recent, în vederea neadmiterii unor suprapuneri de norme, precum și de erori tehnice, generate de procedura de examinare în regim de urgență, ținând cont de prevederile art.56 din Regulamentul Parlamentului, după caz.

11. Cu referire la obiecțiile expuse în prezentul aviz privind respectarea criteriilor de calitate a legii, menționăm necesitatea asigurării respectării cerințelor de calitate a legii specificate de Curtea Constituțională în Hotărârea nr.10/2017, care prevede:

”40. ...legislația bugetar-fiscală trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

41. ... pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.”.

II. Obiecții de ordin tehnico-juridic și redacționale

Art.II, Legea drumurilor nr.509/1995, anexa nr.3, pct.1

1. La subpct.6) ”obiective de publicitate exterioară”, urmează a se ține cont de prevederile Legii cu privire la publicitate nr.62/2022, în sensul utilizării corecte a noțiunilor, care ar permite determinarea exactă a sensului atribuit acestora. Astfel, prin proiectul de lege se va ține cont de noțiunile definite și terminologia utilizate de legea specială în domeniu și se va asigura coordonarea și modificarea corespunzătoare a actelor normative prevăzute în proiectul de lege în vederea aducerii

acestora în concordanță. Urmează a se concretiza dacă prin norma de modificare se au în vedere dispozitivele publicitare exterioare fixe sau mobile, pentru a exclude apariția unor tălmăciri diferite și contradictorii. De asemenea, se vor prevedea norme de modificare a noțiunilor din Regulamentul prevăzut la Anexa nr.3 întru asigurarea înțelegerii corecte în procesul de aplicare.

2. La Art.III din proiect, care prevede modificarea Codului fiscal nr.1163/1997, la fel, se va ține cont de utilizarea unei terminologii corecte și uniforme în domeniul publicității.

3. *La subpct.7)*, obiectivele comercial-economice (depozite, frigidere agricole), se va ține cont de noțiunile și terminologia utilizate în Legea cu privire la comerțul interior nr.231/2010. Astfel, din redacția propusă rezultă aplicarea exclusivă doar a depozitelor și frigiderele agricole. Totodată, observăm că, în textul Regulamentului modificat nu se mai regăsesc norme exprese referitoare la această categorie de obiective.

Art. III, Codul fiscal nr.1163/1997

1. *La pct.2, art.8 alin.(2)* normele de completare cu lit.l) și lit.m) vizează obligațiile reglementate de Capitolul 11² la titlul V din Codul fiscal. Considerăm că acestea se dublează și urmează ca la fiecare obligație a contribuabilului prevăzută la art.8 să se indice capitolul în care se regăsesc normele juridice de drept material și procedural, întru asigurarea unificării de stil.

2. *La pct.8, art.26¹:*

La alin.(4), atenționăm că redacția în vigoare din ultima propoziție, cu referire la leasingul operațional are un caracter mai general în raport cu norma propusă spre completare. În cazul în care aceasta nu va fi modificată în sensul restrângerii cercului de subiecți, la aplicarea normei de completare pot apărea tălmăciri diferite.

La alin.(6¹) urmează a fi examinat suplimentar prin prisma principiilor constituționale de asigurare de către stat a concurenței loiale și de creare a unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție, stabilit la art.126 alin.(2) lit.b) din Constituție și prevăzut la art.8 pct.1 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. În acest sens, normele de reglementare ale proiectului de lege pot fi calificate drept facilitare pentru anumite categorii de subiecți, fapt care impune necesitatea solicitării avizului Consiliului Concurenței, potrivit art.34 alin.(2) din Legea concurenței nr.183/2012.

3. *La pct.13, art.71* în redacția nouă, se va examina suplimentar oportunitatea normei de la lit.b¹), care permite tălmăciri diferite și contradictorii, și conține elemente de coruptibilitate ce permit subiectului decizional să dispună după bunul său plac la determinarea obligației fiscale, conform normei propuse. De asemenea, observăm că în cazul expunerii articolului în redacție nouă numerotarea subdiviziunilor se efectuează în mod crescător fără marcaj cu insigna 1 (a se vedea și lit.k¹), lit.t¹)). În cazul numerotării corecte, la art.74, art.75, art.76, etc. normele de trimitere la art.71 se vor modifica, corespunzător (a se vedea pct.16).

La lit.p) "anuitățile plătite de fondurile nestatale de pensii" se vor concretiza în contextul modificărilor din proiect cu referire la Legea nr.198/2020 privind fondurile de pensii facultative.

La lit.t¹), concretizarea privind reprezentanța permanentă se va explica suplimentar în vederea oferirii unei înțelegeri clare și corecte în scop de aplicare, în sensul reducerii cercului de subiecți ai normei.

4. *La pct.25, art.101⁶* alin.(1) prima propoziție urmează a fi reformulată în scopul precizării că sumele TVA aferente procurărilor de mărfuri și servicii sunt restituite contribuabililor care întrunesc următoarele condiții:... În acest sens, observăm lipsa în textul articolului a obiectului normei de reglementare, aceasta se deduce doar din denumirea articolului, fapt ce lipsește reglementarea de plenitudine și claritate juridică și redacțională.

5. *La pct.43, art.134* alin.(1), norma de completare cu pct.12¹) și pct.12²) se va amplasa înainte de norma de modificare a pct.16). La pct.12¹) în textul normei cuvintele "și stabilirii prețului" se vor substitui cu cuvintele "și stabilirea prețului de transfer".

6. *La pct.45, art.174*, la alin.(7) norma în partea ce ține de bunuri pasibile urmării (*executării*) silite, se va explica și concretiza în scopul utilizării unei terminologii constante și uniforme.

7. *La pct.65, art.226¹³*, abrogarea alineatelor (1)-(10) și alin.(12) -(14) urmează a fi explicată suplimentar, în scopul determinării necesității de păstrare a alin.(11), precum și în scopul înțelegerii modului de aplicare a acestuia. Considerăm că art.226¹³ urmează a fi expus în redacție nouă, unde se

vor regăsi toate elementele necesare structurii unui articol cu reglementări depline și clare, oferind o înțelegere corectă tuturor subiecților normei de reglementare. În rezultatul modificării propuse, norma juridică a alin.(11) nu corespunde celor trei criterii de calitate a legii, stabiliți la pct.40 și pct.41 din Hotărârea Curții Constituționale nr.10/2017. Astfel, se va ține cont că legislația bugetar-fiscală trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

8. La pct.69, Capitolul 11²:

Reiterăm obiecțiile expuse prin Avizul Direcției generale juridice nr.DGJ-07/608 din 27.10.2022 la proiectul de lege nr.362/2022, care țin de indicarea denumirii corecte a Liniilor directe privind prețurile de transfer *pentru întreprinderile multinaționale* emise de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, cu amendamentele/modificările și completările ulterioare, și completarea capitolului cu cuvintele omise. În acest sens, la art.226¹⁷ alin.(2) urmează a fi prevăzută denumirea generică care se va utiliza în continuare în text, pentru a se evita denumirea deplină (în continuare - Liniile directe OCDE privind prețurile de transfer).

9. La art.226¹⁹, alin.(7) cuvântul "cetățeni" urmează a fi concretizat în scop de rigoare juridică și redacțională, întru evitarea unor tălmăciri diferite în raport cu întreprinderile multinaționale.

10. La art.226²⁰, alin.(8) cuvântul "stabilită" se va substitui cu cuvântul "aprobată".

11. La pct.73, art.257 alin.(5), se vor exclude cuvintele "dărilor de seamă și/sau", în scop redacțional.

12. La pct.75, art.260, mărimea amenzii pentru încălcarea fiscală urmează a fi examinată suplimentar, în raport cu prevederile art.64 alin.(4) din Codul penal nr.985/2002, în scopul determinării caracterului și gradului prejudiciabil al faptei. Concomitent, în cazul în care încălcarea reprezintă o evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor reglementată la art.244 din Codul penal, persoana juridică se va pedepsi cu amendă în mărime de la 10000 la 16000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

13. La pct.80, art.281¹, nu este clară necesitatea excluderii normei actuale a alin.(1) care stabilește norma generală privind perioada fiscală a taxelor locale, anul calendaristic. Considerăm că alin.(1) urmează a fi păstrat în redacția în vigoare, iar normele propuse prin proiect să fie prevăzute la alin.(2). Acestea reprezintă norme suplimentare de concretizare, referindu-se la perioadele de prezentare a calculului impozitului pentru bunurile imobiliare dobândite până și după 31 augusta anului în curs, care se prezintă SFS în perioada următoare celei de gestiune.

14. La pct.82, art.287¹, noțiunea "căsuță de vacanță" este definită drept, "căsuță amplasată pe lot pomicol (vilă)". Noțiunea respectivă urmează a fi revăzută și concretizată, ținând cont de prevederile art.4 din Legea nr.75/2015 cu privire la locuințe, care definește noțiunea de "casă de vacanță – locuință ocupată temporar, ca reședință secundară, destinată odihnei și recreerii;". Astfel, prin proiect se îngustează cercul obiectului impozitării, după locul de amplasare, pe lot pomicol, ținând cont de prevederile H.G. nr.629/1991 cu privire la întovărășirile pomicole. Este necesar de concretizat, dacă există case de vacanță amplasate pe alte categorii de terenuri, și la ce categorie de imobile acestea se atribuie. Considerăm că, norma nu corespunde pe deplin celor trei criterii de calitate a legii și permite interpretări diferite în raport cu normele juridice concurente.

15. La pct.85, art.301 alin.(1) lit.a), atenționăm că potrivit art.6 alin.(6) lit.b) din Codul fiscal, *taxele pentru resursele naturale sunt taxe locale*, care se achită integral la bugetele locale, în conformitate cu prevederile art.288 pct.1). Prin proiect se prevede achitarea *taxei pentru apă în cuantum de 100% la bugetul de stat*, fără a se prevedea o normă juridică de derogare de la reglementările menționate în Codul fiscal, sau o modificare expresă din care să rezulte atribuirea taxei respective la taxe de stat. În redacția proiectului de lege propusă spre consultări publice, taxa pentru apă se prevedea a fi achitată la bugetele locale de nivelul al doilea. Această modificare care reglementează o nouă sursă de venit la bugetul de stat, și care va fi aplicată cu caracter permanent, nu este argumentată în nici un fel în Nota Informativă la proiect, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor Legii nr.100/2017. De asemenea, urmează a se prezenta informația privind consultarea Congresului Autorităților Locale din Moldova, în acest sens.

Suplimentar, atenționăm că norma menționată poate constitui obiect de examinare la Curtea Constituțională, prin prisma normelor constituționale prevăzute la art.109, art.131 alin.(1) și alin.(5)

și art.132 alin.(1) din Constituție, care garantează autonomia locală autorităților administrației publice locale, și care include autonomia financiară și independența bugetelor unităților administrativ-teritoriale față de bugetul de stat.

De asemenea, se prevede achitarea *taxei pentru extragerea mineralelor utile în cuantum de 50% la bugetul local de nivelul întâi și 50% la bugetul de stat de nivelul al doilea*, iar a *taxei pentru folosirea subsolului, în cuantum de 100% la bugetul local de nivelul al doilea*. Atenționăm că, Nota informativă la proiect nu conține nici o argumentare din care să rezulte scopul, necesitatea, calculele economico-financiare, mecanismul de achitare etc. Astfel, sarcina calculării, delimitării și achitării în mod separat a taxei pe nivelul de buget local respectiv este pusă pe seama contribuabilului, constituind riscuri de erori în procesul de administrare fiscală.

16. *Punctele 88 și 89 se vor schimba cu locul, întru asigurarea succesiunii expunerii normelor de modificare. Întru asigurarea unității de stil și a ordinii alfabetică de expunere a noțiunilor, se va propune completarea art.336 cu pct.10²), dar nu cu pct.15).*

17. *La pct.95, anexa nr.6 la Titlul IX, urmează a se explica necesitatea expunerii anexei în redacție nouă în întregime. Propunem completarea doar a denumirii anexei nr.6 și a pct.4 cu lit.f) în redacția propusă cu referire la obiectivele comercial-economice.*

La Art.VI, Legea nr.93/1998 cu privire la patenta de întreprinzător, se va concretiza numărul alineatului nou "(1⁴)", cu care se va completa art.4.

La Art.IX, Legea nr.1056/2000, pentru punerea în aplicare a Titlului VI din Codul fiscal

1. *La pct.1, art.4 alin.(4) și alin.(9) lit.a), urmează a fi expuse în redacție nouă, reieșind din volumul modificărilor propuse, în scop de precizie juridică și redacțională.*

2. *La anexa nr.1, considerăm necesar a revedea sub aspect redacțional textul normelor, în scopul excluderii unor repetări și concretizări inutile cu referire la stabilirea cotei impozitului funciar de către autoritățile administrației publice locale. Este suficientă reglementarea în norma de dispoziție a fiecărei subdiviziuni a competenței autorității reprezentative ale administrației publice locale de a stabili impozitul funciar pentru obiectele, care se vor enumera prin cratimă.*

3. *La pct.2, lit.a¹), atenționăm că în cazul expunerii anexei în redacție nouă, numerotarea se va efectua în ordine cronologică, fără indice. De asemenea, în contextul modificărilor propuse se va respecta utilizarea unei terminologii constante și uniforme, conform prevederilor art.54 din Legea nr.100/2017, referitor la autoritatea administrației publice locale.*

4. *La pct.3, norma de trimitere la pct.5 urmează a fi modificată, ținând cont că anexa are doar 4 puncte.*

5. *Obiecțiile expuse mai sus, sunt valabile în egală măsură și pentru anexa nr.2.*

6. *La anexa nr.1, pct.4, primul enunț se va exclude, ca fiind de prisos și întru evitarea dublării de norme.*

La Art.XII, Codul civil nr.1107/2002, la sursa oficială de publicare se va indica numărul "nr.66-75".

Art.XIII, Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice

Urmează a se argumenta necesitatea expunerii în redacție nouă a noțiunii "obiecte de uz personal". Observăm micșorarea nejustificată a listei obiectelor atribuite la această categorie de bunuri în raport cu redacția în vigoare a noțiunii vizate, precum și cu prevederile art.198 din Codul vamal nr.95/2021 (care va intra în vigoare la data de 01.07.2023, conform art.XXI, pct.198 din prezentul proiect de lege). Astfel, din textul noțiunii au fost excluse următoarele obiecte: *orice obiect destinat uzului sau consumului personal, sau necesităților casnice, lenjerie de pat, echipament destinat uzului personal sau satisfacerii necesităților gospodărești, bunuri destinate cerințelor familiale uzuale, animale de casă.*

Art.XIV, Legea nr.397/2003 privind finanțele publice locale

1. *La pct.1, art.5 lit.b)*, este necesar a se concretiza cuvântul "defalcări" în sensul înțelegerii corecte a modului de încasare a taxelor locale pentru resursele naturale respective (taxele pentru resursele naturale în sensul Titlului VII din Codul fiscal nr.1163/1997, sunt taxe locale). Astfel, este necesar a se specifica în text de la care buget se fac defalcările de la taxele pentru resursele naturale, în scop de precizie juridică. Dacă taxele pentru resursele naturale, care potrivit art.6 lit.b) din Codul fiscal, se atribuie la taxe locale, acestea urmează a fi încasate la bugetul local respectiv. În cazul în care taxele ce se achită în proporție de 50% la bugetul de nivelul al doilea și 50% la bugetul de nivelul întâi, atunci taxele vor fi încasate în întregime la bugetul de nivelul II, și ulterior "defalcate" către bugetele locale de nivelul I.

Această concretizare urmează a fi efectuată în scopul neadmiterii unor tălmăciri diferite și contradictorii în procesul de aplicare, precum și în scop de reglementare clară și corectă a procedurii de administrare fiscală.

2. *La pct.3, art.12, alin.(2)* urmează a fi delimitat în două alineate separate. Enunțul doi, care va deveni un alineat suplimentar urmează a fi concretizat în scopul atribuirii acestuia a unui sens clar și fără echivoc. Norma de trimitere la art.11 alin.(9) privind aplicarea în mod similar nu poate fi acceptată, deoarece ține de transferuri cu destinație specială. Totodată, urmează a se argumenta necesitatea reglementării diferențiate propuse pentru bugetele mun. Bălți și mun. Chișinău. Considerăm că *norma de reglementare poate aduce atingere principiului echității, stabilit la art.3 din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, care presupune garantarea unor condiții și oportunități egale tuturor autorităților publice locale pentru a-și atinge obiectivele în realizarea competențelor lor.*

Art.XV, Codul de executare al Republicii Moldova nr.443/2004

1. *La pct.1, art.36:*

- norma de completare a *alin.(7)*, nu este necesară, deoarece prin norma de trimitere la art.66 se asigură înțelegerea corectă a faptului că se atacă încheierea executorului judecătoresc. În caz de necesitate, norma *alin.(7)* se va concretiza după cuvântul "Încheierea" cu cuvintele "executorului judecătoresc";

- norma de completare cu *alin.(8)*, la fel nu este necesară, deoarece scutirea de obligația avansării pentru încasarea sumelor în beneficiul statului este prevăzută deja la art.37 alin.(7) lit.e).

2. *La pct.3, art.61 alin.(2¹)*, cuvintele "emitentul documentului" se vor substitui cu cuvintele "organul emitent", întru respectarea terminologiei constante și uniforme ale actului normativ supus modificării.

La pct.3, norma de completare la *alin.(3)* urmează a fi explicată suplimentar, în vederea înțelegerii corecte a calității procesuale ale agentului constator.

3. *La pct.4, art.86 alin.(1)*, necesitatea concretizării propuse urmează a fi argumentată suplimentar. Considerăm că noțiunea de "creditor" se atribuie în egală măsură statului, reprezentat prin autoritatea competentă, după caz, care nu necesită o specificare suplimentară. În această ordine de idei, toate referirile în text se vor completa cu asemenea specificări.

Art.XVI, Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali

Norma de completare a *art.13 alin.(1)* se conține deja la lit.c) în partea ce ține de încălcarea procedurii de lichidare a persoanei juridice, la lit.c¹), în cazul constituirii unei noi persoane juridice de către fondatorul persoanei juridice radiată din Registrul de stat ca rezultat al aplicării art.174¹ din Codul fiscal – în decursul a 3 ani, și la lit.e) care prevede stabilirea interdicției de înregistrare, emisă de instanța judecătorească sau de executorul judecătoresc.

Astfel, doar prima parte a normei propuse, cu referire la existența antecedentelor penale nestinse pentru fapte de evaziune fiscală poate fi examinată. Partea a doua, are un conținut evaziv care necesită a fi revăzut și concretizat, cu stabilirea unui termen din momentul radierii, precum și de concretizare a termenului "restanță". În redacția propusă, norma conține riscuri de coruptibilitate și oferă registratorului posibilități de a decide după bunul său plac.

Art.XVII, Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014

În cazul modificării unui singur articol, nu se efectuează numerotarea normelor de modificare a alineatelor din cadrul acestuia.

La art.66 alin.(3), nu este argumentată necesitatea completării, reieșind din principiul anualității stabilit la art.5 care prevede în mod expres că, bugetele se aprobă pentru o perioadă de un *an bugetar*.

La alin.(3¹), ultimul enunț, urmează a fi revăzut și concretizat sub aspect redacțional. Totodată, caracterul general al normei propuse la alineatul respectiv nu permite înțelegerea deplină a aplicabilității acestuia în raport cu prevederile Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice, reglementări care urmează a fi coordonate și explicate suplimentar întru neadmiterea unor interpretări diferite și contradictorii.

Cât privește norma de completare a alin.(6), necesitatea și scopul acestei reglementări nu sunt clare în contextul articolului modificat.

Totodată, va fi creat un precedent de reglementare pentru viitor și lista categoriilor de angajamente exceptate de la termenul de 60 de zile va fi extinsă.

Propunem examinarea suplimentară a normelor de modificare propuse la art.66.

Art.XIX, Legea nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal

1. Dispoziția de modificare se va completa cu textul ”cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:”, conform uzanțelor tehnico-juridice și redacționale.

2. *La pct.3, art.33 alin.(6)*, normele de modificare urmează a fi concretizate, deoarece nu este clară încadrarea acestora în structura articolului. După sens, normele propuse la lit.a) și lit.b) reprezintă argumentarea necesității normei alin.(6) și urmează a fi excluse.

3. *La pct.4, art.39 alin.(1) lit.d)* se prevede *decorarea funcționarului vamal cu armă de foc*. Autorii urmează să argumenteze necesitatea normei și tipul de armă, întru determinarea oportunității acesteia. În acest sens, de ex. art.30 alin.(2) lit.g) din Legea nr.170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate și art.27 lit.f) din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr.52/2007 prevăd *decorarea ofițerilor cu armă albă sau cu armă de foc nominală*.

4. *La pct.5, art.51 alin.(2) lit.i)*, atenționăm că litera i) deja există, prin urmare se va revedea numărul normei de modificare.

Art. XX, Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare

1. *La pct.1, art.5¹*, cuvintele ”pagina lor web” se vor substitui cu cuvintele ”pagina web oficială”, în scop de rigoare redacțională.

2. *La pct.2 și pct.6*, referitor la *sporul pentru consolidarea capacităților instituționale ale autorităților locale amalgamate*, urmează a se defini noțiunea de ”*amalgamare*” și a se concretiza mărimea sporului în raport procentual, precum și caracterul acestuia (permanent, fix, procentual, lunar, etc.).

Din normele propuse prin proiect rezultă doar că, sporul se stabilește personalului din cadrul APL amalgamate, conform criteriilor și condițiilor aprobate de Guvern, iar acordarea se va efectua în baza unui regulament intern aprobat prin decizia consiliului local. Considerăm că, normele juridice primare și procedurale urmează a fi stabilite prin lege în măsură să asigure elementele necesare siguranței juridice și respectării drepturilor subiecților cu claritate și certitudine în interpretare și aplicare. Nota informativă la proiect nu conține informații privind producerea amalgamării și numărul APL-urilor amalgamate total pe țară. Însă, aceasta face trimitere la un document de politici publice care nu a fost aprobat. În lipsa unor reglementări concrete care să stabilească principiile de bază, scopul, obiectivele, programul și procedura de implementare, nu este posibilă determinarea oportunității modificărilor propuse.

Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022, aprobat prin H.G. nr.235/2021, prevede că la nivel de administrație publică locală, procesul de modernizare și descentralizare va fi abordat în corelare cu reorganizarea sistemului administrației publice centrale, în mod coerent și integrat. Descentralizarea financiară și patrimonială va ține cont de principiul subsidiarității și va urmări apropierea competențelor și deciziilor de cetățeni. Opțiunile de reformă în acest sens vor fi discutate în cadrul unui dialog real și efectiv cu reprezentanții autorităților publice locale. Problemele caracteristice unui sistem excesiv de fragmentat al administrației publice locale, după cum este cel

din Republica Moldova, dificultățile importante semnalate și evidențiate pe parcursul ultimilor ani de către reprezentanții autorităților administrației publice locale vor fi eliminate etapizat prin aplicarea mai multor instrumente, conforme cu cele mai bune practici europene, inclusiv dezvoltare regională, cooperare intermunicipală și stimularea amalgamării voluntare. Însă, pachetul de acte normative nu a fost aprobat.

Cadrul normativ în vigoare prevede la art.11 alin.(6) din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, că în cazul în care nu se reușește consolidarea capacității administrative a unei unități administrativ-teritoriale, Guvernul poate lua decizia de a propune crearea unei asocieri administrative cu alte unități administrativ-teritoriale învecinate, potrivit legislației în vigoare. Aceste reglementări nu sunt suficiente pentru asigurarea aplicabilității normelor propuse la pct.2 și pct.6 al acestui articol, privind completarea Legii nr.270/2018 cu reglementări noi la art.10 alin.(2) și cu articolul 20². Prin urmare, *se va concretiza dacă normele menționate se referă la salariații din APL a satului (comunei), orașelor și municipiilor cu localități în componența sa și se vor aplica în mod egal tuturor UAT* cu această formă de organizare a autorităților administrației publice locale.

În acest caz, *normele de reglementate se vor examina suplimentar prin prisma principiului echității*, stabilit la art.3 din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, care prevede garantarea unor condiții și oportunități egale tuturor autorităților publice locale pentru a-și atinge obiectivele în realizarea competențelor lor. De asemenea, *se va ține cont de principiile de nediscriminare, echitate și coerență, în sensul asigurării tratamentului egal și a remunerării egale pentru muncă de valoare egală*, stabilit la art.3 lit.b) din Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

3. La pct. 5, ținând cont de necesitatea asigurării și respectării de către executiv a autonomiei funcționale a Parlamentului și luând în considerație că Parlamentul este implicat direct în coordonarea și monitorizarea procesului de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, prin definitivarea proiectelor de acte normative care urmăresc armonizarea legislativă în conformitate cu rezultatele consultărilor publice, avizelor și ale expertizelor. Acest lucru este efectuat de funcționarii Secretariatului Parlamentului, care reflectă în documentele elaborate (avize, sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul de act normativ, întocmită potrivit anexei nr.2 sau nr.3 la Legea nr.100/2017) caracterul complet al reglementărilor conținute în proiecte, raportate la materia ce face obiectul reglementării, precum și asigură corectitudinea, claritatea exprimării juridice, a unității terminologice.

Activitatea de legiferare a Parlamentului este una diversă și implică obligațiuni de asigurare a armonizării legislației naționale cu legislația Uniunii Europene. Pe platforma Parlamentului a organelor lui de lucru cu implicarea corpului profesionist al funcționarilor Secretariatului Parlamentului se exercită un volum enorm și specific de analiză a compatibilității proiectelor de acte normative cu legislația UE și a gradului de preluare a reglementărilor comunitare în conformitate cu obligațiile asumate de Republica Moldova. În aceste condiții este și firesc ca atribuțiile de evaluare și apreciere a funcționarilor implicați într-un astfel de proces responsabil să îi revine Biroului Parlament. Astfel, reieșind din cele expuse și luând în considerație prevederile art.13 alin.(1) din Regulamentul Parlamentului care stabilesc că, Biroul permanent al Parlamentului este responsabil de asigurarea organizării și funcționării Secretariatului Parlamentului și stabilește condițiile specifice de activitate și motivare a funcționarilor publici, propunem completarea alin.(2) al art.20¹ din Lege, cu textul ", respectiv, de către Biroul Permanent."."

4. La pct.7 și prima parte a pct.8 din acest articol, *în partea ce se referă la micșorarea salariului de bază a angajaților Secretariatului Parlamentului, Cancelariei de Stat și Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu 6 clase de salarizare*, care au fost acordate funcționarilor publici cu atribuții în domeniul elaborării sau coordonării politicilor publice. Consemnăm că modificările propuse sunt disproportionale și irelevante, acestea necesită a fi excluse din proiect, deoarece obligațiile de elaborare, promovare și coordonare a politicilor publice a acestor funcționari nu au fost retrase.

Spre exemplu, în perioada anilor 2021 - 2022 în Parlament au fost elaborate și promovate 499 de proiecte de acte normative, în raport cu 172 de proiecte de acte normative promovate de Guvern, care au abordat politici publice în domeniul social, economic, cultural de securitate etc.

Din această perspectivă, funcționarii Secretariatului Parlamentului, prin asigurarea activității deputaților, comisiilor permanente, sunt implicați nemijlocit pe parcursul întregului proces legislativ, în elaborarea, consultarea, definitivarea și redactarea finală a proiectelor de acte normative, care promovează politici publice în diverse domenii.

Pentru motivele expuse, reținem că *funcția de elaborare, coordonare și promovare a politicilor publice în Parlament este și va fi permanent prezentă în atribuțiile funcționarilor Secretariatului Parlamentului. Aceste atribuții nu pot nicicum retrase, or, păstrarea atribuțiilor și retragerea părții motivaționale va conduce nemijlocit la micșorarea drepturilor salariale, fapt ce va genera o discriminare între funcționari, practică care este contrară prevederilor și principiilor constituționale.*

În special, atenționăm asupra inadmisibilității micșorării și/sau retragerii claselor de salarizare sau a treptei de salarizare atribuite la stabilirea salariului de bază, atât salariaților din cadrul Secretariatului Parlamentului, cât și oricăror angajați subiecți ai Legii nr.270/2018.

Partea fixă a salariului de bază, care include și clasele salariale suplimentare acordate față de clasele salariale stabilite pentru o anumită treaptă de salarizare conform prevederilor legii, conform vechimii în muncă sau în virtutea funcției și atribuțiilor pe care le exercită salariații, precum și coeficientul de salarizare, respectiv, nu reprezintă un stimulent și nu poate fi retras sau anulat, după caz.

Asemenea modificări contravin scopului de bază al Legii nr.270/2018, care potrivit art.1 alin.(2), constă în asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar transparent, echitabil, atractiv, simplu de gestionat, capabil să reflecte și să remunereze performanța, în cadrul căruia salariul de bază să reprezinte principalul element al remunerației personalului.

În acest context, sunt relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care în jurisprudența sa a stabilit că, tratamentele diferențiate sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă, adică dacă nu urmăresc un scop legitim sau dacă nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (a se vedea, în acest sens, Sejdić și Finci v. Bosnia și Herțegovina, 22 decembrie 2009, §42; Stummer v. Austria, 7 iulie 2011, §87; Khamtokhu și Aksenchik v. Rusia, 24 ianuarie 2017, §64).

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.16/2021 a reiterat că insuficiența declarată a resurselor bugetare nu reprezintă un raționament obiectiv și rezonabil pentru restrângerea drepturilor constituționale (HCC nr.6 din 10 martie 2020, §82). În situații similare și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, nici complexitatea sistemului bugetar de stat și nici lipsa de fonduri sau alte resurse nu pot exonera statul de obligațiile sale în baza Convenției (a se vedea, mutatis mutandis, Burdov v. Rusia (nr.2), 15 ianuarie 2019, §70; Fedulov v. Rusia, 8 octombrie 2019, §79-80).

Modificările propuse la pct.7 și pct.8 (pct.9 din Notele la tabelul 2 al anexei nr.3 din Legea nr.270/2018) al Art.XX din proiect reprezintă o diminuare a importanței și nerecunoaștere a contribuției Secretariatului Parlamentului în întreaga activitate a Legislativului și, ca rezultat, subminarea autorității Parlamentului în calitate de unică autoritate legislativă a statului, contrar prevederilor art.60 alin.(1) și art.64 din Constituție.

Se observă tendința de neadmitere a creșterii cheltuielilor bugetului autorității legislative, inclusiv la compartimentul de salarizare, sau admitere din contul reducerii cheltuielilor pentru salarizare. Guvernul nu este îndreptățit să intervină în bugetul autorității legislative, astfel încât modificările să-i pericliteze capacitatea de a-și exercita eficient funcțiile reglementate de Constituție și actele normative. Chiar în condiții de criză economică, statul este obligat să asigure independența funcțională și financiară a activității autorității unice de legiferare (prin analogie cu autoritatea judecătorească, autoritatea Curții Constituționale).

În acest context, abordările conceptuale ale proiectului de lege nu pot fi acceptate deoarece intervin în domeniul reglementărilor constituționale ce vizează organizarea internă a Parlamentului, stabilită la art.64 din Legea Supremă. Norma constituțională prevede în mod expres că structura, organizarea și funcționarea Parlamentului se stabilesc prin regulament propriu. Resursele financiare ale Parlamentului sunt prevăzute în bugetul aprobat de acesta. Astfel, orice încercare a autorității executive de a modela raporturile ce țin de modul de organizare a activității interne a Parlamentului care includ și activitatea Secretariatului Parlamentului, prin comparare și egalare cu alte autorități din

subordinea Guvernului, care conduc la modificarea în mod direct sau indirect a competențelor și atribuțiilor funcționarilor acestuia, urmează a fi examinată prin prisma normelor juridice constituționale, așa încât să nu admită încălcarea principiului de separație și colaborare a puterilor în exercitarea prerogativelor ce le revin autorităților menționate, potrivit Constituției. Prin urmare, în virtutea statutului său special și a independenței sale constituționale față de orice altă autoritate, Parlamentul își soluționează problemele financiare, tehnico-materiale, informaționale, de personal și alte probleme ale asigurării condițiilor necesare pentru activitatea sa și a Secretariatului Parlamentului, conform reglementărilor stabilite prin Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996 și prin actele normative adoptate de Biroul permanent.

În acest context, propunem excluderea normelor de modificare propuse pentru art.27 alin.(1²) și completarea pct.9 din Notele la tabelul 2 al anexei nr.3 din Legea nr.270/2018, după cuvântul "ministerelor" cu textul "și a Secretariatului Parlamentului". Mai ales că, această propunere nu atrage majorarea cheltuielilor bugetare și nu trebuie transmisă spre avizare Guvernului, or, prevederile respective sunt prezente în lege și sunt bugetate pentru anul 2023.

Cu referire la prevederile ce propun compensarea salariului prin aplicarea garanției de achitare a diferenței de salariu pentru personalul Secretariatului Parlamentului, aceste prevederi vor conduce la înghețarea drepturilor salariale pe o perioadă nedeterminată, iar sporul lunar în valoare fixă de 1300 lei stabilit în legea bugetară anuală pentru angajații din sectorul bugetar va fi inclus în diferența de salariu. Respectiv, funcționarii din Secretariatul Parlamentului începând cu intrarea în vigoare a legii nu vor putea beneficia nici de sporul lunar în valoare fixă pentru angajații din sectorul bugetar în mărime de 1300 de lei, prevăzut în proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2023 nr.445/2022. Acest fapt reprezintă în sine o inechitate evidentă, și este contrar principiilor „nediscriminării, echității și coerenței” specificate la art.3 din Legea nr.270/2018, motiv pentru care intervine propune de exclus prevederile conținute la pct.7 și pct.8 din Art.XX al proiectului.

Cu referire la argumentele din Nota informativă precum că, scopul modificărilor este unificarea regimului de salarizare pentru 3 instituții: Cancelaria de Stat, Aparatul Președintelui Republicii Moldova și Secretariatul Parlamentului, este de reținut ca funcționarii din instituția executivă au oportunitatea de a participa în calitate de membri ai consiliilor de administrare a întreprinderilor de stat și municipale, fapt pentru care obțin o remunerație corespunzătoare, deși aceasta nu este parte integrantă a salariului de bază, totuși constituie o motivație suplimentară.

Art.XXI, Codul vamal nr.95/2021

1. *Art.1, modificarea propusă la alin.(3)*, reținem că excluderea textului „respectând prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător” nu produce claritate, în condițiile în care norma în redacția actuală este expusă prin prisma principiilor de reglementare a activității de întreprinzător, stabilite de Legea nr.235/2006, în vederea neadmiterii unor tălmăciri diferite în sensul art.5 și art.14 al Legii menționate, potrivit cărora, legile stabilesc, pentru fiecare caz aparte, limitele de reglementare pentru Guvern și/sau pentru autoritățile administrației publice. Actele normative ale acestor autorități nu pot fi invocate în cazul în care nu corespund prevederilor prezentei legi.

2. *Art.5, la pct.70)*, pentru un spor de precizie normativă, se va concretiza, că completarea se efectuează la definirea termenului „*țară de origine a mărfii*” ca „*țară sau teritoriu în care marfa a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrări sau transformări substanțiale;*”.

3. *Art.15, la alin.(5)*, în scop de rigoare redacțională, textul „în termen de 20 zile” se va substitui cu textul „în termen de 20 de zile”. Din aceleași considerente, la alin.(6) textul „acest termen este de 90 zile” se va substitui cu textul „acest termen este de 90 de zile”, iar textul „un termen de 20 zile” de la alin.(7) se va substitui cu textul „un termen de 20 de zile” .

Expunerea alin.(9) într-o nouă redacție, potrivit notei informative, are ca scop aducerea în concordanță deplină a normei cu prevederile art.8 alin.(2) din Regulamentul delegat (UE) 2015/2446 al Comisiei, și anume acordarea dreptului la replică în termen de 24 de ore urmează să se realizeze în cazul în care decizia se referă la rezultatele controlului mărfurilor pentru care nu s-a depus nicio notificare sumară, nicio declarație de depozitare temporară, nicio declarație de reexport sau nicio declarație vamală. În redacția propusă, atenționăm că norma nu corespunde scopului enunțat în nota informativă.

Totodată, prin utilizarea formulei „*poate să îi ceară*”, reglementarea lasă loc pentru interpretări abuzive din partea reprezentanților Serviciului Vamal. Astfel, apare discreția excesivă a agentului public de a aprecia în fiecare caz separat, în funcție de propriile interese sau de acțiunile persoanelor, exprimarea dezacordului ca un instrument al persoanei în realizarea drepturilor și intereselor legitime.

4. Tot în acest context, *la art.26 în textul normei de la alin.(3)*, cuvintele „*poate fi prelungită*” poartă un caracter discreționar, fiind admisă alegerea unei conduite. Obiecția este valabilă și pentru art.53 alin.(6), art.98 alin.(2), art.98 alin. (12) și art.103 alin.(4), art.113 alin.(4²), art.286 alin.(4). Prin urmare, recomandăm excluderea cuvântului „*poate*” din context și reglementarea de o manieră imperativă a competenței Serviciului Vamal.

5. Prevederile *art.32 alin.(1¹)*, conține o normă de blanchetă. Menționăm că, aspectele fundamentale care conțin prevederi referitoare la depunerea și acceptarea cererii pentru obținerea unei decizii necesită a fi prevăzute în Codul Vamal ca lege organică specială în domeniu. Or, noul Cod Vamal vine să sistematizeze legislația vamală a Republicii Moldova motiv ce impune un caracter mult mai concret al reglementărilor. În această ordine de idei, atenționăm asupra faptului că, Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative nu reglementează „*delegarea de competențe*” în domeniul legiferării.

6. *La articolul 34¹* denumirea articolului nu corespunde cu conținutul. Întru respectarea principiului accesibilității normei juridice care presupune claritate, precizie și înțeles univoc, conținutul normei de la alin.(2) necesită a fi revăzut și concretizat suplimentar.

7. Cu referire la normele *alin.(2) din art.39*, considerăm oportun ca Nota informativă să includă explicații de rigoare cu privire la necesitatea modificării sumei prejudiciului de 100000 de lei în 200000 de lei pentru ca contravențiile vamale cu răspundere materială, prevăzute la art. 380, 382–384, 386–388, 391 și 395 din cod să fie calificate drept încălcări grave ale legislației vamale și fiscale, or conform art.71 alin. (4) din Legea nr.100/2017, la interpretarea actului normativ se va ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul actului normativ respectiv și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau emis actul normativ. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru norma de la art.45 alin.(4), ce vizează modificarea prelungirii termenului de soluționare a cererii prealabile de 30 de zile cu termenul de 60 de zile.

8. *La art.44 și art.45*, cu referire la normele de derogare de la prevederile Codului administrativ, menționăm că, potrivit art.2 alin.(2) din Codul menționat, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului Codului administrativ numai dacă aceste reglementări sunt absolut necesare și nu contravin principiilor prezentului cod. Considerăm că, normele respective urmează a fi revăzute și examinate suplimentar, cu prezentarea unor argumente și explicații ce ar permite determinarea necesității acestora, ținând cont de specificul domeniului de reglementare. Normele de reglementare urmează a fi expuse în așa mod ca să se asigure că exercitarea atribuțiilor legale ale Serviciului Vamal și ale funcționarilor vamali, nu poate fi contrară prevederilor Codului administrativ. Potrivit art.21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și libertăților persoanelor decât în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.

La fel, întru respectarea rigorilor stabilite prin pct.15 din Metodologia de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea nr.3/2022 a Biroului Permanent al Parlamentului, unde este prevăzut că „*referințele la actele normative se vor evita, astfel ca norma juridică să fie înțeleasă prin ea însăși, fără ca cititorul să fie nevoit să consulte alte acte normative. Însă când trimiterile sunt necesare, acestea trebuie să desemneze dispoziția concretă la care se face referire*”. Reieșind din cele expuse, precum și intru evitarea unor eventuale neconcordanțe, textul normelor urmau a fi expuse cu indicarea expresă a normelor din Codul administrativ de la care se face derogarea.

Obiecția vizează și derogările conținute în de la art.406 alin.(4¹), art.412 alin.(5) și art.415 alin.(1) ale Codului vamal propuse spre modificare.

9. *La art.48 alin.(1)*, necesită a fi concretizată noțiunea de „*zonă de control vamal permanentă*”, în scop de precizie juridică și redacțională, deoarece în textul codului nu se utilizează o asemenea noțiune.

10. Menționăm că pe întreg cuprinsul art.49 este utilizată abrevierea „MDL”. Întru respectarea art.54 alin.(1) lit.i) din Legea nr.100/2017, potrivit căreia „*exprimarea prin abreviere a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text la prima folosire*”, se impune ca abrevierea să fie redată „*în extenso*” la prima utilizare în text, urmată de abrevierea respectivă, cuprinsă în sintagma „*denumită în conformitate...*” sau „*în continuare - ...*”.

De asemenea, la alin.(3) al art.49, art.88 alin.(3), art.116 alin.(3), art.167 alin.(3), art.286 alin.(4) cuvintele „*Cu toate acestea*” urmează a fi omise ca fiind de prisos, sau substituite în fiecare caz concret cu norme de derogare de la normele menționate mai sus.

11. Din punct de vedere redacțional, propunem ca la art.54 alin.(2), textul „*În sensul aplicării TARIM-ului, clasificare*” se fie substituit cu textul „*În sensul aplicării TARIM-ului, clasificarea*”.

12. În conformitate cu art.58 alin.(3), Serviciul Vamal este desemnat drept autoritate împuternicită cu eliberarea certificatelor de origine preferențială la exportul mărfurilor, potrivit procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Precizăm că, norma, în redacția expusă, stabilește atribuții extensive de reglementare în sarcina Serviciului Vamal, condiționând posibilitatea stabilirii regulilor convenabile de însăși autoritatea responsabilă de executarea legii și multiple riscuri de corupție aferente procesului reglementat. Prin urmare, considerăm oportună reglementarea prerogativei Guvernului de a stabili procedura de eliberare a certificatelor de origine preferențială la exportul mărfurilor. În acest context, propunem și revizuirea normei de la art.69 alin.(3), în partea ce ține de stabilirea procedurii de către Serviciul Vamal a procedurii de aprobare a statutului de exportator.

13. În temeiul art.54 alin.(1) lit.c) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu care, „*terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative*”, considerăm judicios ca denumirea Nomenclaturii combinate a mărfurilor să fie expuse uniform în textul Codului vamal. Prin prisma prevederii invocate urmează a fi revizuit termenul de „*Nomenclatura Combinată*” prevăzut la art.61¹ și art.62.

14. Modificarea propusă la art.72 alin.(4), urmează a fi reformulată în sensul concretizării substituirii cuvântul „*una*” cu cuvântul „*oricare*” la toate cazurile prevăzute în normă.

15. La art.88 alin.(3), în enunțul doi după cuvintele „*depune declarația*” se va adăuga prepoziția „*de*”.

16. La art.98 alin.(12), necesită a fi revăzut suplimentar, pentru a preciza unele aspecte ale normei precum „*valoarea drepturilor de import de garantat*” sau norma de trimitere „*prevăzută de prezentul Cod*”. Acestea urmează a fi concretizată, întru asigurarea unei aplicabilități corecte, neadmiterea unor tălmăciri diferite și contradictorii și în scop de rigoare juridică și redacțională. Totodată, întru utilizarea unei terminologii uniforme, cuvântul „*valoarea*” propunem să fie substituit cu cuvântul „*cuantumul*”.

17. Art.103:

Alin. (4) se completează la început cu fraza: „*Serviciul Vamal poate revoca în orice moment aprobarea angajamentului garantului.*” Constatăm că, norma propusă este lacunară sub aspectul reglementării temeiurilor revocării angajamentului vizat, fapt care condiționează interpretarea extensivă a cadrului normativ de către Serviciul Vamal, stabilirea unilaterală a acestora și revocarea abuzivă.

La alin.(6), cuvântul „*reziliat*” se va substitui cu textul „*anulat/revocat*”.

18. În cuprinsul art.104 textul „*cu o suma redusă*” se va substitui cu textul „*cu un cuantumul redus*”, iar textul „*a unei scutiri de garanție*” se va substitui cu textul „*exonerarea de garanție*”. Totodată, se va revedea numerotarea alineatelor articolului, mai ales că în cazul expunerii în redacție nouă a articolului, numerotarea alineatelor se efectuează în ordine cronologică. Respectiv, alineatele (31), (32) și (4) vor deveni (4), (5) și (6).

19. Art.143 alin.(1) din Codul vamal prevede că persoana care introduce mărfurile pe teritoriul vamal le transportă fără întârziere spre *postul vamal desemnat*. La fel, potrivit art.145 alin.(1), mărfurile introduse pe teritoriul vamal sunt prezentate imediat la *postul vamal desemnat*. Prin urmare, întru unificarea terminologiei utilizate în noul cod, la art.107¹ alin.(1) din proiect, textul „*biroul vamal de destinație*” se va substitui cu textul „*postul vamal de destinație*”.

20. În scop de claritate juridică, considerăm necesar de a preciza cuvintele „*se reflectă după caz*” prevăzute la art.109 alin.(6) din proiect. Totodată, atenționăm că, autorul nu a adus argumente

clare și pertinente pentru a justifica excluderea prevederii de la alin.(8) al articolului care acordă dreptul debitorului de a contesta decizia de regularizare.

21. Pentru utilizarea terminologiei constante și cu scop de rigoare redacțională, propunem la art.110 alin.(2¹) lit.b) din proiect, cuvintele „*autoritățile vamale au comunicat debitorului*” de a se substitui cu textul „*Serviciul Vamal comunică debitorului*”, iar textul „*de a-și exprima punctul de vedere*” de a se substitui cu textul „*de a-și exercita dreptul la replică*”, după cum este prevăzut la alin.(8) al art.15 din cod.

22. La art.113 alin.(1), considerăm necesar de a preciza cuvintele „*În toate aceste cazuri*”.

La alin.(4) menționăm că, redactarea termenelor „*eșalonare/amânare*” este defectuoasă din considerentul interpretării neuniforme a acestora și eventualelor deficiențe la aplicarea normelor. Se propune utilizarea unui singur termen sau a ambelor prin folosirea conjuncțiilor „sau” ori „și”, după caz.

23. La art.118 alin.(1), pentru a asigura corectitudinea redactării, cuvântul „*plății*” de a se substitui cu cuvintele „*datoriei vamale*”.

La alin.(6) nu este clar când notificarea debitorului privind cuantumul majorării de întârziere se efectuează prin decizia de regularizare. Normele privind emiterea unei decizii de regularizare trebuie să fie clare.

24. La art.125:

La alin.(2) pct.13) lit.d) urmează a fi revizuită în sensul suprimării textului din paranteze, întrucât acesta este impropriu stilului normativ de redactare, or, tehnica legislativă nu admite folosirea parantezelor pentru detalieri sau explicații. Se vor revedea în acest sens alin. (2¹), alin.(7¹) al art.125, art.131¹ alin. (1) și alin.(3), art. 131² alin. (2), etc.

La alin.(7¹) din proiect, propunem substituirea numărului „12” cu numărul „13” deoarece anume la pct.13 se prevede stingerea obligației prin scădere. Totodată, reținem asupra necesității, substituirii termenului de „*obligație vamale*” cu „*termenul de datoriei vamale*”, la cazul gramatical corespunzător, după cum este utilizat în textul codului, în tot cuprinsul normei de la alin.(7¹) și alin.(7²) al articolului vizat.

25. La art.131² alin.(1) nu este indicat corect trimiterea la articolul în care este prevăzut termenul în care garantul urmează să-și îndeplinească obligațiile.

26. La art.160 alin.(2), întru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune a se preciza în mod expres normele din cod care stabilesc cazurile specifice când o declarație vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor.

27. La art.167, titlul articolului nu corespunde cu conținutul, or, pornind de la conținutul art.167, acesta prevede termenii de depunere a unei declarații suplimentare. Menționăm că, dispozițiile generale cu privire la declarație vamală suplimentară sunt deja prevăzute la art.166 care și este intitulat „*Declarația vamală suplimentară*”.

28. Întrucât este inadmisibilă plasarea în text a unor cuvinte ce vor genera interpretări diferite și vor crea probleme la aplicarea acestora, în vederea conferirii caracterului concret și clar, la art. 167 se vor revedea prevederile alin. (5) în partea ce ține de cuvintele „*în circumstanțe temeinic justificate*”, și textul „*Cu toate acestea, în circumstanțe excepționale justificate în mod corespunzător*”. Obiecția este valabilă și pentru art.211 alin.(1), art.277²², art.286 alin.(4).

29. Articolul 174 se completează cu alin.(3) potrivit căruia „*În cazul în care postul vamal de export este informat, în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, că mărfurile nu au părăsit teritoriul vamal, acesta invalidează imediat declarația în cauză și, după caz, va invalida imediat certificarea relevantă de ieșire a mărfurilor*”. Reținem că, cuvintele „*după caz,*” atribuie caracter ambiguu normei, instituind dreptul discreționar al entității publice/agentului public responsabil de a decide aleatoriu aspectele în cauză. Circumstanța în cauză, denotă neîntrunirea exigențelor de calitate a normei.

30. La art.209 lit.(a), cuvântul „*Totuși*” se va omite, ca fiind de prisos, iar textul „*se pot acorda*” se va substitui cu textul „*se acordă*”, în scop de rigoare juridică. Observația vizează și norma de la art.215 alin.(1) din proiect.

31. Titlul VI Capitolul II se completează cu trei noi secțiuni: Secțiunea a 27-a ”*Mărfuri pentru filantropie (caritate)*”, Secțiunea 28-a ”*Mijloace de producție și alte echipamente importate cu ocazia unui transfer de activități dintr-o țară străină pe teritoriul vamal*” și Secțiunea 29-a ”*Materia primă,*”

materialele, accesoriile, ambalajul primar și articolele de completare importate care se utilizează la fabricarea în exclusivitate a mărfurilor destinate exportului (art.277- 277²⁶). Prin acestea se propune reglementarea scutirii de la plata drepturilor de import a mărfurilor pentru filantropie în folosul persoanelor cu dizabilități și în beneficiul victimelor dezastrelor, a scutirii pentru introducerea mijloacelor de producție și a altor echipamente importate cu ocazia unui transfer de activități dintr-o țară străină pe teritoriul vamal, precum și a materiei prime, materialelor, accesoriilor, ambalajul primar și articolele de completare importate care se utilizează la fabricarea în exclusivitate a mărfurilor destinate exportului.

În partea ce ține de prevederile referitoare la mărfurile pentru filantropie și mijloacele de producție și alte echipamente importate cu ocazia unui transfer de activități dintr-o țară străină pe teritoriul vamal acestea au fost transpuse în temeiul Regulamentului (CE) nr.1186/2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale. În acest context, în vederea asigurării concordanței prevederilor propuse în proiect cu legislația transpusă, propunem examinarea suplimentară a aspectului ce vizează momentul determinării valorii în vamă a mărfurilor în cazul în care mărfurile nu mai îndeplinesc condițiile care le acorda dreptul de a beneficia de scutire (cel al schimbării destinației sau al introducerii mărfurilor). Totodată, urmează a se ține cont de faptul că, conform prevederilor Regulamentului nr.1186/2009 mărfurile în cauză urmează a fi scutite doar de taxă vamală, în unele norme din proiect este prevăzută scutirea de dreptul de import (a se vedea în acest sens, art.277, art.277¹, art.277¹⁸).

Pornind de la titlul Secțiunii „Mărfuri pentru filantropie (caritate)” și îndeosebi de la prevederile art.277 din proiect care stabilește că „sunt admise cu scutire de import *mărfurile indispensabile* importate pentru distribuirea gratuită persoanelor nevoiașe, *mărfurile de orice tip* trimise gratuit pentru a fi folosite pentru colectarea de fonduri la evenimente caritabile în beneficiul persoanelor nevoiașe, atragem atenția la utilizarea în textul secțiunii a noțiunii de „bunuri”. Prin urmare, propunem a revedea textul normelor propuse și de a utiliza formula corectă, după caz.

32. *Secțiunea a 27-a* este structurată după cum urmează:

- A. În scopuri generale,
- B. În folosul persoanelor cu dizabilități
- 1. Bunuri pentru uzul persoanelor nevătătoare
- 2. Bunuri pentru uzul altor persoane cu dizabilități
- 3. Dispoziții comune

C. În beneficiul victimelor dezastrelor

Structura dispozițiilor de completare nu corespunde cerințelor tehnico-juridice stabilite de Legea nr.100/2017, în temeiul cărora „*normele de modificare și/sau completare trebuie să se integreze în structura, stilul și limbajul juridic al actului normativ*”, fapt pentru care se impune a fi revăzută.

33. *La art.277¹⁸ alin.(1)*, cuvântul „*acolo*”, se va exclude ca fiind de prisos.

34. Norma de *la art.277²²* stabilește că, „Cu excepția cazurilor speciale justificate de anumite circumstanțe, scutirea prevăzută la art.277¹⁸ se aplică numai mijloacelor de producție și altor echipamente admise pentru liberă circulație înaintea expirării unei perioade de 3 ani de la data la care întreprinderea și-a încetat activitățile în țara străină.”. În acest caz, menționăm că, corespondentul normei respective, statuată la art.32 din Regulamentului (CE) nr. 1186/2009, prevede un termen de 12 luni în privința acestei condiții. Așadar, este important de a prelua exact această normă, pentru a asigura transpunerea corectă a prevederii UE menționate supra. Obiecția vizează și termenul prevăzut la art.277²³ în care mijloacele de producție și alte echipamente admise cu scutirea de taxă vamală nu pot fi date în posesie sau folosință.

35. *La art.277²⁶*, în ceea ce privește textul preconizat la lit.a), pentru precizia normei, propunem ca cuvintele „*conform anexei la titlul IV*” să fie înlocuite cu cuvintele „*conform anexei nr.1 la titlul IV*”. Pentru aceleași considerente, la textul preconizat pentru lit.g) al aceluiași articol, este necesar ca norma de trimitere să fie redată sub forma „*de la poziția tarifară 0105*”.

36. *Titlul VI se completează cu „Capitolul III Scutirea de taxă vamală”*. Menționăm că, capitolul este constituit dintr-un singur articol, ceea ce nu corespunde normelor de elaborare a actelor normative denumi, spre exemplu ”Lista mărfurilor și bunurilor scutite de taxa vamală”.

Întru respectarea art.53 alin.(4) al Legii nr.100/2017, articolul se va numerota și se va .

37. Art.286:

Alin.(4) prevede posibilitatea prelungirii de către Serviciul Vamal a termenului încheierii regimului special sub care au fost plasate mărfurile. Pentru un spor de claritate, expunem despre necesitatea completării normei cu durata minimă sau maximă cu care poate fi prelungită procedura încheierii regimului.

La alin.(5) textul „așa cum este menționat la art.279 alin.(1) lit.a)” urmează a fi revăzut. Or, norma menționată stabilește dreptul Serviciului Vamal să acorde autorizații pentru utilizarea regimului de perfecționare activă sau pasivă, a regimului de admitere temporară sau a regimului de destinație finală, dar nu prevede posibilitatea prelungirii automate a termenului pentru toate mărfurile care se află sub acest regim la acea dată.

38. Art.288:

La alin.(1), nu sunt clare cazurile când mărfurile plasate sub un regim special, altul decât cel de tranzit sau plasate în zone libere pot circula între diferite locuri ale teritoriului vamal, fiind o prevedere cu caracter general. Prin urmare recomandăm revizuirea dispoziției menționate și redarea într-o manieră potrivită stilului oficial.

La alin.(2) cuvântul „înregistrările” se va substitui cu cuvântul „evidențele”. Obiecția vizează și norma de la alin.(6).

La alin.(3), alin.(4) lit.b) și c), urmează a fi revăzute noțiunile „biroul vamal de plasare” și „biroul vamal de ieșire”, în scop de precizie juridică și redacțională, deoarece în textul Codului nu se utilizează asemenea noțiuni.

La alin.(5) textul „sau eliberarea pentru antrepozit vamal” se va examina suplimentar. În caz de necesitate va fi omis. Totodată, cuvântul „poate” este de prisos. Întru evitarea aplicării discreționare a normei recomandăm reformularea acesteia.

39. La art.290 alin.(4), norma redată la lit.d) în redacția propusă impune completarea și concretizarea cazurilor în care biroul vamal autorizează utilizarea mărfurilor echivalente în cadrul regimului de admitere temporară.

40. În contextul substituirii la art.293 alin.(2) a cuvintelor „se încheie” cu cuvintele „se finalizează”, întru respectarea prevederilor art.54 alin.(1) lit.c) din Legea nr.100/2017, conform căreia „terminologia utilizată este constantă și uniformă”, atragem atenția la utilizarea în tot textul proiectului a noțiunilor „regim vamal încheiat”, „regim finalizat”, „regim încheiat sau finalizat”, care urmează a fi revăzute în sensul utilizării unui termen constant.

40. Pentru a asigura succesiunea logică și continuitatea conținutului prevederilor propuse, norma propusă la art.301¹ urmează a fi integrată după art.302 din Cod. Se va revedea numerotarea acesteia.

41. La art.318¹ alin.(3) formularea „dacă nu este menționat altfel în prezentul cod” admite derogări și interpretări abuzive, total nepotrivite limbajului normativ. La fel, la alin.(4) lexicul și structura enunțului trebuie să respecte normele stilului oficial administrativ, fapt pentru care necesită a fi revizuit redacțional textul „cu excepția cazului în care, având în vedere”.

42. În textul art.323 considerăm necesară specificarea expresă a autorității vamale care stabilește în cadrul autorizației condițiile în care se consideră că mărfurile au fost utilizate în scopurile prevăzute pentru aplicarea scutirii sau a reducerii de taxe. Cuvântul „pot” din textul alin.(2) se va exclude.

Totodată, la art.323 la alin.(2¹), nu este motivată preluarea unui alt termen (de 3 ani) decât cel prevăzut din Regulamentul (UE) nr.952/2013 (de 2 ani) pentru supravegherea vamală continuă a mărfurilor plasate în destinație finală în situația în care mărfurile se pretează la utilizări repetate.

43. La art.330¹ :

La alin.(1) formularea „în mod satisfăcător” nu este specific limbajului juridic, or norma juridică trebuie să fie redată clar și lipsită de orice echivoc.

La alin.(2) cifra „231” se va înlocui cu cifra „331”, întru redarea corectă a normei de trimitere.

44. În textul normei propuse pentru art.350¹, cuvintele „organul vamal” se vor substitui cu cuvintele „postul vamal” la cazul gramatical corespunzător.

45. Textul supus substituirii de la pct.2) al art.359 necesită a fi revăzut.

46. Art.425²:

Trimiterea de la alin.(1) va fi redată „conform prevederilor prezentului capitol”.

Conform normei de *la alin.(2)*, evaluarea și comercializarea mărfurilor confiscate de către Serviciul Vamal, cu excepția celor prevăzute la art. 425³ alin. (5), (6) și (7), se organizează de către Serviciul Vamal, în modul stabilit de Serviciul Vamal. Întru evitarea multiplelor riscuri de corupție aferente procesului reglementat, recomandăm stabilirea prerogativei Guvernului de a aproba procedura de evaluare și comercializare a mărfurilor confiscate. Obiecția se extinde și asupra normelor propuse la alin.(7) al articolului în cauză, în temeiul căruia mecanismul de control și monitorizare pentru comercializarea mărfurilor confiscate, sechestrate și sau abandonate în favoarea statului este stabilit de Serviciul Vamal.

47. Din aceleași considerente, urmează a fi revăzut și *art.425³ alin.(9)*.

48. *La art.425² alin.(4), art.425³ alin.(2)* cuvintele „*al prezentului articol*” se vor omite ca fiind de prisos.

49. Menționăm că, Codul Vamal în redacția propusă are 427 de articole. Prin urmare, la *art.425³ alin.(10)* referirea „*la art.458 alin.(6) al prezentului cod*,” este una greșită și necesită a fi revăzută.

50. *Art.425⁵ la alin.(3), art.425⁷ alin.(1)* cuvântul „*angajații*” se va substitui cu cuvântul „*funcționarii*” la cazul gramatical corespunzător.

51. *Art.425⁶ la alin.(3) lit.b)*, textul „*în aceste cazuri, se va anunța, o nouă licitație – cu strigare sau cu reducere*” este formulat într-o manieră ambiguă oferind posibilitate responsabililor din cadrul Serviciului Vamal de a interpreta diferit în situații diferite, în dependență de interes sau scop. Lipsa unor proceduri clare va face dificilă aplicarea corectă și uniformă a prevederilor cu risc de dezvoltării unor reguli procedurale contrare interesului public. În acest sens, *a se vedea și art.425¹⁰ alin.(8) și alin.(9)*.

52. Norma propusă *la art.425⁷ alin.(2)* potrivit căreia „*În cazul parității de voturi, cel al președintelui comisiei este decisiv*” stabilește atribuții excesive în sarcina președintelui comisiei de licitație (vot decisiv în caz de paritate de voturi), fapt care periclitează eficiența mecanismului reglementat și integritatea profesională a acestuia. În acest sens, remarcăm faptul că potrivit *art.135 alin.(7) Codului administrativ nr.116/2018* „*În caz de paritate de voturi, procedura de votare se va repeta. Dacă egalitatea de voturi se înregistrează repetat, actul administrativ individual se consideră respins.*” În acest sens, *propunem revizuirea normei prin prisma art.135 alin.(7) Cod administrativ*.

53. *Art.425⁹ norma de la alin.(5)*, „*Participantul care a câștigat lotul la licitația cu strigare, dar care a refuzat să semneze procesul-verbal privind rezultatele licitației este privat de dreptul de a participa la această licitație, iar licitarea va reîncepe de la prețul oferit de participantul anterior, nu asigură nivelul suficient de transparență și claritate a mecanismului de licitare a bunurilor, fapt care poate condiționa utilizarea unor tertipuri juridice întru deprecierea tendențioasă a valorii bunurilor licitate și adjudecarea acestora în favoarea unor anumiți subiecți. Prin urmare, consideră judicios reînceperea licitației la prețul inițial stabilit. Din motivele expuse supra, recomandăm și revizuirea normei propuse pentru alin.(9) al articolului în cauză.*”

54. *La alin.(12) al art.425⁹* în scop de rigoare juridică se va indica articolul din cod care stabilește cazurile când o licitație poate fi declarată nulă.

55. *La fel, la 425¹⁰ alin.(3)* se va face trimitere la dispozițiile legale care stabilește modul de determinare a majorării de întârziere. Ori, conținutul normei urmează a fi concretizat întru respectarea celor trei criterii de calitate a legii accesibilitate, previzibilitate și claritate, conform pct.41 din H.C.C nr.10/2017. Observația vizează și formularea „*cu excepția cazurilor stabilite de lege*” de la alin.(6) al articolului în cauză, textul „*în modul stabilit de prezentul cod*” *de la art.425¹⁰ alin.(10), norma de la art. 425¹² alin.(4)*.

56. *La art.426 alin.(3) lit.a)*, trimiterea la *art.427 alin.(7)* și la Secțiunea 14 sunt redată incorect. Pornind de la sistematizarea și structurarea normelor proiectului actului legislativ, textul de trimitere se va referi la numărul și titlul secțiunilor.

57. *La art.427 alin.(4)*, urmează a fi indicată corect norma legală din Codul vamal în baza căreia se acordă autorizații.

58. Având în vedere faptul că data intrării în vigoare a Codului a fost extinsă de la 1 ianuarie 2023 la 1 iulie 2023, dispozițiile de punere în aplicare a prevederilor noului cod stabilite *la art.427, la alin.(5), alin.(9) și alin.(10) operează cu data de 1 ianuarie 2023. Pentru excluderea oricăror dubii cu referire la corectitudinea termenilor menționați, propunem revederea normelor vizate supra.*

59. Cu scop de informare atenționăm că, la examinare în Parlament se află proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor ce are drept scop actualizarea cuadrienală a codificării și descrierii mărfurilor, conform versiunii noi a Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor aprobat de OMV (HS 2022), care urmează a fi pus în aplicare începând cu anul 2023. Prin urmare, atragem atenția, asupra faptului că Anexele nr.3 și nr.4 cu care se completează Codul, inclusiv și modificările propuse la Art.XXIII necesită a fi coordonate întru asigurarea concordanței și aplicabilității corecte a normelor juridice cu prevederile proiectului menționat. Obiecția este valabilă pentru toate trimiterile la pozițiile tarifare din Nomenclatura combinată a mărfurilor din proiect.

Examinarea proiectului în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului poate avea loc cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz.

Art.XXV, dispoziții finale și tranzitorii

La alin.(1) lit.c), atenționăm că conform redacției actuale a art.426 din Codul vamal nr.95/2021, Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, Codul vamal nr.1149/2000 și Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice se abrogă din 01.01.2023. Iar Art.V, Art.X și Art.XIII din proiect prevăd modificări la acestea. Totodată, prin pct.198 din Art.XXI, art.426 se expune în redacție nouă care prevede intrarea în vigoare a Codului vamal nr.95/2021 și abrogarea actelor normative menționate la data de 01.07.2023.

Art.XXI alin.(1) lit.c) prevede că Art.XXI intră în vigoare la 01.07.2023 și nu asigură prelungirea acțiunii legilor vechi până la această dată. Prin urmare, se va aplica redacția inițială adoptată a Codului vamal nr.95/2021, care urmează să intre în vigoare la data de 01.01.2023.

Întru asigurarea prelungirii termenului de acțiune a legilor menționate până la 01.07.2023, la Art.XXV norma alin.(1) lit.c) urmează a fi completată în final cu o normă de excepție care să prevadă că pct.198 intră în vigoare la 31.12.2022.

Proiectul poate fi înaintat spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului, conform procedurii regulamentare, ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție Generală

Executori:

I. Gălușcă (tel. 820-579)

O. Bostan (tel. 820-237) Art.XXI