



Parlamentul
Republicii Moldova

Dog-04 nr. 45
06.02.2023

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege privind producția ecologică
și etichetarea produselor ecologice
(nr.483 din 22.12.2022)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și expune următoarele considerente.

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit Notei informative, proiectul de lege a fost elaborat în conformitate cu art.68 lit.f) din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, prin transpunerea parțială a Regulamentului (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.834/2007 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 150 din 14 iunie 2018, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul de modificare a (UE) 2020/1693 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 noiembrie 2020.

Observații de ordin juridic și tehnico-legislativ

1. Potrivit clauzei de armonizare, proiectul de lege transpune parțial Regulamentul (UE) 2018/848, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul de modificare a (UE) 2020/1693 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 noiembrie 2020. Atragem atenția că, Regulamentul (UE) 2018/848, după ultima modificare la care se face trimitere (prin Regulamentul (UE) 2020/1693), a fost modificat și completat prin mai multe acte comunitare, precum: Regulamentul delegat (UE) 2021/715 al Comisiei din 20 ianuarie 2021, Regulamentul delegat al (UE) 2021/716 al Comisiei din 9 februarie 2021,

Regulamentul delegat (UE) 2021/771 al Comisiei din 21 ianuarie 2021, Regulamentul delegat (UE) 2021/1006 al Comisiei din 12 aprilie 2021, Regulamentul delegat (UE) 2021/1189 al Comisiei din 7 mai 2021, Regulamentul delegat (UE) 2021/1691 al Comisiei din 12 iulie 2021, Regulamentul delegat (UE) 2022/474 al Comisiei din 17 ianuarie 2022, Regulamentul delegat (UE) 2022/1450 al Comisiei din 27 iunie 2022.

Remarcăm că, Nota informativă la proiectul de lege, la pct.9 „Constatările expertizei de compatibilitate”, menționează că, proiectul a fost supus expertizei de compatibilitate de către Centrul de Armonizare a Legislației. Însă, observăm că, Declarația de compatibilitate a fost întocmită la 23 iulie 2020. Luând în considerare că, Regulamentul UE propus pentru transpunere a fost modificat de mai multe ori după întocmirea Declarației de compatibilitate, considerăm oportun ca Centrul de Armonizare a Legislației să reconfirme sau să completeze Declarația de compatibilitate la proiectul vizat.

2. La **art.1** alin.(2) pct.1), referitor la aplicarea prevederilor legii produselor provenite din *acvacultură* menționăm că, atât legislația în vigoare cât și proiectul de lege nu definește noțiunea de „acvacultură”. În scopul evitării unor tâlmăciri eronate, sugerăm a se defini această noțiune în conținutul art.3 din proiect.

3. La **art.3**, se va examina necesitatea definirii noțiunii de „echivalență”, deoarece aceasta nu este utilizată în conținutul proiectului de lege.

3.1 La noțiunea „*unitate de alimentație publică*”, menționăm că, Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, în Anexa nr.5 prevede Nomenclatorul unităților comerciale, care la pct.8 descrie și conține caracteristicile generale a unității de alimentație publică. În acest context, considerăm oportun revederea semnificației noțiunii de „unitate de alimentație publică” în sensul aplicării semnificației acesteia cu trimitere la Legea nr.231/2010. Fiind, astfel în corespundere cu art.55 alin.(1) din Legea nr.100/2017 care stabilește că, în cazul în care proiectul actului normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține.

3.2 La **alin.(4)**, referitor la specificarea produselor și substanțelor care corespund cerințelor Legii cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți nr. 119/2004 ce pot fi utilizate în producția ecologică, menționăm că art.17 alin.(5) lit.a) din proiect prevede că „Guvernul aprobă normele privind evaluarea și introducerea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților în Lista produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților permise pentru utilizare în agricultura ecologică”. În acest sens, reiterăm că nu este clară necesitatea specificării produselor și substanțelor utilizate în producția ecologică, conținute la alin.(4) din art.8.

3.3 La **alin.(9)**, atragem atenția că, potrivit regulilor de tehnică legislativă, într-o normă nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere (art.55 alin.(3) din Legea nr.100/2017). În context, recomandăm reexaminarea alin.(9) în corelare cu alineatele (2) și (8) ale art.8, deoarece norma alin.(8) lit.b) de la care se face derogare, este excepție de la alin.(2) din art.8.

3.4 **Alin.(14)** este o dublare a alin.(4) a art.41, de aceea propunem excluderea acestuia din conținutul art.8.

4. La **art.9** alin.(2), în privința utilizării termenului „fermier”, atragem atenția că art.25 alin.(1) din proiect prevede că *operatorii și grupurile de operatori*, notifică propria activitate autorității de control. De asemenea, observăm că alin.(3)

utilizează doar termenul „operatorul”. Din aceste considerente, termenii vizați necesită a fi revizuiți și corelați între ei, pentru utilizarea terminologiei constante și uniforme (art. 54 alin.(1) lit. c) din Legea nr.100/2017).

4.1 Întrucât prevederea cuprinsă la alin.(5) este legată tematic de alin.(4), propunem comasarea acestora. În acest sens, literele a) și b) a alin.(5) vor constitui o excepție de la alin.(4).

5. La **art.10** alin.(2), urmează a se concretiza actul normativ care stabilește cerințele specifice de aplicare sau furnizare. În acest sens, atragem atenția că art.11 alin.(2) din Regulamentul (UE) 2018/848, expres prevede că operatorii se pot baza pe etichetele unui produs care au fost aplicate sau furnizate în temeiul Directivei 2001/18/CE, al Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului sau al Regulamentului (CE) nr. 1830/2003 al Parlamentului European și al Consiliului.

6. La **art.11** alin.(1), pentru a exclude orice echivoc, sugerăm a se specifica actul normativ care stabilește cerințele privind înregistrarea. Totodată, este necesar a se indica actul normativ care prevede categoriile de certificare a materialului de prebază, de bază și certificat sau a cerințelor pentru alte categorii.

6.1 Alin.(3) conține prevederi lipsite de precizie, astfel textul „*orice alt mijloc de comunicare acceptat*” poate crea neclarități în practică, deoarece nu este stabilită modalitatea de depunere a notificării. De asemenea, nu este indicat termenul în care autoritatea de control confirmă primirea notificării.

6.2 Alin.(4) stabilește, că la expirarea termenului de trei luni de la data indicată pe confirmarea de primire, notificării i se aplică regulile acceptării tacite, cu condiția să nu fi fost solicitate informații suplimentare sau să nu fi fost comunicat furnizorului un refuz oficial din motive ce țin de un dosar incomplet ori de nerespectare. În ceea ce privește regulile acceptării tacite, atenționăm, că art.6² alin.(1) din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător prevede că „*după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită*”. Astfel, aprobarea tacită, se aplică în cazul în care a expirat termenul în care autoritatea trebuia să emită un act. Pentru situația expusă în proiectul de lege, corect ar fi fost confirmarea primirii notificării, și nu expirarea unui termen anumit după primirea actului. În contextul celor menționate supra, relevăm că alin.(4) nu corespunde regulilor aprobării tacite prevăzute de Legea nr.160/2011, din care motive este necesară reexaminarea alin.(4) în coroborare cu prevederile Legii nr.160/2011.

7. La **art.14** pentru o exprimare normativă adecvată, în partea dispozitivă a alin.(1) propunem substituirea cuvintelor „este împuternicit să stabilească” cu cuvintele „va stabili”.

7.1 Ultimul enunț din alin.(1) urmează a fi exclus, deoarece nu are logică juridică/sens.

8. La **art.15** este necesar a se revede denumirea articolului, și anume a termenilor „*materialul de reproducere a plantelor ecologice și în conversie, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologice*”, fiindcă aceștia sunt utilizați diferit în conținutul art.15.

8.1 La alin.(5) se va revizui termenul „*link*”, deoarece legislația în vigoare nu operează cu acest termen.

Obiecție valabilă și pentru art.25 alin.(5).

9. La **art.17**, în scopul respectării succesiunii logice a ideilor, sugerăm restructurarea acestui articol. Astfel, propunem ca alin.(3) să fie reglementat după alin.(1), iar alin.(4) să succedă alin.(2).

9.1 La alin.(5) lit.a), se va stabili organul care aprobă Lista produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților permise pentru utilizare în agricultura ecologică.

10. La **art.18**, prevederile cuprinse la alin.(2), (3) și (4) constituie o dublare a prevederilor alin.(1), (2) și (4) din art.19, motiv pentru care sugerăm revizuirea acestora în sensul ca conținutul art. 18 să se refere la acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către operatori și grupurile de operatori în cazul suspiciunii de nerespectare a cerințelor prezentei legi, iar art.19 – să se refere la obligațiile lor.

11. La **art.20** alin.(1) lit.a), referitor la obligația operatorilor și grupurilor de operatori de a ține registre pentru a demonstra respectarea cerințelor prezentei legi, fără a prevedea denumirea și conținutul acestor registre, relevăm că această obligație este prea vagă și urmează a fi supusă unei concretizări în acest sens.

Obiecție valabilă și pentru art.25 alin.(4).

12. La **art.21** alin.(1) și (2), referința la art.1 alin.(2) și (3) este eronată, deoarece alin.(3) nu conține prevederi referitoare la produse.

12.1 La alin.(2), obiectăm asupra utilizării sintagmei „*nume de societate*”. Menționăm că, în conformitate cu art.9 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, persoana juridică își desfășoară activitatea sub o *denumire* proprie. Pentru motivele expuse sugerăm, revizuirea terminologiei utilizate.

12.2 La alin.(6) lit.a), la a doua liniuță trimiterea este incorectă fiindcă art.16 nu este compus din alineate.

12.3 La alin.(6) lit.a) liniuța a doua și lit.c) liniuța a treia se va exclude prepoziția „*și*” ca fiind de prisos.

Această obiecție este valabilă și pentru alin.(10) lit.b).

12.4 La alin.(9), precizăm că trimiterea la alin.(10) lit.c) nu corespunde prevederilor art.30 alin.(5) din Regulamentul (UE) 2018/848. Pentru a fi în conformitate cu prevederile Regulamentului UE, se va face trimitere la alin.(8).

13. La **art.26**, pentru a corespunde conținutul articolului cu denumirea lui, dar și cu noțiunea inclusă în art.3 din proiect, propunem ca denumirea articolului să fie „Certificatul ecologic”, fiind clar că organismul de control recunoscut de autoritatea competentă, care asigură conformitatea produsului cu normele producției ecologice va emite certificat ecologic. De asemenea, reiterăm asupra revizuirii textului „*ori de câte ori e posibil*” din lit.a) alin.(1), deoarece nu corespunde cerinței de claritate.

14. **Art.27** „Grupul de operatori” nu se încadrează în obiectul de reglementare a Capitolului V „Certificarea”, de aceea sugerăm a se revede locușul amplasării acestui articol.

14.1 La alin.(2), se va indica articolul din care face parte alin.(1) la care se face trimitere.

15. **Capitolul VI**, considerăm oportun a fi completat cu un articol nou, care să reglementeze competențele organismelor de control.

Totodată, observăm că, la art.30 din proiect sunt reglementate „Norme generale privind controalele oficiale”, iar art.32 prevede „Norme suplimentare privind controalele și acțiunile care trebuie întreprinse *de către organismul de control*”. În acest sens, atenționăm că nu este clar, și nici proiectul de lege nu face distincție, între controalele care sunt efectuate de către autoritatea de control și cele efectuate de către organismul de control.

De aceea, în scopul excluderii unor dublări sau suprapuneri de reglementare, considerăm necesară restructurarea Capitolului VI, astfel încât să fie o delimitare a controalelor efectuate de către autoritatea de control și cele efectuate de către organismele de control.

16. La **art.28** lit.b), se va indica organul care va aproba Programul național privind promovarea și dezvoltarea agriculturii ecologice.

16.1 Lit.d), stabilește că una din competențele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, constă în ”recunoașterea organismelor de control în conformitate cu prevederile art.14¹ – 14⁴ din Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității nr.235/2011 și/sau art.33 din prezenta lege.” Art.33 din prezentul proiect de lege reglementează „*recunoașterea organismelor de control în scopul certificării producției ecologice*”, iar Legea nr.235/2011 reglementează „*recunoașterea organismelor de evaluare a conformității în vederea notificării*”, astfel, urmează a fi determinat actul normativ în baza căruia vor fi recunoscute organismele de control. În caz contrar, prin utilizarea construcției lexicale „și/sau” rămâne la discreția Ministerului de a alege actul normativ în baza căruia se va efectua recunoașterea organismelor de control.

De asemenea la lit.d), atenționăm că, Legea nr.235/2011 reglementează recunoașterea organismelor de evaluare a conformității *în vederea notificării*. În acest caz, în conformitate cu alin.(2) art.14¹ din Legea nr.235/2011, una din atribuțiile Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare va consta în notificarea Comisiei Europene și statelor membre ale Uniunii Europene, precum și monitorizarea organismelor recunoscute.

Suplimentar, remarcăm că, potrivit alin.(4) art.14¹ din Legea 235/2011, „autoritatea cu funcții de reglementare recunoaște și, ulterior, notifică organismele de evaluare a conformității *care sînt acreditate în condițiile prezentei legi*, precum și corespund cerințelor stabilite de reglementările tehnice”. Iar din prevederile art.14³ din Legea nr.235/2011 reiese că, sunt recunoscute organismele de evaluare a conformității acreditate de Centrul Național de Acreditare. Pe cînd art.33 alin.(3) din proiect, prevede că autoritatea competentă (Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare) recunoaște organismele de control acreditate de:

- a) Centrul Național de Acreditare (MOLDAC);
- b) un organism de acreditare din Uniunea Europeană;
- c) un organism de acreditare din afara Uniunii Europene, care a semnat un acord multilateral de recunoaștere sub auspiciile Forumului internațional de acreditare.

În temeiul celor enunțate, este necesar a fi reanalizate prevederile proiectului de lege referitoare la actul normativ în baza căruia Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare va efectua recunoașterea, deoarece potrivit art.33 din proiectul-de lege organismele de control acreditate pot fi recunoscute atât de organismul național de acreditate cât și de cele din Uniunea Europeană sau înafara

Uniunii Europene, iar în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2011 autoritatea de reglementare recunoaște organismele de evaluare a conformității acreditate de către Centrul Național de Acreditate.

16.2 La fel, atenționăm și asupra normei conținute la lit.e), care stabilește ca competență a Ministerului ținerea și actualizarea listei organismelor de control recunoscute pentru efectuarea inspecției și certificării produselor ecologice pe teritoriul Republicii Moldova și publicarea acesteia pe pagina sa web oficială, în raport cu alin.(13) al art.14³ din Legea nr. 235/2011, unde se prevede că Lista organismelor de evaluare a conformității recunoscute, cu sarcinile specifice pentru care acestea au fost recunoscute, este gestionată de către Centrul Național de Acreditate și se publică pe pagina web oficială a Centrului Național de Acreditate. Se va revedea propunerea cuprinsă la lit.e) în corelare cu prevederile Legii nr.235/2011.

17. La **art.30** alin.(4), considerăm că, acordarea autorității de control a posibilității de a decide dacă controlul oficial la cererea operatorului trebuie efectuat cu sau fără notificare prealabilă, fără a fi indicate criteriile sau condițiile în baza cărora autoritatea de control va lua decizia, va purta un caracter coruptibil din motiv că, autoritatea de control va decide la propria discreție când controlul va fi efectuat cu notificare prealabilă și când fără notificare.

Obiecție valabilă și pentru art.32 alin.(5).

18. **Art.31** „Obiectul controalelor oficiale” nu cuprinde toate domeniile de aplicare a legii stabilite la art.1 alin.(2), din care motiv este necesar a fi revizuit conținutul art.31 în coroborare cu prevederile art.1 alin.(2) din proiectul de lege.

19. **Art.32** reglementează „Norme *suplimentare* privind controalele și acțiunile care trebuie întreprinse de către organismul de control”, însă proiectul de lege nu reglementează normele generale sau de bază privind controalele și acțiunile care trebuie întreprinse de către organismul de control. În acest sens, este rezonabil de a exclude cuvântul ”suplimentare” din denumirea acestui articol.

19.1 La alin.(2) cu referire la termenul „organism de control recunoscut”, întrucât în proiectul de lege sunt utilizați termenii „organism de control”, „organism recunoscut”, cât și „organism de control recunoscut”, în scopul unificării terminologiei utilizate pe tot cuprinsul proiectului de lege recomandăm revizuirea termenilor respectivi.

19.2 La alin.(3) lit.b) se va revedea textul „*reprezentând o probabilitate redusă de nerespectare*”, deoarece acesta nu exprimă cu exactitate criteriile potrivit cărora se va considera că operatorul a respectat elementele menționate. Dat fiind faptul că, în baza rezultatului evaluării, se va determina periodicitatea controlului, apreciem necesar să fie prevăzute exact criteriile pentru a determina rezultatele evaluării.

20. Capitolul VII din proiectul de lege „Norme generale privind recunoașterea organismelor de control” conține norme privind recunoașterea organismelor de control și privind retragerea recunoașterii organismelor de control. Remarcăm însă că, în conținutul Capitolului VII, precum și întreg conținutul proiectului de lege nu se regăsesc prevederi care stabilesc procedura de monitorizare/supraveghere a organismelor de control.

21. La **art.34** alin.(1) lit. a), punctele 1)-2) corespund lit.c) și lit.e) alin.(2) din art.33. În scopul excluderii dublării de norme, propunem excluderea acestora din

conținutul art.34. De asemenea, menționăm că prevederile pct.4) corespund normelor care se conțin la lit.d) alin.(2) a art.33 și alin.(3). Urmează a se corela aceste prevederi în sensul excluderii dublărilor de reglementări.

21.1 Alin.(2) stabilește cerințele care trebuie să le întrunească organismele de control pentru a fi recunoscute în scopul certificării producției ecologice, aceste cerințe sunt suplimentare criteriilor stabilite la art.33 alin.(2) și condițiilor stabilite la alin.(1) a art.34. În vederea respectării unei succesiuni logice, sugerăm amplasarea acestor prevederi într-un singur articol.

22. La **art.36**, propunem a fi examinată completarea acestui articol cu prevederi referitoare la suspendarea și restrângerea recunoașterii organismelor de control, precum este prevăzut la art.14⁴ din Legea nr.235/2011.

22.1 La alin.(4), se va concretiza teritoriul țării, prin substituirea cuvântului „țării” cu expresia „Republicii Moldova”. Obiecția este valabilă și pentru alin.(2) al acestui articol.

22.2 La alin.(11), trimiterea la alin.(9) este incorectă, urmând a se face referință la alin.(10).

23. Capitolul VIII este intitulat „Măsuri și sancțiuni aplicate în vederea respectării prezentei legi”, însă, e de menționat că sancțiunile sunt aplicate în cazul nerespectării prevederilor legale. Suplimentar, atenționăm că acest capitol nu conține sancțiuni, de aceea pentru un spor de precizie normativă, sugerăm revizuirea denumirii capitolului.

24. La **art.37** alin.(1) lit.a), în sensul eliminării neclarităților din practică, este necesar a fi specificat cu exactitate termenul în care va fi finalizată ancheta. Utilizarea termenilor „cât mai curând posibil” și „într-un termen rezonabil” poate genera interpretări și tălmăciri eronate, având în vedere obiectul de reglementare a proiectului de lege, precum și efectele juridice a efectuării anchetei.

25. La **art.38** alin.(1) remarcăm că, potrivit regulilor de tehnică legislativă, nu se utilizează exemple în conținutul actului normativ. Din acest motiv, propunem excluderea exemplului.

25.1 La alin.(2), se va concretiza actul normativ din care face parte art.24 la care se face trimitere. Totodată, atragem atenția că art.24 din proiectul de lege reglementează Marca națională „Agricultura Ecologică – Republica Moldova”, iar art.26 reglementează „Certificatul ecologic”. În acest sens atenționăm că, art.42 din Regulamentul (UE) 2018/848 face referire la certificatul stipulat la art.26 din proiectul de lege.

26. La **art.40** alin.(7) textul „face imediat schimb de informații cu” se va substitui cu cuvintele „va informa”.

26.1 La alin.(9) textul „În urma primirii unei cereri justificate de nevoia garantării faptului că un produs a fost realizat în conformitate cu prezenta lege”, nu exprimă o relatare juridică corespunzătoare, de aceea este necesar a fi revizuit din punct de vedere redacțional.

27. La **art.41**, alin.(12) stabilește termenul de aplicabilitate a art.41, care este definit în timp. Atenționăm că, potrivit art.47 alin.(3) din Legea nr.100/2017, pentru actele normative cu caracter temporar, în dispozițiile finale se indică și perioada de aplicare sau data de încetare a aplicării actului. În temeiul celor enunțate, conținutul alin.(12) este necesar a fi înserat în cuprinsul Capitolului XI „Dispoziții tranzitorii și finale”.

28. La **art.42** alin.(1) lit.b), necesită a fi revizuită trimiterea la art.27. Considerăm că, prevederile art.27 nu se încadrează în ideea expusă la art.42.

28.1 La alin.(2) sintagma „*certificatul de inspecție*” se va substitui cu sintagma „*certificatul ecologic*”, fiind astfel în corespundere cu prevederile art.26 din proiectul de lege.

Obiecție valabilă și pentru art.42 alin.(1).

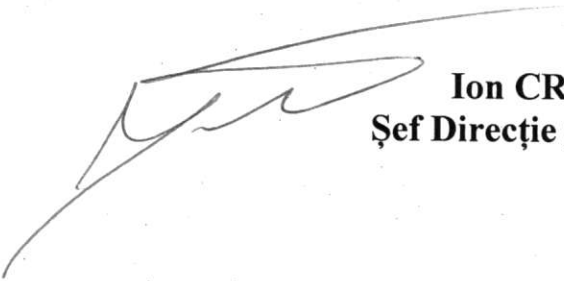
28.2 La alin.(3) sintagma „*agentul economic*” se va revizui în corelare cu noțiunea de „operator” definită la art.3 din proiect.

29. Referitor la Capitolul X, menționăm că acesta constituie un element de structură complex al actului normativ și nu poate fi compus dintr-un singur articol, din care motiv sugerăm amplasarea lui într-un alt capitol din proiect, de exemplu în Capitolul II.

30. Întrucât în conținutul proiectului de lege se prevede că pentru aplicarea acesteia va fi necesară aprobarea de către Guvern a anumitor acte normative pentru implementarea legii, considerăm necesară completarea art.46 cu prevederi care vor stabili drept sarcină a Guvernului aprobarea actelor normative la care se face referire în proiectul de lege. Totodată, va fi necesară fixarea unei perioade de timp pentru aprobarea acestor acte normative.

31. Reținem că, proiectul de lege urmează a fi supus examinării sub aspect redacțional. În acest sens, menționăm că, deși proiectul de lege transpune Regulamentul UE 2018/848, în conformitate cu art.54 alin.(4) din Legea nr.100/2017, în cazul în care se impune utilizarea unor noțiuni sau termeni consacrați din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte ori din legislația Uniunii Europene, *în proiect se asigură corespunderea acestora termenilor sau, respectiv, noțiunilor consacrate din legislația națională.* În acest sens, atragem atenția asupra preluării termenilor din Regulamentul UE, precum: „îndeplinește sau nu în totalitate condițiile” din noțiunea „material eterogen ecologic” prevăzută la art.3; „care se evaluează în ansamblu” din art.17 alin.(3), „privind diferite activități în care sunt implicați” de la alin.(4) art.25; „aflat sub contract de servicii” din alin.(9) a art.25; „cu o frecvență corespunzătoare” prevăzută la alin.(2) din art.30; „pe cât posibil” alin.(5) a art.30; din art.32 alin.(2) lit.b) „vechimea operatorilor”; la art.36 alin.(11) „Din motive imperative de urgență justificate corespunzător”; art.38 „în eventualitatea unei nerespectări”, care necesită a fi revizuiți din punct de vedere redacțional prin utilizarea termenilor juridici consacrați în legislația națională.

Reieșind din cele expuse, relevăm că proiectul de lege menționat necesită a fi adus în corespundere cu cerințele legislației în vigoare, ținându-se cont de obiecțiile expuse în aviz.


Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală