



D. 169/23.04.15  
O.A.P. Cj.  
Cj.

## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1310-502

Chișinău

«13» 10.2015

**Biroului Permanent  
al Parlamentului  
Republicii Moldova**

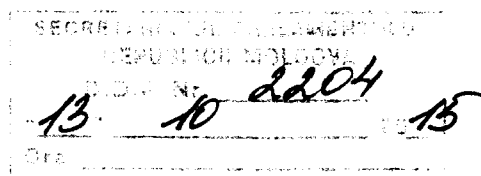
Se prezintă Parlamentului Avizul asupra proiectului de lege privind statutul municipiului Chișinău, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.705 din 9 octombrie 2015, și Avizul asupra proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.707 din 9 octombrie 2015.

*Anexă:* Hotărîrea Guvernului nr.705 din 9 octombrie 2015 - 2 ex.  
Hotărîrea Guvernului nr.707 din 9 octombrie 2015 - 2 ex.

**Secretar general adjunct  
al Guvernului**

**Sergiu CEAUȘ**

Ex: I. Prisăcaru  
tel: 250483





# GVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

**HOTĂRÎRE** nr. 707

din 9 octombrie 2015

**Chișinău**

**Pentru aprobarea Avizului asupra proiectului de lege  
privind modificarea și completarea unor acte legislative**

---

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul asupra proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative.

**Prim-ministru**

**VALERIU STRELEȚ**

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Vladimir Cebotari

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr. 707  
din 9 octombrie 2015

**AVIZ**  
**asupra proiectului de lege privind modificarea  
și completarea unor acte legislative**

Guvernul a examinat proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 159 din 23 aprilie 2015) de către un grup de deputați în Parlament, și relevă următoarele.

La art. I (*Legea privind administrația publică locală*):

Proiectul propune, la art. 29 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, abilitarea primarilor cu întocmirea proceselor-verbale de constatare a contravențiilor administrative și sesizarea comisiei administrative.

Guvernul consideră oportună păstrarea normei respective în redacția în vigoare, deoarece aspectele ce țin de subiecții care pot fi considerați agenți constatatari și competența acestora constituie obiectul de reglementare al Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, dar nu al Legii privind administrația publică locală. Paralelismele în legislație nu sînt conforme regulilor tehnicii legislative statuate în Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

La art. II (*Legea privind finanțele publice locale*):

Proiectul propune completarea art.5 alin.(1) și alin.(4) din legea menționată cu o nouă lit.e<sup>1</sup>), care ar prevedea în calitate de sursă la veniturile bugetelor satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), la veniturile bugetelor municipale Bălți și Chișinău „amenzile aplicate de comisia administrativă, în baza proceselor-verbale de constatare a contravenției întocmite de primarul satului (comunei), orașului sau de către reprezentantul său legal, precum și serviciile publice locale, în condițiile art. 29 alin. (1) lit. t) din Legea privind administrația publică locală”.

Soluția propusă este discutabilă, deoarece generează un conflict de interese. În cazul în care amenzile respective vor deveni venit la bugetele satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), entitățile care aplică amenzile vor fi interesate și tentate să aplice cît mai multe amenzi și cît mai mari.

Suplimentar, este incorect de a considera că ar constitui venit la bugetele respective doar amenzile aplicate de comisia administrativă în baza proceselor-verbale de constatare a contravenției, deoarece art.446 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional stabilește și posibilitatea încasării amenzii fără proces-verbal, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște că este vinovată de săvîrșirea contravenției și acceptă să plătească

amenda pe loc, contra chitanță. Aspectele privind temeiurile încasării amenzilor, precum și agenții constatatori ai contravențiilor sancționate nu țin de obiectul de reglementare al Legii privind finanțele publice locale, ci al Codului contravențional.

Conceptul art.5 din Legea nr.397-XV din 16 octombrie 2013 privind finanțele publice locale prevede categorisirea veniturilor bugetelor unităților administrativ-teritoriale pe principalele grupuri de venituri, prin evidențierea doar a celor mai semnificative tipuri de venituri.

Cît privește tipurile de venituri care au o pondere nesemnificativă în aceste bugete, inclusiv veniturile din aplicarea amenzilor, acestea sînt înglobate în „alte venituri prevăzute de legislație”. Mai mult, amenzile pot fi aplicate pentru mai multe cauze, nu doar pentru cele menționate în proiect.

La art. III (*Codul contravențional*):

Art.385 alin.(1) din Codul contravențional stabilește că agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de legislație. Proiectul propune completarea acestui alineat, pentru a concretiza că agentul constator este reprezentant al autorității publice centrale, municipale sau locale de nivelul întâi, ceea ce este inutil. Redacția în vigoare a art.385 alin.(1) conține o referință generală la autoritățile publice, care acoperă entități cu statut diferit, abilitate cu dreptul de a constata contravențiile administrative. Autoritățile administrației publice locale, prin definiție, se încadrează în noțiunea juridică de „autorități publice”.

Proiectul propune completarea art. 398 alin. (1) din Codul contravențional în vederea extinderii competenței comisiilor administrative în examinarea contravențiilor.

Menționăm în acest sens că redacția în vigoare a respectivului alineat abilitază comisiile administrative cu examinarea contravențiilor prevăzute doar de art. 62, 75, 76, 92, 108, 161–168, 170–175, 180, 181 și 227 din Codul contravențional.

Astfel, potrivit amendamentelor propuse, comisiile administrative urmează să examineze și contravențiile prevăzute de art. 50, 52, art. 54 alin. (2) și (4), art. 91, art. 109 alin. (2) și (3), art. 110 alin. (1) și (2), art. 113, art. 114 alin. (2), art. 116–118, 126, 149, art. 154 alin. (3), art. 157 alin. (7), art. 177 alin. (2) lit. b), art. 355, 357, art. 364 alin. (1), (2) și (5<sup>1</sup>), care se examinează de alte autorități publice: organele de poliție, organele pentru protecția mediului, instanțele judecătorești.

Soluția propusă generează un conflict de competențe, or, potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute de art. 50, 52, 54, 91, 355, 357 și art. 364 alin. (1)-(5) se examinează de organele de poliție.

De asemenea, conform art. 405 din Codul contravențional, contravențiile prevăzute de art. 109, 110, 112, 113, 114, 116–118, 126, 149 și 154 se examinează de organele pentru protecția mediului și Agenția „Moldsilva”.

În temeiul art. 414 din Codul contravențional, contravenția prevăzută de art. 157 se constată de organele supravegherii de stat în domeniul agricol și sanitar-veterinar, procesele-verbale fiind remise spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 416 din Codul contravențional, contravențiile prevăzute de art. 177–179 se constată de Inspekția de Stat în Construcții, procesele-verbale fiind remise spre examinare instanței de judecată competente.

Examinarea contravențiilor prevăzute de art. 157 alin. (7), art. 177 alin. (2) lit. b), art. 178 și 179 din Codul contravențional a fost atribuită instanțelor judecătorești, reieșind din complexitatea procesului de cercetare a contravențiilor respective și necesitatea unei examinări minuțioase, multiaspectuale a acestor cauze de către o autoritate calificată în materie de interpretare și aplicare a normelor de drept.

Amendamentele propuse la art. 417 din Codul contravențional sînt inoportune. Avînd în vedere că serviciile publice de gospodărie comunală sînt servicii constituite de autoritățile administrației publice locale, titlul articolului „Administrația publică locală și serviciile publice de gospodărie comunală”, propus de proiect, nu are sens. Sintagma „prin intermediul persoanelor împuternicite” este lipsită de claritate și generează o interpretare extensivă: orice persoană fizică sau juridică împuternicită de primar.

În măsura în care există deja autorități competente, specializate și cu experiență în domeniu, este inoportun de a stabili în competența primarilor constatarea unei game atît de variate de contravenții.

Pentru considerentele expuse, Guvernul nu susține proiectul în formula propusă.