

PR. 73/25.02.20
CFB
CJ



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-06 - 42223

Chișinău

20.05.2020

Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul prevederilor art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, se prezintă **Avizul la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative** (inițiativa legislativă nr.73 din 25 februarie 2020), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.308 din 20 mai 2020.

Anexe:

1. Hotărîrea Guvernului privind aprobarea Avizului (în limba română – 1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul la proiectul de lege (în limba română – 5 file).

Secretar general adjunct al Guvernului  Roman CAZAN

Executor: Silvia Muntean
Telefon: 022250201
E-mail: silvia.muntean@gov.md

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373-22-250104

Fax:
+ 373-22-242696

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>1271</u>
" <u>21</u> "	<u>05</u> 20 <u>20</u>
Ora	



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. 308

din 20 mai 2020

Chișinău

Privind aprobarea Avizului la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

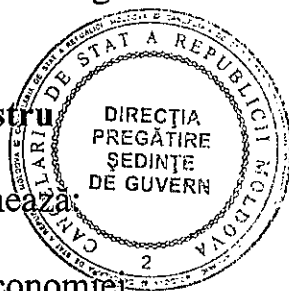
Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative.

Prim-ministru

Contrasemnează:

Ministrul economiei
și infrastructurii

Ministrul justiției



ION CHICU

Serghei Railean

Fadei Nagacevschi

Aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr.308/2020

AVIZ
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr.73 din 25 februarie 2020) de către dl Igor Munteanu, deputat în Parlament, și comunică următoarele.

În ordinea celor invocate în nota informativă, precum și pornind de la prevederile proiectului de lege propriu-zis, subliniem că prin adoptarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător s-a asigurat consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, obiectul de reglementare al acestei legi fiind organizarea și desfășurarea controlului de stat, stabilirea principiilor fundamentale și dispunerea procedurii de efectuare a acestuia.

Cu referire la art. I (Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător)

La pct. 1 autorul proiectului de lege propune completarea cu art. 3² „Prevenirea încălcării legislației și consultarea persoanei supuse controlului”.

În contextul amendamentelor propuse la Legea nr.131/2012 subliniem că soluția înaintată reprezintă un aspect al principiului consultativ în cadrul controlului de stat – „prevenirea încălcării legislației prin aspectul consultativ al controlului” (art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.131/2012). Acest principiu a fost dezvoltat expres în Legea nr. 131/2012 prin: limitarea aplicării măsurilor și sancțiunilor în raport cu nivelul de gravitate a încălcărilor; prioritatea absolută a prescripțiilor (măsurile restrictive pot fi aplicate doar în ultimă instanță); intervenția prin control trebuie să fie strict raportată la nivelul de risc al întreprinderii; aplicarea obligatorie a metodologiei de planificare a controalelor de stat în baza criteriilor de risc, precum și utilizarea indispensabilă a listelor de verificare – documente ce reflectă întregul spectru de cerințe și condiții ce se verifică de către inspector și care trebuie să fie publice, inclusiv trebuie să fie indicate în delegația de control. Astfel, în general considerăm că prevederile propuse la art. 3² pentru Legea nr. 131/2012 vin în mare parte să stabilească niște obligații ce în mod conceptual dublează mecanismele și instrumentele deja existente în legislație. Informarea societății cu privire la cadrul normativ și modul de aplicare a acestuia (prin ghiduri, comunicate oficiale, note etc.) este una dintre funcțiile fundamentale ale tuturor autorităților publice care au menirea să pună în aplicare cadrul normativ, nu doar al organelor de control.

La fel, potrivit prevederilor art. 4 alin. (10) din Legea nr. 131/2012, controalele planificate efectuate pe parcursul primilor 3 ani de activitate de la

data înregistrării de stat a persoanei care practică activitate de întreprinzător au caracter consultativ și nu se vor solda cu sancțiuni sau măsuri restrictive, cu excepția cazurilor când în cadrul controlului se depistează încălcări foarte grave în sensul prezentei legi.

Astfel, în contextul proiectului propus, distingem că legislația aferentă controalelor de stat asupra activității de întreprinzător conține pârgii eficiente de protejare a persoanelor supuse controlului și de evitare a abuzurilor din partea organelor de control.

În același timp, menționăm că potrivit art. 1 alin. (1¹) din Legea nr. 131/2012, obiectivele acestei legi sunt: asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor, supravegherea introducerii și circulației pe piață a produselor în vederea asigurării siguranței acestora, precum și implementarea sistemului de analiză a riscurilor în baza criteriilor de risc.

În acest context, evidențiem că prin legea sus-numită se urmărește protejarea drepturilor și intereselor legitime atât ale întreprinzătorilor, cât și ale persoanelor (societății în general).

Este notabil că potrivit art. 5 și 5¹ din legea nominalizată, controlul este realizat în baza unor limite stabilite prin lege, fiind exclus caracterul arbitrar al acestuia.

Totodată, urmează să se țină cont că prin prisma domeniului administrat, fiecare organ de control are nu doar funcția de control și sancționare, dar și funcția de asistare a persoanelor fizice/juridice în procesul de aplicare corectă a cadrului legal, prin publicarea pe pagina web oficială a cadrului normativ de activitate (inclusiv ghiduri/alte materiale relevante) și prin prezentarea la solicitare a unor explicații referitoare la aplicarea actelor normative în diverse situații.

La pct. 2 din proiectul de lege (cu privire la modificarea art.27 alin.(2), considerăm inutilă completarea normei cu posibilitatea reparării prejudiciului de către colaboratorii organului de control pentru daunele aduse persoanei supuse controlului, întrucât art. 2006 alin.(1) din Codul civil nr. 1107/2002 stabilește că prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Mai mult decât atât, art. 2024 alin.(1) din Codul civil nr. 1107/2002 prevede deja posibilitatea persoanei care a reparat prejudiciul, în speță organul de control, cauzat de o altă persoană, de exemplu colaboratorul acestuia, să formuleze o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate.

La pct. 3 (referitor la modificarea art.29)

Includerea unor limite fixate de timp (minime și maxime) pentru stabilirea și executarea prescripției nu este o intervenție oportună, odată ce nu se ține cont de toată varietatea de prescripții, procese de producere, circumstanțe care datorită unor factori naturali, de ordin științific sau practic pur și simplu nu ar putea să se încadreze în limitele de timp propuse în lege. Totodată, impunerea unui termen minim (30 de zile) este și în detrimentul agenților economici, care în foarte multe cazuri ar putea înlătura încălcările într-un termen mult mai restrâns și, corespunzător, nu ar trebui să mai aștepte o verificare suplimentară încă după 30 de zile. Atenționăm că, un astfel de termen a fost prevăzut în prima redacție a Legii nr.131/2012, însă ca urmare a solicitărilor de la agenții economici, termenul a fost exclus. În acest sens, nu poate decât să fie aplicată doar regula generală, prevăzută în același alineat care stabilește că „termenul pentru îndeplinirea prescripției se stabilește ținând cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare”. Luând în calcul complexitatea și varietatea circumstanțelor, este contraproductiv de a stabili termene fixe pentru toate categoriile și domeniile de control care cad sub incidența Legii nr.131/2012. Probabil unele limitări în timp pentru executarea prescripțiilor ar fi rațional să fie fixate, însă în legi sectoriale, luând în considerare specificul activităților controlate și al proceselor dintr-un domeniu concret.

Cu referire la art. II (Codul Contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008)

În ordinea amendamentelor propuse la Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, remarcăm inutilitatea acestora, în contextul în care prevederile art. 29 din Legea nr. 131/2012 deja stabilesc conceptul propus. Astfel, potrivit articolului invocat, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări.

Mai mult decât atât, prevederile propuse sunt neclare în măsura în care nu sunt stabilite/enumerate contravențiile pentru care va fi aplicabilă propunerea dată. De asemenea, norma în cauză poate deschide teren de coruptibilitate, deoarece lasă la latitudinea agentului constatator aplicarea articolului privind întocmirea planului de remediere. Or, textul actului normativ trebuie să aibă un caracter concis și concret, fiind inadmisibilă plasarea unor norme care ar genera interpretări diferite și vor crea probleme la aplicarea acestora.

Cu referire la art. III, urmează a se ține cont că odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative a devenit aplicabilă

norma imperativă statuată la art. 56, potrivit căreia „actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”. Potrivit art. 56 alin. (3), intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.

Referitor la nota informativă, subliniem necesitatea aducerii în concordanță a notei informative la rigorile stabilite de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Or, aceasta nu prezintă argumentele ce au condiționat elaborarea proiectului în cauză, astfel încât să „limpezească înțelesul normelor propuse”, precum și să demonstreze necesitatea acestora.

La modelul anexei la procesul-verbal remarcăm că, în conformitate cu art. 3 pct. 5 din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderile și întreprinzătorii nu sunt obligați să dețină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislația prevede necesitatea aplicării ștampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerința se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau întreprinzător.

Suplimentar, referitor la respectarea tehnicii legislative comunicăm următoarele propuneri.

Astfel, în propunerile de completare, cuvântul „nou” este unul inutil, fapt pentru care acesta se va exclude.

La fel, cuvintele „se introduce” nu sunt caracteristice limbajului normativ, motiv pentru care se vor substitui cu cuvintele „se completează cu”.

La art. I, referitor la art. 3² alin. (3), în loc de cuvintele „pagina web” se vor utiliza cuvintele „pagina web oficială ” în conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2012.

La fel, se va ține cont de faptul că cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”.

La art. II, denumirea capitolului se va revizui prin prisma art. 42 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative care stabilește că denumirea trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării.

Numerotarea se va revizui în contextul prevederilor art. 51-53 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

La art. 1 alin. (7) se va revedea oportunitatea includerii în Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 a unei anexe ce ar conține modelul planului de remediere.

Întrucât proiectul prevede reglementări cu impact asupra activității de întreprinzător, în conformitate cu dispozițiile art. 13 din Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină analiza impactului de reglementare, realizată conform Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019. Totodată, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, proiectul se va remite spre expertiză Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, împreună cu analiza impactului de reglementare.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №308

от 20 мая 2020 г.

Кишинэу

Об утверждении Заключения по проекту закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Заключение по проекту закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты.

Премьер-министр

ИОН КИКУ

Контрасигнуют:

Министр экономики
и инфраструктуры

Сергей Райлян

Министр юстиции

Фадей Нагачевски