

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 216/2003
cu privire la Sistemul informațional integrat automatizat de evidență unică a infracțiunilor,
a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni

Nr. d/o	Denumirea autorității, nr. avizului	Conținutul propunerilor și obiecțiilor	Notă asupra propunerilor și obiecțiilor
1.	Departamentul instituțiilor penitenciare al MJ (aviz nr.2/626 din 13.02.2017)	Lipsă de obiecții și propuneri.	
2.	Inspectoratul Național de Probațiune (aviz nr.07/55 din 30.01.2017)	La pct. 2 din proiect, cuvintele „subdiviziunile Oficiului central de probațiune” se vor substitui cu cuvintele „organele de probațiune”.	Se acceptă.
3.	Serviciul Vamal al MF (aviz nr.28/12-2115 din 13.02.2017)	1. Suntem împotriva excluderii integrale a pct. c), alin. 1) din art. 20 cu textul „ <i>în legătură cu expirarea termenului de prescripție; ca urmare a unui act de amnistie, dacă prin acesta a fost anulată aplicarea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită; dacă persoana a fost grațiată; în caz de deces; în legătură cu schimbarea situației</i> ”. Considerăm necesară excluderea doar a sintagmei ”în legătură cu schimbarea situației” existentă la moment în pct. c), alin. 1) din art. 20. 2. Suntem împotriva excluderii alineatului (2 ¹) din art. 26, deoarece considerăm că se exclude un mecanism de control independent. Considerăm că asigurarea respectării prevederilor Legii nr. 216-XV din 29.05.2003 trebuie monitorizată atât pe interior de către Ministerul Afacerilor Interne, cât și din exterior de către Procuratura Generală ca organ suplimentar și independent de control și care este direct responsabilă de aplicarea legii și este un participant activ în procesul de introducere și controlare a informației cu caracter penal conținute în	Nu se acceptă. Prin proiect, nu se exclude integral acest punct, doar se exclude prevederile care dublează și sunt ambigue, astfel încât, sintagma „liberate de răspundere penală sau de pedeapsă penală”, cuprinde grațierea, amnistia și alte cazuri similare.
			Se acceptă.

4.	<p>Procuratura Generală (aviz nr.28-2d/17-79 din 24.02.2017)</p>	<p>banca centrală de date.</p>	
	<p>1. Pornind de la obiectul de reglementare al Legii nr.216/2003 menționăm necesitatea coroborării proiectului elaborat cu cadrul juridic în vigoare, precum Legea cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat nr.467 din 21.11.2003, Legea cu privire la registre nr. 1 din 22.03.2007, Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 (inclusiv noțiunile de bază (<i>Sistem informațional, date, evidența datelor, prelucrarea datelor, protecția datelor, securitatea datelor, purtător de informație, utilizator de informație etc.</i>)).</p> <p>2. În rezultatul modificărilor legislative operate în Codul de procedură penală în proiect urmau a fi incluse propuneri de modificare a Legii nr.216/2016 sub aspectul excluderii pe tot parcursul textului a cuvintelor „<i>materialele cu privire la infracțiuni</i>” și „<i>materiale</i>” și înlocuirii, după caz, cu cuvintele „<i>procese penale</i>” sau „<i>sesizare cu privire la infracțiune</i>” (art.13 lit.c), art. 14 alin.(1), etc.).</p> <p>3. În amendamentul propus la Articolul I, pct. 1 din proiect este oportun a substitui expresia „<i>a cauzelor penale</i>” cu sintagma „<i>a proceselor și cauzelor penale</i>”, deoarece potrivit art.11 din Legea nr.216, precum și art.11 din proiect, Sistemul înregistrează și ține evidența, inclusiv a sesizărilor și autosesizărilor referitoare la infracțiuni, precum și a hotărârilor cu privire la examinarea acestora.</p> <p>4. La pct.2 din proiect, în care se propun modificări la articolul 2, Noțiuni de bază, privind definirea unor termeni juridici, urmează a se face o expunere</p>	<p>Se acceptă. Noțiunile au fost revizuite și modificate prin prisma actelor invocate cu specificul reglementat prin Legea nr.216/2003.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Titlul Legii reprezintă generic obiectul de reglementare, iar prin prisma normelor statuate se reglementează toate particularitățile referitoare inclusiv la procesul penal. Se consideră inoportună modificarea titlului Legii și completarea cu sintagma „proceselor penale”, or, în conținutul Legii se regăsesc prevederi fereritor la acest aspect, totodată, aceasta se impune și faptului că anterior în codul de procedură penală se opera cu termene, precum „materialele cauzei, procesului, etc.”</p> <p>Se acceptă.</p>	

	consecutivă și a logică a tuturor noțiunilor utilizate în Lege. Concomitent, propunem: din cuprinsul proiectului de lege și din Legea nr.216/2003 urmează a fi excluse noțiunile: „organe de urmărire penală”, „organe de executare a pedepsei penale”, „infracțiune” și „sesizare despre infracțiune”, dat fiind faptul că semnificația acestor noțiuni este definită în acte normative speciale, precum Codul de procedură penală, Codul penal, Codul de executare. Conform art.18 alin.(3) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative: În cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.	
	5. Noțiunea „banca centrală de date” este definită ca „totalitatea datelor cu caracter criminal, organizate conform unei anumite structuri conceptuale, cu descrierea caracteristicilor acestor date, ...”. Considerăm că odată cu propunerea de a exclude din lege noțiunea „banca locală de date” banca de date nu mai este – „centrală”, cuvânt ce necesită a fi exclus din textul proiectului.	Se acceptă.
	6. Totodată, în textul explicativ la noțiunea sus indicată, în final, după cuvintele „se utilizează la” a completa cu cuvântul „prevenirea și”.	Se acceptă.
	7. Printre noțiunile de bază, în proiect se explică termenul „informație cu caracter criminal”. Pornind de la faptul că proiectul de lege propune noțiunea „bancă de date”, pentru a corespunde normelor tehnicii legislative urmează să se opereze cu noțiunea „date cu caracter criminal” ca componente ale Sistemului.	Nu se acceptă. Astfel, noțiunea „bancă de date”, a fost exclusă din Lege.
	8. În textul de interpretare a noțiunii „informație cu caracter criminal”, după cuvântul „pedepsele” urmează a fi excluse sintagmele „care le-au fost”, iar după cuvântul „evidență” a exclude sintagma „centralizată specială”.	Se acceptă.
	9. În textul de interpretare a noțiunii „alte informații despre infracțiuni” propunem suplinirea cu abrevierea ”etc.”	Se acceptă.

	după cuvintele "rețeaua Internet", pentru a nu restricționa recepționarea informațiilor din diverse surse.	
	10. Totodată, e necesar a înlocui cuvântul: - „ <i>faptului acțiunii</i> ” cu „ <i>faptei</i> ”, - „ <i>în acțiunea săvârșită a</i> ” cu „ <i>sau absenței</i> ”.	Se acceptă.
	11. Din textul de interpretare a noțiunii „evidența unică” urmează a exclude cuvântul „centralizată”, pornind de la noua organizare a Sistemului (e necesar a exclude acest cuvânt din tot textul Legii nr. 216/2003).	Se acceptă parțial. Evidența unică și centralizată a infracțiunilor - principiul de bază al funcționării Sistemului. În acest context, noțiunea „evidența unică” a fost modificată în mod următor: Evidența unică - evidența informației cu caracter criminal în conformitate cu normele stabilite, identice pentru toate organele de urmărire penală.
	12. În textul de interpretare a noțiunii „evidența unică” după sintagma „la momentul” a completa cu sintagma „inițierii procesului penal”.	Noțiunea a fost modificată.
	13. Noțiunea „evidența centralizată”, cât și explicarea ei urmează a fi exclusă.	Noțiunea a fost modificată. Evidența centralizată - evidența informației cu caracter criminal în-trun sistem informatic unic, comun pentru toate organele de urmărire penală.
	14. La noțiunea „numărul de infracțiuni a căror urmărire penală a fost terminată”, după cuvântul „judecată” e necesar a completa cu cuvântul „încetate”.	Se acceptă. Noțiunea „numărul de infracțiuni a căror urmărire penală a fost terminată” a fost exclusă din articolul 2 „Noțiuni de bază”, din motiv că este expusă mai detaliat în articolul 17 „Criteriile de apreciere a rezultatelor activității de urmărire penală”. În contextul prezentei legi, accentul se face la deciziile, care se includ în Criteriile de apreciere a rezultatelor activității de urmărire penală (în perioadele diferite în această categorie au fost incluse nu toate deciziile definitive).
	15. Noțiunile „protecția informației” și „securitatea	Nu se acceptă.

	informației” urmează a fi expuse respectiv „protecția datelor” și „securitatea datelor”.	Aceste noțiuni vin să explice esența principiilor de creare și funcționare a Sistemului.
	16. A explica în sensul prezentei legi noțiunile utilizate în art.3 lit.f) „acces sancționat”, „acces limitat la informație”, „participanți la Sistem”.	Se acceptă parțial. În textul legii a fost adăugată noțiunea „participanții la Sistem”.
	17. La pct. 3 din proiect, care operează modificări în articolul 4 alin.(2) lit.c), după cuvintele „a obiectelor marcate” se propune completarea cu textul „ <i>de anticariat și de artă dispărute și constatate</i> ”, astfel, fiind restrinse categoriile de obiecte marcate luate la evidență la una singură, expusă mai sus. Însă, explicația noțiunii „ <i>informații cu caracter criminal</i> ” dată în proiect, prevede informațiile despre „ <i>obiecte marcate și obiecte de anticariat</i> ” care sunt enumerate separat. Urmează a exclude divergența acestor două reglementări și incertitudinile de ordin interpretativ. În același rînd, menționăm că în Legea nr.216/2003, la art.2 (în redacția actuală) noțiunea „obiecte marcate” se definește ca „mijloace de transport, arme de foc și arme albe, tehnică de calcul și de multiplicare, alte obiecte, care pot fi identificate prin numărul respectiv al producătorului”. În așa mod, prevederile propuse în proiect nu au fost coroborate cu cele existente în textul legii în redacția actuală și în care nu se propun modificări.	Se acceptă. Se propune următoarea redacție a lit. c) a alin.(2) al art.4: „ <i>c) a obiectelor marcate, de anticariat și de artă dispărute, precum și celor constatate</i> ”.
	18. Suplimentar la modificarea propusă în art.4 Funcțiile Sistemului, pct.3) – asigură cu informație operativă și statistică conducerea țării, organele de drept, ministerele și instituțiile interesate, a completa în final cu cuvintele „în condițiile legii”.	Se acceptă. A fost adăugată sintagma „în conformitate cu cadrul normativ”.
	19. La pct.4 din proiect, care modifică articolul 5 Participanții la Sistem, în alin.(1) se propune a enumera autoritățile participante la Sistem. Considerăm că termenul „participanți la Sistem” urmează a fi definit în art.2 din proiect, ca un termen juridic de bază, iar în art. 5	Se acceptă.

	să se specifice drepturile și obligațiile acestora în cadrul Sistemului.		
	20. La pct.7 din proiect, în care se operează modificări în art.8, alin.(2), după cuvântul „conținută” s-a înscris eronat cuvântul „în”, ce necesită corectare.		Se acceptă.
	21. Pct.9 din proiect, care se referă la modificarea art.11, denumirea articolului urmează a fi expusă în următoarea redacție: „ <i>Înregistrarea și evidența sesizărilor și altor informații despre infracțiuni</i> ”, dat fiind faptul că procedura de organizare a examinării acestora este reglementată de legislația specială. Din considerentele expuse, urmează a exclude alineatele (2) și (3) de la art.11.		Se acceptă parțial.
	22. La pct. 11 din proiect, în care se propun modificări la art.14 alin.(1), enumeră cazurile în care se completează <i>Fișa infracțiunii constatate</i> . Totodată, nu se stipulează completarea ei în cazul anulării ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și pornirea urmăririi penale conform art.274 alin.(7) din Codul de procedură penală. Considerăm necesar a include această condiție în alineatul (1).		Se acceptă.
	23. În textul amendamentului propus la art.14 alin.(2) sintagma „ <i>evidența desfășurării cazelor penale</i> ” necesită substituire cu sintagma „ <i>evidența desfășurării urmăririi penale</i> ”.		Se acceptă.
	24. Suplimentar, se propune completarea proiectului cu un punct referitor la modificarea art.15 din Legea nr.216/2003 cu următorul cuprins: „a) <i>infracțiunii săvârșite sub orice formă de participare;</i> ” „d) <i>infracțiunii continue;</i> ” „e) <i>infracțiunii prelungite;</i> ”.		Se acceptă parțial. Proiectul a fost completat cu un punct nou în următoarea redacție: în articolul 15, litera a), cuvântul „complicitate” de substituit cu cuvântul „participație”.
	25. Totodată, litera f) urmează a fi exclusă sau modificată corespunzător, deoarece este neclară, creînd confuzii la interpretare („ <i>săvârșirii succesive</i> ”, „ <i>infracțiuni identice</i> ”, <i>infracțiuni neînsemnate</i> ”).		Nu se acceptă. Interpretarea acestui punct este prezentată în Instrucțiunile privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a

<p>persoanelor care au săvârșit infracțiuni, aprobate prin Ordinul interdepartamental al PG, MAI, SV, CCCEC nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni: „<i>Exemplu</i>: infractorul sub formă de lucrător al regiilor locale a vizitat un șir de apartamente, de unde prin înșelăciune, sub formă de cheltuieli comunale, a primit de la fiecare locatar o anumită sumă mică de bani”.</p> <p>Considerăm, că excluderea acestor prevederi din Lege va crea ulterior probleme la înregistrarea corectă a infracțiunilor.</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>26. La pct.18 din proiect, cu privire la modificarea art.23 alin. (1), urmează a fi completat cu prevederi de modificare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la lit. a) cuvintele „<i>inclusiv cu caracter operativ</i>” urmează a fi excluse; - la lit. d) urmează a fi excluse cuvintele „de către subdiviziunile specializate și organele de urmărire penală”; - la litera k) cuvântul „<i>indicația</i>” de înlocuit cu „<i>solicitarea</i>”. Totodată, la finalul propoziției este necesară completare cu „<i>în condițiile legii</i>”. 	<p>Se acceptă.</p>
	<p>27. La alin. (2) sintagma „<i>de efectuare a activității operative informaționale</i>” urmează a fi înlocuită cu cuvintele „<i>de eliberare a informației din Sistem</i>”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>28. La pct.19 din proiect, referitor la modificarea și completarea art.24, sunt oportune următoarele modificări:</p> <ul style="list-style-type: none"> - litera b) a o expune în următoarea redacție: „<i>organelor din alte state cu care au fost încheiate acorduri coresponsabilitate</i>”, deoarece organele de urmărire penală se atribuie la lit. a) a aceluiași articol (în 	<p>Nu se acceptă: litera b) va fi expusă în următoarea redacție: „<i>organelor de urmărire penală (precum și organelor similare acestora) din alte state cu care au fost încheiate acorduri respective</i>”.</p> <p>Organele de urmărire penală din alte state nu sunt participani la Sistem;</p>

	calitate de participanți la Sistem); - b ¹ a o exclude, pe același motiv.	Serviciului de Informații și Securitate nu este participant la Sistem.
	29. E de notat că în art.25 alin.(2) al Legii se menționează că „Asigurarea protecției, securității și integrității datelor ... se efectuează de către <u>administratorul băncii</u> ”, iar în art.7 alin.(1) „ <u>Administrarea băncii ... se efectuează de Ministerul Afacerilor interne, care este deținătorul băncii de date</u> ”. Conform art.16 din Legea nr.467/2003, autoritățile publice centrale sunt <u>posesorii</u> resurselor informaționale departamentale.	Se acceptă. Articolul 7 alin.(1) va fi expus în următoarea redacție: „Administrarea băncii centrale de date, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne, cărei i-au fost delegate funcțiile de deținător al băncii centrale de date”. Totodată, sintagma „înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal,” va fi exclusă din alin. (1) al art. 7 din motiv că înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal se efectuează de către participanții la Sistem, și nu administratorul Sistemului.
	30. La art. 28 urmează a fi completat după cuvîntul „Sistem” după cum urmează: „inclusiv cu Sistemul informațional automatizat „Registrul informațiilor criminalistice și criminogene” (E-dosar) administrat de către Procuratura Generală.	Articolul 28 a fost exclus din proiect din motivul pierderii relevanței.
	31. De asemenea, proiectul de lege elaborat nu conține reglementări privind controlul asupra utilizării informației, expus la art.3 lit.h) ca unul din principiile funcționării Sistemului și privind protecția datelor cu caracter personal.	Prin proiect, lit.h) din art.3 se abrogă.
5.	Curtea Supremă de Justiție (aviz nr. 6-211/17 din 14.03.2017)	
6.	Centrul Național Anticorupție (aviz nr. 06/2-5169 din 05.09.2017)	Se acceptă.
	1.Recomandarea din punctul III.1 din raportul de expertiză: Substituirea la pct.2 din proiect în definiția noțiunii „organe de executare a pedepsei penale” a sintagmei „instituiile sistemului	

	penitenciar” cu sintagma „institutiile penitenciare”.	
	2.Recomandarea din punctul III. 2 din raportul de expertiză: Noțiunea „informație cu caracter criminal” se expune cu următorul cuprins: „informație cu caracter criminal - orice informație care conține date cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și înregistrate în modul corespunzător, despre persoanele care le-au săvârșit și pedepsele aplicate, informație despre alte categorii de persoane care au fost luate la evidență în conformitate cu prezenta lege, despre obiectele marcate și cele de anticariat ce caracterizează infracțiunile și circumstanțele săvârșirii acestora.”	Se acceptă.
	3.Recomandarea din punctul III.3 din raportul de expertiză: Substituirea sintagmei „alineatele (2) și (3) se exclud” cu sintagma „alineatul (3) se exclude.” Menținerea în vigoare a alineatului (2) al articolului 7 din Legea nr. 2016/2003.	Se acceptă parțial. Prevederile menționate se expun în articolul 8 alin. (4) „Actualizarea informației”, iar prevederea propusă la articolul 7 alin. (2), „Administrarea băncii centrale de date”, a fost exclusă.
	4.Recomandarea din punctul III.4 din raportul de expertiză: Completarea la final în alin. (1) art. 11 din proiect după cuvântul „interdepartamentale” și în alin.(4) art.11 din proiect după cuvântul „respective” cu sintagma „aprobate în modul stabilit de art. 10 al prezentei legi”.	Se acceptă.
	5.Recomandarea din punctul III.5 din raportul de expertiză: Menținerea în vigoare a art.14 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.216/2003. La art.14 din proiect, în alineatul (1) lit.a) se substituie cu litera f), în redacția propusă de proiect. La art.14 din proiect, litera c) se substituie cu litera g) în informația automatizată, s-a schimbat redacția propusă de proiect, însă completată la final cu sintagma „procedura reflectării în Sistem informațional”, precum și cauzelor penale permise în cazul infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor Republicii Moldova”.	Nu se acceptă. Cu referire la art.14 alin. (1) lit. a) și lit. c): Motivul excluderii acestor prevederi este faptul că după modernizarea produsului de program-tehnic pentru Sistemul informațional automatizat, s-a schimbat procedura reflectării în Sistem informațional despre transmiterea cauzelor penale de la un organ de urmărire penală la altul. Conform procedurii noi nu este necesară completarea din nou a fișei nr.1 (fișa infracțiunii constatate), care este păstrată în Sistem, fiind necesară numai

		introducerea hotărârii respective și schimbarea codului organului care va efectua urmărirea penală ulterior
	6.Recomandarea din punctul III.6 din raportul de expertiză: Excluderea pct.12 din proiect. Menținerea în vigoare a art.17 alin.(1) lit.d) și f).	Se acceptă parțial. Litera d) reprezintă în criteriu de apreciere a rezultatelor activității de urmărire penală care se completează de lit.c) alin.(1) art.17 din Lege, or, art.495 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală face referire la art.285 din Codul de procedură penală (încetarea urmăririi penale).
	7.Recomandarea din punctul III.7 din raportul de expertiză: Excluderea din proiect a modificării propuse la art. 23 alin. (2). Menținerea în vigoare a art.23 alin.(2) al Legii nr.216/2003.	Se acceptă.
7.	Ministerul Justiției (aviz nr. 04/913 din 26.01.2018)	Se acceptă.
	1.În tot textul proiectului cuvintele „se expune cu următorul cuprins” se vor substitui cu sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins”.	
	2.La pot. 2 textul „se introduce noțiunea „organe de drept” se va substitui cu textul „se completează cu noțiunea „organe de drept” cu următorul cuprins:”, urmat de redarea noului text.	Se acceptă.
	3.La pct.3 întru respectarea terminologiei utilizate în actele normative, cuvintele „la fine” se vor substitui cu cuvintele „în final”.	Se acceptă.
	4.La pct. 4: Textul „conținutul alineatului (1)” se va substitui cu textul „alineatul (1)”. Textul „în alin. (2)” se va utiliza doar la prima poziție, nefiind necesară repetarea acestuia (obiecția se referă și la pct.10, 18), iar cuvântul „sintagma” se va substitui cu „cuvintele”. De asemenea, dispoziția propriu-zisă de modificare și redarea noului text vor fi structurate în alineate distincte evidențiate printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală.	Se acceptă.
	5.La pct. 5: Textul „În denumirea articolului” sintagma „și a băncilor locale	Se acceptă.

		de date” se exclude, urmează a fi substituit cu textul „în titlul articolului cuvintele „și a băncilor locale de date” se exclude”.	
		6. Totodată, semnalăm că, pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se vor utiliza cuvintele „se abrogă” și nu „se exclude”. Sintagma „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții. Astfel, textul „alineatele (2) și (3) se exclude” se va substitui cu textul „alineatele (2) și (3) se abrogă” (observația este valabilă pentru pct. 12, 14, 17, 20).	Se acceptă.
		7. La pct. 11 în locul cuvintelor „de substituit” se vor utiliza cuvintele „se substituie”.	Se acceptă.
		8. Art. II referitor la intrarea în vigoare a prezentei legi urmează a fi exclus, deoarece este inutil. Potrivit art. 76 din Constituție legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 privind interpretarea art. 76 din Constituție a statuat că, legea publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova intră în vigoare la data publicării, inclusiv în cazurile când această dată nu este prevăzută expres în textul legii sau la data prevăzută în textul ei, dar care nu poate precede data publicării legii.	Se acceptă.
		9. Art. III urmează a fi revăzut prin prisma art. 5 alin. (1) din Legea nr. 216-XV din 29 mai 2003, potrivit căruia, participanții la Sistem sînt organele de urmărire penală, instanțele judecătorești și organele de executare a pedepsei privative de libertate. În această legătură, semnalăm că, este oportun de a indica concret participanții la Sistem care vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege, or, nu toți dintre cei enunțați supra au competența de a aproba acte normative (spre exemplu, instanțele judecătorești, organele de urmărire penală).	Se acceptă. Prevederea a fost expusă în următoarea redacție „Participanții la Sistem, pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, vor aduce în concordanță actele sale departamentale”.

	<p>10. Proiectul urmează a fi definitivat prin prisma art.32 din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 200 privind actele legislative. Astfel, elementul structural de bază al actului legislativ este articolul. Acesta poate fi compus din alineate numerotate cu cifre arabe, luate între paranteze. Alineatul poate avea diviziuni, însemnate, de regulă, cu litere latine mici și o paranteză.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>11. Nota de argumentare (informativă) va fi definitivată conform art.20 din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001, cu includerea în mod obligatoriu a fundamentării economico-financiare, precum și să fie semnată de persoana responsabilă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>8. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (aviz nr. 04-06/1126 din 28.05.2018)</p>	<p>1. Cu referire la pct. 2 din proiect remarcăm că noțiunea de „organe de drept” poate fi regăsită în Hotărârea Guvernului nr. 1202 din 17.10.2006 cu privire la aprobarea Concepției Sistemului informațional integrat al organelor de drept, precum și în Hotărârea Guvernului nr.824 din 23.07.2007 cu privire la aprobarea Concepției Sistemului informațional automatizat „Registrul infracțiunilor organelor de drept.” În acest sens, în vederea excluderii confuziei, recomandăm preluarea noțiunii integrale utilizată în HG nr.824 din 23.07.2007, cu ajustarea listei organelor de drept.</p>	<p>Se acceptă. În virtutea pierderii relevanței și necesității, noțiunea respectivă a fost exclusă din proiect.</p>
	<p>2. La pct. 3 din proiect, prin care se propune modificarea pct. 3 art.4 al Legii nr.216-XV, considerăm că sintagma „instituițiile interesate” este un termen prea larg, în care se pot încadra instituții care desfășoară diverse activități, spre exemplu: cu caracter social, cultural, administrativ, educațional, activitatea cărora nu ar avea relevanță cu informația operativă din Sistem. În acest sens, recomandăm revizuirea acestui termen.</p>	<p>Se acceptă. Punctul 3 a fost redefinit.</p>
	<p>3. Cu referire la pct. 5 din proiect, remarcăm că în redacția nouă a art.7 dispare norma care statuează cine efectuează înregistrarea și evidența informației cu caracter criminal în Sistem. Totodată, proiectul nu conține prevederi despre procedura/mechanismul de înregistrare. În acest sens, remarcăm că noțiunea de administrare nu cuprinde în sine activitatea de înregistrare.</p>	<p>Nu se acceptă. Potrivit proiectului, se aduc amendamente inclusiv la modalitatea de organizare a evidenței și examinării sesizărilor, care se va statua prin intermediul aprobate în conformitate cu art.10 din Lege.</p>
	<p>4. La pct.18 din proiect, prin care se propune o nouă redacție a</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>

		art.23 alin.(1) lit.d), nu este clar la care subdiviziuni specializate se face referire.	În conformitate cu Capitolul II din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, măsurile speciale de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate din cadrul ori subordonate Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Centrului Național Anticorupție, Serviciului de Informații și Securitate, Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Serviciului Vamal și Administrației Naționale a Penitenciarelor.
		5. Totodată, în contextul propunerilor de modificare a Legii nr.216-XV din 29 mai 2003, recomandăm revizuirea Hotărârii Guvernului nr. 328 din 24.05.2012 cu privire la aprobarea altora Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat „Registrul informației criminale și criminologice” în vederea ajustării acesteia, după necesitate, la propunerile înaintate.	Se acceptă. Prevederile acestui act normativ, precum și celelalte prevederi ale actului normativ prezentat, vor fi ajustate după necesitate, în funcție de evoluția legislației în vigoare și de necesitățile practice.
9.	Administrația Națională a Penitenciarelor (aviz nr.4/3-3788 din 09.09.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri.	
10.	Curtea Supremă de Justiție (aviz nr.999 din 04.09.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri.	
11.	Ministerul Justiției (aviz nr.04/9029 din 11.09.2019)	La Art. I: Pct.1 cuvintele „în cuvintele „Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” urmează a fi excluse ca fiind inutile.	Se acceptă. Au fost operate modificări în acest sens.
		Cu privire la pct. 3, atragem atenția că elementele structurale ale actului normativ se abrogă și nu se exclud. Or, potrivit procedurilor tehnice aplicabile actelor normative, în cazul suprimării elementelor structurale ale actului normativ, în proiectul actului normativ de modificare a acestuia se folosesc	Se acceptă. Au fost operate modificări în acest sens.

	<p>cuvintele „se abrogă”, iar pentru omiterea anumitor cuvinte, propoziții, fraze sau texte se folosesc cuvintele „se exclude”. Reiterăm observația, în mod corespunzător și pentru situațiile prevăzute la pct.11 din proiect.</p> <p>La pct. 4, în ceea ce privește art. 4 punctul 2) lit. c) cuvintele „în final” urmează a fi excluse, acestea fiind inutile. Au fost operate modificări în acest sens.</p> <p>Completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia.</p> <p>Din considerente de tehnică legislativă, la pct. 7, 9, 11, 20, 21 în partea introductivă cuvintele „se modifică și” urmează a fi excluse, or, în cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural sau a unei părți a acestuia, sau în cazul operațiunii de completare cu o nouă dispoziție se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins”.</p> <p>De menționat, că terminologia utilizată în proiect este constantă și uniformă, în acest sens, urmează a fi substituit cuvântul „lit.” cu cuvântul „literă”.</p> <p>La Art. II alin. (1), pentru corectitudinea redactării, cuvintele „în termen de 6 luni de la publicării” necesită a fi stipulate sub forma „la expirarea termenului de 6 luni de la data publicării”.</p> <p>Suplimentar, pentru a fi prezentat spre examinare organului emitent, la proiectul de lege se va elabora proiectul hotărârii Guvernului de aprobare a acestuia.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificări în acest sens.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificări în acest sens.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificări în acest sens.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificări în acest sens.</p>
12.	<p>Procuratura Generală (aviz nr.4-1d/19-413 din 20.09.2019)</p> <p>În rezultat, expunem <i>infra</i> următoarele obiecții și propuneri: - la pct.2 care prevede excluderea unor noțiuni (de exemplu organe de urmărire penală), altele au rămas intacte, în pofida faptului că sunt reglementate de alte acte normative în vigoare. Prin urmare, pentru a evita dublarea normelor juridice, propunem și excluderea noțiunilor de „<i>infracțiune</i>” și „<i>sesizare despre infracțiune</i>”, or acestea își au sorgintea în Codul penal (art.14 alin.(1)) și, respectiv, în Codul de procedură penală (art.262 alin.(1)).</p> <p>Aferent noțiunii de „<i>participanți la Sistem</i>” observăm că se încearcă a mări cercul acestora prin includerea „<i>autorităților</i>”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificări în acest sens.</p>

	<p>care exercită activitatea specială de investigații”. <i>Ab initio</i>, constatăm că termenul de „<i>autoritățile...</i>” din sintagma precitată nu este utilizat corespunzător spiritului Legii, or nu autoritățile, ci subdiviziunile specializate din cadrul acestora, prin intermediul ofițerilor de investigații, efectuează activitatea specială de investigații (art.6 alin.(1) din Legea privind activitatea specială de investigații nr.59/2012);</p>	
	<p>- la pct.3 considerăm neîntemeiată excluderea pct.f) din cadrul art.3 al legii, care stabilește ca unul din principiile creării și funcționării sistemului „<i>accesul sancționat și limitat la informație</i>”, or, accesul la această categorie de date este condiționat de anumite proceduri ce se impun a fi întreprinse, existența persoanelor împuternicite în fiecare unitate a MAI, care răspund de corectitudinea completării și obținerea datelor din sistem;</p>	<p>Se acceptă. Prevederile respective vor fi menținute în Lege.</p>
	<p>- la pct.4 considerăm necesar a păstra termenul „<i>dispărute fără urme</i>” prevăzut la lit.d) pct.2) art. 4 al legii, deoarece este o categorie distinctă de persoane față de cele anunțate în căutare, care prezintă persoanele ce au comis o infracțiune și sunt anunțate în căutare în vederea înaintării învinuirii sau punere în executare a pedepsei;</p>	<p>Nu se acceptă. Textul „dispărute fără urmă și persoanelor date în căutare”, se substituie cu textul „anunțate în căutare”, motiv fiind faptul că termenul „persoane anunțate în căutare” include în sine toate categoriile de persoane căutate.</p>
	<p>- la pct.13 din proiect observăm că se propune abrogarea lit.d) de la alin.(1) art.17 din lege fapt salutar, însă considerăm că necesită abrogare și lit.f), or lit.c) din Lege prevede <i>urmării penale sau clasarea cauzei penale</i>. Astfel, conform art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală, încetarea urmării penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, <i>inter alia</i>, dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. Respectiv, art.53 din Codul penal prevede inclusiv liberarea de răspundere penală a minorilor;</p>	<p>Se acceptă. Potrivit prevederilor proiectului, ambele aceste norme se exclud.</p>
	<p>- la pct.15 este necesar de păstra textul actual al legii prevăzută la lit.d) pct.1) art.20, care stabilește că, în cadrul sistemului de iau la evidență centralizată persoanele, <i>afiate în stare de ireponsabilitate</i>”. Deși aceste persoane nu pot fi subiecți ai lor, în prin prisma acestei norme, se iau la</p>	<p>Nu se acceptă. Această categorie de persoane va fi luată la evidență corespunzător art.20 pct.1) lit.c), în prin prisma acestei norme, se iau la</p>

	<p>infracțiunii, ele au comis infracțiunea, iar identificarea lor permite a adopta o hotărâre pe caz. Totodată, practica apenală sau de pedeapsă penală, iar în demonstrat că această categorie de persoane recidivează, iar informația la caz ar permite instrumentarea eficientă a unor cazuri similare.</p>
<p>infracțiunii, ele au comis infracțiunea, iar identificarea lor permite a adopta o hotărâre pe caz. Totodată, practica apenală sau de pedeapsă penală, iar în demonstrat că această categorie de persoane recidivează, iar informația la caz ar permite instrumentarea eficientă a unor cazuri similare.</p>	<p>infracțiunii, ele au comis infracțiunea, iar identificarea lor permite a adopta o hotărâre pe caz. Totodată, practica apenală sau de pedeapsă penală, iar în demonstrat că această categorie de persoane recidivează, iar informația la caz ar permite instrumentarea eficientă a unor cazuri similare.</p>
<p>infracțiunii, ele au comis infracțiunea, iar identificarea lor permite a adopta o hotărâre pe caz. Totodată, practica apenală sau de pedeapsă penală, iar în demonstrat că această categorie de persoane recidivează, iar informația la caz ar permite instrumentarea eficientă a unor cazuri similare.</p>	<p>infracțiunii, ele au comis infracțiunea, iar identificarea lor permite a adopta o hotărâre pe caz. Totodată, practica apenală sau de pedeapsă penală, iar în demonstrat că această categorie de persoane recidivează, iar informația la caz ar permite instrumentarea eficientă a unor cazuri similare.</p>

<p>folosește la moment în exclusivitate de organele procuraturii, nefiind un Sistem informațional oficial, din momentul în care organizarea, funcționarea și utilizarea acestuia nu este reglementată de nici un act normativ.</p>	<p>calitatea sa de deținător ai Sistemului. În acest sens, proiectul de lege nu formează o claritate privind modul de funcționare sau de schimb de date a Sistemului informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cu restul sistemelor informaționale implementate sau care urmează a fi implementate în domeniul justiției („e-dosar” - Procuratura Generală, „PIGD” - Ministerul Justiției, „e-dosar” - MAI, Registrul bunurilor sechestrate și recuperate în gestiunea ARBI-CNA), fapt ce nu asigură implementarea prevederilor din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2019-2020 - „Automatizarea evidenței infracțiunilor, informației criminalistice și criminologice și a altor date conexe prin actualizarea cadrului normativ”.</p>	<p>RICC, deopotrivă - permite obținerea datelor în timp real și analizarea obiectivă per ansamblu (la nivel național) a situației criminogene sau analizarea resurselor utilizate de organele de drept în investigarea infracțiunilor.</p>
<p>De asemenea, cu referire la noțiunea „alți purtători de informație”, aceasta va crea situații confuze privind subiectul responsabil de autentificarea copiilor de pe actele procedurale. Respectiv, reglementarea lacunară a normei în acest sens poate admite crearea unei discreții periculoase a agentului public responsabil de a-și dezvolta reguli procedurale convenabile propriilor sale interese.</p>	<p>Modalitatea autentificării copiilor de pe documente este reglementată de HG nr.618/1993.</p>	<p>Este de menționat că, articolul 2 din Lege, definește anumite noțiuni care au ca scop detalierea anumitor norme utilizate în tot textul legii, pentru a face norma mai clară, ușor de înțeles.</p>
<p>În ceea ce privește noțiunea „numărul de infracțiuni a căror urmărire penală a fost terminată”, aceasta necesită a fi menținută în vigoare, deoarece caracterizează și apreciază în mod separat rezultatele activității organului de urmărire penală, adică munca prestată de către fiecare ofițer de urmărire penală, procuror, la cercetarea unei infracțiuni concrete, prevăzute de</p>	<p>„numărul de infracțiuni a căror urmărire penală a fost terminată”, aceasta necesită a fi menținută în vigoare, deoarece caracterizează și apreciază în mod separat rezultatele activității organului de urmărire penală, adică munca prestată de către fiecare ofițer de urmărire penală, procuror, la cercetarea unei infracțiuni concrete, prevăzute de</p>	<p>„numărul de</p>

	<p>partea specială a Codului penal (numărul acțiunilor de urmărire infracțiuni a căror urmărire penală a fost penală efectuate, timpul folosit pentru efectuarea acestora, terminată”, nu se va afecta substanța resursele financiare irosite și a cheltuielilor de judecată pe instituției de apreciere a rezultatelor urmăririi parcursul cercetării acestei infracțiuni etc.), iar ca rezultat final, penale, or, art.17 din Lege definește clar prin finisarea cauzei penale cu expedierea acesteia în instanța criteriile de apreciere a rezultatelor activității de judecată, sau cu clasarea/încetarea acesteia, inclusiv și pede urmărire penală.</p> <p>Astfel, lipsa unor reglementări clare ale proiectului va face imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor.</p>	
	<p>Recomandări:</p> <p>Excluderea de la articolul 2 a noțiunilor „evidența unică” și „evidența centralizată”.</p> <p>Noțiunea „alți purtători de informație” se completează cu textul „de către autoritatea respectivă, participantă la Sistem”.</p> <p>Menținerea în vigoare a noțiunii „numărul de infracțiuni a căror urmărire penală a fost terminată”.</p>	<p>Art.1 pct.3 privind proiectului de lege pentru modificarea Se acceptă. Legii nr.216/2003 Prevederile respective au fost excluse din proiect.</p> <p>Art. I - Legea nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni [...], se modifică după cum urmează: [...]</p> <p>3. Articolul 3, punctele f) și h) se exclud.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Potrivit redacției în vigoare a Legii nr.216/2003, art.3 stabilește expres principiile în baza cărora se creează și funcționează Sistemul, unele din ele fiind accesul sancționat și limitat la informație (lit.f) și controlul asupra utilizării informației (h). Excluderea acestor principii poate genera unele aspecte negative la capitolul activității speciale de investigații și efectuării urmăririi penale.</p>

	<p>Totodată, acest fapt contravine art.5 pct.e) și f) al art.5 al Legii citate supra, conform căreia "Participanții la sistem verifică utilizarea informației cu caracter criminal și asigură protecția și securitatea informației cu caracter criminal".</p> <p>Se reține și faptul că autorul nici în nota informativă nu prezintă argumente plauzibile referitor la oportunitatea excluderii acestor două principii din lege - accesul sancționat și limitat la informație și controlul asupra utilizării informației.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Menținerea în vigoare a articolului 3 punctele f) și h).</p>
<p>Art.1 pct.10 potrivit proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.216/2003</p> <p>Art. I - Legea nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni [...], se modifică după cum urmează: [...]</p> <p>10. Articolul 13, va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 13. Actele de evidență primară care se utilizează la evidența unică a infracțiunilor</p> <p>Pentru evidența unică a infracțiunilor și a cauzelor penale se folosesc următoarele acte de evidență primară: [...]</p> <p>c) Registrul de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.”.</p> <p>Obiectii:</p> <p>Astfel, norma precitată stabilește ca fiind act de evidență primară Registrul de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, astfel excluzând din aria de ipoteze alte doua registre precum sunt Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente. În acest sens, potrivit pct.9 din proiect, și anume modificarea propusă la art.11 alin.(4) din Lege prevede aceste două registre. Respectiv, deoarece în aceste Registre este stocată și păstrată informația primară, cu privire la infracțiuni și incidente, se</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Evidența infracțiunilor în Sistem începe din momentul începerii urmăririi penale/intentării cauzei penale care se înregistrează în Registrul de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.</p> <p>În Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) și Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) sunt supuse evidenței <i>înștiințări</i> despre infracțiuni, iar această informație este încă <i>neconfirmată</i>.</p>

	<p>impune necesitatea includerii acestora în lista actelor de evidență primară.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Articolul 13 litera c) se completează cu textul „de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, și de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.”</p>
<p>Art.1 pet.11 potrivit proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.216/2003</p> <p>Motivul excluderii acestor prevederi este faptul, că după modernizarea produsului de program-tehnic pentru Sistemul automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni [...], se modifică după cum urmează: [...]</p> <p>11. La articolul 14:</p> <p>alineatul (1) lit.a), va avea următorul cuprins:</p> <p>a) emiterii ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale pe motive de nereabilitare. [...]</p> <p>alineatul (1) lit.c), va avea următorul cuprins: c) disjungerii din forma nr. 1 (fișa infracțiunii constatate), care cauzează penale în privința persoanei sau a unui grup de persoane, este păstrată în Sistem, fiind necesară numai în acest caz fișele se introduc în Sistem, iar în rapoartele introduse și schimbarea codului organului care va efectua urmărirea penală ulterior.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Motivul excluderii acestor prevederi este faptul, că după modernizarea produsului de program-tehnic pentru Sistemul automatizat, s-a schimbat procedura reflectării în Sistemul informațional a informației despre transmiterea cauzelor penale din un organ de urmărire penală în altul. La procedura nouă nu este necesară completarea din nou a fișei informa nr. 1 (fișa infracțiunii constatate), care este păstrată în Sistem, fiind necesară numai în raportul introdus în Sistem și schimbarea codului organului care va efectua urmărirea penală ulterior.</p> <p>Obiectii:</p> <p>Art.14 alin.(1) lit.a) din proiect creează confuzii la modul deținere a evidenței a cauzelor penale parvenite pentru instrumentare de la un organ de urmărire penală la un alt organ de urmărire penală.</p> <p>Astfel, conform redacției în vigoare a art.14 al Legii nr.216/2003 fișa infracțiunii constatate se completează în cazurile primirii pentru urmărire penală a dosarului penal remis de un alt organ de urmărire penală (art. 14 alin.(1) litera a), precum și în cazurile reluării urmăririi penale (art.14 alin.(1) lit.c), însă modificările propuse de autor la art.14, prin modificarea cuprinsului literelor a) și c) vor crea „<i>videtur</i> în legislație”. În sensul dat, la aplicare norma art.14 va crea incertitudine referitor la modul în care va fi efectuată procedura de înere a evidenței a cauzelor penale parvenite pentru</p>

	<p>instrumentare de la un organ de urmărire penală la un alt organ de urmărire penală. Neincluderea în rapoartele statistice a datelor cu privire la numărul de cauze penale pornite în cazul infracțiunii săvârșite în afara hotarelor Republicii Moldova, dar de către un cetățean al acesteia, în cazurile de reluare a urmăririi penale, precum și în cazurile disjunerii materialelor din cauza penală de bază în privința unei persoanei sau a unui grup de persoane, iar în deosebi când de către acestea a fost săvârșită cu totul o altă infracțiune, este incorect.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Menținerea în vigoare a articolului 14 alin.(1) litera a) și c) din Legea nr.216/2003.</p> <p>La articolul 14 din proiect, în alineatul (1) litera „a” se substituie cu litera (f), în redacția propusă de proiect.</p> <p>La articolul 14 din proiect, litera „c” se substituie cu litera „g” în redacția propusă de proiect, însă completată la final cu sintagma „<i>precum și cauzelor penale pornite în cazul infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor Republicii Moldova</i>”.</p>	
<p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit proiectului, se exclude două criterii:</p> <p>- încetarea procesului penal în condițiile art.495 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală;</p> <p>- încetarea procesului penal cu liberarea de răspundere penală a minorului.</p> <p>Se va menționa, că art.495 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, statuează încetarea procesului penal în cazurile prevăzute în art.285 sau în cazurile când din caracterul faptei și starea psihică a celui care prezintă pericol pentru societate; iar liberarea de răspundere penală a minorului se face la rândul său, în conformitate cu art.285 din Codul de procedură penală.</p>	<p>Art.1 pct.13 privind proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.216/2003</p> <p>Art.I - Legea nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, [...], sepenală;</p> <p>13. În articolul 17, alin.(1), lit.d) se abrogă.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Astfel, prin proiect se exclude alineatul (1) litera d) al articolului 17 din Legea nr.216/2003, care, potrivit redacției în vigoare, statuează că „Criteriul unic de bază la aprecierea rezultatelor activității de urmărire penală la nivel național sau la nivel de unitate administrativ-teritorială este numărul infracțiuni înregistrate după criteriul teritorial a cărorde urmărire penală a fost terminată prin adoptarea de către procuror a uneia din următoarele decizii: [...] d) încetareaprocetului penal în condițiile art.495 alin.(1) pct.1) din Codul</p>	

	<p>de procedură penală.”</p> <p>Respectiv, este inoportună excluderea normelor precitate, deoarece până la încetarea procesului penal, de către ofițerii de urmărire penală în cadrul acestor procese penale a fost depusă forță de muncă, ore de lucru, cheltuieli judiciare etc. Ba mai mult, omisiunea legiuitorului de a reglementa criterii clare de apreciere a rezultatelor activității de urmărire penală, iar unele din ele fiind și cele conform numărului de infracțiuni înregistrate centralizat după criteriul teritorial a căror urmărire penală a fost terminată prin adoptarea de către procuror a deciziilor de încetare a procesului penal, va crea situații discriminatorii și de inechitate în raport cu unii ofițeri de urmărire penală.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Excluderea pct.13 din proiect.</p> <p>Mentineră în vigoare a articolului 17 alineatul (1) litera d).</p>	<p>și f) dublează prevederile literei, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale, a aceluiși articol.</p>
	<p>Art.18 pct.18 potrivit proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.216/2003</p> <p>Art.1 - Legea nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, [...], se modifică după cum urmează: [...]</p> <p>Articolul 23: [...]</p> <p>litera k), va avea următorul cuprins:</p> <p>„k) pentru efectuarea analizelor privind fenomenul infracțional și prezentarea rapoartelor conducerii Ministerului Afacerilor Interne”.</p> <p>alineatul (2), va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Modul de eliberare a informației din sistem se stabilește de către Ministerul Afacerilor Interne”.</p> <p>Obiectii:</p> <p>Stabilirea prin normele precitate prerogativa exclusivă a Ministerului Afacerilor Interne privind modul de eliberare a informației din Sistem apare discreția periculoasă a entității publice enunțate responsabile de a dezvolta reguli procedurale</p>	

	<p>convenabile propriilor sale interese, iar acest fapt va admite la implementare „monopolizarea” evidentei și informațiilor din toate organele de drept de către subdiviziunea specializată din cadrul MAI, în calitate sa de deținător al Sistemului.</p> <p>Caracterul lacunar al proiectului va face imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza imputarea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor.</p> <p>Recomandări:</p> <p>La articolul 23 alineatul (1), litera k) va avea următorul cuprins: „Se acceptă.</p> <p>„k) pentru efectuarea analizelor de către participanții la Sistem privind fenomenul infracțional în limita competenței lor”.</p> <p>La articolul 23, alineatul (2) va avea următorul cuprins: „Modul de eliberare a informației din Sistem se stabilește între participanții la Sistem, potrivit acordurilor încheiate între părți”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În conformitate cu art.5 din Lege, participanții la Sistem prezintă și primesc în mod gratuit informația cu caracter criminal conținută în Sistem.</p> <p>Reieșind din raționamentul că, procedura de eliberare a informației reprezintă un moment tehnic (<i>cum se efectuează accesarea informației din Sistem, cu utilizarea căror produse de program, etc.</i>), care se stabilește de către administratorul Sistemului în instrucțiunile corespunzătoare, prevederea respectivă se va expune după cum urmează: „Modalitatea de eliberare a informației din Sistem se stabilește de către Ministerul Afacerilor Interne.”</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Din Lege nu vor fi excluși participanți, această categorie a fost definită în cadrul art.2 din Lege, deoarece, în redacția actuală în Lege (art.5), nu constituie obiectul de</p>
<p>14. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (aviz nr.04-01/2578 din 19.09.2019)</p>	<p>Cu referire la pct. 5 din proiect, remarcăm că excluderea alineatului 1 din articolul 5 (participanții la Sistem) va genera riscul încălcării principiilor protecției datelor cu caracter personal, din care motiv recomandăm păstrarea acestuia.</p> <p>Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Din Lege nu vor fi excluși participanți, această categorie a fost definită în cadrul art.2 din Lege, deoarece, în redacția actuală în Lege (art.5), nu constituie obiectul de</p>

	<p>cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie <i>prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii</i>.</p> <p>În acest sens, în redacția actuală a Legii nr. 216/2003, sunt prestabilite autoritățile care au temei legal de accesare a acestui sistem, lipsa unei astfel de prevederi va crea interpretări eronate în vederea acordării accesului la sistemul invocat.</p> <p>Urmare celor relatate, recomandăm revizuirea autorităților publice ce vor avea acces la Sistemul menționat, cu indicarea acestora în articolul examinat.</p>	<p>reglementare a titlului articolului.</p>
<p>Nu se acceptă.</p> <p>În contextul procesului de reformare a administrației publice, există riscul de a modifica constituția Legii pentru a prevedea denumirea fiecărei subdiviziuni reformate.</p> <p>Mai mult ca atât, Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, stipulează expres autoritățile din cadrul cărora fac parte aceste subdiviziuni.</p>	<p>La pct. 18 din proiect, reiterăm poziția CNPDCP expusă în avizul precedent, nr. 04-06/1126 din 28 mai 2018, prin care s-a propus revizuirea art. 23 alin. (1) lit. d), pentru a specifica lista subdiviziunilor specializate la care se face referire sau, cel puțin, a autorităților din care fac parte acestea.</p>	
<p>Nu se acceptă.</p> <p>Termenul păstrării informației în sistemul informațional al organelor de drept nu poate fi limitat. Datele păstrate/stocate nu pot fi supuse distrugerii, însăși specificul lor este predispus în utilizarea acestora <i>permanent</i>.</p> <p>Datele menționate poartă un caracter operativ-informațional (fapt care, din motive necunoscute, nu și-a avut reflectarea pe deplin în Legea nr.133/2011).</p>	<p>Suplimentar, examinând prevederile legii menționate, remarcăm lipsa unor prevederi privind termenul de păstrare a datelor cu caracter personal, prelucrate în Sistemul informațional descris supra, inclusiv ce se va întâmpla cu aceste date după expirarea termenului limită de păstrare/stocare (spre exemplu: vor fi distruse, transmise unei autorități competente pentru arhivare, etc.)</p> <p>Prin urmare, potrivit art. 4 alin. (1) lit. (e) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal trebuie să fie stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate.</p> <p>Subsecvent, remarcăm că potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la încheierea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, dacă subiectul acestor date nu și-a dat consimțământul</p>	

		<p>pentru o altă destinație sau pentru o prelucrare ulterioară, acestea vor fi distruse, transferate unui alt operator, cu condiția ca operatorul inițial să garanteze faptul că prelucrările ulterioare au scopuri similare celor în care s-a făcut prelucrarea inițială, transformate în date anonime și stocate exclusiv în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică.</p> <p>Pornind de la prevederile menționate supra, recomandăm aducerea în concordanță a Legii nr. 216/2003, cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal în vederea stabilirii termenului concret de păstrare și distrugere/transferare a datelor cu caracter personal prelucrate în cadrul sistemului informațional menționat supra.</p>	
		<p>Totodată, propunem completarea proiectului cu următoarele prevederi:</p> <p><i>Prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul procedurii de utilizare a Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni se efectuează în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal. În condițiile prezentei legi, vor fi prelucrate doar date cu caracter personal strict necesare, neexcesive scopului prestabilit, conform competenței atribuite organelor competente.</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal este un act normativ specific și general domeniului vizat, care se aplică tuturor subiecților care prelucrează date cu caracter personal. Respectiv, preluarea anumitor articole din acest act și inserarea lor în alte acte, nu face nimic altceva decât să dubleze anumite norme.</p>
15.	<p>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (aviz nr.941 din 09.09.2019)</p>	<p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	
	<p>Serviciul Vamal al MF (aviz nr.28/11-15381 din 11.09.2019)</p>	<p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	
16.	<p>Ministerul Finanțelor (aviz nr. 07/4-04/565 din 05.12.2019)</p>	<p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	

17.	Ministerul Justiției (aviz nr. 04/638 din 22.01.2020)	Semnificația noțiunii „sistem informațional integrat automatizat” de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” este similară cu semnificația la noțiunea „sistem informațional” din <i>Legea nr. 1069/2009 cu privire la informatică</i> , motiv pentru care propunem excluderea acesteia. Noțiunile „securitatea informației (datelor)”, „protecția informației (datelor)”, sunt indicate și în <i>Legea nr. 1069/2009</i> . În acest sens, propunem excluderea noțiunilor enunțate ori sensul acestora nu diferă. Noțiunea „înregistrare” nu suscită dubii de interpretare, motiv pentru care propunem excluderea acesteia.	Se acceptă parțial. Considerăm inoportună excluderea noțiunii „sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, deoarece noțiunea prenotată concretizează ce informație este supusă evidenței în cadrul acestui Sistem.
		La art. 8 alin. (3) se vor exclude cuvintele „al prezentei legi”, pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i> , ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ” (obiecție similară și la Articolul II alin (3)).	Se acceptă.
		În proiectul legii, la art. 14 alin. (1) lit. a) se face referință la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale pe motive de nereabilitare. În acest sens, menționăm că prevederea care se propune la art. 14 alin. (1) lit. a) urmează a fi revizuită în contextul în care în redacția actuală <i>Codul de procedură penală nr.122/2003</i> operează cu teme de reabilitare sau nereabilitare doar la scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale nu și la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.	Se acceptă parțial. Propunem ca textul la litera a) va avea următorul cuprins: „a) emiterii ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în cazul existenței circumstanțelor care exclud urmărirea penală pe temei de nereabilitare pentru persoană”.
		La art. 26 alin. (2) din sintagma „legislația în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Sub acest aspect, se va revedea întregul proiect.	Se acceptă.

	<p>La art. 26 alin. (2¹) cuvintele „după caz”, redau un caracter incert noimei. Prin urmare, propunem revizuirea acestora.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (2¹) va avea următorul cuprins: ”Ministerul Afacerilor Interne, cel puțin de două ori pe an, la finele fiecărui semestru, verifică corectitudinea și veridicitatea informației introduse în Sistem de către participanții la Sistem și prezintă rezultatele Procurorului General, care, în cazul stabilirii unor încălcări ale modului de evidență și înregistrare a informației cu caracter criminal, poate dispune procurorilor din subordine sau unei comisii mixte efectuarea unor controale suplimentare”.</p>
	<p>Potrivit Articolului II alin. (3), participanții la Sistem, pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, vor aduce în concordanță actele sale departamentale. Este de menționat că, în contextul în care actele normative departamentale urmează a fi aduse în concordanță cu prevederile legii care se modifică, acestea urmează a fi aduse în concordanță după intrarea în vigoare a legii și nu pînă la intrarea în vigoare a legii. Prin urmare, cuvintele „pînă la” se vor substitui cu cuvîntul „după”. Cuvintele „vor aduce în concordanță actele sale departamentale” propunem să fi substitute cu cuvintele „vor aduce în concordanță cu legea actele sale departamentale” or, în redacția actuală nu este clar cu ce urmează a fi aduse în concordanță actele departamentale.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>18.</p>	<p>Agencia Guvernare Electronica (aviz nr. 3007-26 din 04.03.2020)</p>	<p>Se acceptă. În nota informativă, la secțiunea „Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite” de revizuit referirea la Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2019-2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.420/2019, cu indicarea ca și document de politici din care</p>

	<p>derivă elaborarea proiectului actului normativ respectiv a pct.2.22.2. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 636/2019.</p>	
<p>Se acceptă.</p> <p>Definiția a fost ajustată cu definiția „sistem informațional” de la art.3 din Legea nr. 467 din 21.11.2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat:</p> <p>„Sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni (denumit în continuare Sistem) – totalitatea de resurse și tehnologii informaționale interdependente, de metode și de personal, destinată păstrării, prelucrării și furnizării de informație cu caracter criminal, precum și a evidenței unice a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”.</p>	<p>Se recomandă ajustarea definiției noțiunii de „Sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” cu definiția „sistem informațional” de la art.3 din Legea nr.71/2007 cu privire la registre. Astfel, propunem de expus definiția respectivă în următoarea redacție: „Sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni – totalitatea de resurse și tehnologii informaționale interdependente, de metode și de personal, destinat păstrării, prelucrării și furnizării informației, precum și a evidenței unice a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni;”.</p>	
<p>Nu se acceptă.</p> <p>Considerăm inoportună completarea redacției propuse pentru art. 7 alin. (1), la final, cu cuvintele „prin hotărâre de Guvern”. Și posesorul, și registratorul Sistemului sunt stabilite în Regulamentul RICC, aprobat prin HG nr. 328/2012, iar punctul 7 deja prevede că: ”Definitor al Registrului este subdiviziunea</p>	<p>Prin prisma dispozițiilor art.22 alin.(2) din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și art.16 alin.(1) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre și, la pct.5 al Art.I, propunem de completat redacția propusă pentru art. 7 alin. (1), la final, cu cuvintele „prin hotărâre de Guvern”.</p>	

<p><i>specializată a Ministerului Afacerilor Interne, căreia posesorul Registrului i-a delegat atribuțiile corespuizătoare”.</i></p>	
<p>Nu se acceptă.</p> <p>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat „Registru informației criminalistice și criminologice”, aprobat prin HG nr. 328 din 24.05.2012, prevede expres că Registrul informației criminalistice și criminologice este format pe baza Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, în baza căruia funcționează Sistemul informațional automatizat „Registru informației criminalistice și criminologice”.</p> <p>Prin urmare, după aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 216/2003, va fi revizuit Regulamentul Sistemului informațional automatizat „Registru informației criminalistice și criminologice”.</p>	<p>Luând în considerare normele primare în domeniile informatizării și resurselor informaționale de stat și cel al registrelor (art.22 alin.(2) din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și art.16 alin.(1) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre), considerăm necesar completarea proiectului de lege cu o normă, care se stabilească expres că Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni se aprobă de către Guvern. În susținerea acestei propuneri, subliniem că aprobarea de către Guvern a Regulamentului respectiv se impune se impune potrivit art.16 alin.(3) din Legea nr.71/2007 și dat fiind că Legea nr.216/2003 nu conține toate reglementările necesare funcționării unui sistem informațional, cum ar fi: subiecții raporturilor juridice (proprietarul, posesorul, deținătorul, registratorul, furnizorul și destinatarul datelor), descrierea drepturilor, atribuțiilor și obligațiilor subiecților respectivi, solicitarea, furnizarea și utilizarea serviciilor sistemului, regimul juridic de utilizare a sistemului informațional (acordarea drepturilor de acces/autentificare, revocarea/anularea drepturilor de acces/autentificare), asigurarea protecției și securității informației, monitorizarea și controlul și, nu în ultimul rând, cerința de integrare cu platformele și serviciile electronice guvernamentale de platformă deja instituite, și anume:</p> <p><i>platforma de interoperabilitate (MConnect) – pentru asigurarea schimbului de date cu alte sisteme și resurse informaționale de stat, în conformitate cu cadrul normativ în domeniul schimbului de date și interoperabilității;</i></p> <p><i>serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass) – pentru autentificarea și</i></p>

	<p>controlul accesului în cadrul SI și a registrelor formate de acesta, utilizând diverse metode de autentificare (semnătură electronică, semnătură mobilă, buletinul de identitate electronic);</p> <p><i>serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign)</i> – pentru semnarea documentelor electronice în cadrul utilizării SI și a registrelor formate de acesta;</p> <p><i>serviciul electronic guvernamental de jurnalizare (MLog)</i> – instrument securizat și flexibil de jurnalizare și audit, utilizat pentru asigurarea evidenței operațiunilor (evenimentelor) produse în SI și registrele formate de acesta.</p>	
	<p>În plus, constatăm, prin Hotărârea Guvernului nr. 770/2004 „Cu privire la Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” a fost aprobată doar Concepția de dezvoltare și automatizare a acestui SI, nu și un Regulament privind organizarea și funcționarea acestuia. De asemenea, există un Regulament privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat „Registru informației criminalistice și criminologice” (Hotărârea Guvernului nr. 328/2012), dar denumirea acestuia face trimitere la un registru, probabil parte al Sistemului informațional, dar nu și la SI în speță. Totuși, nici aceste două acte normative nu conțin toate elementele de reglementare ale unui sistem informațional, enumerate în paragraful anterior.</p>	
	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Registru de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni, Registrul de evidență a cauzelor penale, a cauzelor penale, a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și a materialelor cu privire la infracțiuni –</p>	

		<p>toate aceste registre sunt părți componente ale Sistemului Informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, este necesară completarea textului legii cu o normă care va descrie registrele care fac parte din acest SI sau, ca o opțiune, cu delegarea către Guvern a împuternicirii de a institui și a aproba conceptele tehnice și regulamentele registrelor respective.</p>	<p>sunt <i>registre manuale</i> în care se înregistrează informația parvenită în organul de urmărire penală.</p> <p><i>Registrul informației criminalistice și criminologice</i> reprezintă resursa informațională specializată, formată în baza Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Registrul este parte componentă a resurselor informaționale integrate ale organelor de drept, care, la rândul său, intră în componența resurselor informaționale de stat ale Republicii Moldova.</p>
19.	<p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (aviz nr. 1.4/464/44-20 din 13.03.2020)</p>	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	

Secretar general al ministerului

Ianuș ERHAN