

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD 2012, m. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 82  
tel. 23-47-95, fax 23-47-97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2012, м. Кишинэу, ул. 31 Август 1989 №82  
тел. 23-47-95, факс 23-47-97  
[www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)

23. 11. 15 Nr. 03/12236

La Nr. 01-6/503 din 10.11.15

**Ministerul Sănătății**

Cu referire la proiectul Hotărîrii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor, relevăm următoarele.

*La proiectul Hotărîrii Guvernului:*

1. Se va rectifica titlul hotărîrii făcîndu-se referire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999, și nu la proiectul hotărîrii Guvernului.

2. Potrivit art. 30 din Legea nr. 64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, unele hotărîri se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în aplicare. Hotărîrile privind aprobarea proiectelor de legi și prezentarea lor Parlamentului spre examinare se contrasemnează de către ministrul justiției.

Respectiv, lista contrasemnatarilor urmează a fi completată și cu ministrul justiției.

3. Alineatele se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală.

*La proiectul legii:*

3. **La art. 1**, se va specifica că „denumirea legii va avea următorul cuprins:”, urmată de redacția nouă a acesteia.

În denumirea legii se va utiliza noțiunea de „stupefiante”, ci nu cea de „substanțe stupefiante”, deoarece pe tot parcursul proiectului este utilizată noțiunea de „stupefiant”. Cu atît mai mult că, atît Legea nr. 382- XIV din 6 mai 1999 (în redacția actuală), cît și Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor utilizează termenul de „stupefiant”.

În acest context, la art. 2 cuvîntul „narcotice” se va substitui cu cel de „substanțe narcotice”.

4. La **art. 3**, din definiția de „analog” urmează a se exclude cuvântul „precursor”, dat fiind faptul că nu pot exista analogi ai precursorilor. Nici Legea României nr. 192/2001 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, nu operează în noțiunea de analog (în lege – „substitut”) cu termenul de „precursor”.

Propunem înlocuirea cuvântului „piese” cu cuvântul „părți” din noțiunea de „etnobotanice”.

Atragem atenția că în definiția de „substanță clasificată” se face referință la o anexă inexistentă.

5. La **art. 4**, formularea „după art. 2 alin. (1)” este una eronată, deoarece conform tehnicii legislative alin. (1<sup>1</sup>) poate succede doar alin. (1). (obiecție valabilă și pentru art. IX)

5. La **art. 5**, nu este clar ce se are în vedere prin „atingerea performanțelor financiare” ale acestuia și în ce constă competența dată.

6. La **art. 6**, evocăm că prevederea dată trebuie să aibă un caracter dispozitiv, la timpul prezent: „determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, analoagelor și a etnobotanicelor se efectuează în laboratorul creat de Ministerul Sănătății”.

7. La **art. 7**, lit. e) precizăm că Legea nr. 382-XIV din 6 mai 1999 utilizează termenul de „obiectiv”, și nu cu cel de „obiect” (obiecție valabilă și pentru lit. h)). De asemenea, precizăm că nu este clar dacă Comitetul permanent de control asupra drogurilor efectuează expertiza încăperilor și obiectivelor în vederea respectării cerințelor privind comercializarea stupefiantelor, substanțelor psihotrope și precursorilor sau dacă efectuează comercializarea acestor substanțe.

8. La **art. 8 alin. (4)** consemnăm că motivele de suspiciune nu pot sta la baza deciziilor de refuz în eliberarea autorizației sau pentru revocarea, suspendarea acesteia. Suspiciunile pot servi drept temei pentru inițierea unei proceduri (în cazul dat – pentru a verifica dacă deținătorul autorizației îndeplinește sau nu cerințele pe baza cărora i-a fost acordată autorizația), dar nu pot sta la baza adoptării unor decizii finale.

La **alin. (5)** menționăm că orice limitare a drepturilor trebuie să fie justificată.

La **alin. (6) lit. 6c)** remarcăm că prevederile acestui alineat nu corelează cu cele ale art. 9 din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, potrivit căruia, orice plată de eliberare a actelor permissive trebuie să fie expres prevăzută în Nomenclatorul actelor permissive. În procesul examinării cererii de eliberare a actului permisiv, la eliberarea acestuia, precum și în procesul realizării funcțiilor de supraveghere și de control în privința actului permisiv, autoritatea emitentă nu este în drept să oblige direct sau indirect solicitantul sau deținătorul actului permisiv să obțină de la emitent contra plată alte

servicii sau acte permissive. Nomenclatorul actelor permissive prevede că, costul autorizației de activitate pentru utilizarea obiectivelor și încăperilor destinate activităților legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, precum și al autorizației de import/export al substanțelor narcotice, psihotrope și al precursorilor este gratuit.

9. La **art. 9 alin. (1)** propunem substituirea cuvântului „deturnate” pentru a evita confuziile.

La **alin. (2) lit. (c)** se va examina suplimentar obligativitatea aplicării ștampilei pe un exemplar din declarația cumpărătorului, deoarece din punct de vedere legal, ștampila nu a fost niciodată un atribut obligatoriu al unei persoane juridice sau a unei instituții publice sau private din Republica Moldova. Cu atât mai mult că, în contextul dezvoltării tehnologiilor moderne, o ștampilă aplicată pe un document nu mai garantează veridicitatea actului.

La **alin. (12)**, conținutul acestuia urmează a fi reformulat făcându-se referire doar la art. 39 și 39<sup>1</sup>, fără „măsurile de punere în aplicare”.

Suplimentar, menționăm că proiectul conține carențe de tehnică legislativă.

Semnalăm faptul că articolele și alineatele se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală.

Se va indica sursa de publicare a Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999 după următoarea șemă:

„(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, anul publicării, numărul Monitorului, numărul articolului)”.

La stabilirea datei actului legislativ de referință, data se va scrie cu litere.

Proiectul necesită definitivare ortografică.

Viceministru



Nicolae EȘANU