

**CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 0612-3641 din "11" 08 2015

La nr.293 din 27 iulie 2015

Parlamentul Republicii Moldova

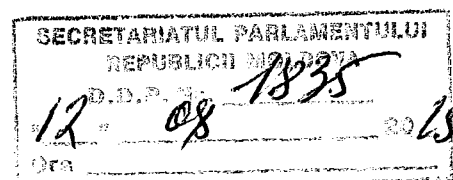
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea art.67 al Codului contravențional nr.218 din 24 octombrie 2008.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție - 2 file;*

Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 filă.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea art.67 al Codului contravențional
nr.218 din 24 octombrie 2008

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este , autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul urmărește excluderea alin.(1) art.67 al Codului contravențional, care prevede sancționarea necondiționată a organizatorului întrunirii care nu a notificat primăria sau care încalcă condițiile privind desfășurarea întrunirii indicate în declarația prealabilă.

d. Suficiența argumentării. Autorul motivează necesitatea excluderii alin.(1), art.67 din Codul contravențional prin faptul că norma art.67 ar dubla prevederile art.12 al Legii privind întrunirile nr.26/2008. Autorul, însă, apreciază eronat reglementarea celor două prevederi, deoarece acestea se referă la rapoarturi diferite și nu se suprapun sub nicio formă, ci se completează corespunzător. Considerăm argumentele invocate nefondate, iar proiectul inoportun spre promovare.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Apreciem proiectul ca fiind unul purtător de interese, deoarece odată în vigoare va favoriza nerespectarea procedurii de notificare prealabilă a primăriei privind desfășurarea întrunirilor,

precum și încălcarea condițiilor privind desfășurarea întrunirii.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituției.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

15

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Articolul unic – „art.67 al Codului contravențional nr.218 din 24 octombrie, alin.(1) se exclude”.

Autorul argumentează necesitatea excluderii contravenției alin.(1), art.67 al Codului contravențional prin faptul că există prevederi similare în Legea privind întrunirile nr.26/2008, însă aceste prevederi nu sunt contradictorii, ba din contra vin să se completeze una pe alta. Prevederea art.67 nu suprapune textul normei art.12 din Legea privind întrunirile, deoarece se referă la întruniri per general, iar ultima se referă doar la întrunirile spontane.

Conform art.3 al Legii nr.26/2008, întrunirea spontană este întrunirea ale cărei inițiere și desfășurare reprezintă un răspuns direct și imediat la evenimentele din societate și care, din punctul de vedere al participanților la aceasta, nu poate fi amânată, motiv pentru care procedura ordinară de notificare nu este posibilă. Astfel, notăm că întrunirea spontană are un caracter excepțional și extraordinar, nefiind o regulă, ci o excepție. Regula prescrie obligativitatea procedurii ordinare de notificare, care dacă nu este respectată, survin consecințele prevăzute la alin.(1), art.67 din Codul contravențional. Odată exclus acest alineat, se va crea o lacună la capitolul respectiv, iar organizatorii întrunirilor vor face abuz de prevederea art.12 al Legii privind întrunirile și nu vor respecta notificarea prealabilă. Astfel, nu vedem un temei viabil pentru excluderea acestui alineat din Cod, deoarece acțiunea prejudiciabilă de nerespectare a procedurii de notificare prealabilă, va fi nesancționată.

Recomandarea: Nepromovarea în continuare a proiectului.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Lidia Carchilan

Lidia Carchilan
Inspector Direcția legislație și expertiză anticorupție
07 August 2015

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege pentru modificarea art.67 al Codului contravențional nr.218 din 24 octombrie 2008

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Articolul unic – „art.67 al Codului contravențional nr.218 din 24 octombrie, alin.(1) se exclude”.	Lipsa responsabilității clare a persoanelor și autorităților	<p>Autorul argumentează necesitatea excluderii contravenției alin.(1), art.67 al Codului contravențional prin faptul că există prevederi similare în Legea privind întrunirile nr.26/2008, însă aceste prevederi nu sunt contradictorii, ba din contra vin să se completeze una pe alta. Prevederea art.67 nu suprapune textul normei art.12 din Legea privind întrunirile, deoarece se referă la întruniri per general, iar ultima se referă doar la întrunirile spontane.</p> <p>Conform art.3 al Legii nr.26/2008, întrunirea spontană este întrunirea ale cărei inițiere și desfășurare reprezintă un răspuns direct și imediat la evenimentele din societate și care, din punctul de vedere al participanților la aceasta, nu poate fi amânată, motiv pentru care procedura ordinară de notificare nu este posibilă. Astfel, notăm că întrunirea spontană are un caracter excepțional și extraordinar, nefiind o regulă, ci o excepție. Regula prescrie obligativitatea procedurii ordinare de notificare, care dacă nu este respectată, survin consecințele prevăzute la alin.(1), art.67 din Codul</p>	Nepromovarea în continuare a proiectului.

		<p>contravențional. Odată exclus acest alineat, se va crea o lacună la capitolul respectiv, iar organizatorii întrunirilor vor face abuz de prevederea art.12 al Legii privind întrunirile și nu vor respecta notificarea prealabilă. Astfel, nu vedem un temei viabil pentru excluderea acestui alineat din Cod, deoarece acțiunea prejudiciabilă de nerespectare a procedurii de notificare prealabilă, va fi nesancționată.</p>	
--	--	--	--