

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B)

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției / propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor (nr. 07/5-03/2508/1722 din 23.11.2023)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act
Ministerul Mediului (nr. 13-05/2773 din 21.11.2023)	I. Obiecțiile	<p>Nu se acceptă, Propunerea nu corespunde prevederilor art. 54, alin. (1), litera f) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, deoarece în proiecte urmează evitarea folosirii expresiilor cu sens ambiguu.</p>
	Fără obiecții.	
	<p style="text-align: center;">II. Propunerile (recomandările)</p> <p>În contextul examinării proiectului de hotărâre a Guvernului <i>cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B)</i>, intervine cu următoarea propunere.</p> <p>La pct. 2 al art. 1, art. propus 21, după sintagma „În ziua recepționării notificării și a documentelor stabilite la alineatul (20)” va fi completat cu sintagma „sau cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare”</p>	
Ministerul Afacerilor Interne (nr. 44/30-5258 din 20.11.2023)	I. Obiecțiile	
	Fără obiecții.	
	II. Propunerile (recomandările)	
	<p>Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), în limitele competențelor atribuite, reiterează unele propuneri.</p>	
	<p>1. La Articolul I care se referă la modificarea Legii comunicațiilor electronice nr.241/2007, pct.2: 1) stabilește că art.25 al Legii se completează cu alineatele (20) - (23), dar de fapt se completează și cu alineatul (24), prin urmare fiind necesar adaptarea proiectului prin excluderea alineatului menționat sau indicarea completării cu</p>	<p>Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>

	acesta;	
	2) în alineatele (23) și (24) este utilizată noțiunea „declarația informativă tip adițională”, iar în conținutul Legii se regăsește noțiunea „declarația informativă tip”. În cazul în care acestea au aceeași semnificație se propune utilizarea unei singure noțiuni, pentru a corespunde exigențelor art.54 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă La redacția aliniatului (24) specificată în art. I, pct. 2 din proiect, textul „– adiționale” a fost substituit cu cuvintele „privind efectuarea, la frontiera de stat, a activităților notificate”.
	În scopul executării art.45 alin.(1) lit.c) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, se propune completarea art.3 din Legea comunicațiilor electronice nr.241/2007 cu un alineat nou în care să fie definită noțiunea „declarația informativă tip”.	Nu se acceptă Noțiunea de „declarație informativă tip” este descrisă în aliniatul (8) al art. 25 din legea 241/2007. Formularul Declarației informative-tip este stabilit prin Regulamentul privind regimul autorizării generale în domeniul comunicațiilor electronice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRCETI nr. 54 din 28 decembrie 2017, elaborat în temeiul art.9 alin. (1) lit.b), art.10 alin.(1) lit.a) din legea 241/2007.
	2. În speță, se remarcă că amendamentele de la Articolul III din proiectul de lege nu soluționează deplin și exhaustiv obiectivele și exigența implementării reformei în domeniul actelor permise. În acest sens, se propune completarea Articolului III din proiect, cu amendamentele de rigoare, în vederea modificării art.6 ² din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, operarea modificării fiind condiționată de faptul că în procesul de aplicare a acestuia s-au constatat unele carențe normative care compromit eficiența mecanismului privind	Nu se acceptă Modificările propuse nu sunt relevante scopului proiectului de lege și urmează a fi examinate în contextul unei modificări ample a Legii 160/2011.

aplicarea aprobării tacite a actelor permissive, inclusiv legalitatea raporturilor juridice de acest gen.

Conform acestei norme, Inspectoratul General al Poliției este autoritatea abilitată cu atribuții de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare recepționate de la agenții economici care le-au depus pe propria răspundere în vederea aplicării aprobării tacite a actelor permissive ca urmare a faptului că autoritatea emitentă a încălcat procedura sau termenul de eliberare a actului permisiv solicitat.

Este de menționat, că potrivit Notei informative care a stat la baza adoptării Legii nr.185/2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, scopul completării Legii nr.160/2011 cu art.6 a constat în necesitatea instituirii unui mecanism funcțional de implementare a principiului aprobării tacite, precum și responsabilizarea autorităților emitente care comit abuzuri prin neacceptarea nejustificată a cererilor și documentelor corespunzătoare, tergiversarea termenului de examinare sau respingerea nemotivată a cererii cu privire la eliberarea actelor permissive.

În plus, potrivit art.18 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, fapta funcționarului public care, având cunoștință de solicitarea de licență/autorizare și de documentația acesteia, nu soluționează cu bună știință cererea în termenul prevăzut de lege, făcând să intervină prezumția legală a aprobării tacite, se pedepsește conform legislației. Respectiv, funcționarul/persoanele cu funcție de răspundere din cadrul autorității emitente se sancționează în temeiul art.350 din Codul contravențional nr.218/2008 pentru încălcarea legislației privind autorizarea activității de întreprinzător.

De asemenea, în conformitate cu pct.29 subpct.12) lit.c) „Scenariul privind aprobarea tacită a actului permisiv” din Conceptul tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.550/2018, în cazul în care termenul pentru prelucrarea solicitării actului permisiv expiră, Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive notifică specialistul responsabil și conducerea autorității despre faptul că termenul expiră și solicitarea de eliberare a actului permisiv se va considera aprobată tacit, în cazul în care aceștia nu vor reacționa în următoarele 24 de ore. În cazul expirării termenului pentru prelucrarea solicitării, SIA GEAP notifică specialistul responsabil, conducerea instituției publice și solicitantul despre faptul că termenul pentru

	<p>prelucrarea solicitării a expirat și că aceasta se consideră acceptată tacit.</p> <p>Așadar, se concluzionează că digitalizarea procesului de eliberare a actelor permissive, precum și tragerea la răspundere contravențională a funcționarului/persoanei cu funcție de răspundere din cadrul autorității emitente contribuie la atingerea scopului privind responsabilizarea funcționarilor prenotați, excluderea cazurilor de abuzuri comise de către aceștia și diminuarea intervenției prezumției legale a aprobării tacite.</p> <p>Cât privește implementarea art.6² alin.(3) și (4) din Legea nr.160/2011 se relevă faptul că expedierea copieii certificatului constatator în adresa Inspectoratului General al Poliției se efectuează în scopul examinării și constatării contravențiilor prevăzute la art.350 din Codul contravențional nr.218/2008, în limita competenței funcționale, conform art.400 alin.(1) din același act normativ.</p> <p>Adițional, se menționează că examinarea de către agenții constatori ai Poliției se realizează doar în limita componenței de contravenție, astfel aspectul privind legalitatea setului de documente prezentate pentru eliberarea actului permisiv excede competența funcțională a Inspectoratului General al Poliției, or acesta nu este organ abilitat cu funcții de control potrivit Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>În concluzie, reieșind din complexitatea procedurii aprobării tacite a actelor permissive și ținând cont de consecințele aplicării necorespunzătoare a acestora în procesul desfășurării activității de întreprinzător, precum și eventuala prejudiciere a statului ca urmare a ilegalităților comise de către subiecții acestor raporturi juridice, se consideră că atribuirea Inspectoratului General al Poliției a prerogativei de confirmare a legalității aplicării procedurii aprobării tacite a actului permisiv prin recepționarea, înregistrarea și examinarea certificatelor constatatoare s-a dovedit a fi lacunară. Or, conform art.6² alin.(3) din Legea nr.160/2011, data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.</p> <p>Mai mult, despre ilegalitățile/riscurile de corupție care pot fi comise în vederea aprobării tacite a actelor permissive s-a expus Centrul Național Anticorupție în Raportul privind evaluarea integrității instituționale în cadrul Agenției de Mediu întocmit în anul 2020 (de văzut paginile 31,60-63,107) care a relevat că:</p>	
--	--	--

[...] Astfel, utilizarea neuniformă a practicii vizate, poate fi interpretată ca exercitarea unor atribuții discreționare/abuzive care poate determina materializarea unor riscuri de corupție, urmare a unor înțelegeri dintre reprezentantul entității publice și solicitantul actului permisiv [...];

[.] În aceste condiții, persistă riscul că agenții publici din cadrul Agenției de Mediu premeditat au neglijat această obligație, oferind abuziv posibilitatea de aprobare tacită a actului permisiv [...].

Ambiguitatea art.6² din Legea nr.160/2011, de asemenea, a stat la baza sesizării nr.275g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 6 și 6² din Legea nr.160/2011 (aprobarea tacită a emiterii actelor cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție). Astfel, Curtea Constituțională prin Decizia nr.17/2022 de inadmisibilitate a sesizării nr.275g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 6 și 6² din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (aprobarea tacită a emiterii actelor cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție) a specificat că:

„25. Curtea mai observă că sub aparența unor aspecte referitoare la imprevizibilitatea prevederilor criticate, autorul excepției pune în discuție mai curând modul de aplicare a normelor contestate, decât constituționalitatea acestora. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că aspectele legate de interpretarea și de aplicarea legii nu țin de competența Curții Constituționale (a se vedea DCC nr. 89 din 15 iunie 2021, § 27; DCC nr.5 din 18 ianuarie 2022, § 26).”

Subsecvent, coroborând rigorile art.6 alin.(1), art.6² alin.(3) din Legea nr.160/2011 și Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permisive, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.550/2018, se concluzionează despre necesitatea revizuirii modului de expediere a copiei certificatului constatator (în prezent doar pe suport de hârtie și prin scrisoare recomandată) pentru aplicarea aprobării tacite a actului permisiv, cu stabilirea modalității de expediere a acestuia în procedura reglementată pentru eliberarea actelor permise, în speță personal, direct la sediul autorității, prin scrisoare recomandată sau prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poștă electronică.

În mod logic, examinarea certificatelor constatatoare ține în exclusivitate de competența Centrului Național Anticorupție care, pentru a exclude factorul corupției, trebuie să examineze orice caz de acest gen prin prisma art.274 din Codul de procedură penală, cu efectuarea controlului de rigoare, iar în caz dacă

fapta constituie o contravenție se va aplica, în condițiile legii, sancțiuni contravenționale.

Evident că implementarea proceselor de prelucrare și digitalizare a datelor, informațiilor și documentelor impune necesitatea utilizării unui sistem informațional unic pentru gestionarea și eliberarea actelor permise, care va permite stabilirea unui mecanism pentru monitorizarea performanței autorităților publice în procesul de eliberare a actelor permise și identificarea soluțiilor de optimizare în vederea îmbunătățirii și facilitării emiterii actelor permise.

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr.550/2018, Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise servește drept bază pentru ghișeul unic de eliberare a actelor permise și integrează cele mai moderne instrumente de tehnologii informaționale pentru ca antreprenorii să economisească timp și eforturi administrative la solicitarea și obținerea actelor permise, fiind în același timp drept punct central pentru interconectarea autorităților publice și coordonarea activităților lor, astfel ca instituțiile să poată face schimb de informații pentru a minimiza cantitatea de informații care trebuie să fie prezentate de solicitanți în vederea obținerii actelor permise.

Este de remarcat și faptul că în cadrul ședinței interinstituționale din 14 noiembrie 2022 la care au participat reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției, Agenției de Guvernare Electronică și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării s-a agreat unanim propunerea de a integra procesele informaționale privind certificatele constatatoare în SIA GEAP, acestea fiind concomitent și o resursă informațională care va forma Registrul actelor permise.

Prin urmare, în temeiul pct.6 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.143/2021, prin scrisoarea nr.44/30-76 din data de 09 ianuarie 2023 s-a solicitat acestei autorități de a examina oportunitatea modificării art.6² din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Ulterior, prin scrisoarea nr.34/2-466 din 30 ianuarie 2023 s-a solicitat Agenției de Guvernare Electronică să fie demarate lucrările necesare pentru digitalizarea proceselor de punere în aplicare a prevederilor art.6² alin.(4) din Legea nr. 160/2011 în cadrul SIA GEAP, care susține această inițiativă cu condiția modificării inițial a art.6² din Legea nr. 160/2011.

La acest aspect, se evocă că Agenția de Guvernare Electronică, prin scrisoarea

nr.3004-60 din data de 6 februarie 2023, recomandă și consideră oportună stabilirea unei conclucrări efective între Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției și Instituția Publică „Unitatea de implementare a Proiectului Băncii Mondiale de ameliorare a competitivității” (UIPAC) în vederea revizuirii prevederilor art.6² al Legii nr. 160/2011, în scopul fundamentării și reglementării procedurii de aprobare tacită a actelor permissive prin intermediul unei soluții tehnologice ce ar urma a fi dezvoltată în cadrul SIA GEAP. Totodată, consideră necesar ca această soluție nouă să reflecte și modul în care un act permisiv aprobat tacit se va regăsi în Registrul actelor permissive din cadrul SIA GEAP. Mai mult, în concordanță cu Planul de acțiuni al UIPAC pentru anul 2023, punerea în aplicare a amendamentelor respective la Legea nr.160/2011 ar putea fi asigurată în cadrul activităților de actualizare a SIA GEAP (denumit Pachetul Digitalizare 2.0), prin crearea inclusiv a funcționalităților necesare digitalizării procedurii de aprobare tacită a actelor permissive.

În prezent, este în proces de promovare proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (stimularea dezvoltării și utilizării serviciilor electronice, număr unic 313/MDED/AGE/2023), elaborat de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, care la 26 septembrie 2023 a fost aprobat de Guvern și urmează să fie examinat în comisiile parlamentare permanente și ședința plenară a Parlamentului.

În nota informativă la proiect este menționat că acesta reprezintă rezultatul și continuarea logică a procesului de transformare digitală și este elaborat în conformitate cu documentele de politici publice strategice, și anume: acțiunea nr.2 pentru implementarea măsurii nr.6 „Continuarea procesului de transformare a guvernării electronice prin digitalizarea serviciilor publice, cu accent pe furnizarea serviciilor publice în format electronic în mod implicit (Digital-First) și pe primirea rezultatului furnizării serviciilor publice în format electronic (Digital by Default)”, care este prevăzută în Planul de acțiuni pentru implementarea măsurilor propuse de către Comisia Europeană în Avizul său privind cererea de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană, aprobat de către Comisia Națională pentru Integrare Europeană la data de 4 august 2022.

Contrar acestui fapt, autorul proiectului de lege nu a acceptat propunerea Ministerului Afacerilor Interne, expusă în avizul nr.38/2263 din 17 mai 2023, referitor la expunerea în redacție nouă a art.6² din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Acest amendament

urma să eficientizeze un proces indispensabil și important din domeniul reformei actelor permissive prin modificarea procedurii de înregistrare și examinare a certificatelor constatatoare și altor informații în privința autorităților administrative și funcționarilor acestora, despre care se invocă încălcarea legislației la eliberarea actelor permissive, precum și să asigure reacționarea promptă și aplicarea uniformă a sancțiunilor nu doar contravenționale, dar și penale.

Subiectul este actual și eficient pentru a asigura continuitatea deplină a reformei în domeniul actelor permissive, integrarea acestora în procesul de digitalizare a segmentului de eliberare a actelor permissive prin SIA GEAP, având ca obiectiv reducerea poverii administrative și crearea unui mediu de afaceri favorabil, inclusiv prevenirea și combaterea corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.

În cazul în care va rămâne în continuare nesoluționată problema modificării art.6² din Legea nr.160/2011 și digitalizării procedurii de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare, pe cale de consecință, aplicarea procedurii aprobării tacite a actelor permissive va deveni un risc major de corupție care va produce prejudicii considerabile.

Mai mult, dat fiind faptul că politicile de promovare a reformei în domeniul actelor permissive și de digitalizare a proceselor de eliberare a actelor permissive au evoluat între timp și impun alte rigori decât cele stabilite prin art.6² din Legea nr.160/2011, astfel încât certificatele constatatoare trebuie să fie o parte componentă a Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive și să reprezinte o resursă informațională și o componentă corporativă care formează Registrul actelor permissive, se necesită ajustarea cadrului normativ la cerințele actuale și digitalizarea proceselor privind aplicarea procedurii aprobării tacite a actelor permissive, iar examinarea certificatelor constatatoare se necesită a ține de competența Centrului Național Anticorupție, care, potrivit Legii nr.1104/2002, este un organ specializat în prevenirea, depistarea, cercetarea și curmarea contravențiilor și infracțiunilor de corupție și a celor conexe corupției, precum și a faptelor de comportament corupțional, inclusiv și a celor complexe.

<p>Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (nr. 01-DRA/2314 din 21.11.23)</p>	<p>Comunică lipsa de obiecții sau propuneri</p>	<p>Se ia act</p>
<p>Agenția de Guvernare Electronică (Nr. 3007-247 din 20.11.2023)</p>	<p>I. Obiecțiile</p> <p>Fără obiecții.</p> <p>II. Propunerile (recomandările)</p> <p>Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică” a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, remis spre avizare, și, în limitele competențelor instituției, comunică următoarele.</p> <p>Propuneri de ordin general:</p> <p>Susținem, în principiu, stabilirea unor norme speciale în legislației pentru implementarea regimului de autorizare generală a activităților antreprenoriale în domeniile comunicațiilor electronice și comunicațiilor poștale, prin mecanismul de notificare. Însă, pentru asigurarea interpretării exacte și aplicării corecte a noilor reglementări, este necesară stabilirea unor reguli clare de aplicare a mecanismului respectiv, luând în considerare următoarele raționamente:</p> <p>1. În Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sunt stabilite regulile privind eliberarea, reperfectarea, prelungirea, retragerea etc. a actelor permissive. În situația în care se propune completarea legii în cauză cu un regim de autorizare generală, prin depunerea notificării, este necesar să se clarifice ce reguli caracteristice actelor permissive se vor aplica în cazul acestor notificări.</p> <p>2. În art.III pct.1 se prevede redenumirea Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) în Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive și aplicare a autorizării generale (SIA GEAP AAG), trebuie să menționăm că, la moment, sunt în vigoare mai multe acte normative subsecvente legii care reglementează utilizarea SIA GEAP, spre exemplu:</p>	<p>Se ia act</p> <p>Art. II, pct. 3 din proiect prevede completarea Legii 160/2011 cu art. 4³ care prevede aplicarea regulilor specifice regimului de autorizare generală, care sunt stabilite de prevederile legilor care reglementează activitatea în domeniile comunicațiilor electronice și comunicațiilor poștale.</p> <p>Totodată acest articol și noua Anexă nr. 1¹ specifică activitățile ce pot fi desfășurate în baza notificării, realizate în condițiile regimului de autorizare generală.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>În art. II, pct. 1. denumirea noțiunii „Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive și aplicare a autorizării</p>

	<p>Hotărârea Guvernului nr.753/2016 pentru aprobarea Conceptului mecanismului de gestionare și eliberare a actelor permissive și a Planului de acțiuni privind implementarea soluțiilor de ghișeu unic;</p> <p>Hotărârea Guvernului nr.550/2018 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive;</p> <p>Hotărârea Guvernului nr.551/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului actelor permissive;</p> <p>Hotărârea Guvernului nr.1236/2018 cu privire la instituirea resursei informaționale în domeniul comerțului.</p> <p>În legătură cu acest fapt, în conformitate cu prevederile Anexei nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care descriu informațiile ce urmează să se indice în compartimentele notei informative la un proiect de act normativ, considerăm necesar de completat nota informativă la proiect, la Secțiunea a 6-a. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, cu lista exhaustivă a actelor normative ce urmează a fi modificare sau, eventual abrogate, în scopul aducerii în concordanță cu noua lege, cu indicarea faptului că Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării își va asuma sarcina de elaborare și promovare a proiectelor de acte normative necesare, în calitate de organ central de specialitate în domeniul reglementării mediului de afaceri.</p> <p>În aceeași ordine de idei, considerăm oportun să vă aducem la cunoștință că a fost demarat procesul de digitalizare a serviciilor publice prin intermediul SIA GEAP. În aceste circumstanțe, urmărind logica autorului proiectului de lege, la denumirea nouă a sistemului informațional respectiv, propusă în proiect (SIA GEAP AAG), ar trebui adăugată, în perspectivă, și abrevierea cuvintelor „serviciilor publice” și anume „SP”, care să specifice o nouă destinație a acestuia. În acest context, recomandăm colegial MDED să identifice o denumire generică pentru sistemul informațional respectiv, eventual „sistemul informațional destinat prestării serviciilor publice în domeniul autorizării activității de întreprinzător”, denumirea abreviată „SI SP G2B”, pentru a exclude necesitatea unor noi intervenții, la nivel de lege, pentru modificarea denumirii sistemului informațional în cauză.</p>	<p>generale (în continuare – SIA GEAP AAG)” a fost substituită cu „Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (în continuare – SIA GEAP)”</p>
	<p>3. În Art.IV alin.(1) din proiect se propune ca viitoarea lege să intre în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În acest context, trebuie să precizăm că punerea în aplicare a reglementărilor noi va necesita timp pentru elaborarea de către ANRCETI, ca autoritatea responsabilă de</p>	<p>Se ia act. În art. IV din proiect sunt stipulate prevederile care specifică acțiunile necesare în vederea</p>

	<p>implementarea regimului de autorizare generală în domeniile comunicațiilor electronice și comunicațiilor poștale, de elaborare și prezentare AGE, în calitate de actual posesor și deținător al SIA GEAP, a cerințelor tehnice necesare pentru ajustarea funcționalului acestui sistem informațional foarte complex, precum și pentru implementarea propriu-zisă a acestui funcțional nou. În plus, realizarea acestei dezvoltări a SIA GEAP va necesita alocarea și a resurselor financiare corespunzătoare – aspecte care urmează a fi elucidate la definitivarea proiectului de lege și de care autorul trebuie să țină cont la fundamentarea economico-financiară a acestuia.</p>	<p>punerii în aplicare a legii și termenul de realizare a acestora.</p> <p>Totodată, în procesul de elaborare a proiectului de lege AGE, care de asemenea a fost implicată în elaborarea proiectului, nu a prezentat estimări a mijloacelor financiare suplimentare care ar fi necesare pentru implementarea proiectului respectiv.</p>
	<p>În baza propunerilor de ordin general expuse supra, prezintă următoarele propuneri la articolele din proiectul de lege:</p> <p>1. Pornind de la scopul inițiativei legislative în cauză, recomandăm de reformulat denumirea proiectului de lege, care, în opinia noastră, nu corespunde întocmai obiectului de reglementare al acestuia. În acest sens, propunem să se examineze următoarea redacție: „Lege pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea cadrului normativ pentru implementarea regimului de autorizare generală a activităților antreprenoriale în domeniile comunicațiilor electronice și comunicațiilor poștale).</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Modificările cadrului normativ specificate în proiectul de lege vizează și alte domenii decât cel al comunicațiilor electronice și poștale (de exemplu metrologia).</p>
	<p>2. La art.I pct.2, considerăm inoportun abrogarea alineatului (1¹) din art.25, întrucât, în opinia noastră, se va crea un vid legislativ în ceea ce privește aplicarea față de regimul de autorizare și a prevederilor Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de Legea comunicațiilor electronice nr.241/2007, în special obligativitatea depunerii notificărilor prin intermediul SIA GEAP.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile alineatului (1¹) din art.25 contravin art. 233 din Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană (a se vedea pct. 4 din Nota informativă a proiectului).</p> <p>Totodată, o mare parte din proiect este destinată creării cadrului normativ care urmează să înlocuiască regimul permisiv în domeniul comunicațiilor electronice și poștale cu regimul de autorizare generală.</p>
	<p>3. La art.III pct.I, noțiunea „notificare” recomandăm de completat cu</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>cuvintele „realizată în condițiile regimului de autorizare generală” pentru integrarea armonioasă a acestui termen nou în conținutul Legii nr.160/2011 și pentru excluderea eventualelor interpretări eronate în ceea ce privește similitudini cu termenul „notificarea activității de comerț”.</p>	<p>Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
	<p>4. Constatăm că la art.III pct.4 se propune o serie de intervenții la Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, și anume prin abrogarea (excluderea):</p> <p>la compartimentul II „Actele permissive care se încadrează în categoria autorizațiilor”, a poziției 80, care se referă la „Act de acreditare a organismelor de evaluare a conformității”, ce se emite de Centrul Național de Acreditare MOLDAC”;</p> <p>la compartimentul III „Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor” a pozițiilor 3-5, care se referă la unele certificate emise de institutul Național de Metrologie.</p> <p>Luând în considerare esența și argumentarea intervențiilor respective, considerăm necesar ca art.III pct.4, alineatul al doilea să fie examinat suplimentar și expus în următoarea redacție:</p> <p>„la compartimentul II „Actele permissive care se încadrează în categoria autorizațiilor”, pozițiile 76 – 80 se abrogă.”.</p> <p>Motivăm această propunere de completare a alineatului respectiv cu abrogarea și a pozițiilor 76 („Înregistrare de stat a persoanelor juridice, a filialelor și a reprezentanțelor acestora”) și 77 („Înregistrare de stat a întreprinzătorilor individuali”) prin aceia că serviciile publice respective, de asemenea, nu reprezintă de drept și de fapt acte permissive încadrate în categoria autorizațiilor. În context, este necesar de menționat că, în conformitate cu art.41 alin.(1) lit.b) din Legea nr.160/2011, autorizație este actul permisiv care se referă la acordarea anumitor drepturi de activitate și la atestarea întrunirii anumitor condiții de către agentul economic. Totodată, potrivit art.2 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea de stat este acțiunea organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual. Mai mult, conform prevederilor art.176 alin.(1) și</p>	<p>Se ia act</p> <p>Modificările propuse nu sunt relevante scopului proiectului de lege și urmează a fi examinate în contextul unei modificări ample a legii 160/2011.</p>

	<p>art.179 alin.(1) din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2022, din momentul înregistrării de către organul înregistrării de stat persoana juridică ia naștere ca subiect al raporturilor juridice. Din același moment aceasta obține și capacitate juridică. La data înregistrării de stat persoana juridică dobândește capacitatea de folosință, ce reprezintă aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile, care încetează la data radierii acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice. Persoana juridică și persoana fizică întreprinzător individual poate solicita acte permissive numai după înregistrarea de stat de către ASP, după ce dobândește capacitate de folosință, iar actele permissive se eliberează de către autoritățile emitente persoanelor juridice și persoanelor fizice întreprinzători individuali deja înregistrate la organul înregistrării de stat.</p> <p>De asemenea, drept argument suplimentar pentru abrogarea pozițiilor respective din Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 servește și faptul că legea în cauză instituie norme unitare ce vizează procedura de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător, aplicată de autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător sau a unei alte activități prevăzute de lege, conexe cu activitatea de întreprinzător și indispensabilă ei, iar la art.4 alin.(6) lit.a) stipulează că nu sunt acte permissive și nu necesită a fi incluse în Nomenclatorul actelor permissive serviciile publice, inclusiv serviciile de informare, expertizare sau examinare, actele confirmative și alte documente oficiale (sub formă de aviz, coordonare, confirmare etc.) care nu întrunesc criteriile definitorii stabilite de lege în cauză.</p>	
	<p>5. În art.IV alin.(1) considerăm necesar de revizuit stabilindu-se că legea va intra în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p>	<p>Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
<p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (Nr. 1.4/1548/23 din 14.11.2023)</p>	<p style="text-align: center;">I. Obiecțiile</p> <p>Prin prezenta, cu referire la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (în continuare IP STISC)”, comunică următoarea obiecție.</p> <p>La articolul III alineatul I, la noțiunea „Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive și aplicare a autorizării generale” cuvântul „hardware” se va exclude, întrucât sistemul informațional este găzduit pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud).</p>	<p>Se acceptă Prevederea a fost modificată conform obiecției</p>

	II. Propunerile (recomandările)	Se ia act.
	Fără propuneri.	
Serviciul de Informații și Securitate (nr. E/12704 din 24.11.2023)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act.
Congresul Autorităților Locale din Moldova (nr. 338 din 13.11.2023)	I. Obiecțiile	Se ia act.
	Fără obiecții.	
	II. Propunerile (recomandările)	
	<p>Propuneri asupra proiectului:</p> <p>La pct. 2 (La articolul 25 se operează următoarele modificări: (...) a) pentru activități de instalare: (...) – copiile de pe contractele încheiate cu proprietarul funciar sau cu cel de imobil sau de pe hotărârea instanței de judecată; – proiectul rețelei de comunicații electronice care trece prin zona de frontieră, verificat și expertizat în condițiile legislației privind calitatea în construcții, și coordonatele geografice ale zonei de efectuare a lucrărilor) se propune:</p> <p>i) substituirea cuvântului „imobil” cu cuvintele „bun imobil” (utilizarea sintagmei „proprietarul funciar sau cu cel de imobil” este inadecvată, pe motiv că prin „imobil”, în accepțiunea Codului civil se subînțelege „terenul”, iar prin „bun imobil”, inclusiv construcțiile, încăperile);</p>	Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii
	ii) după cuvântul „hotărârea”, completarea cu cuvintele „irevocabilă a”;	Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii
	iii) substituirea cuvântului „geografice” cu cuvintele „în sistemul de coordonate MOLDREF 99” (temei: art. 1 din Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, care prevede că „sistemul de coordonate MOLDREF 99 este sistemul unic de coordonate al Republicii Moldova pentru toate tipurile de lucrări geodezice, cartografice, cadastrale și de trasare”. Propunerea este valabilă și pentru lit. b) al aceluiași punct.	Se acceptă În tot textul proiectului după cuvintele „coordonatele geografice” a fost adăugat textul „în sistemul de coordonate MOLDREF 99”.

	4.2. În pct. 2 din nota informativă, după cuvintele „aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.650/2023” urmează a fi excluse cuvintele „din 6 septembrie 2023”	Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii
Centrul pentru Comunicare Strategică și Combatere a Dezinformării	Nu a fost prezentat aviz	
Ministerul Justiției (nr. 04/2-10212 din 21.11.2023)	Urmare examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), comunică următoarele.	
	La proiectul hotărârii: În partea dispozitivă, denumirea proiectului se va completa cu o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului.	Nu se acceptă. Denumirea proiectului descrie exhaustiv obiectul de reglementare și nu poate fi expusă mai laconic fără a afecta sensul acesteia.
	În temeiul art. 41 din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, precum și a pct. 6 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017, care stabilesc exercitarea funcției de reprezentant al Guvernului în Parlament de către Ministerul Justiției, în lista contrasemnatărilor proiectelor de Hotărâri de Guvern privind aprobarea proiectelor de lege, se va include în calitate de contrasemnatărilor și ministrul justiției.	Se acceptă A fost completat
	La proiectul legii: La Art. I (modificarea Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007): În conformitate cu art. 51 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, în legea de modificare și/sau abrogare a mai multor acte normative, fiecărui act normativ i se consacră un articol însemnat cu un număr ordinar exprimat prin cifre romane și urmat de punct. Astfel, textul „Articolul I.” se va substitui cu textul „Art. I. – ” (observația este valabilă pentru toate articolele din proiect).	Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii

	<p>La pct. 1 cuvintele „din Lege” se vor exclude ca excedente în acest caz. Din același motiv, la pct. 2 se vor exclude cuvintele „se operează următoarele modificări”.</p>	<p>Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
	<p>La pct. 2: textul „Articolul 25 se completează cu alineatele (20), (21), (22) și (23) cu următorul cuprins:” se va substitui cu textul „se completează cu alineatele (20) - (24) cu următorul cuprins:”, deoarece pentru a evita enumerarea a mai mult de trei elemente structurale consecutive se utilizează cratima; în cuprinsul alin. (20) subdiviziunile lit. a) și b) se vor evidenția printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală, fără utilizarea cratimelor (observație valabilă inclusiv pentru Art. III pct. 4);</p>	<p>Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
	<p>la alin. (21), din prima propoziție se vor exclude cuvintele „din prezentul articol”, or potrivit art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ.</p>	<p>Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
	<p>La Art. II, atenționăm că, în cazul în care se modifică un singur element structural, despre aceasta se indică anterior denumirii actului normativ, dispoziția fiind formulată în modul următor: „La articolul 33 din Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 114–122, art. 225), cu modificările ulterioare, alineatul (1) după cuvintele „prezentul articol” se completează cu textul „și Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”.</p>	<p>Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
	<p>La Art. III (modificarea Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător): Din partea dispozitivă se vor exclude cuvintele „și completările”. Semnalăm că, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. Prin urmare, nu este necesară referința la</p>	<p>Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>

	completare, deoarece modificările includ și completări.	
	La pct. 2 atragem atenția că Legea nr. 100/2017 operează cu termenul de „alineat” ca diviziune a elementelor structurale de bază a actelor normative și nu „alinat”. De asemenea, se vor exclude cuvintele „la final”, deoarece sunt inutile. Menționăm că, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia.	Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii
	La pct. 3, din dispoziție urmează a fi exclus textul „Articolul 4”, ca fiind excedent.	Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii
	La pct. 4: dispoziția se va expune după cum urmează: „Anexa nr. 1:”; la compartimentul II se va menționa că „pozițiile 78, 79 și 80 se exclud”, iar la compartimentul III, respectiv, „pozițiile 3, 4 și 5 se exclud”; referitor la completarea Anexei nr. I cu o notă, semnalăm că notele de subsol nu reprezintă elemente de structură ale actului normativ, fapt pentru care nu se includ în actul normativ, conținutul lor urmând a fi integrat în textul acestuia. Astfel, textul notei se recomandă a fi inserat după compartimentul III.	Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii
	Subsidiar, se va reține că în cazul în care se modifică mai multe acte normative, modificările se expun în ordinea cronologică a datei adoptării/aprobării actelor normative modificate.	Se acceptă. Prevederea a fost modificată conform propunerii
	La Art. IV alin. (1) semnalăm că, regula generală privind intrarea în vigoare a actelor normative, statuată în art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prevede că actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Totodată, alin. (3) al acestui articol dispune că „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.”. Astfel, intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării trebuie să fie argumentată în nota	Se acceptă. În Art. IV al proiectului a fost modificat textul pct. (1) care va avea următorul conținut „(1) Prezenta lege va intra în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”.

	informativă.	
<p>Cancelaria de Stat, Centrul de Armonizare a Legislației (nr. 31/02-69-11785 din 09.11.2023)</p>	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	<p>Se ia act</p>
	<p>Prin prezenta, Centrul de armonizare a legislației prezintă Avizul de compatibilitate întocmit în baza examinării proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), inclus în pct. 2.72 din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin HG nr. 90/2023.</p>	
	<p style="text-align: center;">AVIZ DE COMPATIBILITATE</p> <p><i>Prezentul Aviz de compatibilitate a fost întocmit de Centrul de armonizare a legislației în baza Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative și a HG nr. 1171/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene.</i></p> <p>Proiectul național prezentat pentru expertiza de compatibilitate are ca scop modificarea unor acte normative - Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, astfel încât toate serviciile publice pentru mediul de afaceri (G2B) furnizate de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Centrul Național de Acreditare MOLDAC și Institutul Național de Metrologie, să fie prestate în format digital. Potrivit autorilor, atingerea obiectivului dat va transforma modul în care instituțiile statului interacționează cu antreprenorii, inclusiv, pentru a îmbunătăți accesibilitatea și eficiența serviciilor publice, crearea unui mediu digital accesibil, sigur și incluziv, astfel asigurând accesibilitatea, calitatea serviciilor și eficiența prestării acestora, cu realizarea unui echilibru între satisfacerea intereselor beneficiarilor de servicii publice și a interesului public, precum și de a reduce barierele birocratice pentru inițierea și desfășurarea activităților de întreprinzător.</p> <p>Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Politicii Europene în domeniul <i>comunicațiilor electronice</i> (Capitolul 10).</p> <p>Menționăm că, din punct de vedere al armonizării legislative prezintă relevanță modificările aduse Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007 și Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016, în măsura în care acestea sunt acte</p>	

naționale armonizate cu legislația Uniunii Europene. În context, potrivit clauzei de armonizare, *Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007* a asigurat transpunerea următoarelor acte UE: Directiva 2002/19/CE, Directiva 2002/20/CE, Directiva 2002/21/CE, Directiva 2002/22/CE, Directiva 2002/58/CE, Directiva 2002/77/CE, Directiva 2009/136/CE, Directiva 2009/140/CE și art. 2–5 din Regulamentul (UE) 2015/21209 (Notă: Directivele 2002/19/CE, 2002/20/CE și 2002/21/CE au fost înlocuite și abrogate prin Directiva (UE) 2018/1972 de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice), iar *Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016* a asigurat transpunerea Directivei 97/67/CE și a Regulamentului (UE) 2018/644.

Așadar, modificările inițiate prin prezentul proiect de lege au fost examinate, în special, prin prisma prevederilor actelor UE menționate *supra*, în vederea identificării reglementărilor normative armonizate supuse revizuirii și modului de reglementare propus, nefiind constatată intervenția asupra unor astfel de prevederi, proiectul național fiind în esență un exercițiu de creare a normelor cu specific național, care par să nu submineze dispozițiile legislației UE.

Totodată, proiectul respectiv reprezintă o măsură de realizare a angajamentelor stabilite în Titlul V „Comerț și aspecte legate de comerț” al Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, în speță, a art. 233 ”Autorizația de prestare a serviciilor de comunicații electronice” și art. 228 ”Licențe” (în ceea ce privește serviciile poștale). Astfel, art. 233 (1) din AA prevede că „fiecare parte se asigură că prestarea serviciilor este autorizată, cât mai mult posibil, în urma unei simple notificări”. Art. 228 (1) din AA statuează că ”Obținerea unei licențe poate fi obligatorie numai pentru serviciile care fac parte din domeniul de aplicare al serviciului universal.”. În context, modificările propuse de proiect prin art. I, pct. 2, în ceea ce privește completarea art. 25 din Legea nr. 241/2007 cu prevederi referitoare la notificarea necesară pentru realizarea activităților de instalare, operare, gestionare, mentenanță și/sau lichidare a rețelelor de comunicații electronice la frontiera de stat, precum și prin art. III, completarea Legii nr. 160/2011 cu noțiunile de ”autorizare generală” și ”notificare” (pct. 1), precum și introducerea unei Anexe noi – Anexa nr. 11 ”Nomenclatorul activităților de întreprinzător care pot fi desfășurate în baza notificării, realizate în condițiile regimului de autorizare generală” (pct. 5) asigură implementarea art. 233 (1) și 228 (1) din AA RM-UE, prin modificarea tipului actelor permissive necesare – autorizare generală, pentru desfășurarea anumitor activități în domeniul comunicațiilor electronice și poștale.

	În concluzie, Centrul de armonizare a legislației, în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa de obiecții sau propuneri pe marginea acestuia.	
Î.S. „Radiocomunicații” (nr. 07-05/540 din 20.11.2023)	Î.S. „Radiocomunicații” a examinat proiectul hotărârii Guvernului „Cuprivire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B) ” și Vă comunică despre susținerea integrală a proiectului nominalizat.	Se ia act
S.A. „Moldtelecom” (nr. 01-08-04/10469 din 21.11.2023)	<p>SA „Moldtelecom”, comunică faptul că a recepționat solicitarea MDED. cu privire la consultarea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative și comunică următoarele.</p> <p>Proiectul de act normativ supus examinării are drept scop asigurarea, până la finele anului 2024, că 100% de servicii publice (în sensul Legii nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice) pentru mediul de afaceri (G2B) să poată fi prestate, de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Centrul Național de Acreditare MOLDAC și Institutul Național de Metrologie, în format digital. Proiectul prevede operarea unor modificări la Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016.</p> <p>De asemenea, proiectul prevede aducerea Legii nr. 241/2007 în concordanță cu prevederile art. 233 din Acordul de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană prin abrogarea prevederilor art. 171 și alin. (1') din art. 25. Pentru a ține cont de regimul special în zona frontierei de stat, autorul proiectului propune ca activitățile de instalare, operare, gestionare, mentenanță și/sau lichidare a rețelelor de comunicații electronice la frontiera de stat a Republicii Moldova să se efectueze în regim de autorizare generală prin depunerea unei notificări adiționale de către furnizorii de rețele notificați la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETi) și prin eliberarea de către ANRCETI a unei declarații informaționale tip adiționale, care de fapt reprezintă un regim declarativ dar nu permisiv prin abrogarea prevederilor ce țin de condițiile de efectuare a lucrărilor la frontiera de stat prevăzute la art. 171 cu modificarea și transferarea acestora la art. 25 al Legii nr. 241/2007 ce ține de regimul de autorizare generală prin completare cu alineatele (20) - (24).</p> <p>Din analiza comparativă a actului normativ în vigoare și a modificărilor</p>	Se acceptă Urmare a propunerii date precum și a obiecției expuse în avizul MAI (nr. 44/30-5258 din 20.11.2023), la redacția aliniatului (24) specificată în art. I, pct. 2 din proiect, textul „- adiționale” a fost substituit cu cuvintele „privind efectuarea, la frontiera de stat, a activităților notificate”.

	<p>introduse, constatăm că normele de modificare care urmează a fi introduse vor constitui un aport pozitiv asupra actului normativ și vor avea un efect benefic în momentul implementării în practică a actului. Totuși, în aspectul prevederilor alin. (20) din proiectul actului normativ, care prevede „Furnizorii de rețele de comunicații electronice publice care intenționează să efectueze activități de instalare, operare, gestionare, mentenanță și/sau lichidare a rețelelor de comunicații electronice la frontiera de stat, vor depune la Agenție o notificare, adițională.../” sintagma „o notificare, adițională” nu este una clară și respectiv necesită a fi suprimată sau reformulată pentru a exclude orice echivoc. Or, notificarea prevăzută de legislator la art. 25 alin. (1) - (5) din Legea 241/2007, în vigoare, este depusă în sensul intenționării furnizării rețelelor/serviciilor de comunicații electronice iar alin. (9) al aceluiași articol prevede o notificare suplimentară, în sensul completării notificării inițiale privind intenționarea furnizării rețelelor/serviciilor de comunicații electronice. Mai mult, legislatorul în alin. (10) notează că, intenția de sistare a activității de furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice se efectuează prin notificare. Totodată, în articolul 1. pct. 2 din proiect, autorul acestuia indică la alin. (21) din art. 25 „în ziua recepționării notificării și a documentelor stabilite la alineatul (20) din prezentul articol. Agenția, prin intermediul ghișeului unic. va înștiințai-] ”, mențiune care contrazice sintagma de la alin. (20) al aceluiași articol „o notificare adițională ”.</p> <p>În concluzia celor enunțate supra. SA „Moldtelecom”, consideră că proiectul actului normativ poate fi transmis spre consultările ulterioare pentru aprobare, cu ajustarea aspectelor specificate în prezenta Opinie.</p>	
<p>IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (Nr. 03- 828 din 20.11.23)</p>	<p>Instituția Publică ”Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” a examinat proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B) și comunică că, în limita sa de competență, are următoarele propuneri.</p> <p>La Articolul III pct. 4 din proiect ce ține de completarea cu poziția 37 la anexa nr. 1 în tabel la compartimentul ”Termenul de valabilitate” :</p> <ul style="list-style-type: none"> - după textul ”mobile celulare terestre – 15 ani” de completat cu textul ”pentru stații de radiocomunicații pentru radioamatori – 3 ani”; - textul ”cu excepția stațiilor de radiocomunicații pentru radioamatori” de exclus. <p>Modificarea respectivă considerăm necesar de efectuat pentru a corela</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Poziția 37 la anexa nr. 1 în tabel la compartimentul ”Termenul de valabilitate” se referă la actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor eliberate pentru persoanelor fizice sau juridice <u>care practică activitatea de întreprinzător</u>. Deoarece activitatea de radioamator nu este o activitate de întreprinzător, prevederile privind eliberarea permiselor</p>

	<p>prevederile proiectului cu prevederile art. 43 alin. (2) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007.</p>	<p>tehnice pentru stațiile de radiocomunicații pentru radioamatori nu pot fi incluse în anexa nr.1.</p> <p>Pentru persoanele fizice sau juridice care nu practică activitatea de întreprinzător (inclusiv pentru radioamatori) proiectul de Lege prevede completarea anexei nr.1 a Legii 160/2011, după compartimentul III „Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor”, după poziția 37, cu o notă cu următorul cuprins::</p> <p>„Notă. Actul permisiv „permisul tehnic” de asemenea poate fi eliberat, în cazurile prevăzute de Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, persoanelor fizice sau juridice care nu practică activitatea de întreprinzător sau nu sunt înregistrate ca persoane juridice în Republica Moldova.”.</p>
<p>ÎS „Poșta Moldovei” (Nr. 23605 din 20.11.23)</p>	<p>Cu referire la consultarea publică a proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B) ÎS „Poșta Moldovei” în limita competenței sale susține proiectul cu următoarele propuneri.</p> <p>La proiectul de Lege La Articolul III</p> <ul style="list-style-type: none"> - la punctul 1, la noțiunea <i>notificare</i>: după cuvintele „Registrul public” de completat cu textul „al persoanelor autorizate”. <p>Argumentare: Completarea vine să concretizeze conținutul Registrului public.</p>	<p>Se acceptă parțial. Cuvintele „Registrul public, ,ținut” au fost substituite cu „Registrele publice ale furnizorilor, ținute”.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - la punctul 3, sintagma „Articolul 4” de substituit cu sintagma „După Articolul 4²” Argumentare: Articolul 4³ nu poate fi parte a Articolului 4. Este un articol aparte a legii. 	<p>Se acceptă. A fost modificat, conform recomandărilor avizului Ministerului Justiției nr. 04/2-10212 din 21.11.2023</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - La punctul 5, Anexa nr. 1, Nr. crt. 3, coloana „Activitate” textul va avea următorul cuprins „Furnizarea serviciilor poștale.”. Argumentarea: În domeniul comunicațiilor poștale, conform articolului 33 din Legea nr.36/2016, activitatea care se realizează în condițiile regimului de autorizare generală este doar furnizarea serviciilor poștale. Una din condițiile autorizării generale pentru furnizarea serviciilor poștale (art. 35 din legea prenotată) este „dispunerea de local pentru deservirea utilizatorilor, de echipament tehnic și mijloace de transport necesare furnizării serviciilor”, adică dispunerea de rețea poștală. În comunicații poștale rețeaua poștală nu se operează, aceasta se exploatează în procesul de furnizare a serviciilor poștale.. 	<p>Se acceptă Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
I.P. „Centrul Național de Acreditare (MOLDAC) (Nr. 24/555 din 24.11.23)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act.
I.P. „Institutul Național de Metrologie” (Nr. 231123/329 din 23.11.23)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act.

AVIZARE ȘI CONSULTARE PUBLICĂ REPETATĂ 01 – 12 decembrie 2023		
Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției / propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Cancelaria de Stat, Centrul de Armonizare a Legislației (Nr. 31/02-69-12727 din 04.12.2023)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act

Ministerul Mediului (nr. 13-05/2977)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act
Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 44/30 –5596 din 08 decembrie 2023)	I. Obiecțiile	
	Fără obiecții.	
	II. Propunerile (recomandările)	
	<p>Ministerul Afacerilor Interne a examinat și avizat repetat proiectul de hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), în limitele competențelor atribuite, relevă că autorul parțial a luat în considerație propunerile prezentate în avizul MAI nr. 44/30 – 5258 din 20 noiembrie 2023.</p> <p>În acest sens, Ministerul Afacerilor Interne insistă la includerea propunerilor înaintate la Articolul III, or amendamentele existente nu soluționează pe deplin și exhaustiv obiectivele și exigența implementării reformei în domeniul actelor permise.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Proiectul de lege respectiv prevede anumite modificări în Legea nr. 160/2011, ce țin doar de Anexa nr.1, și anume excluderea pozițiilor 78-80 din compartimentul II „Actele permise care se încadrează în categoria autorizațiilor” și 3-5 din compartimentul III „Actele permise care se încadrează în categoria certificatelor”, și se completează cu poziția 37 ce descrie următorul act permisiv: „Permisul tehnic pentru utilizarea stațiilor de radiocomunicații, în cazul în care eliberarea licenței de utilizare a canalelor și frecvențelor radio nu este prevăzută de Legea nr. 241/2007”.</p> <p>Proiectul nu prevede alte modificări la legea respectivă.</p> <p>În cazul acceptării și includerii propunerilor înaintate de către MAI, la Articolul III din proiect, ar fi fost necesar de parcurs întreg procesul de consultare publică repetată a proiectului, inclusiv reflectarea acestor modificări în Analiza impactului de reglementare</p>

		<p>și examinarea repetată în cadrul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.</p> <p>Astfel, după cum s-a menționat anterior modificările propuse nu sunt relevante scopului proiectului de lege și urmează a fi examinate în contextul unei modificări ample a Legii 160/2011 care urmează a fi efectuate în viitor.</p>
<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (Nr. 01 - DRA / 2412, din 08.12.23)</p>	<p>Comunică lipsa de obiecții sau propuneri</p>	<p>Se ia act</p>
<p>Agencia de Guvernare Electronică (Nr. 3007–264 din 06.12.23)</p>	<p>I. Obiecțiile</p>	
	<p>Fără obiecții.</p>	
	<p>II. Propunerile (recomandările)</p>	
	<p>Propunere de ordin general: În urma analizei suplimentare multiaspectuale a proiectului de lege, AGE, în calitate de posesor al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP), propune autorului să reconsidere soluțiile juridice propuse în proiect în partea ce ține extinderea sferei de aplicabilitate a Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător asupra notificărilor realizate în condițiile regimului juridic de autorizare generală în unele domenii specifice, cum ar fi comunicațiile electronice, comunicațiile poștale și, eventual altele. Astfel, în opinia noastră, o soluție mai adecvată și suficientă ar fi să se stipuleze în legile speciale în domeniile respective că notificările necesare se emit de către autoritățile competente prin intermediul SIA GEAP, fără să se facă trimitere la Legea nr.160/2011 și fără intervenții majore în dispozițiile de conținut al acestei legi. Într-o manieră similară s-a procedat spre exemplu în cazul introducerii în anul</p>	<p>Se acceptă parțial. Prevederile proiectului au ajustate conform propunerilor prezentate în aviz.</p>

	<p>2021 a regimului de notificare a activității de comerț. Cu alte cuvinte, propunem ca SIA GEAP să devină doar ca un canal/instrument pentru depunerea cererilor și emiterea notificărilor realizate în condițiile regimului juridic de autorizare generală, iar amendamentele la Legea nr.160/2011 să se limiteze doar la excluderea din Nomenclatorul actelor permissive din Anexa nr.1 la legea în cauză a genurilor de activitate care, în opinia autorului, nu necesită a fi reglementate prin emiterea actelor permissive și, corespunzător, completarea cu un act permisiv nou la categoria certificatelor emiterea căruia se propune de a fi atribuită în competența ANRCETI.</p>	
	<p>Luând în considerare propunerea de ordin general expusă supra, comunicăm următoarele obiecții și propuneri la articolele din proiectul de lege:</p> <p>1. Art.I (modificările la Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007):</p> <p>Pct.2:</p> <p>1) De completat punctul respectiv cu unele modificări noi la art.25, după cum urmează:</p> <p>„alineatul (4), după cuvântul „la Agenție” se completează cu textul „ , prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive;</p> <p>alineatul (6) se abrogă;</p> <p>alineatul (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Este considerată dată a depunerii notificării data înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive.”;</p> <p>la alineatul (8), după cuvintele „va elibera” se completează cu textul „gratuit, prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive;</p> <p>la alineatul (10), după cuvântul „Agenția” se completează cu textul „ , prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive,””.</p> <p>2) Alineatul al doilea (modificarea la art.25 alin.(1)) să se excludă.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>La art. I, pct. 2 al proiectului, la prevederile cu privire la art. 25 a Legii comunicațiilor electronice nr.241/2007, alineatul (6) se completează cu litera d) care va avea următorul conținut:</p> <p>„d) prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive.”.</p> <p>La moment este necesară păstrarea alternativei de transmitere a notificării și a documentelor către sediul Agenției pentru a beneficia de regimul de autorizare generală, și anume, inclusiv:</p> <p>a) prin depunere, personal sau de către un reprezentant legal al furnizorului ori al persoanei care intenționează să furnizeze rețele și/sau servicii de comunicații electronice, sub luare de semnătură;</p> <p>b) prin serviciul de trimitere poștală recomandată cu confirmare de primire;</p>

	<p>3) La alineatul al cincilea, la art.25 noul alin.(20) primul enunț, după cuvintele „vor depune la Agenție” să se completeze cu textul „ , prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,”.</p> <p>4) La alineatul al cincilea, la art.25 noul alin.(23), după cuvintele „elibera gratuit” să se completeze cu textul „ , prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,”.</p>	<p>c) printr-un înscris în formă electronică, căruia i s-a aplicat o semnătură electronică bazată pe un certificat al cheii publice, nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv.</p> <p>În prezent, practic toți solicitanții (excepție un furnizor) transmit notificările și cererile de obținere a licențelor, personal prin depunere la Agenție, scrisori recomandate sau prin email. Specialiștii din Agenție, cu atribuții respective, includ notificările și cererile în SIA GEAP.</p> <p>Este de menționat și faptul că legislația în vigoare nu prevede obligația antreprenorilor de a menține pagini web proprii sau o adresă oficială email. Excluderea posibilităților de a transmite notificările/cererile prin alt mijloc de comunicare decât SIA GEAP, ar fi calificată că introducerea barierelor în inițierea și practicarea activităților de antreprenariat și în consecință limitarea concurenței.</p> <p>La pct. 2 din art. I al proiectului, alineatul cu privire la modificarea alin. (1) din art. 25 a Legii 241/2007 a fost exclus.</p>
	<p>2. Art.II (modificările la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător):</p> <p>1) Pct.1 (modificările la art.2) să se excludă.</p>	<p>Se acceptă. Prevederile au fost excluse</p>

	2) Pct.2 (modificarea la art.3 alin.(1)) să se excludă.	Se acceptă. Prevederile au fost excluse
	3) Pct.3 (noul art.4 ¹) să se excludă.	Se acceptă. Prevederile au fost excluse
	4) Pct.5 (noua Anexă nr.1 ¹) să se excludă.	Se acceptă. Prevederile au fost excluse
	<p>3. Art.III (modificările la art.33 din Legea comunicațiilor poștale nr.36/2016):</p> <p>5) Modificarea la art.33 să se excludă.</p> <p>6) De completat articolul respectiv cu o modificare nouă cu următorul cuprins: „La articolul 34: „alineatul (2), după sintagma „autorității de reglementare” se completează cu textul „, prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,”; alineatul (3) se abrogă; alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Este considerată dată a transmiterii notificării data înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise.”; la alineatul (5), cuvintele „în scris” se substituie cu cuvintele „prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,”; la alineatul (6), după cuvintele „va elibera” se completează cu textul „gratuit, prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,”; la alineatul (8), după sintagma „autoritatea de reglementare” se completează cu textul „, prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,””.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>La art. I, pct. 2 al proiectului, la prevederile cu privire la art. 25 a Legii comunicațiilor electronice nr.241/2007, alineatul (6) se completează cu litera d) care va avea următorul conținut:</p> <p>La art. III, al proiectului, la prevederile cu privire la art. 34 a Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016, alineatul (3) se completează cu litera d) care va avea următorul conținut: „d) prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise.”.</p> <p>La moment, este necesară păstrarea alternativei de transmitere a notificării și a documentelor către sediul Agenției pentru a beneficia de regimul de autorizare generală, și anume, inclusiv: a) prin depunere, personal sau de către reprezentantul împuternicit al persoanei care intenționează să furnizeze servicii poștale, contra semnătură; b) prin serviciul de trimitere</p>

		<p>poștală recomandată cu confirmare de primire;</p> <p>c) prin intermediul poștei electronice, cu aplicarea semnăturii electronice avansate calificate.</p> <p>Este de menționat și faptul că legislația în vigoare nu prevede obligația antreprenorilor de a menține pagini web proprii sau o adresă oficială email.</p> <p>Excluderea posibilităților de a transmite notificările/cererile prin alt mijloc de comunicare decât SIA GEAP, ar fi calificată că introducerea barierelor în inițierea și practicarea activităților de antreprenoriat și în consecință limitarea concurenței.</p> <p>Excluderea posibilităților de a transmite notificările/cererile prin alt mijloc de comunicare decât SIA GEAP, ar fi calificată că introducerea barierelor în inițierea și practicarea activităților de antreprenoriat și în consecință limitarea concurenței.</p> <p>Pct. 1 din art. III a proiectului, cu privire la modificarea la art.33 alin. (1), a fost exclus.</p>
Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (Nr. 1.4/1645/23 din 06.12.23)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act.
Serviciul de Informații și Securitate (Nr. E/13513 din 11.12.2023)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act.

Congresul Autorităților Locale din Moldova (Nr. 371 din 11 decembrie 2023)	I. Obiecțiile	Se ia act.
	Fără obiecții.	
	II. Propunerile (recomandările)	
	<p>Propunere asupra proiectului:</p> <p>În Art. I. – Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 pct. 2 (La articolul 25: Articolul 25 se completează cu alineatele (20) - (24) cu următorul cuprins: (2) lit. a și lit. b) în cuvintele „coordonatele geografice în sistemul de coordonate MOLDREF 99” urmează a fi exclus cuvântul „geografice” (pe motiv că aceste coordonate nu sunt geografice (ϕ, λ), ci coordonate rectangulare plane (X, Y / N, E).</p> <p>CALM susține aprobarea proiectului, cu luarea în considerație a propunerii menționate.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
Ministerul Justiției (Nr. 04/2-10944, din 12.12.23)	I. Obiecțiile	
	Urmare examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (adaptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B), prezentat repetat pentru examinare, relevă că, obiecții de ordin conceptual nu au de formulat.	
	Totodată, din punct de vedere redacțional, expun următoarele: În dispoziția din proiectul hotărârii denumirea proiectului de lege se va indica uniform ca și în denumirea proiectului.	<p>Se acceptă.</p> <p>A fost modificat</p>
	La proiectul legii: La Art. I pct. 2 al treilea amendament se va exclude textul „Articolul 25” ca fiind excedent, deoarece dublează alineatul introductiv din punct.	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederea a fost modificată conform propunerii</p>
	La Art. II pct. 2 remarcăm că, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. Prin urmare, se vor exclude cuvintele „în final”, deoarece acestea sunt inutile	<p>Se acceptă.</p> <p>A fost exclus conform recomandării din avizul precedent nr. 04/2-10212 din 21.11.202</p>
La art. IV va fi revăzut alin. (1) referitor la intrarea în vigoare a actului normativ, deoarece formularea utilizată nu se referă la o dată exactă, dar la o anumită perioadă, or, legea nu poate intra în vigoare la diferite momente în interiorul unei perioade. Pentru indicarea exactă a momentului intrării în vigoare a actului normativ, textul „în termen de 6 luni de la data publicării” se va substitui cu	<p>Se acceptă.</p> <p>La art. IV, alin. (1) a fost exclus din proiect.</p> <p>Astfel legea va intra în vigoare peste o lună de la data publicării în</p>	

	<p>textul „la expirarea a 6 luni de la data publicării”.</p> <p>Totodată, la alin. (2) și (3) se va revedea termenul de 6 luni de la data publicării legii, stabilit pentru aducerea actelor normative ale Guvernului și ale Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, în concordanță cu aceasta, or, în respectiva perioadă, legea încă nu va fi în vigoare și nu va exista temei juridic pentru aprobarea actelor normative subordonate.</p>	Monitorul Oficial al Republicii Moldova conform art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.
	II. Propunerile (recomandările)	
	Fără propuneri	
Ministerul Finanțelor (Nr. 07/5-09/15847 din 12.12.2023)	Comunică lipsa de obiecții sau propuneri	Se ia act.
Centrul Național Anticorupție (Nr. 06/2/19541 din 06.12.2023) Raport de expertiză anticorupție (Nr. ELO23/9282 din 06.12.2023)	I. Obiecții	
	<p>Redacția propusă spre examinare, reglementează ambiguu mecanismul de conlucrare al Agenției cu alte entități publice (Serviciul de Informații și Securitate, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Inspectoratul pentru Protecția Mediului și autoritățile administrației publice locale) și nemijlocit procedurile administrative desfășurate de către Agenție și entitățile publice prenotate.</p> <p>(i) prim-plan, reținem faptul că utilizarea expresiei ”(cu sau fără solicitarea unei vizite de control din partea organelor în cauză)”, în lipsa unor prevederi care reglementează expres <i>critериile</i> potrivit cărora este aprobată (de către Agenție) decizia privind solicitarea efectuării <i>unei vizite de control din partea organelor în cauză</i>, fapt care <i>periclitează coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice și accentuează riscurile specifice corupției regulatorii</i>.</p> <p>Omissionarea legiuitorului de a reglementa aspecte ale relațiilor sociale, existența cărora rezultă din realitatea obiectivă sau din alte prevederi ale aceluiași act, denotă neîntrunirea exigențelor de reglementare comprehensibilă și transparentă a acțiunilor autorităților publice stabilite inclusiv de prevederile art.32 al Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018, coroborat art.3, 29 alin.(2), 54 alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora: „<i>Pentru a se evita lacunele legislative, soluțiile propuse în proiectul actului normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce constituie obiectul de reglementare al proiectului.</i>”; „<i>conținutul proiectului se expune într-un limbaj</i></p>	<p>Se acceptă</p> <p>În scopul excluderii ambiguității în corespundere cu obiecția expusă, textul „a se asigura (cu sau fără solicitarea unei vizite de control din partea organelor în cauză) de corespunderea” a fost substituit cu cuvintele „verificarea corespunderii”.</p> <p>Astfel, autoritățile specificate în alineatul (21) din pct. 2, art. I a proiectului, vor efectua verificarea corespunderii în baza și în condițiile legislației ce reglementează atribuțiile acestora.</p> <p>Procedurile administrative, pe care le gestionează autoritățile, specificate în alineatul (21) din pct. 2, art.I a proiectului, precum și limitele atribuțiilor exercitate, sunt prevăzute de legislația ce reglementează atribuțiile acestora</p>

	<p><i>simpliciter, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc”).</i></p> <p>Procedura administrativă se structurează în mod indispensabil în cadrul unui act normativ, astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii desfășurate, spectrul de drepturi exercitate și obligațiile asumate. Omisiunea legiuitorului de a concretiza procedurile administrative pe care le gestionează entitatea publică/agentul public, determină discreția periculoasă a acestuia de a dezvolta reguli procedurale convenabile propriilor sale interese, contrare interesului public.</p> <p>(ii) Condescendent, se remarcă insuficiența redacției propuse întru delimitarea clară și fără echivoc a limitei atribuțiilor exercitate de către organele înștiințate de Agenție („<i>pentru a se asigura [...] de corespunderea condițiilor prevăzute de legislație pentru tipul de activitate notificat</i>”).</p> <p>În context, este neclar dacă, <i>în lipsa unei solicitări din partea Agenției</i> privind efectuarea unei vizite de control de către organele înștiințate, <i>acesta este obligat</i> de a efectua vizita de control, <i>sau circumstanțele impun doar o</i> verificare documentară a dosarului, iar <i>decizia</i> privind oportunitatea efectuării vizitei de control <i>și criteriile de</i> decizie aplicate în contextul stabilirii necesității vizitei - <i>rămâne la discreția entității vizate.</i></p> <p>Carența în speță, este accentuată de caracterul contradictoriu al tezelor prescrise, or deși <i>autorul admite</i> faptul că înștiințarea Agenției poate fi lipsită de solicitarea efectuării unei vizite de control din partea organelor în cauză (utilizarea expresiei <i>”(cu sau fără solicitarea unei vizite de control din partea organelor în cauză)”</i>), autorul stabilește obligația organelor prenotate de a <i>„transmite Agenției copiile avizelor privind rezultatele verificării efectuate”</i>.</p> <p>Formularea, de o manieră ambiguă, a atribuțiilor exercitate de către un agent public, admite interpretarea tendențioasă a normei, în dependență de interesul responsabililor de implementare și control al aplicării, fapt care vulnerabilizează procesele administrative realizate de către entitatea publică și poate condiționa multiple riscuri de corupție aferente <i>aprecierii necesității efectuării vizitei de control.</i></p> <p>Subsidiar, caracterul defectuos al normei, poate obstrucționa aprecierea relevanței deciziei organelor înștiințate și atragerea la răspundere a persoanelor cu funcție de răspundere/persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică/persoana care are/susține că are influență asupra acestuia, pentru eventualele abuzuri săvârșite sau favorizarea unor anumite categorii de subiecți în context.</p>	<p>și nu necesită a fi incluse în proiectul dat.</p>
--	--	--

	<p>Deficiențele prenotate, determină caracterul excesiv al competenței reglementate și multiple riscuri aferente exercitării atribuțiilor de serviciu de către agenții publici vizați de executarea normei.</p> <p>Totodată, deficiența în speță, atribuie per ansamblu, caracter incert relațiilor sociale reglementate, îndeosebi cele referitoare la mecanismele de realizare a drepturilor, de îndeplinire a obligațiilor, ambiguitatea atribuțiilor agenților publici și a procedurilor administrative de care aceștia sunt responsabili etc., situații în care agenții publici responsabili/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, se pot prevala de această deficiență pentru a comite incidente de integritate/manifestări de corupție.</p> <p>Recomandări:</p> <p>i) Reglementarea clară și fără echivoc, a circumstanțelor în care este solicitată efectuarea unei vizite de control din partea organelor înștiințate de către Agenție (Serviciul de Informații și Securitate, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Inspectoratul pentru Protecția Mediului și autoritățile administrației publice locale).</p> <p>ii) Reconsiderarea expresiei („<i>pentru a se asigura [...] de corespunderea condițiilor prevăzute de legislație pentru tipul de activitate notificat</i>”), cu delimitarea clară și fără echivoc a limitei atribuțiilor exercitate de către organele înștiințate de Agenție (acțiunilor prescrise în context – verificare documentară/efectuarea unei vizite de control). O soluție în acest sens, poate constitui substituirea expresiei „<i>pentru a se asigura</i>” cu expresia „<i>pentru a verifica</i>” și reglementarea criteriilor de decizie aplicate în contextul stabilirii necesității vizitei.</p>	
	<p>II. Propunerile (recomandările)</p>	
	<p>Fără propuneri.</p>	
	<p style="text-align: center;">IV. Concluzia expertizei</p> <p>Potrivit notei de argumentare a proiectului, scopul acestuia este de a asigura, până la finele anului 2024, că 100% de servicii publice (în sensul Legii nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice) pentru mediul de afaceri (G2B) să poată fi prestate, de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Centrul Național de Acreditare MOLDAC și Institutul Național de Metrologie, în format digital. Autorul a prezentat <i>Sinteza</i> avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul <i>definitivat</i> al acestuia și</p>	

	<p>întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 alin.(7) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea <i>expertizei anticorupție</i>.</p> <p>În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu întrunirea exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.</p> <p>Totodată, amendamentul vizat la Art.I pct.2 al proiectului (articolul 25 alin.(21) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007) este ambiguu, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de calitate a legii vizate de art.32 al Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018, coroborat art.3, 29 alin.(2), 54 alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, creează precondiții pentru interpretarea extensivă tendențioasă a normei și poate condiționa o practică neuniformă de aplicare a acesteia, accentuând riscurile specifice corupției regulatorii.</p> <p>Implementarea amendamentelor propuse poate contribui la realizarea scopului anunțat de către autor, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017, în condițiile respectării recomandărilor vizate de compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.</p>	
<p>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (opinia expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare din 08.12.2023, primită prin poșta electronică)</p>	<p style="text-align: center;">OPINIE</p> <p><u>Actul examinat:</u> proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative aptarea cadrului normativ pentru a permite digitalizarea serviciilor G2B)</p> <p>I. Aspecte introductive</p> <p>Proiectul de act normativ a fost analizat prin prisma principiilor de reglementare ale activității de întreprinzător stabilite în Legea nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, alte legi care conțin principii de reglementare a activității de întreprinzător (Legea nr.160/2011, Legea nr.131/2012, Legea 161/2011 ș.a.) și altor acte legislative aferente.</p>	
	<p>II. Analiza proiectului de act normativ</p> <p>Atenționăm asupra faptului că analiza de impact a fost susținută condiționat, cu toate că s-a constatat un nivel foarte mic de corespondere cu Metodologia. Autorii nu au modificat sau completat cumva analiza de impact și nu au ținut cont de</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Analiza impactului de reglementare conține informații care confirmă oportunitatea și</p>

	<p>obiecțiile înaintate de GL. Astfel oportunitatea și proporționalitate intervenției nu este argumentată și nu sunt respectate principiile în cauză. Reiterăm că intențiile autorilor expuse în proiect sunt contradictorii în sine. În raport cu actele emise din domeniul comunicațiilor electronice și poștale se pledează pentru includerea acestora pe platforma SIA GEAP (cu scopul de a „digitaliza” procesele). În același timp, în domeniul metrologiei autorii pledează pentru excluderea acestora din Nomenclator și, corespunzător din SIA GEAP, cu scopul „de a înlătura impedimente la obținerea acestor acte”, impedimente despre care nu s-a scris nimic în analiza de impact. Nu este clar cum aceeași platformă digitală poate atât de radical influența diferite acte/proceduri.</p>	<p>proporționalitatea intervenției, indicând că digitalizarea serviciilor publice permite evitarea costurilor și timpul legate de obținerea acestora</p> <p>În domeniul metrologiei și evaluării conformității cele 4 acte specificate în proiect care de fapt nu întrunesc condițiile actelor permissive și care până în prezent nu au fost eliberate prin SIA GEAP din cauza că procesul eliberării acestora nu permite eliberarea acestora prin SIA GEAP, pot fi solicitate în format digital prin sistemele informaționale proprii ale INM și MOLDAC.</p> <p>În prezent, această modalitate de solicitare a actelor respective este eficientă și oferă beneficii solicitanților, însă contravine prevederilor art. 6, alineatului (2¹) din Legea 160/2011.</p> <p>Astfel, modificările propuse în proiect crează baza legală pentru posibilitatea solicitării celor 4 acte prin sistemele informaționale proprii ale INM și MOLDAC, inclusiv pentru dezvoltarea acestor sisteme pe viitor.</p>
	<p>În raport cu certificatele din domeniul metrologiei se propune excluderea acestora din Nomenclator sub pretextul că acestea nu sunt acte permissive odată ce „nu acordă niciun drept sau obligație specifică solicitantului în ceea ce privește activitatea de întreprinzător”, fără a ține cont de însăși noțiunea de „certificat” de la art.4 din Legea nr.160/2011 care stabilește expres că certificatul nici nu trebuie „să acorde drepturi primare” . Într-un final, în raport cu aceste acte în domeniul</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În Nota informativă a proiectului a fost argumentată necesitatea excluderii actelor permissive specificate la poziția 80 din compartimentul II și pozițiile</p>

	<p>metrologiei, nu se identifică și nu se analizează o problemă clară, nu se specifică care sunt aspectele negative legate cu faptul că aceste certificate se regăsesc în Nomenclator. Astfel excluderea actelor din domeniul metrologiei nu a fost explicată și justificată, totodată nu se atestă modificări în legislația de profil pentru ca aceste acte să nu mai cadă sub incidența noțiunii de act permisiv. În cazul în care actele date necesită a fi solicitate și acordată pe altă platformă decât SIA GEAP, atunci acest fapt va fi indicat în legea de profil (Legea metrologiei și, după caz, Legea nr.235/2011).</p>	<p>3-5 din compartimentul III al Anexei nr. 1 din Legea nr. 160/2011, deoarece documentele respective eliberate de Centrul Național de Acreditare MOLDAC și Institutul Național de Metrologie (INM) nu întrunesc condițiile unui act permisiv în sensul art. 2 din Legea nr. 160/2011.</p> <p>Cerințele de acreditare sunt reglementate de către Regulamentul (CE) 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, care stabilește normele pentru acreditarea și supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Aceste cerințe au fost transpuse în legislația națională prin Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>În conformitate cu normele europene, scopul acreditării constă în furnizarea unei declarații referitoare la competența unui organism de a efectua evaluarea conformității. Acest sistem de</p>
--	---	--

		<p>acreditare contribuie la consolidarea încrederii reciproce între state cu privire la competența organismelor de evaluare a conformității, indiferent dacă acestea activează în domenii reglementate sau nereglementate. Principiul fundamental al recunoașterii reciproce este consolidat în acest sens, fără a se face distincție între certificatele și rapoartele de încercare care se aplică în aceste două tipuri de domenii.</p> <p>Regulamentul 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, la art. 3, stabilește cu claritate domeniul de aplicare a acreditării, cuprinzând atât acreditarea utilizată în mod obligatoriu, cât și cea utilizată voluntar, în legătură cu evaluarea conformității. Această aplicabilitate este valabilă indiferent de caracterul obligatoriu sau voluntar al evaluării conformității și independent de statutul juridic al organismului care desfășoară activitățile de acreditare. Este de menționat faptul că în statele europene, organismele de acreditare pot avea diverse forme juridice, incluzând organisme de acreditare cu forma juridică privată sau organizații neguvernamentale.</p>
--	--	--

		<p>În plus, conform dispozițiilor Regulamentului 765/2008, un organism de evaluare a conformității are dreptul de a solicita acreditarea într-un alt stat membru în cazul în care țara sa nu dispune de un organism național de acreditare sau atunci când acest organism național de acreditare nu este competent să ofere serviciile de acreditare necesare. În astfel de situații, se stabilește o cooperare și un schimb corespunzător de informații între organismele naționale de acreditare relevante. Prin urmare, prevederile cuprinse în art. 6 și art. 7 al Regulamentului 765/2008 prevăd expres că organismele naționale de acreditare sunt autorizate să opereze la nivel transfrontalier pe teritoriul altor state membre. Aceasta poate fi realizată fie la cererea unui organism de evaluare a conformității în circumstanțele specificate la art. 7 alin. (1), fie, în cazul în care acest lucru este solicitat de către un organism național de acreditare, în conformitate cu art. 7 alin. (3), într-o colaborare strânsă cu organismul național de acreditare al statului respectiv.</p> <p>Un alt aspect al activității de acreditare implică demonstrarea</p>
--	--	--

prezumției de conformitate pentru organismele naționale de acreditare. Aceste organisme demonstrează că respectă criteriile stabilite în standardul armonizat relevant, ale cărui referințe au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Acest lucru se realizează prin evaluarea lor reușită la nivel de omologi, ca urmare, se consideră că îndeplinesc cerințele stabilite pentru organismele naționale de acreditare.

Cu toate acestea, este important să subliniem că standardul de referință *EN ISO/CEI 17011 Evaluarea conformității, Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității*, nu prevede atribuirea certificatului de acreditare la categoria de acte permissive.

Toate aceste prevederi menționate anterior sunt transpuse în Legea 235/2011 la capitolele II și IV. De asemenea, este important de menționat că, conform deciziilor Consiliului de Asocieri dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, Legea 235/2011 și tabelul de concordanță aferent acesteia au fost transmise Comisiei Europene

pentru examinare și avizare.
Decizia preliminară cu privire la gradul deplin de transpunere a acestor prevederi a fost prezentată Republicii Moldova în cadrul videoconferinței dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană din 14.12.2017.

Plecând de la informațiile prezentate și ținând cont de faptul că organismele de evaluare a conformității din Republica Moldova au dreptul legal de a solicita acreditarea din partea unui organism național de acreditare străin, este important să subliniem că certificatele de acreditare, conform definițiilor stabilite în Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, nu sunt considerate ca făcând parte din categoria actelor permissive.

În ceea ce privește domeniul metrologiei legale, conform Legii metrologiei nr. 19/2016, certificatele de aprobare de model sunt certificate de evaluare a conformității pentru un anumit tip de mijloace de măsurare. Aceste certificate sunt emise după efectuarea unor teste pentru a verifica conformitatea acestor mijloace de măsurare cu normele metrologice aplicabile. Importanța

acestor certificate constă în asigurarea conformității mijloacelor de măsurare în domeniul de interes public.

Totuși, este important de subliniat că certificatele de aprobare de model nu acordă niciun drept sau obligație specifică solicitantului în ceea ce privește activitatea de întreprinzător sau alte acțiuni asociate cu aceasta, așa cum ar fi actele permissive. Aceste certificate sunt eliberate pentru un tip de mijloc de măsurare, iar orice persoană fizică sau juridică din țară poate utiliza aceste mijloace de măsurare în cadrul măsurărilor în domeniul de interes public. Este de menționat, că certificatele de aprobare de model, conform art.13 din Legea metrologiei nr.19/2016 se eliberează pentru mijloacele de măsurare care nu fac subiectul Legii 235/2011 privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității și care sunt administrate de legislația europeană de vechea abordare.

Mijloacele de măsurare, aparatele de cântărit cu funcționare neautomată specificate în anexa nr.3 la Legea nr.235/2011 se introduc și se pun la dispoziție pe piață însoțite de documente care atestă

		<p>conformitatea - certificate de conformitate, certificate și/sau rapoarte de inspecție, rapoarte de încercări, emise de organisme de evaluare a conformității acreditate, precum și declarații pe propria răspundere, emise de către producător sau reprezentantul său autorizat, care nu sunt considerate acte permissive.</p> <p>În concluzie, certificatele de aprobare de model nu sunt considerate acte permissive și nu conferă drepturi sau obligații specifice solicitantului în afara asigurării conformității mijloacelor de măsurare pentru utilizarea în domenii de interes public.</p> <p>Totodată, este de menționat că art.19 alin.(3) din Legea metrologiei nr. 19/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede eliberarea certificatelor de recunoaștere a aprobării de model, respectiv Institutul Național de Metrologie nu eliberează certificate de recunoaștere a aprobării de model.</p> <p>Buletinul de verificare metrologică este eliberat după efectuarea unui set de operații de verificare metrologică asupra unui mijloc de măsurare legal, având ca scop verificarea conformității acestuia cu cerințele tehnice și</p>
--	--	--

metrologice specificate în documentele normative din domeniul metrologiei, astfel doar rezultatele pozitive ale verificării metrologice conduc la eliberarea Buletinului de verificare metrologică pentru fiecare mijloc de măsurare legal, permițându-i să fie utilizat în domenii de interes public.

În conformitate cu art. 5 al Legii metrologiei nr. 19/2016, INM are dreptul să efectueze verificările metrologice cu eliberarea Buletinelor de verificare metrologică în cazul în care este singurul dotat tehnic pentru aceste operații.

Dreptul de a efectua verificări metrologice pentru mijloacele de măsurare și aparatele de cântărit cu funcționare neautomată, inclusiv eliberarea buletinelor de verificare metrologică, este acordat și laboratoarelor private desemnate conform cadrului legal și normativ în vigoare. Prin urmare, certificatul de aprobare de model, certificatul de recunoaștere a aprobării de model și buletinul de verificare metrologică nu intră sub incidența Legii nr. 160/2011.

În contextul acestor considerații, se impune excluderea certificatului de acreditare (denumit act de

		<p>acreditare conform Legii nr. 160/2011), certificat de recunoaștere a aprobării de model (pentru mijloacele care nu au verificare inițială CE sau al căror model nu este aprobat în alte state cu care Republica Moldova are încheiat acord de recunoaștere, certificat de aprobare de model și a Buletinului de verificare metrologică din anexa nr. 1 a Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>
	<p>Legea nr.160/2011 se referă la toate autoritățile și toate categoriile de acte permise (cu unele excepții expres indicate la art.3. Așa numitul „regim de autorizare generală” este o particularitate care se regăsește doar în Legea nr.241/2007 și nu este propriu pentru nici un alt domeniu de reglementare național. Mai mult, însăși sintagma „regim de autorizare”, în lipsa unei autorizații (sau oricare alt act permisiv) este cel puțin stranie. Astfel propunerea de completare a Legii nr.160/2011 cu această noțiune și atribuirea acestor aspecte către toate autoritățile de reglementare este cel puțin stranie și improprie altor autorități decât ANRCETI.</p> <p>Corespunzător și nomenclatorul propus la anexa nr.1¹ este extrem de trunchiat, legea se referă la toate domeniile, nu doar cele reglementate de ANRCETI! Și nici nu e clară logica, care este necesitatea acestui nomenclator, odată ce Nomenclatorul actelor permise are un scop cert – nu pot fi solicitate actele care nu se prevăd în Nomenclator, în special în cazul în care actele sunt prevăzute de acte normative subordonate legilor (HG; acte departamentale). Ori în proiect nici nu se propune completarea normei/regulii în cauză, la fel nu se propune o inventariere a tuturor notificărilor. Deci propunerea este una nu doar contradictorie cu obiectivul legii, dar și pare a fi una inutilă, care poate duce doar la neclarități în raport cu alte notificări din alte domenii de reglementare. Dacă se dorește un Nomenclator pentru domeniul telecomunicațiilor, atunci acesta trebuie să fie inclus în Legea nr.241/2007 (după modelul din Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și munițiilor). Alternativ, dacă se insistă ca într-o lege să fie</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederea a fost modificată conform obiectiei.</p> <p>Toate prevederile specifice pentru regimul de autorizare generală, cu care se propunea completarea Legii nr. 160/2011 au fost excluse din proiect, inclusiv Anexa nr. 1¹.</p> <p>Proiectul de lege respectiv prevede anumite modificări la Legea nr. 160/2011, ce țin doar de Anexa nr.1, și anume excluderea pozițiilor 78-80 din compartimentul II „Actele permise care se încadrează în categoria autorizațiilor” și 3-5 din compartimentul III „Actele permise care se încadrează în categoria certificatelor”, și se completează cu poziția 37 ce descrie următorul act permisiv:</p>

	<p>incluse toate notificările în baza cărora se inițiază activități economice (de întreprinzător), atunci, după aceeași logică, trebuie să fie incluse și toate raportările (fie că sunt periodice sau de o singură dată) și, evident, trebuie de extins întreaga arie și de modificat substanțial obiectul de reglementare a Legii nr.160/2011 sau de elaborat o altă lege în acest sens, în care se va conține nu doar Nomenclatorul notificărilor și raportărilor obligatorii dar și spectrul de norme materiale și procedurale aferente (cum se depun notificările/raportările, cum se recepționează și prelucrează de autoritate etc.). Regimuri în care există înregistrări oficiale în baza unor notificări sunt mult mai multe și mai variate, care în acest caz la fel necesită să fie incluse în anexa propusă la Legea nr.160/2011 (ex. în domeniul transportului rutier sau chiar și în același domeniu al metrologiei pentru prestatori de servicii, despre care autorii nu menționează, cu toate că se referă la unele certificate din același domeniu).</p> <p>Notificare în sine este în esență o procedură de raportare, de transmitere oficială a unor informații, fără implicări permissive, proceduri de deliberare din partea unei autorități sau o oarecare conotație de „autorizare”. Notificarea presupune doar transmiterea și preluarea mecanică a unor informații prestabilite ca și formă și conținut cu prelucrarea și înregistrarea acestora ulterioară. Astfel în legea care are obiectiv de a prevedea modul de reglementare prin autorizare sau prin acte permissive, este absurd de a include proceduri de raportare/notificare, care nu au (sau nu trebuie să aibă) nici o legătură cu aria actelor permissive și obiectivul legii. Amintim autorilor, că în conformitate cu Legea nr.181/2016, în temeiul art. XII a fost desfășurat un proces amplu de revizuire a întregului spectru de acte permissive (existente la acel moment în cadrul normativ) și a Nomenclatorului actelor permissive din Legea nr.160/2011. Acea lege a stabilit abordarea metodologică de analiză și revizuire a actelor permissive și modalități de simplificare sau desființare a actelor permissive, stabilind :</p> <p>„1. Autoritățile administrației publice centrale care eliberează acte permissive, inclusiv licențe, vor iniția un amplu proces de revizuire a oportunității actelor permissive în cauză, inclusiv a licențelor, a conformității acestor acte principiilor reglementării activității de întreprinzător, de eficientizare și de simplificare a procedurii de solicitare și eliberare a acestor acte, care presupune următorii pași:</p> <p>2) determinarea oportunității acestora și reducerea maximă a numărului lor prin:</p> <p>a) eliminarea din cadrul normativ dacă se constată dublarea acestora cu alte acte sau mecanisme de intervenție și/sau lipsa lor de oportunitate;</p> <p>b) eliminarea prin comasare cu alte acte care au scop similar;</p>	<p>„Permisul tehnic pentru utilizarea stațiilor de radiocomunicații, în cazul în care eliberarea licenței de utilizare a canalelor și frecvențelor radio nu este prevăzută de Legea nr. 241/2007”.</p> <p>Proiectul nu prevede alte modificări la legea respectivă.</p>
--	--	---

c) transformarea actului în proceduri de notificare și/sau de înregistrare oficială;
d) transformarea actului în procedură de confirmare și/sau în schimb de informație între autorități (fără implicarea solicitantului) în cadrul procedurii de emitere a unui act conex;”

Adică, în rezultatul exercițiului de analiză și revizuire o serie de acte permise au fost transformate în notificări oficiale și au fost excluse din rîndul actelor permise, în special din cauza că nu se mai corelau cu obiectivul legii, și odată ce nu mai presupuneau bariere și alte procese permise, nu era necesară păstrarea lor într-un Nomenclator, supravegherea și corelarea cu cerințele pentru acte permise. Era suficientă reglementarea corespunzătoare în legea de specialitate. Totodată, aceasta nu a presupus că notificările nu pot fi digitalizate, inclusiv nu pot fi transmise prin SIA GEAP. În acest sens este relevant exemplul autorizației de comerț din partea APL (anterior autorizație de funcționare), care a fost transformată în notificare obligatorie în comerț (în Legea nr.231/2010) și care s-a decis să fie transmisă prin SIA GEAP, chiar dacă nu este menționată în Legea nr.160/2011. Dacă intenția autorilor este doar de a asigura notificarea în domeniul comunicațiilor electronice și serviciilor poștale prin intermediul SIA GEAP, aceasta nu necesită completări la Legea nr.160/2011 ci doar unele modificări în Legea nr.241/2007 și Legea nr.36/2016, după modelul notificării în comerț. Așa am menționat mai sus, conceptul propus, de a include o listă cu „notificările” obligatorii (sau conceptul de regimuri de autorizare generală care este propriu doar Legii nr.241/2007) este contradictoriu cu obiectivul legii în sine și propunerea este una extrem de trunchiată.

În aceeași ordine de idei, nu este nicidecum justificată excluderea actului de la pct.79 din Nomenclator – „autorizare generală de furnizare a rețelelor ori serviciilor de comunicații electronice”, odată ce această autorizare continuă să întrunească elementele de act permisiv, din cauza că în urma notificării (care de fapt servește mai mult în calitate de „cerere”) urmează un proces deliberativ, în urma căreia ANRECTI conform art.25 eliberează „o declarație informativă”, care în esență și este materializarea actului permisiv. Ar putea fi exclus pct.79 din Nomenclator, doar dacă în paralel cel puțin se exclude de la art.25 alin.(8) din Legea nr.241/2007 că ANRCETI în 3 zile va „elibera o declarație informativă tip ce confirmă înscrierea persoanei fizice sau juridice în Registrul public al furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice”. Din aceeași considerente fie este necesar de modificat legislația în domeniul serviciilor poștale sau de inclus o autorizarea dată în Nomenclatorul actelor permise.

În privința completărilor la art.25 ce țin de „notificarea activităților de instalare, operare, gestionare, mentenanță și/sau lichidare a rețelelor de comunicații electronice la frontiera de stat”, luând în calcul intenția autorilor, atenționăm asupra următoarelor:

- La alin. (23) dacă se intenționează ca autorizația să fie preschimbată în notificare, atunci Agenția nu trebuie să elibereze nici un act, trebuie doar să recepționeze informația în modul prestabilit. Dacă se eliberează o declarație, atunci aceasta rămîne un act permisiv, chiar dacă în loc de cerere se depune „notificare”. Cu atît mai mult, la alin. (24) nu poate fi stabilit „refuzul de eliberare, suspendare sau revocare autorizării în ziua în care se ia decizia respectivă”, dacă este notificare nu poate fi și „autorizare” în același timp, cu astfel de drepturi;
- La alin. (22) nu în toate cazurile poate fi aplicată aprobarea tacită (cu referire la autoritățile implicate), ba din contra, în unele cazuri această aprobare este în detrimentul agenților economici, spre exemplu în raport cu APL, necesită să fie eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare a construcției (rețelei), în care trebuie să se conțină condițiile tehnice care sunt necesare proiectantului, care în baza aprobării tacite nu pot fi obținute;
- La alin. (21) controlul de stat nu poate fi lăsat la discreția autorităților în baza prevederii „cu sau fără solicitarea unei vizite de control din partea organelor în cauză”, odată ce obligația de a solicita/efectua controlul la eliberarea unui act permisiv trebuie să fie indicat expres în lege (conform art.191 alin.(3) din Legea nr.131/2012).

Odată ce Legii nr.160/2011 nu are obiectivul de a reglementa alte categorii de activități, care nu se încadrează în activitatea de întreprinzător, nota propusă la anexa Legii nr.160/2011, care se referă la „permis”, este de prisos și nu poate fi inclusă în această lege. Aceste prevederi trebuie să se regăsească în Legea nr.241/2007. În acest sens, mai multe din actele din Nomenclator pot fi acordate și persoanelor care nu sunt agenți economici, însă nu este necesar de specificat acest fapt în Legea nr.160/2011.

III. Concluzie
Proiectul conține prevederi contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător. Nu poate fi recomandată susținerea proiectului în redacția propusă.

Se acceptă.
La art. I, pct. 2 al proiectului, prevederile cu privire la alineatele (21), (22) și (23) din art. 25 a Legii comunicațiilor electronice nr.241/2007 au fost modificate conform obiecției, și expuse în următoarea redacție:

„ (21) În ziua recepționării notificării și a documentelor stabilite la alineatul (20), Agenția, prin intermediul ghișului unic, va înștiința Serviciul de Informații și Securitate, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Inspectoratul pentru Protecția Mediului și autoritățile administrației publice locale din zona respectivă pentru verificarea corespunderii condițiilor prevăzute de legislație pentru tipul de activitate notificat. În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înștiințării, organele solicitate vor transmite Agenției copiile avizelor privind rezultatele verificării efectuate.

(22) În cazul în care organele solicitate nu oferă avize în termen de 10 zile lucrătoare de la data înștiințării, survine principiul aprobării tacite.

(23) Agenția, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii notificării, va transmite solicitantului declarația informativă tip privind realizarea notificării

		<p>activităților la frontiera de stat, specificate în alineatul (20).”.</p> <p>Totodată, prevederile alineatului (6) din art. 25 a Legii 241/2007 se completează cu litera d) care va avea următorul conținut:</p> <p>„d) prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive.”.</p>
--	--	--

Secretar de stat

Digitally signed by Lupașcu Mihai
Date: 2023.12.18 16:24:22 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Mihai LUPAȘCU