

CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



PR. 413/03.11.16
SAM, RJ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198

Tel. 24-36-41

Nr. 06/5213 din " 28 " noiembrie 2016

La nr.413 din 03.11.2016

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru completarea unor acte legislative (Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 (art.25, art.54), Legea nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate (art.27 lit.b), Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (art.29)).

Anexă:

-Raportul de expertiză anticorupție - 3 file.

- Anexa la REA- 5 file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ

✉ Ex: V. Macovei
☎ 0 22 257 421
@ vera.macovei@cna.md

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr.	<u>26.902</u>	
<u>29</u>	<u>11</u>	<u>2016</u>
Ora		



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru completarea unor acte legislative (Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 (art.25, art.54), Legea nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate (art.27 lit.b), Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (art.29))

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului: „Scopul proiectului constă în crearea unui mecanism eficient pentru motivarea funcționarilor publici de a-și îmbunătăți performanța. Or, existența unui personal motivat, dedicat activității profesionale și orientat spre realizarea misiunii instituției reprezintă unul din factorii de succes în asigurarea performanței optime individuale și organizaționale”.

d. Suficiența argumentării. Potrivit autorului, incompatibilitatea funcționarilor publici se manifestă prin faptul că nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități remunerate sau neremunerate în cadrul autorităților sau instituțiilor publice, în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii. În nota informativă, autorul susține că: „...continuitatea, durabilitatea și impactul tuturor inițiativelor de reformă care implică resurse umane și financiare considerabile, este incert fără a avea un corp de funcționari motivați și profesioniști care aplică în activitatea lor procedurile de bună guvernare.” Argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică necesitatea promovării proiectului.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Deși, potrivit notei informative, implementarea amendamentelor propuse în proiectul de lege va fi realizată în limita mijloacelor financiare alocate, nu este clar din care surse vor fi achitate sporurile și suplimentele la salariul de bază al funcționarului public pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență. Or, în prezent, în bugetul de stat nu sunt prevăzute mijloace financiare pentru sporuri la salariul de bază pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat.

Astfel, atragem atenția asupra faptului că, acordarea sporurilor respective, pe fondul unui buget auster, constituie un pericol pentru stabilitatea financiară a țării. În acest sens, proiectul nu corespunde „principiului performanței” consfințit în Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014, la art.11, care prevede: „(1) Resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod econom, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări. (2) Bugetele se elaborează și se raportează pe programe fundamentate pe performanță.”

De asemenea, proiectul contravine prevederilor art.17 alin.(1) din legea sus menționată care stipulează: „Proiectele de acte normative cu impact financiar asupra bugetelor se supun expertizei financiare în conformitate cu legislația ce reglementează modul de elaborare a actelor normative. (2) Pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget. (3) Stabilirea prin alte acte normative decât legea/decizia bugetară anuală a unor sume sau cote procentuale din buget sau din produsul intern brut destinate anumitor domenii, sectoare sau programe nu se admite.”

În contextul celor enunțate supra, considerăm proiectul insuficient argumentat din punct de vedere economico-financiar și recomandăm autorului completarea notei informative a proiectului cu informații ce vizează următoarele aspecte:

- impactul financiar al proiectului asupra bugetului de stat;
- cuantumul estimativ al cheltuielilor pentru acordarea sporurilor la salariile de bază ale persoanelor care participă în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat;
- unde vor fi prevăzute mijloacele financiare pentru acoperirea cheltuielilor respective.

Totodată, întrucât, proiectul în art.III prevede modificări la Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, la implementare va avea impact financiar asupra bugetelor. În acest context, recomandăm autorului supunerea proiectului expertizei financiare în conformitate cu legislația ce reglementează modul de elaborare a actelor normative.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele funcționarilor publici din cadrul autorităților sau instituțiilor publice sau în cadrul cabinetului demnitarului, care odată cu implementarea acestuia vor beneficia de posibilitatea de a participa în cadrul proiectelor de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care sunt angajați. În situația în care, pentru acoperirea cheltuielilor pentru implementarea proiectului nu vor fi alocate suplimentar bani din bugetul, există riscul rectificării bugetului de stat, în detrimentul instituțiilor și autorităților publice care nu vor mai primi sumele alocate inițial.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Deși, proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție,

compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție este parțială. Or, în conformitate cu art.15 din Recomandarea No. R (2000) 10 a Comitetului Miniștrilor Statelor Membre privind codurile de conduită pentru funcționarii publici adoptată de Comitetul Miniștrilor la 11 mai 2000 la a 106-a sesiune a Consiliului Europei, pct.1: "Funcționarul public nu are dreptul să se ocupe de nici o activitate sau tranzacție și nici să ocupe vreun post sau funcție, remunerată sau nu, incompatibilă cu buna exercitare a funcțiilor sale publice sau care aduce prejudiciu acestora."

Astfel, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituției.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

La art.II din proiect pentru completarea Legii nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, la art.27 lit.b), după sintagma "comisii specializate," se completează cu sintagma "proiecte de dezvoltare în domeniul de competență", și în continuare după text."

Norma analizată conține o ambiguitate semantică. În sensul propus de autor, aceasta ar avea următorul conținut: "În exercitarea atribuțiilor lor, ministerul și altă autoritate administrativă centrală dispun de următoarele drepturi generale: b) să creeze consilii consultative, comisii specializate, "proiecte de dezvoltare în domeniul de competență", grupuri de lucru cu antrenarea reprezentanților altor ministere, altor autorități administrative centrale și autorități publice, autorităților administrației publice locale, reprezentanților mediului academic, reprezentanților societății civile și specialiștilor în domeniu pentru elaborarea proiectelor de acte legislative și normative, documentelor de politici publice, pentru efectuarea expertizelor și acordarea consultațiilor, precum și pentru examinarea altor chestiuni ce țin de domeniile lor de activitate."

Din conținutul normei nu este clar ce dorește să spună autorul cu referire la proiectele de dezvoltare. Astfel, norma nu este completă și poate fi supusă interpretării

Recomandarea: Recomandăm autorului, revizuirea normei și redarea acesteia într-o formă clară, după cuvintele "comisii specializate", urmează a se face o legătură cu sintagma "proiecte de dezvoltare în domeniul de competență".

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

La art.I pct.2 din proiect: „art.25 alin.(2) se completează cu litera c/1) cu următorul cuprins: în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, cu excepția cazului în care raporturile de serviciu sunt suspendate pe perioada respectivă în condițiile legii”.

Sintagma „suspendate pe perioada respectivă în condițiile legii” generează un conflict de norme, fapt ce reprezintă un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei care se va aplica într-o situație concretă.

Astfel, se atestă o neconcordanță între noțiunea de „suspendare” prevăzută în legislație și intenția autorului de a introduce noțiunea respectivă în Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Or, în conformitate cu art.75 din Codul muncii al Republicii Moldova adoptat prin Legea nr.154/28.03.2003 „(1) Suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți. (2) Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator.”

În aceeași ordine, art.77 din Codul muncii, prevede: “Contractul individual de muncă se suspendă prin acordul părților, exprimat în formă scrisă, în caz de:

... f) în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare.

Aceeași situație se reflectă și la art.78 din Codul muncii care stipulează: “(1) Contractul individual de muncă se suspendă din inițiativa salariatului în caz de: ...f) din alte motive prevăzute de legislație.”

Totodată, Legea nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la art.54 alin.(1) prevede: “La cererea funcționarului public, raporturile de serviciu se suspendă în caz de: ...h) în alte circumstanțe prevăzute de lege.”

În contextul celor menționate supra, atragem atenție asupra faptului că deși autorul intenționează completarea Legii nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public cu “suspendarea” ca o excepție a incompatibilității funcției publice, sintagma “suspendarea pe perioada respectivă în condițiile legii” rămâne în continuare fără acoperire legală, în contextul în care nici Codul muncii în calitate de lege-cadru, nici Legea nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în calitate de lege specială, nu definesc și nu reglementează posibilitatea încetării temporare a raporturilor de muncă prin “suspendare în condițiile legii”. Or, în cazul respectiv, sintagma “în condițiile legii” crează confuzii și incertitudine, în contextul în care “suspendarea pe perioada respectivă” trebuie să fie stipulată în mod expres în legea specială.

Recomandarea: Recomandăm autorului următorul cuprins al normei: „în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, cu excepția cazului în care raporturile de serviciu sunt suspendate pe perioada respectivă în condițiile art. „X” din Legea „Y””.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

La art.I pct.3 din proiect: "articolul 54 alin.(1) se completează cu lit.g/1) cu următorul cuprins: "concediu pentru participare în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, pentru o perioadă de cel mult 180 de zile cumulativ pe parcursul unui an".

Atenționăm asupra faptului că legislația muncii nu reglementează noțiunea de "concediu pentru participare".

La art.43 Legea-cadru nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la alin.(5) prevede că: "Funcționarul public poate beneficia și de alte tipuri de concedii conform legislației."

Astfel, se atestă o reglementare facilitară excesivă, în sensul în care, funcționarul public va beneficia de un concediu plătit de pînă la 6 luni, va primi o remunerare pentru participare în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, precum și va beneficia și de sporuri la salariul de bază.

În acest context, considerăm că autorul promovează norma în detrimentul bugetului public. În acest context, va avea de suferit și procesul administrativ al instituției care va rămîne fără resurse umane pe perioada concediului de 180 de zile a funcționarilor publici antrenați în proiectele implementate peste hotarele țării.

Totodată, nu este clară procedura și nici criteriile de eligibilitate a funcționarilor publici care urmează a fi antrenați în proiectele respective.

În aceeași ordine de idei, considerăm acordarea unui concediu de 180 de zile și achitarea acestuia va prejudicia considerabil bugetul de stat.

Recomandarea: Recomandăm autorului completarea normei după cuvîntul "concediu" cu cuvîntul "neplătit".

La art.III: "Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar se completează după cum urmează: la pct.1: "la articolul 29 alin.(1) se completează cu litera d/1 "pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat"".

Norma analizată oferă facilități excesive pentru funcționarul public care participă în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat și este în detrimentul bugetului public. Or, acordarea dreptului de participare în proiecte de dezvoltare și primirea unei remunerații pentru acest fapt, deja constituie un avantaj deosebit pentru funcționarul public și se atinge scopul indus de autor în nota informativă.

În condițiile în care nu se cunoaște care va fi modalitatea, procedura și criteriile de accedere în participarea la proiectele respective, există riscul ca norma să fie aplicată discreționar și subiectiv. Totodată, în situația în care, bugetul auster impune micșorarea semnificativă a cheltuielilor bugetare, acordarea unor sporuri nejustificate la salariu constituie un moft care va prejudicia celelalte categorii de funcționari publici și nu în ultimul rînd bugetul public.

Recomandarea: Norma nu este oportună spre promovare.

La art.III pct.2 din proiect, pentru completarea Legii nr. 355/23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar: "art.29 se completează cu alin.(5/1) cu următorul cuprins: "Sporul, mărimea concretă în procente a acestuia pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență și categoriile de personal care beneficiază de acesta se stabilesc de Guvern"".

Autorul acordă dreptul discreționar autorității de a decide pentru care categorii de personal se va acorda sporul la salariul de bază pentru participarea în cadrul proiectelor internaționale. Or, este lesne de înțeles că sporul respectiv urmează a fi acordat exclusiv persoanelor-funcționari publici care nemijlocit participă în cadrul proiectelor de dezvoltare.

Totodată, considerăm că acordarea sporurilor respective constituie un avantaj nejustificat în contextul în care Republica Moldova depune eforturi pentru optimizarea cheltuielilor publice.

Recomandarea: Promovarea normei nu este oportună.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Vera Macovei
Inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție
23 Noiembrie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege pentru completarea unor acte legislative (Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 (art.25, art.54), Legea nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate (art.27 lit.b), Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (art.29))

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.II din proiect pentru completarea Legii nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, la art.27 lit.b), după sintagma "comisii specializate," se completează cu sintagma "proiecte de dezvoltare în domeniul de competență", și în continuare după text."	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Norma analizată conține o ambiguitate semantică. În sensul propus de autor, aceasta ar avea următorul conținut: "În exercitarea atribuțiilor lor, ministerul și altă autoritate administrativă centrală dispun de următoarele drepturi generale: b) să creeze consilii consultative, comisii specializate, "proiecte de dezvoltare în domeniul de competență", grupuri de lucru cu antrenarea reprezentanților altor ministere, altor autorități administrative centrale și autorități publice, autorităților administrației publice locale, reprezentanților mediului academic, reprezentanților societății civile și specialiștilor în domeniu pentru elaborarea proiectelor de acte legislative și normative, documentelor de politici publice, pentru efectuarea expertizelor și acordarea consultațiilor, precum și pentru examinarea altor chestiuni ce țin de domeniile lor	Recomandăm autorului, revizuirea normei și redarea acesteia într-o formă clară, după cuvintele "comisii specializate", urmează a se face o legătură cu sintagma "proiecte de dezvoltare în domeniul de competență".

			de activitate.” Din conținutul normei nu este clar ce dorește să spună autorul cu referire la proiectele de dezvoltare. Astfel, norma nu este completă și poate fi supusă interpretării	
2	La art.I pct.2 din proiect: „art.25 alin.(2) se completează cu litera c/1) cu următorul cuprins: în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, cu excepția cazului în care raporturile de serviciu sunt suspendate pe perioada respectivă în condițiile legii”.	Norme de trimitere	Sintagma „suspendate pe perioada respectivă în condițiile legii” generează un conflict de norme, fapt ce reprezintă un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei care se va aplica într-o situație concretă. Astfel, se atestă o neconcordanță între noțiunea de „suspendare” prevăzută în legislație și intenția autorului de a introduce noțiunea respectivă în Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Or, în conformitate cu art.75 din Codul muncii al Republicii Moldova adoptat prin Legea nr.154/28.03.2003 „(1) Suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți. (2) Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator.” În aceeași ordine, art.77 din Codul muncii, prevede: “Contractul individual de muncă se suspendă prin acordul părților, exprimat în formă scrisă, în caz de: ... f) în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare.	Recomandăm autorului următorul cuprins al normei: „în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, cu excepția cazului în care raporturile de serviciu sunt suspendate pe perioada respectivă în condițiile art. „X” din Legea „Y””.

			<p>Aceeași situație se reflectă și la art.78 din Codul muncii care stipulează: "(1) Contractul individual de muncă se suspendă din inițiativa salariatului în caz de: ...f) din alte motive prevăzute de legislație."</p> <p>Totodată, Legea nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la art.54 alin.(1) prevede: "La cererea funcționarului public, raporturile de serviciu se suspendă în caz de: ...h) în alte circumstanțe prevăzute de lege."</p> <p>În contextul celor menționate supra, atragem atenție asupra faptului că deși autorul intenționează completarea Legii nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public cu "suspendarea" ca o excepție a incompatibilității funcției publice, sintagma "suspendarea pe perioada respectivă în condițiile legii" rămîne în continuare fără acoperire legală, în contextul în care nici Codul muncii în calitate de lege-cadru, nici Legea nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în calitate de lege specială, nu definesc și nu reglementează posibilitatea încetării temporare a raporturilor de muncă prin "suspendare în condițiile legii". Or, în cazul respectiv, sintagma "în condițiile legii" crează confuzii și incertitudine, în contextul în care "suspendarea pe perioada respectivă" trebuie să fie stipulată în mod expres în legea specială.</p>	
3	La art.I pct.3 din proiect: "articolul 54 alin.(1) se completează cu lit.g/1) cu următorul cuprins: "concediu	Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri	Atenționăm asupra faptului că legislația muncii nu reglementează noțiunea de "concediu pentru participare". La art.43 Legea-cadru nr.158/04.07.2008 cu	Recomandăm autorului completarea normei după cuvîntul "concediu" cu cuvîntul "neplătit".

	<p>pentru participare în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, pentru o perioadă de cel mult 180 de zile cumulativ pe parcursul unui an”.</p>		<p>privire la funcția publică și statutul funcționarului public la alin.(5) prevede că: "Funcționarul public poate beneficia și de alte tipuri de concedii conform legislației." Astfel, se atestă o reglementare facilitară excesivă, în sensul în care, funcționarul public va beneficia de un concediu plătit de pînă la 6 luni, va primi o remunerare pentru participare în calitate de expert antrenat în proiectele implementate peste hotarele țării, precum și va beneficia și de sporuri la salariul de bază. În acest context, considerăm că autorul promovează norma în detrimentul bugetului public. În acest context, va avea de suferit și procesul administrativ al instituției care va rămîne fără resurse umane pe perioada concediului de 180 de zile a funcționarilor publici antrenați în proiectele implementate peste hotarele țării. Totodată, nu este clară procedura și nici criteriile de eligibilitate a funcționarilor publici care urmează a fi antrenați în proiectele respective. În aceeași ordine de idei, considerăm acordarea unui concediu de 180 de zile și achitarea acestuia va prejudicia considerabil bugetul de stat.</p>	
4	<p>La art.III: "Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar se completează după cum urmează: la pct.1: "la articolul 29 alin.(1) se completează cu litera d/1 "pentru participare în proiecte de dezvoltare în</p>	<p>Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri</p>	<p>Norma analizată oferă facilități excesive pentru funcționarul public care participă în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat și este în detrimentul bugetului public. Or, acordarea dreptului de participare în proiecte de dezvoltare și primirea unei remunerații pentru acest fapt, deja constituie un avantaj deosebit pentru funcționarul public și se atinge scopul indus de autor în nota</p>	<p>Norma nu este oportună spre promovare.</p>

	domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat”.		informativă. În condițiile în care nu se cunoaște care va fi modalitatea, procedura și criteriile de accesare în participarea la proiectele respective, există riscul ca norma să fie aplicată discreționar și subiectiv. Totodată, în situația în care, bugetul auster impune micșorarea semnificativă a cheltuielilor bugetare, acordarea unor sporuri nejustificate la salariu constituie un mof care va prejudicia celelalte categorii de funcționari publici și nu în ultimul rând bugetul public.	
5	La art.III pct.2 din proiect, pentru completarea Legii nr. 355/23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar: “art.29 se completează cu alin.(5/1) cu următorul cuprins: “Sporul, mărimea concretă în procente a acestuia pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență și categoriile de personal care beneficiază de acesta se stabilesc de Guvern”.	Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri	Autorul acordă dreptul discreționar autorității de a decide pentru care categorii de personal se va acorda sporul la salariul de bază pentru participarea în cadrul proiectelor internaționale. Or, este lesne de înțeles că sporul respectiv urmează a fi acordat exclusiv persoanelor-funcționari publici care nemijlocit participă în cadrul proiectelor de dezvoltare. Totodată, considerăm că acordarea sporurilor respective constituie un avantaj nejustificat în contextul în care Republica Moldova depune eforturi pentru optimizarea cheltuielilor publice.	Promovarea normei nu este oportună.