

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de Lege privind măsurile de protecție împotriva**  
**organismelor dăunătoare plantelor**  
**(număr unic 503/MAIA/2023)**

Nr.	Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Se acceptă/ Nu se acceptă	Argumentarea autorului proiectului
<b>I avizare</b>				
1.	Aviz Ministerul Mediului, scrisoarea nr. 06-07/1596 din 27.07.2023	1. La articolul 2 se va revizui noțiunea „zonă protejată”. Dat fiind faptul că la data intrării în vigoare a legii examinate se va abroga Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară unele noțiuni urmează a fi preluate din ultima din considerentele că sunt expuse clar și concis.	Se acceptă	-
		2. La art. 11 lit. e) cuvântul „punerea” se va substitui cu cuvântul „plasarea”.	Se acceptă parțial	La art. 11 lit e) nu este identificat cuvântul „punerea”. Totodată, în textul proiectului cuvântul „punerea” a fost substituit cu cuvântul „plasarea”.
		3. De completat cu un capitol nou care va prevedea competențele autorităților administrației publice, inclusiv Guvernului, autorității competente de elaborarea politicilor, autorității competente. Aceasta ar exclude unele neclarități. De exemplu, art. 25 <b>Planuri de urgență pentru organisme dăunătoare prioritare</b> la alin. (1) prevede că „(1) În cazul confirmării oficiale a prezenței sau al suspiciunilor privind prezența unui organism dăunător, Guvernul aprobă, pentru fiecare organism dăunător prioritar care poate intra și se poate stabili pe teritoriul său sau pe o parte din acesta, un plan separat care conține informații privind procesele decizionale, procedurile și protocoalele care trebuie urmate, resursele minime care trebuie să fie disponibile și procedurile pentru a pune la dispoziție resurse suplimentare în cazul în care se confirmă oficial	Se acceptă parțial	Ținând cont de necesitatea transpunerii actului european, s-au reaspectat principiile de armonizare, astfel competențele autorităților se regăsesc corespunzător la prevederile tangențiale domeniului și atribuțiilor funcționale.  Au fost revizuite competențele autorităților și ajustate conform atribuțiilor funcționale.

		<p><i>prezența organismului dăunător în cauză sau există suspiciuni cu privire la aceasta (denumit în continuare „planul de urgență”).</i></p> <p>În același timp, la art. 28 alin (1) lit i) deja Autoritatea competentă aprobă i) planuri de urgență pentru organismele dăunătoare prioritare.</p>		
2.	<p>Aviz Ministerul Sănătății, scrisoarea nr. 09/2398 din 05.07.2023</p>	<p>Lipsa propunerilor și a obiecțiilor</p>	-	-
3.	<p>Aviz Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, scrisoarea nr. DI/3/041.1-7518 din 29.06.2023</p>	<p>La nota informativă, în conformitate cu dispozițiile anexei nr. 1 la Legea nr. 100/2017, în cazul în care actul normativ are ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, în compartimentul 3 urmează a fi inclusă lista actelor Uniunii Europene cu care se realizează armonizarea, precum și mențiunea cu privire la elaborarea tabelului de concordanță.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	-
		<p>De asemenea, se menționează că, în contextul în care actul normativ reglementează aspecte din domeniul fitosanitar, în conformitate cu pct. 33 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, pentru actele normative emise, aprobate sau adoptate ce reglementează domeniul sanitar, fitosanitar, al bunăstării animalelor sau oricare alt domeniu identificat drept prioritar de Uniunea Europeană, Tabelul de concordanță se întocmește în conformitate cu modelul nr. 2 al Anexei nr. 3 din Regulament.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Acțiunea va fi realizată după adoptarea Legii.</p>
4.	<p>Aviz Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, scrisoarea nr. 15-2045 din 11.07.2023</p>	<p>I. De ordin general</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autoritățile emitente sunt în drept, în limita atribuțiilor prevăzute de lege, să solicite/să elibereze și să invoce persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător și/sau angajaților acestora doar actele permise stabilite în Nomenclatorul actelor permise, expus în anexa nr.1, iar în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, un act permisiv poate fi invocat și/sau aplicat doar după includerea sa în Nomenclatorul actelor permise și în portalul guvernamental unic al serviciilor publice.</p>	-	-
		<p>Prin urmare, actele permise, indiferent de denumirea acestora (înregistrare, aviz, autorizație, desemnare etc.), stabilite la articolele 60, 64, 65, 89,98, 99, 100 și 101 din proiect, precum și orice altă</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p>	<p>Actele menționate nu necesită a fi incluse în Legea nr. 160/2011. Aceste acte vin întru facilitarea</p>

	<p>referință la invocarea unui act permisiv urmează a fi coroborată cu Nomenclatorul actelor permissive, aprobat prin Legea nr.160/2011. În acest sens, se propune completarea denumirii legii cu cuvintele: „și de modificare a unor acte normative” cu introducerea unui articol care se referă la modificările ce se impun în Nomenclator, inclusiv termenii de valabilitate și costul de eliberare a acestora.</p>		agenților economici și nu impun careva costuri suplimentare acestora.
	<p>În aceeași ordine de idei, menționăm că în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi. Astfel, considerăm plauzibilă reconsiderarea tuturor prevederilor care conferă atribuții oricăror autorități, cu excepția celei legislative, în stabilirea de cerințe pentru întreprinzători, a se vedea în special prevederile art. 65 alin. (4) prin coroborare cu prevederile art. 104 alin. (1) din proiect.</p>	Se acceptă	-
	<p>II. În particular Conform prevederilor art. 54 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. În acest context, titlul articolului 7, precum și prima fraza din acesta necesită redactarea pentru a reda un sens univoc. Obiecția este valabilă și pentru art. 38.</p>	Se acceptă	-
	<p>Conex propunerii expuse supra, menționăm despre utilizarea în proiect a diferitor termeni care au aceeași semnificație. De exemplu, art.2 prevede „punerea pe piață”, iar art.83 prevede ”pus la dispoziție pe piață”, sau „teritoriul țării” și „teritoriul Republicii Moldova”. În vederea facilitării percepției prevederilor din documentul promovat, este necesară unificarea termenilor utilizați.</p>	Se acceptă	-
	<p>La art. 40 alin. (2) se consideră oportun cuvintele „Nomenclatorul combinat al mărfurilor („codul NC”)” de substituit cu cuvintele „Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172/2014 (în continuare - NC)”.</p>	Se acceptă	-
	<p>Art.63 alin.(1) din proiect prevede că ”Frecvența inspecțiilor respective este stabilită de autoritatea competentă, în funcție de riscurile de dăunători, asociate funcționării stațiilor de carantină sau instalațiilor de izolare”. În context, remarcăm prevederilor stipulate la art.14 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra</p>	Nu se acceptă	Stațiile de carantină și instalațiile de izolare nu sunt agenți economici și nu se supun controalelor de stat, ci au menirea să monitorizeze, să recomande măsuri de prevenire,

		<p>activității de întreprinzător, ”1) Unul și același organ de control nu este în drept să efectueze controlul planificat mai mult decât o dată într-un an calendaristic asupra uneia și aceleiași persoane sau asupra unuia și aceluiași obiect al controlului în cazul în care persoana deține mai multe obiecte distincte, amplasate separat de sediu și de alte obiecte, cu excepția cazurilor în care se impune o frecvență mai înaltă a controalelor conform metodologiei de planificare a controlului în baza criteriilor de risc, aplicată domeniului de control în cauză”. Prin urmare, considerăm necesar de a stabili frecvența inspecțiilor nu mai des decât o dată într-un an calendaristic.</p>		<p>combateră și răspândirea organismelor dăunătoare de carantină și oferă izolarea fizică a organismelor dăunătoare plantelor, produselor vegetale și a altor obiecte care trebuie ținute în carantină sau în izolare și care presupun control și monitorizare permanentă.</p>
		<p>La art. 102, considerăm oportună reformularea prin prisma Legii nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, după cum urmează: ”Guvernul instituie și aprobă un sistem informațional pentru transmiterea notificărilor către alte țări sau grupuri de țări. Sistemul respectiv este conectat și compatibil cu un sistem informațional automatizat de gestionare a informațiilor pentru controalele oficiale.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	-
		<p>Art.103 urmează a fi reconsiderat potrivit normei de la pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr.562/2006 cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat, potrivit căreia, autoritățile administrației publice centrale și locale vor prezenta spre coordonare Instituției publice „Agenția de Guvernare Electronică” concepțiile sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	-
		<p>Conținutul Articolului 105 nu este specific actelor normative naționale și necesită a fi exclus.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	-
		<p>Art. 107 alin. (2) urmează a fi exclus, în conformitate cu rigorile stabilite de art. 63 alin.(4) și art. 64 alin (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	-
5.	<p>Aviz Ministerul Finanțelor, scrisoarea nr. 07/5-03/1464/1028 din 10.07.2023</p>	<p>Conform Notei informative la proiect, la compartimentul „Fundamentarea economicofinanciară”, autorii fac trimitere la măsurile de politici/programele de cheltuieli care au acoperire financiară conform CBTM 2023-2026 (versiunea corectă 2023-2025).</p> <p>În acest context, atragem atenția asupra faptului că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 692/2022, Cadrul Bugetar pe Termen Mediu (2023-2025) a fost menit să servească organelor centrale de</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Adoptarea proiectului de Lege nu presupune și nu prevede cheltuieli suplimentare celor deja planificate. Totodată pentru implementarea prevederilor Legii, în anii următori, vor fi înaintate propuneri pentru planificarea bugetară necesară.</p>

		<p>specialitate ale administrației publice și altor autorități administrative centrale ca suport la planificarea proiectului bugetului de stat pentru anul 2023.</p> <p>Astfel, reieșind din faptul că resursele disponibile ale bugetului de stat pentru anul 2023 au fost deja repartizate, conform Legii nr. 359/2022, urmează ca autorii să examineze minuțios bugetul aprobat, în vederea confirmării existenței acoperirii financiare pentru cheltuielile care pot surveni în anul curent, ca urmare a adoptării proiectului de lege promovat, or conform prevederilor art. 131, alin. (6) din Constituția Republicii Moldova și art. 17, alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget.</p> <p>Suplimentar, în ceea ce privește asigurarea continuității implementării noilor prevederi în anii următori, autoritatea responsabilă urmează să asigure planificarea bugetară în corespundere cu legislația în domeniul finanțelor publice și ținând cont de limitele aprobate în CBTM 2024-2026, conform Hotărârii Guvernului nr. 408/2023.</p>		
6.	<p>Aviz Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, scrisoarea nr. 03/1-3024 din 13.07.2023</p>	Lipsa propunerilor și a obiecțiilor	-	-
7.	<p>Aviz Academia de Științe a Moldovei</p>	Nu a parvenit aviz.	-	-
8.	<p>Aviz Ministerul Justiției, scrisoarea nr. 04/1-6220 din 12.07.2023</p>	<p>La proiectul de lege: În procesul de armonizare a legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (în continuare - UE), este necesară nu transpunerea literală a prevederilor Directivelor/ Regulamentelor, ci elaborarea textelor normative prin raportare la legislația națională, precum și respectarea rigorilor normative din punct de vedere al expunerii. Transpunerea ar trebui să constea nu în reproducerea normei UE ad litteram, ci în redarea sensului reglementării, în formularea unei soluții juridice identice, fie ajustate la realitățile naționale. Remarcăm că, statul care implementează legislația nu trebuie să repete cuvânt cu</p>	Se acceptă	-

	<p>cuvânt legislația UE, dar formularea trebuie să fie pe atât de similară regulamentului pe cât posibil. Legislația națională trebuie să acorde persoanelor interesate o dispoziție clară și precisă a drepturilor și obligațiilor lor și să permită statului să asigure aceste drepturi și obligații.</p> <p>În ordinea celor expuse, la revizuirea proiectului în cauză se va ține cont de faptul că, prevederile actului normativ trebuie expuse într-un limbaj simplu, clar și concis, astfel ca la aplicarea acestora să nu genereze interpretări diferite, fapt ce va crea probleme la aplicare. Astfel, proiectul se va revizui integral sub aspectul excluderii normelor ambigue și expunerii concrete normelor.</p>		
	<p>Atragem atenția că, la elaborarea proiectului de lege urmează a fi respectată cerința obligatorie prevăzută la pct. 12 sbp. 1) din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, potrivit căreia proiectul actului normativ trebuie redactat în conformitate cu cerințele tehnicii legislative naționale.</p>	Se acceptă	-
	<p>La forma actuală a proiectului de lege se consideră necesară reanalizarea și reformularea textului conform exigențelor tehnicii legislative referitoare la stilul normativ și criteriile de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească prevederile acestuia.</p>	Se acceptă	-
	<p>Totodată, atragem atenția că, deși în clauza de armonizare s-a indicat că legea transpune Regulamentul (UE) 2016/2031, de fapt nu se transpun toate prevederile actului UE. Potrivit pct. 31 sbp. 3) din Regulamentul privind armonizarea legislației cu legislația Uniunii Europene, pentru transpunerea parțială a prevederilor actului Uniunii Europene în clauza de armonizare se utilizează calificativul de apreciere a compatibilității „transpune parțial”.</p>	Se acceptă	-
	<p>La cap. I, denumirea acestuia trebuie redată în redacția „Dispoziții generale”. Or, potrivit art. 45 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dispozițiile generale ale actului normativ sunt prevederile care determină obiectul, scopul și domeniul de aplicare, orientează întreaga reglementare, explică termeni (noțiuni) și definesc concepte.</p>	Se acceptă	-
	<p>În partea ce vizează structurarea și gruparea normelor, este necesară conformarea proiectului prevederilor statuate la art. 51 alin. (5) - (7) din Legea nr. 100/2017, care dispun că: „5) articolul poate fi</p>	Se acceptă	-

		<p>divizat în alineate, constituite, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o dispoziție specifică ansamblului normelor articolului. Dacă dispoziția alineatului nu poate fi exprimată într-o singură propoziție sau frază, pot fi utilizate mai multe propoziții sau fraze.</p> <p>(6) Alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.</p> <p>(7) În caz de necesitate, literele pot avea diviziuni care fie sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, sau exprimate prin cifre romane mici, luate între paranteze, fie sunt precedate de liniuță și încep din rând nou.”</p> <p>Astfel, necesită a fi remarcat că pentru precizia normei, toate elementele de structură sau diviziunile ale articolului trebuie să fie numerotate, în modul prevăzut la art. 51 alin. (5)-(7).</p>		
		<p>La art. 1, pentru corectitudinea redactării:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la alin. (1), textul „(denumite în continuare „organisme dăunătoare”)” propunem a fi substituit cu textul „(în continuare-organisme dăunătoare)”; Totodată, este neclară semnificația expresiei „la un nivel acceptabil”, motiv pentru care, urmează a se clarifica semnificația acestei expresii, în caz contrar norma dată avînd doar un caracter general și declarativ;</li> <li>- la alin. (3), cuvintele „aprobată de Guvern” urmează a fi substituite cu cuvintele „aprobate prin hotărâre a Guvernului”, iar cuvintele „în sensul prezentei legi” propunem a fi excluse, deoarece sunt de prisos.</li> </ul>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 2, pentru rigoare normativă:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- titlul urmează a fi completat cu cuvântul „principale”;</li> <li>- în conținutul textului părții introductive, este necesară substituirea cuvintelor „se aplică următoarele definiții” cu cuvintele „următoarele noțiuni principale semnifică”;</li> </ul>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p>	<p>Potrivit pct. 12 sbpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 „2) la elaborarea proiectului de act normativ urmează a fi respectată terminologia legislației Uniunii Europene, utilizîndu-se concepte și</p>

	<p>- în partea ce ține de numerotarea în text a noțiunilor utilizate, semnalăm că potrivit exigențelor tehnicii legislative, termenii și/sau conceptele din debutul enumerărilor trebuie să fie scriși cu inițiale mici, evidențiați prin caractere italice și expuse din alineat, printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală;</p> <p>- la noțiunea „autoritate competentă”, sintagma „autoritatea centrală” sugerăm a fi substituită cu sintagma „autoritatea administrativă centrală”, iar textul „organizare a controalelor oficiale și alte activități oficiale, în conformitate cu legislația națională” propunem a fi scris în formula „organizarea controlului de stat, precum și de alte responsabilități în temeiul actelor normative ce reglementează relațiile din domeniile de activitate încredințate”.</p>		noțiuni identice sau compatibile celor utilizate în legislația Uniunii Europene.”
	<p>La art. 4, articolul în integralitatea sa necesită revizuire, deoarece norma acestuia nu corelează cu textul părții introductive a art. 3 la care face trimitere. Or, în textul art. 3 nu se menționează despre un „teritoriu determinat”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 5:</p> <p>- la alin. (2), pentru utilizarea unui limbaj normativ consacrat, cuvântul „menționate” se va substitui cu cuvântul „prevăzute”. Observația dată este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect. Adicional, se va analiza dacă, norma cuprinsă la alin. (2) nu necesită a fi integrată în conținutul art. 3;</p> <p>- la alin. (3), expresia „din prezentul articol” necesită a fi exclusă, deoarece potrivit art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ (obiecție valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 7, în legătură cu faptul că, textul face referință la „criterii”, ar fi necesar de revizuit redacțiile actuale ale art. 3, 6 alin. (1), 29 alin. (2), 30 alin. (2) și art. 49 alin. (3), în textele cărora se utilizează termenul „condiții”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 8:</p> <p>- la alineatul al doilea, pentru a nu genera confuzie în rândul celor care trebuie să aplice aceste dispoziții, urmează a fi revizuit textul</p>	<b>Se acceptă</b>	-

	<p>„Se permite activitatea în cauză, printr-o autorizare”, întrucât nu este de înțeles ce se are în vedere prin „activitatea în cauză”;</p> <p>la alin. (4), norma este neclară în contextul menținerii cuvintelor „ia măsurile necesare în caz de nerespectare”, fără a fi prevăzute normele respective care ar determina măsurile avute în vedere.</p>		
	<p>La art. 9 alin. (2), pentru cursivitatea textului, propunem ca formularea „Alineatul (1)” să fie redată sub forma „Prevederile alineatului (1)”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la alineatul întâi, textul „(„confirmarea oficială”)” urmează a fi eliminat, deoarece mențiunea dată se regăsește în titlul aceluiași articol (observație valabilă și pentru art. 25 alin. (1), 27 alin. (1));</li> <li>- pentru a fi asigurată respectarea uniformității terminologiei utilizate pe tot parcursul textului proiectului, se va reanaliza textul „într-o regiune/areal a/al țării” (observație valabilă și pentru art. 11 lit. b), art. 14 alin. (2));</li> <li>- la alineatul al doilea, se va exclude termenul inutil „respectivă”;</li> <li>- este necesară numerotarea elementelor structurale potrivit art. 51 din Legea nr. 100/2017, iar termenul „paragraf” se va revizui, deoarece nu este recomandat de normele tehnicii legislative.</li> </ul>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 12, pentru corectitudinea redactării, ultima teză urmează a fi plasată în continuarea textului prevăzut pentru alin. (2), dar nu din alineat.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 14: în contextul utilizării cuvintelor „În conformitate cu prevederile stabilite de prezenta lege”, norma este neclară, fiindcă nu sunt făcute trimiterile la prevederile respective din lege, fapt ce va determina nefuncționalitatea acesteia;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la alin. (6), termenul „indicația” propunem a fi substituit cu termenul „cererea”, fiind mai adecvat, iar termenul „recheamă” urmează a fi scris sub forma sa corectă „retrage”.</li> </ul>	<b>Se acceptă parțial</b>	Termenul „indicația” a fost substituit cu termenul „dispoziția”
	<p>La art. 17 alin. (1), pentru corectitudinea redactării, textul „specificate în anexa nr. 2 la prezenta lege” urmează a fi substituit cu textul „prevăzute la anexa nr. 2” (observație valabilă pentru situații similare din proiect).</p>	<b>Se acceptă</b>	-

		<p>La art. 18 alin. (1), după termenul „zone” propunem a fi introdus termenul „demarcate”, iar textul „(zonă demarcată)” din finalul normei de exclus.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 19, sugerăm excluderea textului propus pentru alin. (7). Totodată, norma actuală a acestuia sugerăm a fi inserată în textul art. 16 sub forma unui alineat distinct, care va fi scris, în redacția: „(2) Guvernul aprobă lista organismelor dăunătoare de carantină care fac obiectul unor măsuri de eradicare care necesită opt ani sau mai mult, precum și condițiile de aplicare a acestora.”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>Sugerăm ca textul propus pentru art. 21 să fie introdus la Cap. VIII, consacrat dispozițiilor finale.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 22 alin. (3), 24 alin. (2), 26 alin. (3), 27 alin. (2), 34 alin. (2), pentru păstrarea unității terminologice sugerăm substituirea cuvântului „solicitare” cu cuvântul „cerere”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 25:  - la alin. (1), pentru o exprimare corectă, este necesară reformularea textului „pe teritoriul său sau pe o parte din acesta”, or, precizăm că Guvernul nu poate avea teritoriul său, așa cum reiese din conținutul normei;  - la alin. (2) lit. a), termenul „organismelor” este impropriu limbajului juridic, astfel că propunem înlocuirea acestuia cu o alternativă adecvată.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 28:  - în titlu și în conținutul textului formulat pentru alin. (1) lit. a), cuvântul „anumitor” din formularea „măsuri specifice împotriva anumitor organisme dăunătoare de carantină” nu conferă precizie și claritate normei, motiv pentru care propunem reanalizarea/detalierea cuvântului specificat;  - la alin. (1) lit. k), cuvintele „ale organismelor” trebuie scrise sub forma lor corectă „pentru organisme”;  - la alin. (5), se va analiza suplimentar menținerea normei acestuia, având în vedere că la alin. (2) al aceluiași articol se menționează despre aplicarea imediată a măsurilor aprobate de către autoritatea competentă.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 29 alin. (1), pentru precizia normei, cuvintele „inclus pe lista dăunătorilor de carantină” urmează a fi substituite cu textul „inclus în Lista organismelor dăunătoare de carantină pentru</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>

	Republica Moldova, prevăzută la art. 5 alin. (2)”. În acest sens, urmează a se revedea și conținutul art. 32 alin. (1), în textul căruia se regăesc cuvintele „nu este un organism dăunător de carantină pentru Republica Moldova”.		
	La art. 30, semnalăm că titlul acestuia este identic cu cel prevăzut la art. 29, fapt ce nu este admis de regulile tehnicii legislative. Prin urmare, este necesar de făcut corectarea de rigoare.	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 31, 32 alin. (3), cuvintele „la recomandarea” se vor substitui cu cuvintele „la propunerea”.	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 37: - la alin. (1), cuvintele „nu introduc și nu fac să circule” necesită a fi reformulate, astfel încât norma să fie prevăzută sub formă de interdicție; - la alin. (6), pentru claritatea normei, textul „ori semințele CAC (Obișnuit - Conformitas Agraria Communitatis)” sugerăm a fi scris sub forma „de categoria „Obișnuit”- material de înmulțire și plantare (echivalent cu materialul CAC - Conformitas Agraria Communitatis)”.	<b>Se acceptă</b>	-
	Art. 38 urmează a fi exclus, iar norma acestuia propunem a fi inserată în conținutul art. 36.	<b>Nu se acceptă</b>	Se consideră aceste două articole ca prevederi distincte și se insistă pe păstrarea acestora separat.
	La art. 40: - la alin. (2), pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, cuvintele „Primul dintre respectivele acte” urmează a fi reformulate, or, în redacția propusă, norma are o formulare defectuoasă; - norma de la alin. (4) urmează a fi revizuită în raport cu norma stabilită la alin. (2) al aceluiași articol. Or, precizăm că la alin. (2), norma prevede despre aprobarea listei plantelor, a produselor vegetale și a altor obiecte, a căror introducere pe teritoriul Republicii Moldova este interzisă. La alin. (4), cuvintele „În cazurile în care au fost introduse pe teritoriul altor state” provoacă confuzie în text, motiv pentru care necesită a fi reanalizate.	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 41 alin. (2), pentru claritatea normei, este necesară reformularea cuvintelor „cerințele specifice aferente”.	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 42:	<b>Se acceptă</b>	-

		<p>- la alin. (2), norma este neclară sub aspectul utilizării cuvintelor „vizate de lista respectivă”, motiv pentru care urmează a fi reformulate/eliminate;</p> <p>- la alin. (3), urmează a fi revizuite cuvintele „aprobă acte de implementare a prezentului articol”, deoarece au o formulare mult prea generală. De precizat că, actele în executare intervin doar în situațiile când actul normativ în temeiul căruia sunt emise nu reglementează în întregime domeniul legiferat și prevede în mod expres posibilitatea emiterii de acte subsecvente pentru lămurirea deplină a problematicilor analizate în actul normativ de bază. Astfel, atunci când într-un act normativ se prevede emiterea unor norme în aplicarea sa, trebuie neapărat stabilită instituția responsabilă pentru elaborarea și adoptarea acestora, nivelul actului prin care se aprobă și denumirea sa.;</p> <p>- la alin. (4), textul „care figurează în actul implementare, prevăzut la alineatul (3) sau sub nivelul respectiv nu prezintă un nivel inacceptabil de risc datorită probabilității de a găzdui un dăunător de carantină, Guvernul aprobă un act prin care elimină planta, produsul vegetal sau obiectul în cauză de pe lista menționată la alineatul respectiv în ceea ce privește alte țări vizate” urmează a fi substituit cu textul „nu prezintă un nivel inacceptabil de risc datorită probabilității de a găzdui un dăunător de carantină, Guvernul modifică lista prevăzută la alineatul (2) în sensul eliminării plantei, produsului vegetal sau obiectului în cauză în ceea ce privește țările vizate”;</p> <p>- la alin. (6), cuvintele „poate stabili” urmează a fi prevăzute sub forma „aprobă”, pentru a nu admite constituirea un instrument abuziv în ceea ce privește lăsarea la latitudinea autorității competente de a decide la propria discreție în privința stabilirii normelor privind procedura care ar trebui urmată în cazul realizării evaluării a riscurilor. Aceeași observație este valabilă și pentru art. 61 alin. (2).</p>		
		<p>La art. 43 alin. (1) lit. a), urmează a se indica prin ce act este aprobat standardul internațional despre care se menționează în articolul respectiv și în ce măsură standardul respectiv este în vigoare pentru Republica Moldova.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Conform articolului 107 alin (2) lit. c) din proiectului, Guvernul va aproba, în termen de 12 luni de la data publicării legii, standarde internaționale privind măsuri fitosanitare prevăzute de Convenția</p>

			<p>Internațională pentru Protecția Plantelor.</p> <p>În conformitate cu art. 4 din Acordul OMC pentru măsurile SPS „1. Membrii recunosc măsurile sanitare sau fitosanitare ale altor membri ca fiind echivalente, chiar dacă aceste măsuri diferă de cele proprii sau de cele utilizate de alți membri care fac comerț cu aceeași marfă, și în cazul în care membrul exportator demonstrează în mod obiectiv membrului importator că măsurile sale asigură un nivel adecvat de protecție sanitară sau fitosanitară pentru membrul importator. În acest scop membrului importator i se acordă, la cerere, un acces rezonabil pentru a efectua inspecții, teste și alte activități adecvate proceduri.</p> <p>2. La cerere, membrii ar trebui să se consulte în vederea ajungerii la un acord unor acorduri bilaterale și multilaterale privind recunoașterea echivalenței unor măsuri sanitare sau fitosanitare specifice.”</p>
	<p>La art. 44 alin. (2), este neclar modul de implementare a normei preconizate, din care cauză propunem a fi reanalizat conținutul acesteia.</p>	<b>Nu se acceptă</b>	
	<p>La art. 49 alin. (1), 61 alin. (2) și art. 64 alin. (3), cuvintele „prin intermediul unor dispoziții” necesită a fi excluse.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 50:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cuvintele „O dată la 5 ani de la intrarea în vigoare a prezentei Legi” propunem a fi scrise în formula „La expirarea fiecărei perioade de cinci ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi”;</li> <li>- formularea „măsurilor asociate importurilor pe teritoriul Republicii Moldova” are un caracter vag, fiind necesară definirea acestora sau completarea normei cu o trimitere la dispoziția prin care acestea sunt reglementate.</li> </ul>	<b>Se acceptă</b>	-

	La art. 51, semnalăm că în textul normei nu se face referință la anexele nr. 3 și 4, după cum este indicat în titlul acestuia.	Se acceptă	-
	La art. 52 alin. (4), urmează a fi revizuite cuvintele „aprobă măsuri de abrogare sau modificare”, ca fiind formulate necorespunzător.	Se acceptă	-
	La art. 53 alin. (3), 54 alin. (3), referitor la cuvintele „aprobă acte aplicabile imediat”, este necesar a fi detaliate.	Se acceptă	-
	La art. 63 norma preconizată la alin. (4) urmează a fi exclusă, or, conform obiectului de reglementare, aceasta ar trebui inserată în textul Cap. VIII, consacrat dispozițiilor finale.	Se acceptă	-
	La art. 65: - în titlu, cuvintele „oficial al” propunem a fi excluse; - la alin. (1), pentru corectitudinea redactării, cuvântul „întocmește” urmează a fi scris sub forma „instituie”; - alin. (4), în redacția propusă, nu poate fi acceptat, motiv pentru care necesită a fi exclus. Or, în legătură cu norma de la lit. a), menționăm că nu ar fi necesar de prevăzut norme speciale în lege, în sensul că dacă ar fi cazul de inclus la alin. (3) o anumită categorie de operator profesionist care ar fi exceptată de la aplicarea prevederilor alin. (1) urmează a fi înaintate propuneri de modificare a acestei legi. Norma preconizată pentru lit. b), nu este necesară, în contextul dispoziției cuprinse în textul final de la alin. (1). Norma de la lit. c) sugerăm a fi introdusă la alin. (3) lit. b).	Se acceptă	-
	La art. 66 alin. (2), urmează a fi eliminat cuvântul inutil „Respectiva”.	Se acceptă	-
	La art. 68 alin. (1), pentru precizia normei, cuvintele „registru respectiv” necesită a fi reformulate, în sensul de a fi indicat și articolul vizat care prevede despre instituirea și ținerea registrului avut în vedere.	Se acceptă	-
	La art. 70 alin. (1), urmează a fi revizuit ultimul enunț, deoarece admite confuzie în text prin menținerea cuvintelor „Primul paragraf”.	Se acceptă	-
	La art. 71 alin. (1) lit. d), pentru claritatea normei, necesită a fi revizuite cuvintele „respectă normele aprobate în conformitate cu dispozițiile aprobate”.	Se acceptă	-
	La art. 72 alin. (3), pentru a fi asigurată respectarea uniformității terminologiei utilizate pe tot parcursul textului proiectului, exprimarea „În plus, față de situațiile menționate” urmează a fi scrisă	Se acceptă	-

	sub forma „Adițional la cazurile prevăzute”. În acest sens, urmează a se revedea și conținutul art. 79 alin. (3).		
	<p>La art. 76, pentru unitate redacțională cu celelalte prevederi ale proiectului:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- necesită a fi eliminată abrevierea „CIPP”. Or, semnalăm că potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. În acest sens, urmează a se revedea și redacția de la art. 100 alin. (2);</li> <li>- la alin. (1), propunem a fi reformulat textul „este conform anexei nr. 5” (a se vedea art. 71 alin. (1));</li> <li>- la alin. (4), textul „Autoritatea competentă aprobă, în conformitate cu articolul 104, dispoziții pentru completarea condițiilor de acceptare menționate la primul paragraf de la prezentul alineat” urmează a fi substituit cu textul „Suplimentar condiției prevăzute la alin. (4), autoritatea competentă este în drept să stabilească, dacă este necesar, alte condiții de acceptare”.</li> </ul>	<b>Se acceptă parțial</b>	Abrevierea CIPP nu a fost eliminată, ci explicată în text la prima folosire (art. 9 alin. (1)).
	La art. 77 alin. (3), 83 alin. (3), textul „Prin intermediul unor dispoziții/proceduri,” urmează a fi exclus, ca fiind inutil.	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 79 alin. (5), semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „În decursul a 4 ani”, neînțelegându-se dacă se referă la expirarea perioadei indicate.	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 81 alin. (2), textul „aprobă, în conformitate cu articolul 104, dispoziții/proceduri pentru implementarea prezentei legi prin care să prevadă” sugerăm a fi substituit cu textul „este în drept să stabilească”. În acest sens, se va revedea și redacția art. 87 alin. (4), 89 alin. (2), precum și art. 98 alin. (1).	<b>Se acceptă</b>	-
	La art. 82 sugerăm revizuirea alineatului al doilea, deoarece, în redacția propusă, nu are un conținut clar.	<b>Se acceptă</b>	-
	Cap. VIII, în redacția actuală, este inacceptabil. Or, atragem atenția că, în conformitate cu art. 47 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, dispozițiile finale cuprind momentul intrării în vigoare și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ, iar potrivit art. 48 alin. (1) din actul legislativ anterior menționat, dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ. Astfel, normele	<b>Se acceptă</b>	-

		prevăzute pentru art. 104 și 105 și 107 alin. (2) se vor elimina din conținutul proiectului. Art. 108, care va deveni art. 104 urmează a fi intitulat „Intrarea în vigoare și măsuri de implementare”.		
		Referitor la art. 106, reținem că caracterul normativ al legii impune stabilirea unor norme exprese referitoare la drepturi și obligații ce trebuie stabilite în sarcina destinatarilor normei juridice, dar și a consecințelor nerespectării acestor obligații, prin instituirea de sancțiuni. Respectiv, legislatorul are competența de a decide în privința sancționării unei încălcări a legii și în privința naturii și mărimii pedepsei, iar delegarea competenței Guvernului în vederea stabilirii regimului sancțiunilor pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi se consideră a fi nejustificată. Prin urmare, se impune necesitatea de a se stabili forma sancțiunii, fapta pentru care se stabilește sancțiunea, de a se identifica expres care este autoritatea competentă în stabilirea sancțiunii.	Se acceptă	-
		Subsecvent celor expuse supra, considerăm că în redacția propusă, proiectul de lege se abate de la exigențele tehnicii legislative menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Prin urmare, este necesară definitivarea redacțională a conținutului proiectului, astfel încât să fie folosit limbajul de redactare specific și propriu sistemului național de drept. Or, la elaborarea proiectelor de acte normative care au drept scop asigurarea compatibilității normelor de drept intern cu cele ale Uniunii Europene, textele acestora trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației.	Se acceptă	-
		Sub aspect de redactare, semnalăm faptul că proiectul nu cuprinde o terminologie constantă și uniformă potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017. Totodată, se va ține cont de art. 54 alin. (1) lit. j) Legea nr. 100/2017, potrivit căruia verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, în acest fel accentuându-se caracterul imperativ al normei.	Se acceptă	-
9.	Aviz Centrul Național Anticorupție, scrisoarea nr. 06/2/10574 din 07.07.2023	Potrivit art.25 alin.(1) al Legii integrității nr.82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei.	Se acceptă	-

		<p>În acest sens, în conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit.a), art.28 alin.(4) ale Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.</p> <p>Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>Urmare celor expuse, solicităm respectuos expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>		
10.	<p>Aviz Centrul de Armonizare a Legislației, scrisoarea nr. 31/02-126-7187 din 07.07.2023</p>	<p>Prezenta Declarație de compatibilitate a fost întocmită de Centrul de armonizare a legislației în baza Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, a HG nr. 657/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și a HG nr. 1171/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene.</p> <p>Proiectul de Lege privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor transpune Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 228/2013, (UE) nr. 652/2014 și (UE) nr. 1143/2014 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivelor 69/464/CEE, 74/647/CEE, 93/85/CEE, 98/57/CE, 2000/29/CE, 2006/91/CE și 2007/33/CE ale Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 317 din 26 octombrie 2016 (Număr CELEX: 32016R2031), așa cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 / Regulation (EU) 2016/2031 of the European Parliament of the Council of 26 October 2016 on protective measures against pests of plants, amending Regulations (EU) No 228/2013, (EU) No 652/2014 and (EU) No 1143/2014 of the</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	-

		<p>European Parliament and of the Council and repealing Council Directives 69/464/EEC, 74/647/EEC, 93/85/EEC, 98/57/EC, 2000/29/EC, 2006/91/EC and 2007/33/EC, published in the Official Journal of the European Communities L 317 of 26 October 2016, as was last time amended by Regulation (EU) 2017/625 of the European Parliament and of the Council of 15 March 2017.</p> <p>I. Obiectul proiectului</p> <p>Proiectul național prezentat pentru expertiza de compatibilitate are drept scop transpunerea integrală în legislația națională a Regulamentului (UE) nr. 2016/2031, pentru a institui cadrul normativ național în domeniul fitosanitar, în ceea ce privește prevenirea introducerii și răspândirii organismelor dăunătoare pentru a proteja culturile agricole și a facilita relațiile de comerț cu alte țări. Proiectul urmărește protejarea teritoriului țării împotriva introducerii, răspândirii și/sau migrării, inclusiv din alte țări, a organismelor dăunătoare și ocrotirea agenților economici din domeniul agricol prin aplicarea măsurilor de prevenire a introducerii sau răspândirii în masă a organismelor dăunătoare de carantină. Astfel, proiectul de Lege stabilește criteriile pentru identificarea organismelor dăunătoare de carantină, împiedicând introducerea și răspândirea lor pe teritoriul Republicii Moldova, precum și dispoziții speciale pentru organismele dăunătoare prioritare al căror potențial impact economic, ecologic sau social este cel mai sever. De asemenea proiectul național instituie un sistem nou de introducere și circulație în Republica Moldova a plantelor și produselor vegetale În baza expertizei proiectului de Hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, promovat suplimentar Planului de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin HG nr. 90/2023. 2 și al altor materiale susceptibile să fie infectate de organisme dăunătoare (cum ar fi solul sau alte medii de creștere) și să prezinte un risc fitosanitar inacceptabil.</p> <p>Remarcăm că, proiectul național reprezintă un exercițiu de continuitate al armonizării legislației naționale în domeniul fitosanitar, în măsura în care acesta va abroga și substitui Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, care a transpus parțial Directiva 2000/29/CE a Consiliului din 8 mai</p>		
--	--	--	--	--

	<p>2000 privind măsurile de protecție împotriva introducerii în Comunitate a unor organisme dăunătoare plantelor sau produselor vegetale și împotriva răspândirii lor în Comunitate, abrogată prin Regulamentul 2016/2031.</p> <p>Totodată, în urma adoptării proiectului național urmează a fi modificate și ajustate următoarele acte normative: Hotărârea Guvernului nr. 356/2012 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii nr. 228 din 23 septembrie 2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, Hotărârea Guvernului nr. 557/2011 cu privire la aprobarea Normei privind anchetele care trebuie efectuate în scopul recunoașterii zonelor protejate din Republica Moldova și a Normei de circulație a anumitor plante, produse vegetale sau a altor obiecte printr-o zonă protejată, Hotărârea Guvernului nr. 558/2011 privind măsurile de urgență din domeniul fitosanitar pentru a preveni introducerea și răspândirea în Republica Moldova a unor organisme dăunătoare plantelor, produselor vegetale și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitar și Hotărârea Guvernului nr. 594/2011 cu privire la aprobarea Cerințelor speciale pentru introducerea și circulația plantelor, produselor vegetale pe teritoriul Republicii Moldova.</p> <p>De asemenea, ținem să menționăm că, proiectul național este o măsură prioritară ce rezultă din Agenda de Asociere, Capitolul V „Comerț și aspect legat de comerț”, compartimentul „Măsuri sanitare și fitosanitare (SPS)” și din Raportul analitic al Comisiei Europene din 1 februarie 2023 privind cererea de aderare la UE (Capitolul 12 „Siguranța alimentară, politici sanitare și fitosanitare”).</p> <p>Proiectul de act normativ, reglementează, în principal, următoarele aspecte relevante din punct de vedere al transpunerii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stabilește norme cu privire la obiectul și domeniul de reglementare a legii (art. 1 din proiectul național);</li> <li>- Instituie noțiunile de bază în domeniul protecției împotriva organismelor dăunătoare plantelor (art. 2 din proiectul național);</li> <li>- Instituie norme cu privire la organismele dăunătoare de carantină prin definirea, stabilirea criteriilor de identificare a acestora, precum și confirmarea oficială în cazul prezenței unui organism dăunător de carantină și de notificare în cazul unui pericol iminent (art. 3 - 12 din proiect);</li> </ul>		
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prevede măsurile necesare de a fi întreprinse atât de operatorii profesioniști cât și de alte persoane (art. 13 - 15 din proiect);</li> <li>- Introduce norme cu privire la eradicarea organismelor dăunătoare de carantină și stabilirea zonelor demarate prin anchete și rapoarte (art. 16 - 20 din proiectul național);</li> <li>- Institue prevederi cu referire la programele multianuale de anchetă și planurile de acțiune și de urgență pentru organismele dăunătoare prioritare (art. 21 - 27 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește norme cu privire la măsurile specifice împotriva anumitor organisme dăunătoare de carantină și recunoașterea zonelor protejate și stabilirea obligațiilor generale cu privire la acestea (art. 28 - 35 din proiectul național);</li> <li>- Institue norme cu privire la organismele dăunătoare reglementate care nu sunt de carantină și reglementarea criteriilor pentru identificarea acestor dăunători (art. 36 - 39 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește măsurile privind plantele, produsele vetale și altor obiecte cărora li se aplică cerințe speciale și cerințe echivalente și reglementează norme cu privire la restricțiile pe baza unei evaluări preliminare pentru introducerea pe teritoriu a unor plante, produse vegetale și a altor obiecte cu risc ridicat (art. 40 - 44 din proiectul național);</li> <li>- Indică informațiile care trebuie puse la dispoziția călătorilor și a clienților serviciilor poștale, precum și cerințele caare se referă la tranzitul fitosanitar (art. 45 - 49 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește normele cu privire la măsurile temporare privind plantele, produsele vegetale și alte obiecte care sunt susceptibile să prezinte riscuri nou identificate, referitoare la organisme dăunătoare, precum și a măsurilor temporare cu privire la un pericol iminent (art. 52 - 58 din proiectul național);</li> <li>- Indică modalitatea de desemnare a stațiilor de carantină și a instalațiilor de izolare, precum și funcționarea, supravegherea și părăsirea stațiilor de carantină (art. 60 - 64 din proiectul național);</li> <li>- Introduce norme cu privire la înregistrarea operatorilor profesioniști și trasabilitatea (art. 65 - 70 din proiectul național);</li> </ul>		
--	--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Stabilește normele cu privire la certificarea plantelor, a produselor vegetale și a altor obiecte pentru care sunt necesare certificatele fitosanitare (art. 74 - 98 din proiectul național);</li> <li>- Institue normele cu privire la gestionarea unui sistem electronic de notificare (art. 102 - 103 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește regimul sancțiunilor aplicabile în cazul încălcării prezentei legi (art. 106 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește criteriile pentru clasificarea organismelor dăunătoare în funcție de riscul pe care îl prezintă (Anexa nr. 1 din proiectul național);</li> <li>- Indică măsurile și principiile de gestionare a riscurilor de dăunători de carantină (Anexa nr. 2 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește criteriile pentru evaluarea plantelor, a produselor vegetale sau a altor obiecte cu risc ridicat, precum și elemente pentru identificarea plantelor sau a produselor vegetale care sunt susceptibile să prezinte riscuri nou identificate (Anexa nr. 3 și Anexa nr. 4 din proiectul național);</li> <li>- Reglementează norme cu privire la certificatele fitosanitare de export și de reexport (Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6 din proiectul național);</li> <li>- Institue norme cu privire la criteriile pentru identificarea plantelor, și elementele pașapoartelor fitosanitare pentru circulația pe teritoriul Republicii Moldova și înspre zonele protejate (Anexa nr. 7, Anexa nr. 8 și Anexa nr. 9 din proiectul național);</li> <li>- Stabilește criteriile obligatorii pentru pașapoartele fitosanitare pentru circulația pe teritoriul Republicii Moldova și înspre zonele protejate, combinate cu o etichetă de certificare (Anexa nr. 10 și Anexa nr. 11 din proiectul național);</li> <li>- Institue norme cu privire la certificatul de export și modelul de certificat fitosanitar de reexport (Anexa nr. 12 și Anexa nr. 13 a proiectului național).</li> </ul>		
		<p>II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE  Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Capitolului 12 „Siguranța alimentară, politici sanitare și fitosanitare”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	

		<p>Astfel, din perspectiva proiectului examinat, la nivelul legislației europene derivate, prezintă relevanță directă prevederile Regulamentului (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 228/2013, (UE) nr. 652/2014 și (UE) nr. 1143/2014 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivelor 69/464/CEE, 74/647/CEE, 93/85/CEE, 98/57/CE, 2000/29/CE, 2006/91/CE și 2007/33/CE ale Consiliului.</p> <p>Regulamentul (UE) 2016/2031 își propune să contribuie la combaterea organismelor dăunătoare și a bolilor plantelor, ca parte a regimului fitosanitar al UE, cu măsuri mai eficiente pentru protejarea UE și a plantelor sale, asigurând comerțul sigur și atenuând impactul schimbărilor climatice, inclusiv o mai bună protecție a peisajelor, pădurilor și a altor spații verzi, necesitatea redusă de pesticide, o documentare mai simplă și mai transparentă pentru cultivatori și fermieri, o mai bună protecție pentru culturi și sprijin financiar pentru supraveghere, eradicare și retenție.</p> <p>Regulamentul UE se axează pe îndeplinirea a 3 obiective generale: 1) stabilirea criteriilor pentru identificarea organismelor dăunătoare de carantină, care trebuie împiedicate să fie introduse și nu trebuie să se permită răspândirea prin UE; 2) aplicarea dispozițiilor speciale pentru organismele dăunătoare prioritare al căror potențial impact economic, ecologic sau social este cel mai sever pentru UE; 3) stabilirea criteriilor pentru identificarea plantelor prin introducerea pașapoartelor și certificatelor fitosanitare.</p> <p>Transpunerea și implementarea Regulamentului (UE) nr. 2016/2031 este importantă în contextul realizării obligațiilor Republicii Moldova ce rezultă din Anexa XXIV-B „Lista legislației Uniunii care urmează a fi apropiată de către RM”, Secțiunea 6 „Domeniul fitosanitar” a Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană, în măsura în care acesta a abrogat dispozițiile Directivei 2000/29/CE inclusă în anexa menționată.</p> <p>Menționăm că, Regulamentul (UE) nr. 2016/2031 nu a constituit anterior obiect al transunerii în legislația națională, prezentul proiect fiind exercițiul primar de transpunere a acestuia.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>a) Analiza comparativă a transunerii Regulamentului (UE) nr. 2016/2031</p> <p>În ceea ce privește compatibilitatea cu Regulamentul (UE) nr. 2016/2031, constatăm că, proiectul național asigură în mare parte transpunerea actului UE, după cum rezultă din constatările de analiză și sub rezerva obiecției de compatibilitate expuse infra.</p> <p>Art. 1 și art. 2 al proiectului național stabilesc dispozițiile generale privind domeniul de aplicare al legii și noțiunile de bază în domeniul protecției împotriva organismelor dăunătoare, în speță: „alt obiect”, „autoritate competentă”, „cod de trasabilitate”, „eradicare”, „incidență”, „instalație de izolare”, „izolare”, „lot”, „măsură fitosanitară”, „operator profesionist”, „operator înregistrat”, „plante”, „plantare”, „plante destinate plantării”, „produse vegetale”, „stabilire”, „stație de carantină”, „test”, „tratare”, „unitate de comerț”, „utilizator final”, astfel cum prevede art. 1 și art. 2 din Regulamentul (UE) nr. 2016/2031.</p> <p>Art. 3 - 5 din proiectul național instituie norme cu privire la organismele dăunătoare de carantină prin definirea acestora, stabilirea criteriilor de identificare pe un anumit teritoriu și interzicerea introducerii, circulației, deținerii, multiplicării sau eliberării organismelor dăunătoare de carantină, în concordanță cu art. 3 - 5 din Regulamentul UE. Totodată, lista organismelor dăunătoare de carantină urmează a fi aprobată de Guvern.</p> <p>Art. 6 - 8 al proiectului național prevede criteriile pentru identificarea și corespunderea organismelor dăunătoare ca prioritare, în acord cu art. 6 - 8 al actului UE.</p> <p>Art. 9 și 10 al proiectului național prevede normele cu referire la notificarea unor pericole iminente de intrare a unui organism dăunător de carantină și confirmarea oficială de către autoritatea competentă a prezenței unui organism dăunător de carantină, conform art. 9 și 10 din Regulament.</p> <p>Art. 11 - 13 prevăd norme ce țin de notificarea unui organism dăunător prioritar, și oferă informațiile cu privire la aceste organisme, după cum stabilesc art. 11 - 13 din Regulamentul (UE) 2016/2031.</p> <p>Art. 14 din proiect stabilește măsurile necesare de a fi întreprinse imediat de către operatorii profesioniști în cazul în care se</p>		
--	--	--	--	--

	<p>suspectează prezența unui organism dăunător, potrivit art. 14 din actul UE.</p> <p>Art. 15 stabilește măsurile necesare care trebuie întreprinse și de alte persoane în cazul suspiciunii sau prezenței organismului dăunător, în acord cu art. 15 din actul UE.</p> <p>Art. 16 al proiectului național reglementează derogările de la obligațiile de notificare în cazul constatării prezenței unui organism dăunător de carantină în zona infestată, asigurând transpunerea art. 16 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 17 și art. 18 din proiect prevăd normele cu privire la stabilirea zonelor demarcate atunci când este confirmată oficial prezența unui organism dăunător, în conformitate cu art. 17 - 18 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 19, art. 22 și art. 24 din proiectul național instituie norme cu privire la anchetele care se referă la organismele dăunătoare de carantină și organismele dăunătoare prioritare, pentru stabilirea zonelor demarcate și ridicarea la necesitate a restricțiilor, după cum prevede art. 19, art. 22 și 24 din actul UE. Forma și conținutul acestor anchete urmează a fi aprobate de Guvern.</p> <p>Art. 23 - 27 din proiect prevăd norme ce țin de demararea programelor multianuale de anchetă și a planurilor de acțiune și de urgență pentru organismele dăunătoare prioritare, în conformitate cu art. 23 - 27 din Regulamentul (UE) 2016/2031.</p> <p>Art. 28 - 30 al proiectului național stabilesc măsurile specifice împotriva anumitor organisme dăunătoare de carantină și împotriva organismelor dăunătoare care nu sunt enumerate ca organisme dăunătoare de carantină, după cum prevede art. 28 - 30 din actul UE.</p> <p>Art. 31 - 35 din proiect stabilesc norme care se referă la recunoașterea zonelor protejate atunci când un organism de carantină este prezent în anumite regiuni și determină autoritatea competentă care urmează să efectueze anchetă anuală pentru fiecare zonă protejată prin respectarea obligațiilor generale cu privire la zonele protejate, potrivit art. 31 - 35 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 36 - 39 al proiectului național reglementează criteriile pentru identificarea organismelor dăunătoare care nu sunt de carantină, în acord cu art. 36 - 39 din Regulamentul 2016/2031.</p>		
--	--	--	--

		<p>Art. 40 din proiect prevede normele de interzicere a introducerii plantelor, produselor vegetale și altor obiecte dacă sunt originare de pe alt teritoriu, conform art. 40 din actul UE.</p> <p>Art. 41 și art. 42 instituie cerințele speciale și cele echivalente care se aplică plantelor, produselor vegetale și altor obiecte pentru a fi introduse și a circula pe teritoriul țării și stabilește restricțiile pe baza unei evaluări preliminare pentru introducerea pe teritoriu a unor plante, produse vegetale și alte obiecte cu risc ridicat, după cum prevede art. 41 și art. 42 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 43 din proiectul național stabilește condițiile specifice de import pentru introducerea materialelor de ambalaj din lemn, conform art. 43 din actul UE.</p> <p>Art. 45 - 47 din proiectul național reglementează norme cu privire la informațiile care trebuie puse la dispoziția călătorilor și a clienților serviciilor poștale și tranzitul fitosanitar, cu stabilirea excepțiilor de la interdicții pentru zonele de frontieră în conformitate cu art. 45 - 47 din actul UE.</p> <p>Art. 48 din proiectul național stabilește norme cu referire la circulația pe teritoriul țării a plantelor, produselor vegetale și altor obiecte utilizate în scopuri de testare oficială, științifică sau educațională, în acord cu art. 48 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 49 - 51 din proiect reglementează măsurile temporare care sunt susceptibile să prezinte riscuri nou identificate, referitoare la organisme dăunătoare sau alte riscuri fitosanitare suspectate, în conformitate cu art. 49 - 51 din actul UE.</p> <p>Art. 52 - 58 din proiectul național instituie măsurile temporare privind plantele, produsele vegetale și alte obiecte care sunt susceptibile să prezinte riscuri nou identificate sau un pericol iminent referitoare la organisme dăunătoare, în conformitate cu art. 52 - 58 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 60 - 64 din proiectul național prevăd norme cu privire la modalitatea de desemnare, funcționare, supraveghere și părăsire stațiilor de carantină și a instalațiilor de izolare, potrivit art. 60 - 64 din actul UE.</p> <p>Art. 65 - 70 al proiectului național stabilesc dispoziții cu privire la înregistrarea operatorilor profesioniști, cu indicarea procedurii de</p>		
--	--	---	--	--

		<p>înregistrare, evidența registrului și trasabilitatea, în acord cu art. 65 - 70 din Regulamentul (UE) 2016/2031.</p> <p>Art. 74 - 95 al proiectului național stabilesc normele cu privire la certificarea plantelor, a produselor vegetale și a altor obiecte pentru care sunt necesare certificatele fitosanitare, și cerințele pentru obținerea/ anularea pașaportului fitosanitar, asigurând transpunerea art. 74 - 95 din actul UE.</p> <p>Art. 96 - 99 din proiect reglementează modalitatea de autorizare și supraveghere a operatorilor înregistrați care aplică marcajul materialelor de ambalaj din lemn, în concordanță cu art. 96 - 99 din actul UE.</p> <p>Art. 100 - 101 al proiectului național prevăd modalitatea de eliberare a unui certificat pentru exportul sau reexportul unei plante, al unui produs vegetal sau al unui obiect, în conformitate cu art. 100 - 101 din Regulamentul UE.</p> <p>Art. 102 - 103 din proiect instituie norme cu privire la gestionarea unui sistem electronic de notificare, în acord cu art. 103 - 104 din Regulamentul (UE) 2016/2031.</p> <p>Art. 106 din proiect stabilește regimul sancțiunilor aplicabile în cazul încălcării legii, în acord cu art. 108 din actul UE.</p> <p>Anexa nr. 1 din proiectul național stabilește criteriile pentru clasificarea organismelor dăunătoare în funcție de riscul pe care îl prezintă, în conformitate cu Anexa I la actul UE.</p> <p>Anexa nr. 2 din proiectul național indică măsurile și principiile de gestionare a riscurilor de dăunători de carantină, în concordanță cu Anexa II la Regulamentul UE.</p> <p>Anexa nr. 3 din proiectul național stabilește criteriile pentru evaluarea plantelor, a produselor vegetale sau a altor obiecte cu risc ridicat, în acord cu Anexa III a actului UE.</p> <p>Anexa nr. 4 din proiectul național prevede norme ce se referă la elementele pentru identificarea plantelor sau a produselor vegetale care sunt susceptibile să prezinte riscuri nou identificate legate de organismele dăunătoare sau alte riscuri fitosanitare suspectate, în conformitate cu Anexa IV la Regulamentul (UE) 2016/2031.</p> <p>Anexele nr. 5 și nr. 6 reglementează norme cu privire la conținutul certificatelor fitosanitare de export și de reexport, în conformitate cu Anexa V, Partea A și Partea B din Regulamentul UE.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Anexa nr. 7 din proiect, instituie norme cu privire la criteriile pentru identificarea plantelor, în acord cu Anexa VI a actului UE.</p> <p>Anexele nr. 8 - 11 din proiectul național stabilesc elementele care trebuie să le conțină pașapoartele fitosanitare pentru circulație atât pe teritoriul RM, cât și înspre zonele protejate și din interiorul acestora, în concordanță cu Anexa VII, Părțile A - D din actul UE.</p> <p>Anexa nr. 12 și nr. 13 din proiectul național, instituie norme cu privire la certificatul de export și modelul de certificat fitosanitar de reexport, conform Anexei VIII, Părțile A și B din Regulamentul UE.</p>		
		<p>b) Obiecții de compatibilitate cu Regulamentul (UE) 2016/2031</p> <p>Proiectul național nu a transpus normele UE referitoare la certificatele de preexport prevăzute în art. 102 și Anexa VIII, Partea C din actul UE, iar Tabelul de concordanță nu conține motivele nepreluării acestora.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	
		<p>c) Prevederi ale Regulamentului (UE) nr. 2016/2031 non aplicabile</p> <p>O serie de dispoziții ale actului UE nu constituie obiect al transpunerii, întrucât stabilesc norme care vizează obligații specifice pentru statele membre ale Uniunii Europene, Comisia Europeană, alte autorități competente, sau reflectă alte prevederi specifice, care nu pot fi implementate până la aderarea UE sau, per general, nu pot fi transpuse, după cum urmează: 1 (3) care prevede că trimiterile la țări terțe se interpretează ca trimiteri la țările terțe, la Ceuta, Melilla și la teritoriile care sunt menționate la articolul 355 alineatul (1) din TFUE, cu excepția Madeirei și Azorelor; art. 5 (4), art. 23 (3) paragraf 2, art. 37 (6), art. 42 (7) art. 52 (4) paragraf 2, art. 73 paragraf 5, art. 79 (4) care se referă la procedura de adoptare a actelor de punere în aplicare; art. 8 (5) prin care Comisia este împuternicită să adopte acte delegate; art. 105 - 113 care stabilesc dispoziții finale.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	
		<p>III. Respectarea mecanismului de armonizare</p> <p>a) Obiecții privind clauza de armonizare Clauza de armonizare nu indică cele mai recente amendamente aduse Regulamentului (UE) 2016/2031. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	

		<p>1171/2018 (în continuare Regulament), clauza de armonizare a proiectului național urmează a fi expusă în următoarea redacție, sub rezerva înlăturării deficiențelor de compatibilitate evidențiate supra, or, în caz contrar, se va indica calificativul „transpune parțial”:</p> <p>Prezenta Lege transpune Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 228/2013, (UE) nr. 652/2014 și (UE) nr. 1143/2014 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivelor 69/464/CEE, 74/647/CEE, 93/85/CEE, 98/57/CE, 2000/29/CE, 2006/91/CE și 2007/33/CE ale Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 317 din 26 octombrie 2016, așa cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017.</p>		
		<p>IV. Concluzii Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, în scopul armonizării progresive a legislației naționale la legislația UE, potrivit angajamentelor asumate în calitate de stat candidat la aderarea UE, se va asigura ajustarea proiectului prin prisma obiectivelor și propunerilor enunțate în prezenta Declarație de compatibilitate.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	
<p>11.</p>	<p>Aviz Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, scrisoarea nr. 134 din 30.06.2023</p>	<p>Pornind de la necesitatea elaborării și aplicării măsurilor de urgență din domeniul fitosanitar pentru prevenirea introducerii și răspândirii în Republica Moldova a organismelor de carantină, care au un impact deosebit de grav asupra culturilor agricole, devine evidentă necesitatea inițierii elaborării proiectului nominalizat. Cunoscând conținutul Legii nr. 228 din 23.10.2010 cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară și o gamă impunătoare de acte legislative sectoriale și, luând în considerare caracterul dinamic al conținutului legislației comunitare și necesitatea armonizării legislației naționale la rigorile legislației europene, care se află într-un proces continuu de actualizare, devine absolut oportună aprobarea măsurilor de urgență pentru prevenirea introducerii și răspândirii în RM a unor organisme dăunătoare de carantină, care au un impact deosebit asupra unui spectru extins de culturi agricole.</p> <p>Prezentul proiect se bazează pe conținutul încadrat în mai multe acte normative, în special Regulamentul (UE) 2016/2031 al</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	

		<p>Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, și documente tehnice ale Uniunii Europene, ceea ce va contribui semnificativ la armonizarea cadrului normativ național și la soluționarea problemelor fitosanitare și ameliorarea stării ecologice și economice din RM.</p> <p>Având la bază caracteristica elementului analitic și argumentarea apariției problemei și estimarea dimensiunii acesteia, examinând riscurile de introducere, economice și cele de mediu, în document sunt expuse scopurile și obiectivele acțiunilor statului, care se vor manifesta prin mai multe impacturi pozitive: ajustarea legislației naționale în domeniul fitosanitar la cerințele europene; asigurarea pieței interne cu producție vegetală calitativă; întărirea capacităților de control fitosanitar și protejarea teritoriului țării de pătrunderea și diseminarea organismelor de carantină; planurile de urgență pentru organisme dăunătoare prioritare; stabilirea unor zone demarcate; planurile de urgență pentru organisme dăunătoare prioritare; măsurile necesare de a fi întreprinse imediat de operatorii profesioniști; măsurile specifice împotriva anumitor organisme dăunătoare de carantină pentru RM; particularitățile eradicării organismelor dăunătoare de carantină; procedeele și mijloacele de combatere a organismelor dăunătoare reglementate care nu sunt de carantină; condițiile specifice de import pentru introducerea materialelor de ambalaj pentru exportul producției agricole, precum și excepțiile de la interdicțiile și cerințele pentru zonele de frontieră, instituirea unui sistem electronic de notificare și activitate în domeniul controlului organismelor dăunătoare de carantină, ceea ce va contribui la ajustarea legislației naționale la cerințele UE, sporirea eficacității mijloacelor de combatere a agenților fitosanitari și eliminarea barierelor în calea comerțului.</p> <p>Proiectul examinat transpune o gamă extinsă de criterii pentru clasificarea organismelor dăunătoare în funcție de riscul pe care îl prezintă, cum sunt bunăoară: criteriile pentru identificarea organismelor dăunătoare care pot fi considerate organisme dăunătoare de carantină; criteriile pentru identificarea dăunătorilor de carantină care pot fi considerați organisme dăunătoare prioritare; criteriile pentru o evaluare preliminară în vederea identificării</p>		
--	--	--	--	--

		<p>agenților fitosanitari care se califică provizoriu drept dăunători de carantină și care necesită măsuri temporare; criteriile pentru evaluarea preliminară în vederea identificării organismelor dăunătoare care se califică provizoriu drept dăunători de carantină și care necesită măsuri temporare; criteriile pentru identificarea agenților fitosanitari care se califică drept organisme dăunătoare reglementate care nu sunt de carantină; criteriile pentru evaluarea plantelor, a produselor vegetale sau a altor obiecte cu risc ridicat; măsurile și principiile de gestionare a riscurilor provocate de organismele dăunătoare, precum și formularele certificatelor, pașapoartelor fitosanitare și a altor documente legate de organismele dăunătoare de carantină.</p> <p>Paralel cu aprecierea înaltă a proiectului avizat, e necesar de evidențiat decalajul dintre măsurile elaborate de școlile internaționale în vederea identificării, monitorizării, combaterii și eradicării agenților de carantină fitosanitară și capacitățile de realizare a lor de către specialiștii din domeniul nominalizat în RM, ceea ce determină necesitatea asigurării tehnico-științifice și cu cadre de înaltă calificare a instituțiilor de profil. Devine necesară includerea măsurilor de deschidere și fortificare a punctelor de carantină fitosanitară din cadrul terminalelor vamale. Pentru sporirea eficienței activităților de control a organismelor dăunătoare de carantină fitosanitară devine necesară sporirea responsabilității organelor de resort privind raportarea regulată despre monitorizarea și confirmarea absenței organismelor dăunătoare de carantină.</p> <p>E necesar de menționat că la data intrării în vigoare a proiectului avizat se abrogă Legea nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, care conține articolele privind reglementarea activităților atât din domeniul protecției plantelor, cât și referitoare la carantina fitosanitară, ceea ce va provoca dificultăți la executarea postulatei legii de către operatorii agricoli. Mai mult, asemenea probleme vor apărea și în legătură cu modificarea unei game extinse de hotărâri a Guvernului RM referitoare la domeniul examinat.</p> <p>Deși proiectul avizat reprezintă, în mare măsură, o traducere a versiunii originale a Regulamentului (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016,</p>		
--	--	--	--	--

		<p>totuși volumul mare (84 pag.), particularitățile expunerii unor articole și aplicarea unor termeni străini limbii române (“mutatis mutandis”, “sanctiunile prevăzute trebuie să fie disuasive”, precum și “dăunători de carantină”, care, în multe cazuri, exprimă sensul organismelor dăunătoare de carantină, determină necesitatea de corectare a acestora și altor noțiuni utilizate incorect.</p> <p>Ținând cont de cele menționate, considerăm oportună și necesară adoptarea proiectului avizat.</p>		
<b>A II-a avizare</b>				
1.	Aviz Ministerul Mediului, scrisoarea nr. 06-07/1784 din 15.08.2023	Lipsă de propuneri sau obiecții	Se acceptă	-
2.	Aviz Ministerul Sănătății, scrisoarea nr. 09/2910 din 14.08.2023	Lipsă de propuneri sau obiecții	Se acceptă	-
3.	Aviz Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, scrisoarea nr. DI/3/041.1-9125 din 09.08.2023	Lipsă de propuneri sau obiecții	Se acceptă	-
4.	Aviz Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, scrisoarea nr. 15-2470 din 15.08.2023	<p>Cu referire la proiectul de hotărâre pentru aprobarea proiectului de Lege privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor (număr unic 503/MAIA/2023), prezentat spre avizare repetată, reiterăm despre necesitatea revizuirii normelor propuse în articolele 60, 64, 65, 89, 98 și 99 din proiect prin prisma prevederile art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p> <p>Prin urmare, actele permissive, indiferent de denumirea acestora (înregistrare, aviz, autorizație, desemnare etc.), precum și orice altă referință la invocarea unui act permisiv urmează a fi coroborată cu Nomenclatorul actelor permissive, aprobat prin Legea nr.160/2011. Respectiv, se propune completarea denumirii legii cu cuvintele: „și de modificare a unor acte normative” cu introducerea unui articol care se referă la modificările ce se impun în Nomenclator, inclusiv termenii de valabilitate și costul de eliberare a acestora.</p>	Se acceptă parțial	Referința la normele propuse în articolele 64, 89, 98 și 99 a fost specificată în nota informativă că vor fi incluse în Legea nr. 160/2011 printr-un alt proiect de Lege care urmează a fi elaborat după adoptarea prezentului proiect de Lege. Actele prevăzute la art. 60 și 65, nu necesită a fi incluse în Legea nr. 160/2011. Cu referire la modificarea denumirii legii, propunerea formulată contravine prevederilor art. 42 din Legea 100/2017, întrucât prezenta

				lege nu modifică, ci abrogă în totalitatea Legea nr. 228/2010.
5.	Aviz Ministerul Finanțelor, scrisoarea nr. 07/5-09/10509 din 18.08.2023	Lipsă de propuneri sau obiecții	Se acceptă	-
6.	Aviz Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, scrisoarea nr. 03/1-3651 din 16.08.2023	Comunică despre susținerea proiectului cu următoarele modificări:	Se acceptă	-
		- La articolul 27, pct. (1) de a exclude sintagma „prin coordonare cu autoritatea competentă de elaborarea politicilor”;	Se acceptă	-
		- La articolul 28, pct. (2) de a exclude sintagma „în coordonare cu autoritatea competentă de elaborarea politicilor”;	Se acceptă	-
		- La articolul 104, pct. (4) de a exclude sintagma „de comun acord cu autoritatea competentă de elaborarea politicilor”;	Se acceptă	-
		- La articolul 44, sintagma „țara de import” se substituie cu „țara de origine” și se completează cu pct. (3): „(3) Autoritatea competentă își rezervă dreptul de a solicita la necesitate Raportul de Analiză a Riscului Fitosanitar (RARF). Formularul de RARF va fi aprobat prin ordinul autorității competente.”	Se acceptă parțial	Sintagma „țara de import” este substituită cu sintagma „țara de origine sau de expediere”. Propunerea de completare cu un nou alineat nu se acceptă, deoarece prevederea respectivă nu face obiectul armonizării propriu-zise, iar solicitarea Raportului de Analiză a Riscului Fitosanitar (RARF) poate fi efectuată prin stabilirea unor acorduri de cooperare.
7.	Aviz Academia de Științe a Moldovei	Republica Moldova în conformitate cu statutul său de țară candidată în membrul UE, reieșind din necesitatea adoptării unui cadru juridic în conformitate cu Regulamentele comune, consideră că prezentul act normativ este direcționat pentru a reduce riscurile situației fitosanitare în ramura agriculturii, cât și efectele negative asupra sănătății populației și a mediului ambiant.	Se acceptă	-
		Suplimentar se propun următoarele:	Se acceptă parțial	Propunerile de completare a actului normativ prezentat pentru avizare nu fac obiectul actului european transpus.
		- la art. 2 pct. 10: după cuvintele „măsură fitosanitară înseamnă orice măsură oficială” un adaos: „bazată pe principiile sistemului integrat de protecția plantelor”;		
		- la art. 2 pct. 11: după punctul suplimentar f) un adaos: „protecția plantelor în perioada de vegetație a culturii”;		

		<p>- art. 2 suplimentar adaos (pct. 25): „protecția plantelor - sistemul integrat de metode (profilactice sau agrotehnice, chimice, etc.) utilizate în proces de lichidare a focarelor de obiecte cu statut de carantină”;</p> <p>- art. 2 suplimentar adaos (pct. 26): „laborator oficial - un laborator amenajat cu utilaj contemporan pentru analizele speciale și asigurat cu competența eliberării documentelor oficiale”;</p> <p>- art. 5 (1) după cuvintele: „pe teritoriul țării” suplimentar: „cu excepția probelor autorizate destinate pentru experiențele științifice ” (conform art. 8 (1));</p> <p>- art. 23 (1) după lit. e) adaos: „laboratoarele (secțiile științifice) - executorii anchetei”;</p> <p>- art. 25 (2) un supliment: după cuvintele „resurse necesare” adaos „inclusiv cele financiare”;</p> <p>- art. 38 (3) un supliment: „lista de obiecte (organisme) dăunătoare cu statut de carantină, înregistrate în țările vecine sau în țările partenerilor în piața produselor agricole și care potențial prezintă un pericol de invazie pe teritoriul Republicii Moldova”;</p> <p>- art.37 (3) lit. b) după cuvintele: „pentru porumb și sorg”, un adaos „și a altor culturi de câmp”;</p>		
		<p>- art. 37 (3) lit. e) și lit. h) - textul se repetă!</p>		<p>Textul a fost ajustat. Directiva 2002/55/CE a Consiliului din 13 iunie 2002 privind comercializarea semințelor de legume și Directiva 2008/72/CE a Consiliului din 15 iulie 2008 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare legumicol, altul decât semințele sunt transpuse în Hotărârea Guvernului nr. 713/2013 pentru aprobarea Cerințelor privind producerea și comercializarea semințelor de legume, răsadurilor și a materialului săditor legumicol.</p>
		<p>În proces de adaptare a actelor juridice cu Regulamentele analogice a țărilor UE ar fi binevenită și revizuirea (modificarea)</p>		<p>Urmare a adoptării proiectului de Lege propus spre avizare, Legea nr. 228/2010 va fi abrogată.</p>

		Legii Nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară.		
8.	Aviz Ministerul Justiției, scrisoarea nr. 04/1-7462 din 16.08.2023	Urmare examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor (număr unic 503/MAIA/2023), prezentat spre examinare repetată, apreciem că propunerile și observațiile formulate de către Ministerul Justiției au fost luate în considerare la definitivarea acestuia.	-	-
		La forma actuală a proiectului de lege, menționăm că textul acestuia este susceptibil de îmbunătățiri sub aspectul redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Potrivit art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene sunt marcate pe prima pagină în colțul drept de sus cu sigla „UE”. Prin urmare, proiectul legii se va completa cu sigla „UE”.		
		Cu referire la clauza de armonizare, prin prisma pct. 31 sbp. 2) și 3) din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 1171/2018, la utilizarea calificativului de apreciere a compatibilității „transpune parțial” se va indica actul Uniunii Europene (UE) care se transpune, fără a face trimitere la elementele structurale a actului UE. În cazul transpunerii selective a actului UE, menționându-se expres componentele actului Uniunii Europene (capitolul, articolul, litera, punctul, anexa etc.) care se transpun integral, calificativul „parțial” se va exclude.	<b>Se acceptă</b>	Ajustat conform avizului Centrul de Armonizare a Legislației, scrisoarea nr. 31/02-69-8535 din 11.08.2023.
		Suplimentar, ținând cont de prevederile art. 51 alin. (5) și (6) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în clauza de armonizare, se va indica și denumirea diviziunii elementului structural care se transpune, după următorul exemplu „art. 1 alin. (1) și (2); art. 2, 3 și 4; art. 5 alin. (1), (2) și (3), art. 6; art. 7; art. 8 alin. (1)- (4)” și în continuare.		
Pentru claritatea exprimării, în conținutul clauzei de armonizare necesită a fi supus revizuirii și textul „Partea B) Regulamentul (UE)”.				

		<p>La art. 1 alin. (3), pentru rigoarea exprimării, cuvintele „aprobată prin Hotărâre a Guvernului” propunem a fi substituite cu cuvintele „aprobat de Guvern”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 3 în titlu, cuvântul „Definirea” propunem a fi substituit cu cuvântul „Identificarea”, care se regăsește în Anexa nr. 1. În acest sens, a se revedea și titlul art. 36.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 5, pentru corectitudinea redactării:  Alin. (2) și (3), cuvântul „marcate” sugerăm a fi scris sub forma „incluse”, ca fiind mai adecvat în context.  Alin. (4), cuvântul „prevăzută” necesită a fi scris sub forma „prevăzute”. Aceeași observație este valabilă pentru art. 29 alin. (7), 32 alin. (1).</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p>	<p>La art. 32 alin. (1) cuvântul „prevăzută” se păstrează la aceeași formă gramaticală, deoarece se referă la Lista organismelor dăunătoare de carantină.</p>
		<p>La art. 6 alin. (2), pentru a fi asigurată respectarea uniformității terminologiei utilizate pe tot parcursul textului proiectului, cuvântul „arată” urmează a fi substituit cu cuvântul „demonstrează”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>În legătură cu art. 7, apreciem că norma acestuia ar trebui inclusă în cuprinsul art. 1, consacrat caracteristicii organismelor dăunătoare de carantină, în sensul completării acestuia cu o ipoteză nouă care va fi marcată sub forma de alin. (2), în redacția:  „(2) Criteriile pentru identificarea organismelor care pot fi considerate organisme dăunătoare de carantină, prevăzute la capitolul I din anexa nr. 1 sunt ajustate în funcție de evoluția cunoștințelor științifice și tehnice și a standardelor internaționale relevante.”  Propunerea de mai sus este valabilă și pentru cazul similar de la actualul art. 38, norma căruia ar trebui inclusă în cuprinsul art. 36.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p>	<p>Propunerea pentru art. 7 nu se acceptă, deoarece se consideră aceste două articole ca prevederi distincte și se insistă pe păstrarea acestora separat.  Totodată, în conformitate art.54 alin.(5) propunerea pentru art. 36 și art. 38 nu se acceptă, deoarece art. 36 stabilește condițiile de identificare ale organismelor dăunătoare reglementate care nu sunt de carantină, iar art. 38 prevede autoritatea care aprobă criteriile pentru identificarea acestora.</p>
		<p>La art. 8:  Constatăm o inadvertență în ceea ce privește numerotarea alin. (2), având în vedere că respectivul este numerotat de două ori, motiv pentru care se impune corectarea de rigoare.  Alin. (2) lit. a), pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară reformularea cuvintelor „trebuie păstrat” cu cuvintele „este păstrat”. Or, norma ar trebui să îmbrace forma unei obligații, având în vedere caracterul conduitei impuse sau datorate. Prin urmare, se</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>

	<p>impune necesitatea de a fi supuse revizuirii normele propuse la lit. b) și c). Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru art. 48 alin. (2) lit. a), b) și d).</p> <p>Alin. (3) enunțul al doilea, pentru claritatea normei, cuvintele „includ restricțiile necesare” urmează a fi revizuite, în sensul indicării restricțiilor avute în vedere.</p>		
	<p>La art. 10 alin. (2), pentru claritatea normei, după sintagma „Confirmarea oficială” recomandăm să fie completate cuvintele „a prezenței unui organism dăunător de carantină”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 14 alin. (7), după cuvintele „în cauză” sugerăm a fi completat textul „prevăzute la alineatul (5)”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 16 alin. (1), precum și în alte situații similare din proiect, pentru o exprimare corespunzătoare stilului normativ, propunem substituirea cuvântului „menționate” să fie redat sub forma „prevăzute”. În acest sens, a se revedea și cuvintele „astfel cum se menționează la” care se regăsesc pe parcursul textului proiectului.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 17 alin. (1), semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „din zona în cauză”. Astfel, pentru predictibilitatea normei, este necesară reformularea textului în sensul corelării cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) și b).</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 19:</p> <p>În titlu, este necesară revederea cuvântului „restricțiilor”, care are o utilizare eronată textul proiectului. Aceeași observație o reiterăm și pentru art. 28 alin. (1) lit. g), art. 48 alin. (3) și (4).</p> <p>La alin. (4):</p> <p>În partea introductivă, cuvintele „în cauză” urmează a fi substituite cu textul „prevăzute la art. 17 alin. (1)”, iar textul „a fost verificat statutul de zonă nevătămată de organisme dăunătoare pentru zona specificată. Situația respectivă se regăsește atunci când sunt îndeplinite condițiile următoare” sugerăm a fi substituit cu textul „a fost stabilit că zona respectivă este neatinsă de organisme dăunătoare, cu condiția că”. Or, atragem atenția că în textul proiectului nu se conține vreo reglementare în ceea ce privește noțiunea de „zonă nevătămată de organisme dăunătoare”.</p> <p>Lit. a), cuvântul „confirmă” urmează a fi scris sub forma „demonstrează”.</p> <p>Lit. b), este necesară rectificarea cuvântului „constat”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-

	<p>La alin. (5), pentru o exprimare adecvată, norma cuprinsă în partea introductivă, sugerăm a fi redată astfel: „5. La adoptarea unei decizii cu privire la modificarea limitelor zonelor infestate, ale zonelor tampon și ale zonelor demarcate prevăzute la alineatul (4) sau la eliminarea zonei demarcate prevăzute la alineatul (5), autoritatea competentă ia în considerare următorii factori:”.</p>		
	<p>La art. 22:</p> <p>Alin. (4), de revăzut norma de trimitere la alin. „(3)”, având în vedere că textul acestuia nu se referă la efectuarea anchetelor.</p> <p>Alin. (5), pentru rigoarea redactării, enunțul întâi, textul „rezultatele anchetelor prevăzute alineatele (1)-(3)” urmează a fi substituit cu textul „rapoarte cu rezultatele anchetelor prevăzute la alineatele (1), (2) și (3)”. Totodată, sugerăm revederea redacțiile actuale ale art. 20, în textul căruia se conține construcția „(17)-(19)”. Observația în cauză este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.</p> <p>Alin. (6), sintagma „acestor rapoarte” urmează a fi substituită cu textul „rapoartele prevăzute la alineatul (4)”.</p>	Se acceptă	-
	<p>La art. 23 alin. (4), cuvântul „elaborat” necesită a fi substituit cu cuvântul „aprobat”.</p>	Se acceptă	-
	<p>La art. 24 alin. (1) ultimul enunț ar trebui să constituie obiectul de reglementare al unui alineat distinct al aceluiași articol.</p>	Se acceptă	-
	<p>La art. 25:</p> <p>Alin. (1), cuvintele „în cazul în care se confirmă oficial prezența organismului dăunător în cauză sau există suspiciuni cu privire la aceasta”, ca fiind inutile.</p> <p>Alin. (2), partea introductivă urmează a fi scrisă, în redacția: „(2) Planul de urgență include următoarele elemente:”.</p> <p>Alin. (4), pentru a nu lăsa loc confuziei și interpretărilor, urmează a fi revizuite cuvintele „planul de intervenție”.</p>	Se acceptă	-
	<p>La art. 27 alin. (1), potrivit regulilor de tehnică legislativă, textul „denumit în continuare-plan de acțiune” urmează a fi cuprins între paranteze. Observația respectivă este valabilă pentru art. 32 alin. (1), art. 83 alin. (10) și art. 98 alin. (1).</p>	Se acceptă	-
	<p>La art. 29: În titlu, cuvintele „nu sunt enumerate ca organisme” necesită a fi substituite cu cuvintele „nu sunt incluse în Lista organismelor”. Aceeași observație este valabilă pentru titlul art. 30.</p>	Se acceptă	-

		<p>Alin. (8), pentru claritatea normei, este necesară reformularea cuvintelor „respectivului dăunător”. Reiterăm această observație pentru art. 30 alin. (2), alin. (3), în textul căruia se regăesc cuvintele „organismului dăunător în cauză”. Aceeași observație o reiterăm pentru art. 32 alin. (5).</p>		
		<p>La art. 30, norma propusă la alin. (6) ar trebui comasată cu cea stabilită la alin. (5), deoarece tematic se referă la același obiect de reglementare.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 31 alin. (1), pentru corelare cu titlul articolului, cuvintele „măsuri mai stricte” se vor scrie sub forma „măsuri specifice mai stricte”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 32 alin. (4) lit. b) și c), pentru utilizarea unei terminologii unitare pe tot parcursul proiectului, cuvântul „arată” urmează a fi substituit cu cuvântul „demonstrează”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 35, potrivit rigorilor normative, este necesară comasarea normelor de la alin. (3) și (4), care se va marca ca alin. „(3)”, partea introductivă a căruia se va scrie în felul următor: „(3) Autoritatea competentă revocă recunoașterea unei zone protejate în cazurile în care:”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p>La art. 37: Alin. (2), urmează a fi revăzut textul „articolul 36 litera d)”, în sensul indicării alineatului din care face parte litera d), observația este valabilă în mod corespunzător și, pentru alin. (5), (7) și (8). Tot aici, propunem a se revedea cuvântul „pragurile”, având în vedere că la alin. (8) nu sunt menționate mai multe praguri. Alin. (5), semnalăm că sintagma „enumerare la” este improprie stilului normativ, fiind necesară substituția acesteia cu sintagma „prevăzute la”. Alin. (6) lit. a) și b), cuvântul „figurează” propunem a fi substituit cu cuvintele „este inclus”, fiind mai adecvat în context, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect. Alin. (8), norma este formulată de o manieră imprecisă și neclară, motiv pentru care urmează a fi reanalizată. Or, ipotezele avute în vedere nu sunt clar delimitate. În conținutul alin. (9), pentru precizia normei, cuvintele „stabilirea pragului” necesită a fi revizuite, astfel încât să fie indicat alineatul în textul căruia se face referință la prag.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>

	<p>La cap. IV, sugerăm de completat titlul cu cuvintele „originare sau expediate din/și de pe anumite teritorii ale altor țări”. Aceeași propunere o reiterăm pentru conținutul art. 40 alin. (1), precum și titlul art. 42 și 53.</p>	<b>Se acceptă</b>	Suplimentar sugestiei a fost introdus termenul și termenul „autohton”
	<p>La art. 41 alin. (5), urmează a fi reformulate cuvintele „respectiva listă”, în sensul indicării normei de trimitere în care se menționează despre lista avută în vedere. Aceeași observație este valabilă și pentru art. 53 alin. (2), în conținutul căruia se regăsesc cuvintele „în lista respectivă”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 42:</p> <p>Alin. (1), pentru claritatea normei, sugerăm substituirea textului „lista stabilită în conformitate cu articolul 40 care” cu textul „lista prevăzută la articolul 40 alineatul (2) și care”.</p> <p>Alin. (2), cuvintele „din actul prevăzut” urmează a fi scrise sub forma „provizorie prevăzută”.</p> <p>Alin. (4) considerăm necesar a fi supus revizuirii, deoarece nu are un conținut neclar. Totodată, cuvintele „Guvernul aprobă un act prin care elimină” urmează a fi substituite cu cuvintele „modifică această listă în vederea eliminării”. Aceeași propunere este valabilă și pentru alin. (5).</p> <p>Alin. (7), cuvintele „care trebuie urmate” propunem a fi excluse.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 45:</p> <p>Alin. (1) pentru corectitudinea redactării, cuvântul „pune” urmează a fi scris sub forma „pun”.</p> <p>Alin. (2), pentru o bună înțelegere a textului, propunem a fi reformulate cuvintele „informațiile furnizate”, prin indicare dispozițiilor care fac referință la informațiile respective.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 46 alin. (4), cuvintele „încălcând astfel alineatele” urmează a fi substituite cu cuvintele „cu încălcarea alineatelor”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 47 alin. (2), cuvântul „dacă” urmează a fi scris sub forma „în cazul în care”, iar cuvântul „vizate” necesită a fi substituit cu textul „care urmează a fi introduse și să tranziteze pe teritoriul Republicii Moldova înspre o altă țară”.</p>	<b>Se acceptă</b>	-
	<p>La art. 49 alin. (3), ar fi necesară reformularea cuvintelor „actul specificat”, or, în textul normei la care se face trimitere nu specifică vreun act. Or, pentru predictibilitatea normei este necesară indicarea actului normativ vizat.</p>	<b>Se acceptă</b>	-

		La art. 67, pentru precizia normei, după cuvântul „Registrul” este necesară introducerea textului „prevăzut la articolul 65 alineatul (1)”.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 73: Alin. (1), cuvintele „și sunt prevăzute”, creează confuzie la interpretarea și aplicarea normei, motiv pentru care sugerăm revederea textului. Alin. (3), pentru claritatea normei, urmează a fi revizuite cuvintele „În lista stabilită prin actul prevăzut”.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 79 alin. (1): Lit. b), norma poartă un caracter neclar prin utilizarea cuvintelor „aprobată de Guvern”, din care cauză sugerăm reanalizarea textului. Lit. d), din considerent redacțional, cuvintele „din actul prevăzut” urmează a fi substituite cu cuvântul „prevăzută”.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 81 alin. (2), pentru precizia normei, textul „la litera b)” urmează a fi substituit cu textul „alineatul (1) litera b)”.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 84 alin. (1) și (3), pentru a fi asigurată respectarea uniformității terminologiei, după cuvântul „operatorii” urmează a fi completat cuvântul „profioniști”.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 92 alin. (2), urmează a fi reformulate cuvintele „nu respectă prevederile alineatului (1)”, deoarece au o utilizare incorectă în textul normei.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 94 alin. (1), ar fi necesar de revizuit cuvintele „și la articolul 80”, deoarece provoacă confuzie în conținutul normei.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 103 alin. (1), textul „în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 562/2006 cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat” propunem a fi substituit cu cuvintele „în conformitate cu legislația și standardele naționale în domeniul informatizării și resurselor informaționale de stat”.	<b>Se acceptă</b>	-
		La art. 107 alin. (3), pentru corectitudinea redactării, urmează a fi scris în redacția: „(3) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 241-246, art. 748), cu modificările ulterioare. Totodată, se va revedea numerotarea alin. (3), pentru că se repetă.	<b>Se acceptă</b>	-
9.	Aviz Centrul Național Anticorupție, scrisoarea nr. 06/2/13212 din 22.08.2023	art.84 alin.(2); art.92 alin.(2)-(3); art.104 alin.(6) Articolul 84. Eliberarea pașapoartelor fitosanitare de către operatorii profesioniști autorizați și autoritatea competentă [.. ] (2)	<b>Se acceptă</b>	-

	Prin derogare de la alineatul (1), autoritatea competentă poate, de asemenea, elibera pașapoarte fitosanitare.		
	Articolul 92. Inspecțiile și retragerea autorizației [.. ] (2) În cazul în care autoritatea competentă ia cunoștință de faptul că un operator autorizat nu respectă prevederile alineatului (1) sau dacă o plantă, un produs vegetal sau alt obiect pentru care operatorul profesionist respectiv a eliberat un pașaport fitosanitar nu este conform articolului 85 sau, după caz, articolului 86, întreprinde imediat măsurile necesare pentru a se asigura că neconformitatea cu prevederile respective nu persistă. Măsurile respective pot include retragerea autorizației pentru eliberarea pașapoartelor fitosanitare pentru plantele, produsele vegetale și alte obiecte.	Se acceptă	-
	(3) Atunci când autoritatea competentă ia măsuri în conformitate cu alineatul (2), altele decât retragerea autorizației pentru eliberarea pașapoartelor fitosanitare pentru plantele, produsele vegetale și alte obiecte și dacă neconformitatea cu articolul 85 sau, după caz, cu articolul 86 persistă, retrage fără întârziere autorizația prevăzută.	Se acceptă	-
	Articolul 104. Finanțarea și asigurarea tehnico-materială (6) În conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, autoritatea competentă poate solicita acoperirea parțială sau totală a cheltuielilor de combatere a organismelor dăunătoare, de eradicare ori de izolare a acestora din contul importatorului vinovat de pătrunderea lor pe teritoriul Republicii Moldova.	Se acceptă	-
	<b>Obiecții:</b> Determinarea competenței după formulă „este în drept”, „poate” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor agenților publici. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția acestora, care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă. Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agentul public 4 pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale, iar riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri agentul public „este în drept” sau „poate” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele.	Se acceptă	-
	<b>Recomandări:</b> Excluderea cuvântului „poate” din context și reglementarea de o manieră imperativă a competenței agenților	Se acceptă	-

		<p>publici vizati cu reglementarea exhaustivă i) la art.84 alin.(2) - circumstanțelor, la întrunirea cărora agentul public eliberează pașaportul fitosanitar; ii) la art.92 alin.(2) - cazurilor care impun obligația entității de a solicita acoperirea parțială sau totală a cheltuielilor de combatere a organismelor dăunătoare, de eradicare ori de izolare a acestora din contul importatorului vinovat de pătrunderea lor pe teritoriul Republicii Moldova (sau stabilirea unei norme de trimitere pertinente); iii) la art.92 alin.(2) - circumstanțelor ce impun retragerea autorizației pentru eliberarea pașapoartelor fitosanitare pentru plantele, produsele vegetale și alte obiecte.</p>		
		<p>art.91 alin.(2) (2) Operatorii autorizați care pun în aplicare un plan aprobat de gestionare a riscurilor legate de organismele dăunătoare, pot face obiectul unor inspecții cu frecvență redusă.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
		<p><b>Obiecții:</b> Autorul operează cu terminologie nereglementată în context, fapt care denotă neînțelegerea exigențelor de tehnică legislativă vizate de art. 54 alin.(1) lit.c)-d), h), j) alin.(5) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, după cum urmează: (1) Textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor reguli: [...] c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; d) noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acesteia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni; [...] h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, în conformitate cu terminologia juridică. Dacă un termen este polisemantic, sensul în care este folosit trebuie să decurgă cu claritate din text; (5) Dacă o noțiune sau un termen poate avea înțelesuri diferite, în proiect se stabilește semnificația acestuia în context pentru a asigura înțelegerea corectă a noțiunii sau a termenului respectiv și pentru a evita interpretările neuniforme. Carența în cauză poate condiționa neclaritatea la etapa implementării normei sub aspectul interpretării 5 esenței noțiunii (temei, periodicitate, finalitate și procedura desfășurării inspecțiilor în cauză) și accentuează riscurile specifice corupției regulatorii.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>

	<b>Recomandări:</b> Reglementarea aspectelor deficitare vizate supra.	Se acceptă	-
	art.76 alin.(5); art.81 alin.(3); art.89 alin.(2); art.98 alin.(2) (5) Suplimentar condiției prevăzute la alineatul (4), autoritatea competentă este în drept să stabilească, dacă este necesar, alte condiții de acceptare.	Se acceptă	-
	(3) Autoritatea competentă este în drept să stabilească dispoziții sau proceduri pentru implementarea prezentei legi prin care să prevadă cazurile în care, pentru plantele, produsele vegetale sau alte obiecte, excepția de la alineatul (1) se aplică exclusiv cantităților mici. [...]	Se acceptă	-
	(2) Autoritatea competentă este în drept să stabilească criteriile care trebuie îndeplinite de operatorii profesioniști, pentru ca aceștia să întrunească condițiile prevăzute la alineatul (1).	Se acceptă	-
	(2) Autoritatea competentă este în drept să stabilească dispoziții sau proceduri pentru implementarea prezentei legi, prin care se precizează cerințele pentru acordarea autorizației, având în vedere evoluția cunoștințelor științifice și tehnice și a standardelor internaționale.	Se acceptă	-
	<b>Obiecții:</b> Prevederile citate supra, stabilesc în competența organului central de specialitate prerogativa, de a elabora și aproba în mod autonom, reglementări cu caracter normativ ce vizează norme primare (condiții de acceptare; criteriile care trebuie îndeplinite de operatorii profesioniști, pentru ca aceștia să întrunească condițiile), fapt care excedă limita competenței funcționale. Reținem faptul că potrivit exigențelor de tehnică legislative vizate de prevederile art.16 alin.(2) ai Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017: (2) Actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sînt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților	Se acceptă	-

		<p>publice autonome se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sînt emise sau aprobate. 6</p> <p>Totodată, potrivit art.3 alin.(4) al Legii prenotate: Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care:</p> <p>a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune;</p> <p>b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.</p> <p>În aceeași ordine de idei, urmând jurisprudența Curții Constituționale, atenționăm că, Guvernul, fiind o autoritate a puterii executive, are rolul de a executa legile. Hotărârea Guvernului este un act juridic secundum legem, Guvernul, exercitând atribuția de executare a legilor, la promovarea unor acte normative nu poate intra în aria de competență a autorității legislative.</p> <p>În acest sens, subliniem că, Curtea Constituțională a menționat că, actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016, §71).</p> <p>Totodată, aspectul dat, contravine principiului certitudinii juridice și reglementării materiale și procedurale a procesului de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii. Întru susținerea celor menționate supra, se invocă prevederile art.14 al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, după cum urmează: Articolul 14. Reglementarea materială și procedurală</p> <p>(1) Normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>(2) Autoritățile administrației publice nu sînt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.</p> <p>(3) Persoanele fizice și juridice sînt obligate să se înregistreze la organele de stat sau să solicite actele permise pentru practicarea unei activități doar în cazurile în care aceasta este prevăzut expres de lege.</p> <p>În aceeași ordine de idei, se remarcă prevederile art.3 alin.(13), art.41 alin.(4); art.6 alin.(8) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22 iulie 2011, după cum urmează:</p> <p>Articolul 4. Dispoziții generale privind actele permise</p> <p>(1<sup>3</sup>) Apariția unor drepturi și/sau obligații confirmate de un act permisiv are loc doar în virtutea întrunirii de către solicitant a cerințelor și condițiilor stabilite expres și exhaustiv de lege. Voința autorității publice exprimată prin emiterea actului permisiv nu poate sta la baza apariției drepturilor și a obligațiilor, aceasta doar confirmă întrunirea cerințelor și condițiilor stabilite de lege, dacă legea acordă în mod expres atribuția dată autorității publice în cauză. Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actului permisiv și poate iniția procedura de suspendare și/sau retragere a actului permisiv numai dacă solicitantul nu întrunește și nu respectă cerințele și/sau condițiile expres stabilite de lege în privința actului permisiv în cauză.</p> <p>(5) Autoritatea emitentă nu are dreptul de a suspenda și/sau de a retrage actul permisiv, precum și de a respinge cererea de solicitare în scopul sancționării solicitantului în cazul în care acesta nu respectă unele condiții sau nu onorează unele obligații care nu se încadrează în lista expresă de cerințe și/sau condiții stabilite de lege în privința actului permisiv în cauză.</p> <p>Articolul 4<sup>1</sup>. Categoriile de acte permise</p> <p>(4) Condițiile generale, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu caracter primar cu privire la solicitarea, eliberarea și retragerea certificatelor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unui certificat, legea prevede documentele care se anexează la cerere, taxa sau modul de stabilire a acesteia, precum și lista condițiilor generale a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea sau anularea certificatului. Guvernul aprobă, în limitele legii, procedura</p>		
--	--	--	--	--

	<p>amănușită și cerințele de solicitare, eliberare și retragere/anulare a unui certificat, cu indicarea particularităților de procedură și a condițiilor în cazul în care un certificat se acordă în mod diferit în funcție de specificul obiectului și/sau subiectului.</p> <p>Articolul 6. Eliberarea actului permisiv. Prelungirea valabilității lui</p> <p>(8) Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.</p> <p>Astfel, analizând prin prisma art.3, 16 al Legii nr. 100/2017 coroborat art.14 al Legii nr. 235/2006 și art.3 alin. (13), art.41 alin.(4); art.6 alin.(8) al Legii nr.160/2011, se remarcă faptul că aplicarea prevederilor proiectului citate supra, în redacția propusă, poate determina exercitarea unor atribuții excesive de reglementare de către organul central de specialitate, fapt care poate periclita coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice. Subsidiar, carența prenotată, poate accentua riscurile specifice corupției regulatorii: (stabilirea unor cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi, lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, etc.) și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție de către agenții publici responsabili de implementarea normei/persoanele care au/sustin că au influență asupra acestora.</p>		
	<p><b>Recomandări:</b> Excluderea prevederilor evidențiate și reglementarea în cadrul normelor primare a condițiilor de acceptare; criteriilor care trebuie îndeplinite de operatorii profesioniști, pentru ca aceștia să întrunească condițiile.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>
	<p>art.94 alin.(1)</p> <p>(1) Prin derogare de la articolul 87, dacă o plantă, un produs vegetal sau alt obiect, introdus(ă) pe teritoriul țării, necesită un pașaport fitosanitar, în conformitate cu articolul 79 alineatul (1) și la articolul 80 alineatul (1), un astfel de pașaport se emite în cazul în care controalele oficiale la punctul de control la frontieră, privind introducerea acestuia au fost finalizate în mod satisfăcător și au</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>-</p>

	concluzionat că respectiva plantă, produs vegetal sau alt obiect îndeplinește cerințele de fond pentru eliberarea unui pașaport fitosanitar în conformitate cu articolul 85 și, dacă este cazul, cu articolul 86.		
	<b>Obiecții:</b> Utilizarea expresiei ”finalizate în mod satisfăcător”, atribuie caracter ambiguu circumstanței care impune prin derogare de la articolul 87 eliberarea actului permisiv vizat. Deficiența în speță, denotă neîntrunirea principiilor activității de legiferare („stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice”) și a exigențelor de calitate a legii iterate de normele de tehnică legislativă statuate de prevederile art.3 alin.(1) lit.d) și art.54 alin.(1) lit.a), c) al Legii nr.100 din 22-12-2017 cu privire la actele normative („conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, [...]”). Astfel, aprobarea în redacția propusă, poate determina multiple riscuri de corupție aferente percepției întrunirii dispoziției vizate de normă și eliberarea actului permisiv nemijlocit.	Se acceptă	-
	<b>Recomandări:</b> Reconsiderarea expresiei ”finalizate în mod satisfăcător” (o soluție alternativă în acest sens, poate constitui substituirea acesteia cu expresia ”în cadru cărora nu au fost depistate încălcări/necorespunderi” sau o altă formulă ce ar permite delimitarea clară și fără echivoc a rezultatelor controlului ce permit aplicarea derogării de la articolul 87 și eliberarea actului permisiv vizat).	Se acceptă	-
	art.104 alin.(1), (7)		
	(1) Autoritatea competentă și subdiviziunile sale sunt finanțate de la bugetul de stat, inclusiv din veniturile colectate din prestarea cu plată a serviciilor, aprobate prin hotărâre de Guvern.	Se acceptă	-
	(7) În cazul unui pericol real sau posibil de apariție, de introducere sau de răspândire în țară a organismelor dăunătoare, autoritatea competentă poate beneficia de contribuții financiare pentru acoperirea cheltuielilor aferente efectuării măsurilor fitosanitare de combatere a organismelor dăunătoare în scopul eradicării sau, după caz, al izolării acestora.	Se acceptă	Alineatul a fost suplinit cu sintagma „de la bugetul de stat, în conformitate cu art.36 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”.
	<b>Obiecții:</b> Prim-plan, apreciind prin prisma principiului Previzibilitatea cheltuielilor, conform prevederilor art.6 al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20.07.2006, se remarcă faptul că	Se acceptă	-

		<p>Serviciile prestate de autoritățile administrației publice și alte instituții cu funcții de reglementare și control și cuantumul tarifelor pentru prestarea acestora, inclusiv pentru controalele oficiale efectuate în conformitate cu art.19 alin.(1) pct.5) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, trebuie să fie expres prevăzute în nomenclatorul serviciilor aprobat de către Guvern. Cuantumul tarifelor pentru prestarea serviciilor se stabilește conform metodologiei aprobate de către Guvern. Aspectele prenotate, sunt reiterate de prevederile art.15, 17 al Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr. 98 din 04 mai 2012. Totodată, se remarcă faptul că utilizarea în context a expresiei ”autoritatea competentă poate beneficia de contribuții financiare” în lipsa unor precizări ce vizează sursa de finanțare, determină caracterul ambiguu al normei și obscuritatea activității entității, fapt care condiționează multiple riscuri de corupție aferente activității acesteia.</p>		
		<p><b>Recomandări:</b> Întru corelarea prevederilor textelor regulatorii și excluderea riscurilor aferente perpetuării corupției regulatorii, se recomandă completarea art.104 alin.(1) cu o teză suplimentară cu următorul conținut: „Nomenclatorul serviciilor prestate și cuantumul acestora este aprobat de Guvern.” – care va substitui expresia „aprobat prin hotărâre de Guvern”. La art.104 alin.(7) se impune concretizarea categoriilor de contribuții financiare vizate și în special sursa de finanțare a acestora.</p>	<p>Se acceptă</p>	-
		<p><b>Concluzia expertizei</b></p> <p>Potrivit notei informative a proiectului, prin intermediul proiectului dat, se urmărește stabilirea măsurilor fitosanitare, asigurând consumatorul cu produse sigure și calitative, eliminând barierele din calea comerțului și garantând un cadru normativ actual și aplicabil.</p> <p>În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu întrunirea parțială a exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 și se recomandă</p>	<p>Se acceptă</p>	-

		<p>autorului reflectarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ.</p> <p>Autorul a prezentat Sinteza obiecțiilor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p> <p>Analiza prevederilor propuse, denotă anumite curențe, ce pot condiționa neclarități la etapa implementării normelor și riscuri de corupție aferente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- exercitării discreționare a prerogativei de inspectare și retragerea autorizației pentru eliberarea pașapoartelor fitosanitare pentru plantele, produsele vegetale și alte obiecte</li> <li>- interpretării tendențioase a esenței noțiunii (temei, periodicitate, finalitate și procedura desfășurării inspecțiilor în cauză);</li> <li>- exercitării unor atribuții extensive de reglementare a condițiilor de acceptare; criteriile care trebuie îndeplinite de operatorii profesioniști, pentru ca aceștia să întrunească condițiile și instituirii unor cerințe excesive;</li> <li>- aplicării tendențioase a derogărilor vizate de art.94 alin.(1) al proiectului;</li> <li>- surselor de finanțare a activității entității publice vizate de realizarea prevederilor proiectului.</li> </ul> <p>Prin urmare, se recomandă autorului revizuirea prevederilor proiectului prin prisma recomandărilor statuate de compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.</p>		
10.	<p>Aviz Centrul de Armonizare a Legislației, scrisoarea nr. 31/02-69-8535 din 11.08.2023</p>	<p>Lipsa de observații și sugestii adiționale.</p> <p>Totodată, clauza de armonizare a proiectului de Lege se va expune în următoarea redacție: Prezenta Lege transpune Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 228/2013, (UE) nr. 652/2014 și (UE) nr. 1143/2014 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivelor 69/464/CEE, 74/647/CEE, 93/85/CEE,</p>	Se acceptă	-

		98/57/CE, 2000/29/CE, 2006/91/CE și 2007/33/CE ale Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 317 din 26 octombrie 2016, CELEX: 32016R2031, așa cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017.		
11.	Opinia expertului Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător	Prevederile alin. (3) al art. 1 din proiect stabilesc, că <i>atunci când există dovezi că plantele neparazite, altele decât cele care intră sub incidența Listei speciilor alogene invazive, aprobată prin Hotărâre a Guvernului, prezintă riscuri fitosanitare care au un impact grav economic, social și asupra mediului, respectivele plante neparazite pot fi considerate drept organisme dăunătoare</i> . Aceste prevederi sunt expuse la general și oferă posibilități de interpretări diferite, inclusiv discreționare, și necesită a fi excluse.	Se acceptă	Prevederile menționate, urmare a ajustării, au căpătat caracter specific prin specificarea expresă la criteriile din anexa nr. 1 capitolul I pct. 4, care facilitează identificarea organismelor dăunătoare ce prezintă riscuri fitosanitare care au un impact grav economic, social și asupra mediului.
		Prevederile art. 2 la noțiunea <i>produse vegetale</i> stabilesc, că <i>cu excepția cazului în care se prevede altfel în actele aprobate de Guvern, în temeiul articolelor 28, 30 și 41, lemnul este considerat un produs vegetal numai dacă: urmează descrierea unui șir de condiții</i> . Prevederile respective nu pot fi acceptate, deoarece nu pot fi efectuate derogări de la lege prin un act normativ inferior din punct de vedere juridic. Astfel, cuvintele ”cu excepția cazului în care se prevede altfel în actele aprobate de Guvern” necesită a fi excluse.	Se acceptă	A fost exclusă sintagma „cu excepția cazului în care se prevede altfel în actele aprobate de Guvern, în temeiul articolelor 28, 30 și 41”.
		Prevederile art. 8 stabilesc un act permisiv – Autorizația pentru introducerea, circulația, deținerea și multiplicarea organismelor dăunătoare de carantină și a organismelor dăunătoare care intră sub incidența măsurilor aprobate în conformitate cu articolul 30 alineatul (1), în scopuri de testare oficială, științifică sau educațională, pentru teste, selecții de soiuri sau reproducere. Recomandăm reformularea prevederilor articolului respectiv, autorizația fiind înlocuită cu notificarea, totodată menținându-se toate cerințele prevăzute pentru activitățile respective. Obiecție valabilă și pentru art. 48, 58.	Se acceptă	Autorizația a fost exclusă din textul articolelor menționate.
		Prevederile alin. (3) al art. 15 din proiect necesită modificări redactionale.	Se acceptă	Alineatul a fost redactat.
		Prevederile alin. (1) al art. 46 din proiect stabilesc, că <i>prin derogare de la articolul 40 alineatul (1), articolul (41) alineatul (1) și articolul 42 alineatul (2), autoritatea competentă autorizează introducerea în țară a plantelor, produselor vegetale și altor obiecte,</i>	Se acceptă	Prevederile respective au fost reformulate.

		<p><i>căroră le este permisă circulația doar înspre și în interiorul zonelor de frontieră și doar sub controlul oficial al autorității competente și care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: în continuare sunt expuse aceste condiții. Pentru a evita generarea unui act permisiv, recomandăm reformularea prevederilor respective, cuvintele "autoritatea competentă autorizează" fiind înlocuite cu cuvintele "se permite". Totodată, revederile lit. c) al alin.(2) necesită a fi excluse sau reformulate, fiind excluse cuvintele "pentru autorizarea". Obiecție valabilă și pentru art. 60, la care cuvântul "autorizează,, din lit. a) și b) se va substitui cu cuvântul "identifică".</i></p>		
		<p>Prevederile alin. (1) al art. 64 din proiect stabilesc, că <i>plantele, produsele vegetale și alte obiecte pot să părăsească stațiile de carantină sau instalațiile de izolare numai după obținerea autorizației din partea autorităților competente, dacă se confirmă că sunt indemne de organisme dăunătoare de carantină și de organisme dăunătoare care intră sub incidența unor măsuri aprobate în temeiul articolului 30 alineatul (1) sau, după caz, de dăunători de carantină pentru zone protejate.</i> Prevederile respective necesită a fi reformulate, fiind înlocuită autorizația din partea autorităților competente cu prevederi care ar stabili supravegherea din partea inspectorului fitosanitar. Obiecția valabilă și pentru alin. (2).</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Prevederile respective au fost reformulate.</p>
		<p>Prevederile alin. (1) al art. 65 din proiect stabilesc obligativitatea înregistrării în Registrul operatorilor profesioniști. Prevederile respective necesită a fi revizuite în sensul neadmiterii dublării cu obligațiunii de a fi înregistrați aceeași agenți economici în alte registre.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Prevederile respective au fost revizuite în sensul neadmiterii înregistrării aceluiași agenți economici în alte registre. Deoarece domeniul de reglementare al prezentului proiect ține de sănătatea plantelor, care la momentul actual este reglementat de Legea nr. 228/2010, care urmează să fie abrogată, alte registre pentru domeniul respectiv nu există. Totodată, art.65 alin.(2) di proiect prevede clar că „Un operator profesionist poate fi înregistrat o singură dată în registrul autorității competente.”.</p>

		<p>Prevederile alin. (2) al art. 65 stabilesc, că <i>autoritatea competentă decide care alte categorii de operatori profesioniști să fie înregistrați, dacă acest lucru este justificat de riscul legat de organisme dăunătoare, prezentat de plantele pe care le cultivă sau de orice altă activitate a acestora, în lumina cunoștințelor științifice actuale.</i> Prevederile respective nu pot fi acceptate și necesită a fi excluse, iar toate categoriile de operatori pasibili înregistrării trebuie să se regăsească în acest proiect de lege. Obiecție valabilă și pentru lit. e) al alineatului (1) și alin. (5).</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Prevederile au fost excluse.</p>
		<p>La articolul 67 este prevăzut că operatorul profesionist este autorizat. Prevederi similare referitor la un operator autorizat se regăsesc și la alin.(3) al art. 69, art. 84, 87. Totodată, prevederile art. 89 stabilesc cerințe generale pentru autorizarea operatorilor respectivi și care necesită a fi clarificate. Obiecție valabilă și pentru art. 98.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Prevederile art. 89 au fost suplinite cu cerințe specifice pentru autorizarea operatorilor profesioniști prin transpunerea Regulamentului delegat (UE) 2019/827 al Comisiei din 13 martie 2019 privind criteriile care trebuie îndeplinite de operatorii profesioniști pentru a respecta condițiile prevăzute la articolul 89 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului și privind procedurile pentru asigurarea îndeplinirii criteriilor respective.</p>
		<p>Prevederile art. 99 prevede atribuții pentru Guvern de a reglementa autorizarea operatorilor profesioniști în ceea ce privește emiterea atestărilor oficiale, supravegherea de către autoritatea competentă a operatorilor profesioniști autorizați, retragerea autorizației. Prevederile articolului respectiv nu pot fi acceptate, deoarece doar legea poate reglementa condițiile și procedura de eliberare a unui act permisiv, inclusiv retragerea a acestuia.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Ajustat în conformitate cu prevederile legislației privind controalele oficiale din domeniul agroalimentar.</p>
		<p>Prevederile alin. (5) al art. 100 stabilesc, că <i>Guvernul modifică elementele prevăzute la alineatul (3) și propune modificarea anexei nr. 12 în scopul adaptării acesteia la evoluția standardelor internaționale relevante.</i> Prevederile respective necesită reformulate, fiind prevăzut, că Guvernul propune modificarea elementelor</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>	<p>Prevederile au fost ajustate.</p>

		prevăzute la alineatul (3) și anexei nr. 12 în scopul adaptării acesteia la evoluția standardelor internaționale relevante.		
		Concluzii și recomandări: Proiectul poate fi susținut cu condiția luării în considerare a recomandărilor expuse.	-	-

**Secretar de stat**



**Vasile ȘARBAN**

Ex: Cristina Șarban,  
Tel: 022 204-528