



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

Ch *decembrie* 2013

046 nr. *328*

R A P O R T

asupra proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea Regulamentului Parlamentului adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996

(nr. 431 din 01.11.2013, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Regulamentului Parlamentului adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996, *(nr. 431 din 01.11.2013)*.

În Comisie au parvenit avizele Comisiei politică externă și integrare europeană și Comisiei agricultură și industria alimentară care au propus dezbaterea și aprobarea proiectului în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Comisia drepturile omului și relații interetnice a prezentat aviz negativ la proiectul dat de lege.

În cadrul dezbaterilor au fost examinate amendamentele unor deputați precum și propunerile și obiecțiile Comisiei economie, buget și finanțe și a Direcției generale juridice.

Urmare a dezbaterii proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea Regulamentului Parlamentului adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996, *(nr. 431 din 01.11.2013)*, cu voturile majorității membrilor, Comisia, propune proiectul de lege spre examinare și aprobare în ședința plenară a Parlamentului, în lectura II, luând în considerație amendamentele acceptate de către membrii Comisiei și reflectate în Sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor care este parte componentă a prezentului Raport.

Serghei SÎRBU,
Vicepreședintele Comisiei

**Sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul legii cu privire la modificarea și completarea
Regulamentului Parlamentului adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996**

(Nr. 431 din 01.11.2013, lectura II)

Nr. ctri.	Textul părții constitutive a actului legislativ în vigoare care se propune a fi modificat, completat sau abrogat.	Textul părții constitutive a proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției.	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției.	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în tond
	2	3	4	5	6
	Lege pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului nr. 797-XIII din 02.04.1996				
1.		Art. I. Legea pentru aprobarea Regulamentului Parlamentului nr. 797 –XIII din 02.04.1996 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 50, art. 233) cu modificările, se modifică și se completează după cum urmează:	Direcția Generală Juridică	„Articol unic. Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 50, art. 237), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”	Se acceptă.
2.	Articolul 13. Atribuțiile Biroului permanent al Parlamentului (2) Biroul permanent adoptă hotărâri, în limita competenței prevăzute de Regulament, cu votul majorității membrilor lui.	<i>La art. 13 alin. (2) se expune în următoarea redacție:</i> (2) Ședințele Biroului permanent sunt deliberative cu participarea majorității membrilor lui. Biroul permanent adoptă hotărâri, în limita competenței prevăzută de Regulament, cu votul majorității membrilor prezenți.	Direcția Generală , Juridică	”1. La articolul 13: alineatul (2) se expune în următoarea redacție: ”(2) Ședințele Biroului permanent sunt deliberative cu participarea majorității membrilor lui ” articolul se completează cu un nou alineat (3) cu următorul cuprins: ”(3) Biroul permanent adoptă hotărâri, în limita competenței prevăzute de	Se acceptă.

3.	<p>Articolul 22. Procedura de votare în comisiile permanente (2) Deciziile comisiei se adoptă cu votul majorității membrilor ei.</p>	<p><i>La art. 22 alin. (2) se expune în următoarea redacție:</i> (2) Deciziile comisiei privind :</p> <p>a) aprobarea raportului cu privire la proiectul de act legislativ, pentru care comisia a fost selectată drept comisie sesizată în fond, se adoptă cu votul majorității membrilor ei.</p> <p>b) aprobarea avizelor la proiectele de acte legislative, deciziile cu privire la organizarea dezbaterilor publice precum și avizele consultative asupra inițierii sau încheierii tratatelor internaționale, se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.</p> <p>c) organizarea controlului parlamentar, deciziile cu privire la numirile și revocările din funcții, cele ce țin de ridicarea imunității deputaților, organizarea concursurilor și formarea subcomisiilor, se adoptă cu votul majorității membrilor ei.</p>	<p>Direcția Generală Juridică</p> <p>Comisia economică și finanțe</p>	<p>Regulament, cu votul majorității membrilor prezenți.</p> <p>”2. La articolul 22 alineatul (2) se expune în următoarea redacție: (2) Deciziile comisiei se adoptă cu votul majorității membrilor săi, cu excepția aprobării avizelor la proiectele de acte legislative, precum și asupra inițierii încheierii tratatelor internaționale, organizării audierilor și dezbaterilor publice, care se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.”</p> <p>Propune la alineatul (2) litera b), după cuvintele ”avizele consultative” de a completa cu sintagma ”, inclusiv”.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât intenția expusă în proiectul de lege o considerăm mai explicită întru diferențierea deciziilor sub formă de avize sau rapoarte, precum și alte tipuri de decizii emise de comisie.</p> <p>Se acceptă</p>
4.	<p>Articolul 27. Atribuțiile comisiilor permanente (3) Comisiile permanente emit, de asemenea, avize consultative în vederea asigurării aplicării uniforme a legislației.</p>	<p><i>La art. 27 alin. (3) se completează în final cu cuvintele:</i> Avizele au un caracter de recomandare și nu pot fi folosite ca probe în instanțele de judecată.</p>	<p>Comisia Juridică, numiri și imunității</p> <p>Direcția Generală Juridică</p>	<p>Se propune o nouă redacție la art. 27 alin. (3) : se completează în final cu cuvintele: „și nu pot fi folosite ca probe în instanțele de judecată.”</p> <p>”3. La articolul 27: alineatul (2) și alineatul (3) se expun în următoarea redacție:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Propunerile Direcției Generală Juridice nu sunt</p>

			<p>Comisia economică și finanțe</p>	<p>(2) În problemele ce țin de domeniul lor de activitate, comisiile permanente, pot fi consultate de autoritățile administrației publice în probleme ce țin de unitatea reglementărilor și aplicarea uniformă a legilor. Drept urmare a examinării adresărilor comisiile permanente emit avize consultative care au caracter consultativ și nu pot fi folosite ca probe în instanțele de judecată.</p> <p>(3) În dependență de natura problemei specificate sau complexitatea ei, adresarea poate fi examinată de mai multe comisii permanente. În acest caz, una din comisii va fi responsabilă de formularea avizului consultativ, iar celelalte își vor expune poziția comisiei responsabil.”</p> <p>articolul se completează cu articolul (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p>”(3¹) Termenul de examinare a adresării este de pînă la 60 de zile calendaristice din momentul înregistrării lor în Secretariatul Parlamentului.”</p> <p>Se propune de a exclude completarea din proiect de oarece vine să submineze autoritatea legislativă față de alte instituții ale statului sau</p>	<p>motivate, sunt vag expuse, iar în aplicare, acestea pot genera multiple disensiuni. Lasă loc de interpretare.</p> <p>Nu se acceptă din simplu motiv că la moment prevederile legislației în</p>
--	--	--	---	--	--

				organizații.	vigoare nu permit atribuirea calității de probe pentru avizele consultative
			Deputatul Igor Vrenea	Propunerea de a exclude alineatul (3) din articolul 27, în totalitate din textul Regulamentului.	Nu se acceptă
5.	<p>Articolul 31. Efectuarea anchetelor de către comisiile permanente</p> <p>(4) În vederea desfășurării anchetei, comisia permanentă va putea invita pentru a da relații orice persoană care are o calitate oficială.</p>	<p>La art. 31 alin. (4) sintagma „pentru a da relații” se exclude, cu completarea în final cu următoarea propoziție: „Nu pot fi invitați, în cadrul anchetei, reprezentanții puterii judecătorești, procuraturii și organului de urmărire penală pentru prezentarea informațiilor care ar putea prejudicia corectitudinea judecării cauzelor și/sau confidențialitatea urmăririi penale.”</p>	Direcția Generală Juridică	<p>”5. Articolul 31: la alineatul (4) sintagma ”pentru a da relații” se substituie cu sintagma ”pentru audieri”; articolul se completează cu alineatul (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>”(4¹) Nu pot fi citați, în cadrul anchetei, reprezentanții puterii judecătorești, procuraturii și organului de urmărire penală pentru prezentarea informațiilor care ar putea prejudicia corectitudinea judecării cauzelor și/sau confidențialitatea urmăririi penale.”</p>	Se acceptă parțial în partea ce ține de substituirea sintagmei ”pentru a da relații” cu sintagma ”pentru audieri”;
6.	<p>Articolul 36. Atribuțiile comisiilor de anchetă</p> <p>(1) Comisia de anchetă citează ca martor orice persoană care dispune de informații despre vreo faptă sau împrejurare de natură să servească la cercetarea cauzei.</p> <p>(4) Comisia de anchetă nu poate susține urmărirea penală efectuată în condițiile legii de organele de urmărire penală și instanțele</p>	<p><i>Art. 36</i></p> <p>- la alin. (1) se completează cu următoarea propoziție „Nu pot fi citați, în cadrul anchetei, reprezentanții puterii judecătorești, procuraturii și organului de urmărire penală pentru prezentarea informațiilor care ar putea prejudicia corectitudinea judecării cauzelor și/sau confidențialitatea urmăririi penale.”</p> <p>- la alin. (4) se completează cu următoarea propoziție</p>	Direcția Generală	”(4 ¹) Concluziile comisiei de anchetă nu afectează	Nu se acceptă, deoarece

	<p>„Concluziile comisiei de anchetă nu afectează principiul prezumției nevinovăției.”</p>	Juridică	principiul prezumției nevinovăției.”	această propunere este una redacțională și nu aduce îmbunătățiri proiectului.
<p>7. Articolul 37. Sesiunile Parlamentului</p> <p>(1) Parlamentul se întrunește în două sesiuni ordinare pe an. Sesiunea de primăvară începe în luna februarie și nu poate depăși sfârșitul lunii iulie. Sesiunea de toamnă începe în luna septembrie și nu poate depăși sfârșitul lunii decembrie.</p> <p>(2) În cazul în care Parlamentul nu se află în sesiune ordinară, acesta se poate întruni în sesiune extraordinară sau specială la cererea Președintelui Republicii Moldova, a Președintelui Parlamentului sau a 1/3 din numărul deputaților.</p> <p>(3) Cererea de convocare a sesiunii extraordinare sau speciale se face în scris în adresa Biroului permanent și va cuprinde motivul, ordinea de zi propusă și durata de desfășurare a sesiunii.</p> <p>(4) Convocarea Parlamentului în sesiune extraordinară sau specială se va face în 3 zile de la data</p>	<p><i>Art. 37 se completează cu alin. (5) cu următorul conținut:</i></p> <p>(5) Biroul permanent nu va lua în considerare cererile de convocare a unei sesiuni extraordinare sau speciale, dacă nu sunt întrunite condițiile prevăzute la alin. (2).</p>	Direcția Generală Juridică	<p>La pct. 7 din proiect, ce prevede completarea art. 37 cu un nou alin. (5), considerăm oportun de substituit sintagma "prevăzute la alin. (2)" cu sintagma "prevăzute la alin. (2) și alin. (3)" deoarece și condițiile de la acest alineat urmează să fie respectate pentru convocarea sesiunilor extraordinare sau speciale.</p> <p>Totodată, luând în considerare faptul că potrivit art. 14 alin. (1) lit. b) din Regulamentul Parlamentului de competența Președintelui Parlamentului ține convocarea sesiunilor ordinare, extraordinare sau speciale ale Parlamentului, considerăm oportun de revizuit normele acestui articol ce prevăd că cererea de convocare a sesiunilor se face în adresa Biroului permanent.</p>	<p>Se acceptă parțial în ceea ce ține de:</p> <p>substituirea sintagmei "prevăzute la alin. (2)" cu sintagma "prevăzute la alin. (2) și alin. (3)"</p> <p>Iar în partea ce ține de modificările referitor la competența Președintelui Parlamentului prevăzută la art. 14, considerăm oportun ca aceasta să se regăsească în noua redacție a Regulamentului Parlamentului.</p>

8.	<p>înregistrării cererii, dacă legea nu prevede altfel.</p> <p>Articolul 44. Procedura de urgență</p> <p>(1) Procedura de urgență pentru examinarea proiectelor de acte legislative solicitată de Guvern se supune aprobării Biroului permanent.</p>	<p><i>Art. 44 alin. (1) se completează în final cu următoarea propoziție ” La solicitarea Președintelui Parlamentului sau a unei fracțiuni parlamentare, cu votul majorității deputaților aleși, unele proiecte pot fi supuse dezbaterilor și adoptării în regim de urgență.”</i></p>	<p>Direcția Generală Juridică</p>	<p>Pct. 8 din proiect urmează a fi analizat prin prisma concordanței cu prevederile art. 74 alin. (3) din Constituție ce prevede că <u>”Proiectele de lege prezentate de Guvern, precum și propunerile legislative ale deputaților acceptate de acesta sînt examinate de Parlament în modul și după prioritățile stabilite de Guvern, inclusiv în procedură de urgență.”</u></p> <p>Totodată considerăm că, completarea art. 44 alin. (1) din Regulament, urmează a fi revăzută, ca fiind contrară normelor constituționale, deoarece examinarea în procedură de urgență a proiectului de act legislativ nu este solicitată de Guvern.</p> <p>De asemenea propunerea nu se încadrează în reglementările art. 44 din Regulament deoarece acesta este dedicat procedurii de urgență solicitată de Guvern așa cum prevăd alineatele ulterioare din acest articol.</p> <p>Totodată regimul de urgență de examinare a proiectelor de acte legislative se stabilește de Biroul permanent potrivit alin. (1) din art. 44. Astfel propunerea înaintată ce prevede că procedura de urgență</p>	<p>Se acceptă</p>
----	---	---	-----------------------------------	---	-------------------

			<p>poate fi aprobată cu votul majorității deputaților aleși va genera confuzii la aplicarea normelor contradictorii din acest articol.</p>		
		<p>Deputatul Oxana Domete</p>	<p>Solicită de a exclude propunere autorilor din considerentul că se încalcă drepturile opoziției</p>	<p>Nu se acceptă, motivele au fost expuse mai sus.</p>	
		<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p>	<p>Considerăm oportun ca această prevedere să fie reflectată într-un nou alineat (5) al art. 60 cu următorul conținut: „(5) La solicitarea Președintelui Parlamentului sau a unei fracțiuni parlamentare, cu votul majorității deputaților aleși, unele proiecte pot fi supuse dezbaterilor și adoptării în regim de urgență.”</p>	<p>Se acceptă</p>	
9.	<p>Articolul 46. Modificarea și completarea ordinii de zi (1) Modificarea și completarea ordinii de zi poate avea loc numai la prima ședință plenară a săptămânii de lucru, la cererea Biroului permanent, a unei fracțiuni parlamentare, a unei comisii permanente, a unui grup din 5 deputați sau a autorului actului menționat în ordinea</p>	<p><i>Art. 46 la alin. (1) după sintagma "la cererea" se introduc cuvintele „și în baza deciziilor”, iar după sintagma „comisiile permanente” se introduc cuvintele „la cererea” și se completează la final cu următoarea propoziție “Cererea motivată de modificare și/sau completare a ordinii de zi, expusă în scris, însoțită de decizia respectivă, sunt transmise președintelui ședinței până la începutul acesteia”.</i> <i>- la alin. (2) sintagma</i></p>	<p>Direcția Generală Juridică</p>	<p>Din punct de vedere al tehnicii legislative, alineatul întâi din pct. 9 al proiectului se va expune în următoarea redacție: „alineatul (1) se expune în următoarea redacție: „(1) Modificarea și completarea ordinii de zi poate avea loc numai la prima ședință plenară a săptămânii de lucru, la cererea și în baza deciziilor Biroului permanent, a unei fracțiuni parlamentare, a unei comisii permanente, la cererea</p>	<p>Nu se accepta din motivul că propunerea dată nu expune idei noi ce ar îmbunătăți proiectul înaintat de către autori.</p>

<p>de zi.</p> <p>(2) Cererile motivate privind modificarea și completarea ordinii de zi se fac printr-o singură luare de cuvânt, limitată în timp. În cazul în care există o altă părere, se va da cuvânt numai câte unui reprezentant din partea fiecărei fracțiuni parlamentare, după care propunerile vor fi supuse votării.</p> <p>(3) În mod excepțional, Președintele Parlamentului poate propune, în orice ședință a Parlamentului, modificarea și completarea ordinii de zi din proprie inițiativă, la cererea Biroului permanent, a unei fracțiuni parlamentare sau a comisiei parlamentare. Această propunere se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.</p>	<p><i>"limitată în timp" se substituie cu cuvintele "care nu depășește un minut";</i></p> <p><i>- se completează cu alineatul (4) cu următorul conținut:</i></p> <p><i>"(4) Nu sunt admise dezbateri și luări de cuvânt, altele decât cele pe marginea ordinii de zi. Proiectele de acte legislative care nu au rapoarte, după caz, corapoarte ale comisiilor sesizate în fond, nu pot fi incluse în proiectul ordinii de zi a ședințelor Parlamentului, decât dacă la propunerea Biroului permanent sau a fracțiunilor parlamentare, Parlamentul nu decide altfel."</i></p>		<p>unui grup din 5 deputați sau a autorului actului menționat în ordinea de zi."</p> <p>articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p><i>"(1¹) Cererea motivată de modificare și/sau completare a ordinii de zi, expusă în scris, însoțită de decizia respectivă, sunt transmise președintelui ședinței până la începutul acesteia."</i></p>	
<p>10. Articolul 47. Condițiile exercitării dreptului de inițiativă legislativă și subiecții acestui drept</p> <p>(12) Dacă, după înregistrare în Parlament, proiectul de act legislativ nu a fost examinat și adoptat în decursul legislaturii în care a fost înregistrat, inițiativa legislativă devine nulă.</p>	<p><i>Art. 47 :</i></p> <p><i>- la alin. (12) cuvintele „și adoptat” se exclud;</i></p> <p><i>- se completează cu alineatele (13), (14) și (15) cu următorul conținut :</i></p> <p><i>„(13) Proiectele de acte legislative incluse în ordinea de zi a ultimei ședințe în plen a Parlamentului, la expirarea legislaturii în cazul alegerilor ordinare sau anticipate și care au fost lăsate fără examinare, precum</i></p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>Direcția Generală Juridică</p>	<p>În cadrul examinării proiectului de lege, Comisia propune substituirea, la art. 47 alin. (13), sintagmei "ultimei ședințe" prin cuvântul "ședințelor", aceasta fiind acceptată de către autori.</p> <p>La pct. 10 din proiect se prevede excluderea din art. 47 alin. (12) a cuvintelor "și adoptat", precum și completarea articolului cu trei alineate noi. În</p>	<p>Propunerea dată s-a regăsit în Raportul Comisie și aceasta a fost acceptată de autori.</p>

	<p>și proiectele de legi adoptate în prima lectură sau cele care urmează a fi votate în lectură finală, sunt trecute pe ordinea de zi a Parlamentului de următoarea legislatură.</p> <p>(14) Proiectele de acte legislative înregistrate, care nu au fost înscrise pe ordinea de zi a Parlamentului, devin nule după doi ani de la înregistrarea lor.</p> <p>(15) Proiectele de acte legislative care și-au pierdut actualitatea, precum și cele rămase fără autori, pot fi respinse de Parlament în baza unei liste comune, în temeiul rapoartelor comisiilor de profil.”</p>	Deputatul Cheorghe Brega	<p>acest context considerăm că norma de la art. 47 alin. (12) este în dezacord cu norma de la alin. (14) ce se propune spre completare.</p> <p>Propune de a prevedea la alin. (14) termenul de 4 ani pentru a constata nulitatea proiectelor de acte legislative</p>	<p>Nu se acceptă din motivul că propunerea dată se încadrează în prevederile pct. (12).</p>	
11.	<p>Articolul 52. Termenul pentru dezbateră proiectelor de acte legislative și propunerilor legislative de către comisia permanent sesizată în fond</p> <p>Comisia permanentă sesizată în fond va dezbate proiectul actului legislativ și propunerea legislativă, asigurând consultarea publică a acestora, în decurs de cel mult 60 de zile lucrătoare, dacă Biroul permanent nu va stabili un alt termen.</p>	<p><i>La art. 52, unicul alineat devine alineatul (1) și se completează cu alineatul (2) cu următorul conținut:</i></p> <p>(2) În cazul în care Comisia permanentă sesizată în fond depășește termenul indicat la alin. (1), Președintele Parlamentului poate numi o altă comisie permanentă sesizată în fond, care va examina proiectul actului legislativ și poate propune examinarea în procedură de urgență a acestuia, după elaborarea raportului comisiei respective.</p>	Directia Generală Juridică	<p>Din textul pct. 11 din proiect, ce prevede completarea art. 52 cu un nou alineat, reiese că în cazul în care comisia permanentă sesizată în fond nu va dezbate proiectul de act legislativ în timp de 60 de zile lucrătoare sau în alt termen stabilit de Biroul permanent, de competența Președintelui Parlamentului va ține decizia privind numirea unei alte comisii permanente care va examina proiectul respectiv și va prezenta raportul asupra acestuia.</p> <p>Considerăm că, acceptarea normei respective urmează a fi analizată prin prisma dezvoltării acesteia în ceea ce ține de prevederi ce se vor referi la procedura</p>	<p>Nu se acceptă, deoarece la moment există cazuri în care comisiile sesizate în fond nu respectă termenul de examinare și prezentare a raportului, în lipsa unui motiv obiectiv.</p> <p>Astfel, în scopul, evitării tergiversării pe motive politice a proiectelor de o importanță majoră, considerăm oportună păstrarea sintagmei propuse</p>

			<p>monitorizării proiectelor de acte legislative neexamine în termenul stabilit de Regulament și a informării, a transferării dosarului de însoțire a proiectului de act legislativ și a avizelor parvenite în comisie pe marginea acestuia, la noua comisie, precum și a răspunderii etc. Totodată în cadrul examinării pct. 11 din proiect, se va ține cont și de faptul că domeniile de activitate ale comisiilor permanente sunt determinate de Hotărîrea Parlamentului nr. 48-XVIII din 29.10.2009.</p>	de autor.
		Deputatul Anatolic Zagorodnii	<p>Propune de a exclude alineatul (2) în contextul neadmiterii ca un proiect de lege să fie examinat în fond de către o altă comisie care nu este specializată pe problema proiectului de lege.</p>	Nu se acceptă. din același motiv.
12.	<p>Articolul 58. Avizarea de către Guvern a proiectelor de acte legislative și a proptnerilor legislative</p> <p>Proiectele de acte legislative și propunerile legislative înaintate de Președintele Republicii Moldova, de deputați sau de Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia se remit Guvernului spre avizare.</p>	<p><i>La art. 58, unicul alineat devine alineatul (1) și se completează cu alineatul (2) în următoarea redacție:</i></p> <p>(2) Avizul Guvernului este obligatoriu la proiectele de acte legislative și la propunerile legislative sau amendamentele care, conform prevederilor art. 131 din Constituție, atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau a împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea</p>	<p>12. La articolul 58: alineatul unic devine alineatul (1); articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:”</p>	Se acceptă.

	Neprezentarea avizului în termen de cel mult 30 de zile sau într-un termen mai restrâns, stabilit de Președintele Parlamentului, nu împiedică examinarea proiectului de către Parlament, dacă legea nu prevede altfel.	cheltuielilor bugetare.			
13.	<p>Articolul 61. Dezbaterile proiectelor de legi în primă lectură</p> <p>(3) În cadrul dezbaterilor, un deputat are dreptul să adreseze raportorilor cel mult 2 întrebări. Formularea unei întrebări nu poate depăși 2 minute. Fiecare răspuns nu poate depăși 2 minute. Pe marginea proiectelor prezentate, comentarii nu se admit.</p> <p>(4) Luările de cuvânt stabilite prin alineatele (1) și (2) nu vor depăși 7 minute.</p>	<p><i>La articolul 61:</i></p> <p>- <i>la alin (3) a doua propoziție va avea următorul conținut: "Formularea unei întrebări nu poate depăși un minut.", iar a treia propoziție - „Fiecare răspuns nu poate depăși 2 minute” se exclude.</i></p> <p>- <i>alin. (4), după cuvintele „7 minute” se adaugă cuvintele „pentru fracțiunile parlamentare și 5 minute pentru deputați”.</i></p>	Comisia juridică, numiri și imunități	Propunem ca să fie menținută varianta în vigoare la momentul la alin (3), pentru a evita în continuare multiplele discuții în contradictoriu.	Se acceptă
14.	<p>Articolul 63. Deciziile adoptate în urma dezbaterii proiectelor de legi în primă lectură</p> <p>(1) În urma dezbaterii proiectului de lege în primă lectură, Parlamentul poate adopta una din următoarele decizii:</p> <p>a) adoptarea legii (în cazul dezbaterii unei legi ordinare);</p>	<p><i>La art. 63:</i></p> <p>- <i>la alin. (1) lit. a) se exclude cuvintele "în cazul dezbaterii unei legi ordinare".</i></p> <p>- <i>se completează cu alineatul (3) în următoarea redacție:</i></p> <p>„(3) Proiectul actului legislativ poate fi supus dezbaterii și votării în lectura a doua (sau finală, după caz), în aceeași ședință, după votarea în primă lectură, dacă nu au parvenit amendamente care necesită</p>	Deputatul Oxana Domete	Propune excluderea posibilității de a examina proiectul de lege în lectura a doua sau finală în aceeași ședință Plenară a Parlamentului din motivul lezării dreptului opoziției	Se respinge, deoarece această prevedere se aplică doar față de proiecte de legi care nu au amendamente, fie alte obiecții.

		examinare suplimentară. Propunerea pentru dezbateră proiectului actului legislativ în lectura a doua sau/și cea finală, se face la propunerea comisiei permanente sesizate în fond, a unei fracțiuni parlamentare sau a președintelui ședinței.”			
15.	<p>Articolul 71. Adoptarea actului legislativ în lectura finală</p> <p>(2) Termenul de redactare se stabilește de Parlament în funcție de calitatea, complexitatea și volumul actului legislativ, dar nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, cu excepția legilor complexe și a codurilor, care vor fi redactate în cel mult 3 luni.</p>	Art. 71 alin. (2) se exclude.	Deputatul Grigore Peirencu	Propune de a nu exclude alineatul respectiv din motivul că acesta este continuarea alineatului (1) al aceluiași articol.	Se acceptă.
16.	<p>Articolul 72. Proiectele de acte legislative respinse de Parlament</p> <p>(1) Proiectele de legi și hotărâri se consideră respinse, dacă la votarea în ansamblu nu s-a obținut majoritatea respectivă de voturi arătată în art.87 alin.(1).</p> <p>(2) Proiectele de legi și hotărâri respinse de Parlament nu pot fi readuse în discuția acestuia în decursul aceleiași sesiuni.</p>	<p><i>Art. 72 se completează cu alin. (3) cu următorul conținut:</i></p> <p>“(3) În cazul în care o fracțiune parlamentară sesizează președintele ședinței despre încălcarea procedurii de vot sau existența unor erori de numărare a votului, acesta poate propune Parlamentului anularea votului și/sau repetarea acestuia. Sesizarea despre încălcarea procedurii de vot sau existența unor erori de numărare a votului se efectuează în cadrul aceleiași ședințe.”</p>	Direcția Generală Juridică Comisia economie, buget și finanțe	<p>La pct. 17 din proiect ce prevede completarea art. 72 cu alin. (3), considerăm că, întru respectarea art. 34 alin. (1) din Legea nr. 780/2001 această normă urmează a fi amplasată ca un alineat nou la' art. 88 din Regulament.</p> <p>Se propune de a transfera la pct. 19, art. 88 după alineatul (3), deoarece conținutul acestuia ține de procedura de vot.</p>	Se acceptă.
17.	Articolul 73. Semnarea actelor legislative adoptate	<p><i>Art. 73:</i></p> <p>- unicul alineat devine alin.</p>	Direcția Generală	Modificările propuse pentru art. 73, prevăzute la pct.	Se acceptă cu

	<p>de Parlament</p> <p>Legile și hotărârile adoptate de Parlament se semnează de Președintele Parlamentului, iar în condițiile art. 15 alin. (2), de către unul dintre vicepreședinții Parlamentului în termen de cel mult 20 de zile de la adoptare.</p>	<p>Juridică</p> <p>Comisia juridică, numiri și imunități</p>	<p>18 din proiect, duc la legiferarea procedurii de redactare a actelor legislative după adoptarea acestora de către Parlament. Considerăm că o astfel de procedură nu poate fi acceptată, deoarece intervenția într-un text adoptat de Parlament poate duce la modificarea voinței legiuitorului.</p> <p>Se propune excluderea alin(2)</p>	<p>menținerea redacției actuale a normei.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>18.</p> <p>Articolul 88. Procedura de vot în ședință</p> <p>Înainte de votare președintele ședinței formulează clar problema ce se pune la vot, fără a o comenta. Fiecare propunere se votează separat. În cazul în care deputatul insistă ca propunerea lui să fie pusă la vot, cerința lui se execută în mod obligatoriu. Rezultatele votării se anunță clar pentru a fi fixate în stenogramă.</p>	<p>La art. 88, alineatul unic devine alineatul (1) și se completează cu alineatele (2) și (3) cu următorul conținut:</p> <p>”(2) Înainte de procedura de votare, în caz de necesitate sau la cererea unei fracțiuni parlamentare, președintele ședinței verifică cvorumul, care trebuie să satisfacă cerințele constituționale și legale cu privire la votarea proiectelor de acte legislative, prin intermediul dispozitivelor electronice sau prin numărarea deputaților de către numărători.</p> <p>(3) Cererea de verificare a cvorumului din partea unei fracțiuni parlamentare este admisă doar dacă majoritatea deputaților</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p>	<p>Se propune în următoarea redacție:</p> <p>La art. 88, alineatul unic devine alineatul (1) și se completează cu alineatele (2),(3) și (4) cu următorul conținut:</p> <p>”(2) Înainte de procedura de votare, în caz de necesitate sau la cererea unei fracțiuni parlamentare, președintele ședinței verifică cvorumul, care trebuie să satisfacă cerințele constituționale și legale cu privire la votarea proiectelor de acte legislative, prin intermediul dispozitivelor electronice sau prin numărarea deputaților de către numărători.</p> <p>(3) Cererea de verificare a cvorumului din partea unei</p>	<p>Se acceptă</p>

		fracțiunii respective sunt prezenți în sala de ședință.”.		fracțiuni parlamentare este admisă doar dacă majoritatea deputaților fracțiunii respective sunt prezenți în sala de ședință. (4) În cazul în care o fracțiune parlamentară sesizează președintele ședinței despre încălcarea procedurii de vot sau existența unor erori de numărare a votului, acesta poate propune Parlamentului anularea votului și/sau repetarea acestuia. Sesizarea despre încălcarea procedurii de vot sau existența unor erori de numărare a votului se efectuează în cadrul aceleiași ședințe.”	
19.	Articolul 93. Interdicții în cursul votării În cursul votării deputaților nu li se dă cuvânt.	Art. 93 alineatul unic se prezintă în următoarea redacție „Pe durata procedurii de vot, deputaților nu li se dă cuvânt, ei fiind obligați să respecte liniștea, ordinea și să se afle la locurile lor prestabilite”.	Direcția Generală Juridică	Întru respectarea normelor de tehnică legislativă, la pct. 20 sintagma “Art. 93 alineatul unic se prezintă” se va substitui cu sintagma “Art. 93 se expune”.	Se acceptă.
20.	Articolul 105. Luările de cuvânt în cadrul ședințelor plenare (2) Deputații care intenționează să ia cuvântul pe marginea problemelor incluse în ordinea de zi se înscriu în lista vorbitorilor la președintele ședinței. În aceeași listă se indică chestiunea din ordinea de zi și timpul solicitat de vorbitor, ce nu poate depăși 7 minute. (3) Vorbitorii sînt	<i>Art. 105:</i> <i>- la alin. (2), după cuvintele „7 minute” se adaugă cuvintele „pentru fracțiunile parlamentare și 5 minute pentru deputați”. iar la sfârșit se completează cu următoarea propoziție: “Președintele ședinței poate limita în timp înscrierea pentru luările de cuvânt. ”</i> <i>- alin (3) se completează în final cu cuvintele „și deconectează microfonul”</i> <i>(- se completează cu noile aliniate (6) și (7) în următoarea</i>	Direcția Generală Juridică	La pct. 22 ce modifică art. 105, completarea “Președintele ședinței poate limita în timp înscrierea pentru luările de cuvânt” se va expune ca un alineat nou (2 ¹).	Nu se acceptă. deoarece nu prezintă o îmbunătățire a proiectului.

<p>obligați să se refere exclusiv la chestiunea pentru discutarea căreia s-au înscris la cuvânt. În caz contrar, președintele ședinței le atrage atenția și, dacă ei nu se conformează, le retrage cuvântul.</p>	<p><i>redacție:</i> „(6) Luările de cuvânt pot fi limitate în timp la decizia Parlamentului prin votul majorității deputaților prezenți. (7) Dacă luarea de cuvânt vizează imaginea unei fracțiuni parlamentare sau a unui deputat, aceștia au dreptul la replică, imediat după respectiva luare de cuvânt, și nu poate depăși 3 minute. Este interzisă replica la replică.”</p>			
<p>21. Articolul 129. Absența deputaților la ședințe (1) Nici un deputat nu poate lipsi de la ședințele Parlamentului sau comisiei permanente din care face parte decât din motive întemeiate. (2) Deputatul care îndeplinește o însărcinare dată de Parlament, de Biroul permanent, de comisia parlamentară sau de fracțiunea din care face parte, precum și de Președintele Parlamentului, ce nu-i permite să participe la ședința Parlamentului, se consideră absent din motive întemeiate. Absența la ședința Parlamentului a deputatului care îndeplinește o însărcinare a comisiei parlamentare sau a fracțiunii din care face parte se coordonează în prealabil cu</p>	<p><i>Articolul 129 se expune în următoarea redacție:</i> „Articolul 129. Absența deputaților la ședințe (1) Deputatul nu poate lipsi de la ședințele Parlamentului sau comisiei permanente din care face parte, decât din motive întemeiate. (2) Deputatul care îndeplinește o însărcinare dată de Parlament, de Biroul permanent, de comisia parlamentară sau de fracțiunea din care face parte, precum și de Președintele Parlamentului, ce nu-i permite să participe la ședința Parlamentului, se consideră absent din motive întemeiate, precum și: a) aflarea deputatului în concediu medical; b) aflarea deputatului în concediu din motive personale; c) neparticiparea deputatului la ședința Parlamentului sau a comisiei permanente, în semn de protest pentru o chestiune din</p>	<p>Deputatul Anatolie Zagorodnii</p>	<p>Alineatul (2) litera c) se propune de a fi exclus</p>	<p>Se acceptă parțial în partea ce ține de propoziția ” Deputatul va notifica în scris, în</p>

	<p>Președintele Parlamentului. Absența din alte motive decât cele specificate în prezentul alineat se consideră absență fără motiv întemeiat.</p> <p>(3) Biroul permanent va stabili modalitatea de evidență a prezenței deputaților la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente din care fac parte.</p>	<p>ordinea de zi, anunțată în ședința acestora. Deputatul va notifica în scris, în prealabil, conducerea Parlamentului și/sau conducerea Comisiei permanente din care face parte, despre subiectele din ordinea de zi față de care își exprimă protestul și dezacordul.</p> <p>(3) Absența din alte motive decât cele specificate la alin. (2) se consideră absență fără motiv întemeiat.</p> <p>(4) Absența la ședința Parlamentului a deputatului care îndeplinește o însărcinare a comisiei parlamentare sau a fracțiunii din care face parte, se coordonează în prealabil cu Președintele Parlamentului.</p> <p>(5) Deputatul care nu poate lua parte la ședință din alte motive decât cele specificate în alin 2 lit.(c) al prezentului articol, este obligat să informeze Biroul Permanent, prin intermediul subdiviziunii Secretariatului Parlamentului, responsabile de asigurarea ședințelor plenare, în baza unei declarații în scris, menționând cauzele care-l împiedică să participe.</p> <p>(6) Biroul permanent va stabili modalitatea de evidență a prezenței deputaților la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente din care fac parte.</p>			<p>prealabil, conducerea Parlamentului și/sau conducerea Comisiei permanente din care face parte, despre subiectele din ordinea de zi față de care își exprimă protestul și dezacordul.” care se exclude.</p>
22.	<p>Articolul 132. Interdicții Se interzic:</p>	<p>Articolul 132 lit. e) se schimbă în lit. g), și se completează cu noile litere e) și f)</p>	<p>Direcția Generală Juridica</p>	<p>” 28. La articolul 132: litera e) se expune în următoarea redacție:</p>	<p>Nu se acceptă, deoarece nu aduce îmbunătățiri la</p>

<p>a) proferarea de insulte, amenințări sau calomnii atât de la tribuna Parlamentului, cât și din sala de ședințe;</p> <p>b) dialogul între vorbitorul aflat la tribună și persoanele aflate în sală;</p> <p>c) convorbiri la telefoane mobile în sala de ședințe a Parlamentului în timpul ședințelor în plen;</p> <p>d) tulburarea dezbaterilor sau crearea agitației în sala de ședințe;</p> <p>e) orice acțiuni ce pot împiedica desfășurarea normală a lucrărilor Parlamentului.</p>	<p>în următoarea redacție:</p> <p>“e) accesul în incinta Parlamentului și în încăperile în care se desfășoară ședințele în plen ale Parlamentului, ale comisiilor permanente și ale organelor sale de lucru, cu echipamente portabile de amplificare a sunetului și/sau oricare alte obiecte care ar putea fi folosite pentru tulburarea ordinii și/sau întreruperea lucrărilor ședințelor Parlamentului;</p> <p>f) blocarea tribunelor, blocarea accesului în sala de ședințe, blocarea sau limitarea accesului la microfoane sau crearea unor condiții de imposibilitate a continuării ședințelor plenare ale Parlamentului.”</p>		<p>“e) accesul în incinta Parlamentului și în încăperile în care se desfășoară ședințele în plen ale Parlamentului și ale organelor sale de lucru, cu echipamente portabile de amplificare a sunetului și/sau oricare alte obiecte care ar putea fi folosite pentru tulburarea ordinii și/ sau întreruperea lucrărilor ședințelor Parlamentului”;</p> <p>articolul se completează cu litera f) și litera g) cu următorul cuprins:</p> <p>”f) blocarea tribunelor, blocarea accesului în sala de ședințe, blocarea sau limitarea accesului la microfoane sau crearea unor condiții de imposibilitate a continuării ședințelor plenare ale Parlamentului.</p> <p>g) orice acțiuni ce pot împiedica desfășurarea normală a lucrărilor Parlamentului.”</p>	<p>proiect.</p>
<p>23. Articolul 133. Sancțiuni pentru încălcarea de către deputați a prevederilor Regulamentului</p> <p>(1) Încălcarea de către deputați a prevederilor Regulamentului în cadrul ședințelor Parlamentului atrage următoarele sancțiuni:</p> <p>a) avertismentul;</p> <p>b) chemarea la ordine;</p> <p>c) retragerea cuvântului;</p>	<p><i>Art. 133:</i></p> <p>- la alin (2) ” sintagma ”lit. a) - c) ” se substituie cu ”lit. a) - d) ”;</p> <p>- se completează cu alin. (2¹), (6) și (7) cu următorul conținut:</p> <p>„(2¹) Deputatul este obligat să se conformeze cerințelor președintelui ședinței sau a deciziei Parlamentului și să execute benevol sancțiunile aplicate.”;</p>	<p>Direcția Generală Juridică</p>	<p>Conform prevederii în vigoare a alin. (2) din art. 133 al Regulamentului Parlamentului, de competența Parlamentului ține aplicarea sancțiunii ”lipsirea de cuvânt pe o durată de până la 5 ședințe” prevăzută de lit. d) alin. (1) din același articol.</p> <p>Potrivit pct. 29 din proiect se propune ca aplicarea sancțiunii de la lit. d) alin. (1) art. 133 să țină de competența președintelui ședinței. În cazul</p>	<p>Se acceptă.</p>

24.	<p>d) lipsirea de cuvînt pe o durată de pînă la 5 ședințe;</p> <p>e) eliminarea din sala de ședințe;</p> <p>f) interzicerea participării la ședințele plenare pe o durată de pînă la 10 ședințe.</p> <p>(2) Sancțiunile prevăzute la alin.(1) lit. a) - e) se aplică de către președintele ședinței, iar sancțiunile de la alin.(1) lit. d) - f) se aplică de Parlament, cu votul majorității deputaților prezenți, la propunerea președintelui ședinței sau a unei fracțiuni parlamentare.</p> <p>(3) Sancțiunile aplicate deputaților în cadrul ședințelor Parlamentului se înscriu în stenograma ședinței.</p> <p>(4) Deputații în privința cărora se propune aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) lit. d) - f) au dreptul să prezinte explicații Parlamentului în decurs de 3 minute.</p> <p>(5) Executarea sancțiunilor prevăzute la alin.(1) lit. e) și f) se asigură de colaboratorii serviciului special al Parlamentului în baza unui regulament aprobat prin lege.</p>	<p>„(6) Deputatul care este sancționat cu interzicerea participării la ședințele plenare se sancționează cu pierderea indemnizației și a 10% din salariu pentru fiecare ședință, începând cu ziua următoare în care sunt ținute ședințele plenare ale Parlamentului.</p> <p>(7) Sancțiunile aplicate deputaților sunt plasate pe pagina web al Parlamentului.”</p>	<p>Deputatul Valeriu Muncanu</p> <p>Comisia juridică, numiri și imunități</p>	<p>acceptării acestei modificări, întru respectarea normelor de tehnică juridică, prima liniuță a pct. 29 se va expune în următoarea redacție:</p> <p>”la alineatul (2) sintagmele “lit. a) - c)” și “lit. d) – f)” se substituie, respectiv, cu sintagmele “lit. a) - d)” și “lit. e) – f)”</p> <p>Se propune de a exclude alineatul (6) din considerentul că acesta contravine Constituției</p> <p>Se propune de a exclude alineatul (7)</p>	<p>Nu se acceptă, deoarece Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 10 din 12.07.2012 menționează că reținerile drepturilor salariale ale unui deputat nu constituie o sancțiune politică ci este o componentă a relațiilor de muncă</p> <p>Se acceptă</p>

Se completează cu articolul

	Președintele Parlamentului.”	Comisia economie, buget și finanțe.	De asemenea propune de a exclude alineatul (4)	Se acceptă
		Deputatul Anatolie Zagorodnii	Propune excluderea alineatului (4).	Se acceptă
			Propune ca prevederea alineatului (5) să fie de competența Biroului Permanent al Parlamentului și nu de Președintele Parlamentului	Nu se acceptă, deoarece aceste sancțiuni țin de aplicare imediată în momentul consumării situației.


Serghei SÎRBU,
Vicepreședintele Comisiei juridice, numiri și imunități