



Pr. 82/18.03.15 24  
CJ, CAP, AJ

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1215 din 01.04 2015  
La nr.82 din 18 martie 2015

**Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

**Anexă:**

- raport de expertiză anticorupție – 3 (trei) file;
- anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 (o) filă.

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**

Ex.: Cristina Chistol  
Tel.:022-257-376

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	607
"02" 04	2015
Ora	



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(Legea nr.837/96, Legea nr.436/2006, Legea nr.294/2007, Legea  
nr.26/2008)

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, finalitatea scontată prin prezentul proiect este modificarea cadrului normativ de resort, întru asigurarea securității naționale, apărarea siguranței ordinii publice și a bunelor moravuri, cât și prevenirea infracțiunilor.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

##### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

#### 2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde

## anticorupție

Prevederile proiectului nu necesită a fi evaluate prin prisma standardelor anticorupție internaționale.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției.

## II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

### 1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### 2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### 3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

**Art.II - Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, cu modificările ulterioare, se modifică și completează după cum urmează: la articolul 29 alineatul (1) litera U) după cuvîntul "suspendare" se adaugă sintagma "a întrunirilor", iar după sintagma "manifestări publice care contravin" se adaugă sintagma "legislației în vigoare"**

Sintagma: „legislației în vigoare” conferă per ansamblu normei citate un caracter de trimitere și, drept consecință, creează incertitudine cu referire la reglementarea aplicabilă raporturilor juridice în speță. Norma în cauză este generală, nu face referință la vreun act normativ concret, iar ulterior la etapa de implementare, stabilirea normelor juridice relevante aplicabile va fi dificilă/imposibilă, fapt ce va crea premise de coruptibilitate.

**Recomandarea: Se recomandă autorului reformularea amendamentului propus și evitarea sintagmelor generale care conferă incertitudine normei juridice. În acest sens, propunem substituirea sintagmelor prenotate, cu referințe concrete la prevederile actelor normative în vigoare aplicabile raporturilor juridice reglementate.**

### 4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

**5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

**6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

**7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

**8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Cristina Chistol  
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
01 Aprilie 2015

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.837/96, Legea nr.436/2006,  
Legea nr.294/2007, Legea nr.26/2008)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.II - Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, cu modificările ulterioare, se modifică și completează după cum urmează: la articolul 29 alineatul (1) litera U) după cuvântul "suspendare" se adaugă sintagma "a întrunirilor", iar după sintagma "manifestări publice care contravin" se adaugă sintagma "legislației în vigoare"	Norme de trimitere	Sintagma: „legislației în vigoare” conferă per ansamblu normei citate un caracter de trimitere și, drept consecință, creează incertitudine cu referire la reglementarea aplicabilă raporturilor juridice în speță. Norma în cauză este generală, nu face referință la vreun act normativ concret, iar ulterior la etapa de implementare, stabilirea normelor juridice relevante aplicabile va fi dificilă/imposibilă, fapt ce va crea premise de coruptibilitate.	Se recomandă autorului reformularea amendamentului propus și evitarea sintagmelor generale care conferă incertitudine normei juridice. În acest sens, propunem substituirea sintagmelor prenotate, cu referințe concrete la prevederile actelor normative în vigoare aplicabile raporturilor juridice reglementate.