



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.105

tel.: 37322/ 23-44-30

www.parlament.md

17 noiembrie 2011

Conf. Nr. 292

### A V I Z

#### la proiectul de lege privind activitatea specială de investigații (nr.2358 din 27.X.2011)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege nr.2358, înaintat cu titlu de inițiativă de către Guvernul Republicii Moldova și a constatat oportunitatea promovării și adoptării actului legislativ în ședințele plenare ale Parlamentului.

Totodată, în rezultatul dezbaterilor asupra reglementărilor din proiect, expunem următoarele obiecții și propuneri, care vor contribui la îmbunătățirea actului legislativ.

1. Conform art. 22 alin.(3) din Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, proiectul de lege este supus, în mod obligatoriu, unei expertize anticorupție pentru a verifica dacă corespunde standardelor anticorupție naționale și internaționale, precum și pentru a preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția. O astfel de expertiză la proiectul în cauză nu a fost anexată.

2. La art.1 alin.(1), în scopul excluderii eventualelor neclarități, de specificat cazurile de procedură cu caracter șecret.

3. La articolul 2, litera b), "*căutarea persoanelor* dispărute fără urmă sau *căutarea persoanelor* care se ascund." Pentru a nu dubla cuvintele "căutarea persoanelor", în cazul al doilea, această sintagmă de înlocuit cu cuvintele "*sau celor care se ascund*",

- la lit.c) art.2, cuvântul "*evenimentele*" de înlocuit cu cuvintele "*posibililor evenimente*", în continuare după text.

4. La art.3, din textul primei propoziții de exclus cuvântul "*următoarelor*"(principii) și de expus după analogia Constituției și altor legi.

5. La art.4 alin.(2) de specificat cine și cum va stabili cuantumul prejudiciului material.

6. La art.5, alin.(2), cuvintele „*cele ce lucrează*”, de substituit cu cuvintele „*cele care investighează, sau gestionează dosarul special*”, conform tehnicii legislative și analogia legislației procesual-penală.

7. Art. 6 specifică subiecții ce efectuează activitatea specială de investigații, iar la alin.(2) se menționează că altă autoritate nu poate efectua o astfel de activitate.

Considerăm de prisos reglementarea de la alin.(2), deoarece alin.(1) expres specifică organele cu acest drept.

8. La art.7. Competența autorităților., la alin.(1), după cuvântul „*organizării,*” de introdus cuvintele „*și realizării*”,  
- textul de la lit.d) prevede înființarea *de întreprinderi, organizații*...pentru soluționarea sarcinilor...Din această dispoziție nu este clar ce fel de întreprinderi vor fi înființate, care va fi genul lor de activitate, cui vor fi subordonate, rolul organelor fiscale în activitatea acestora.

9. La art. 8. Conducătorii subdiviziunilor specializate...., alin.(1), în textul „*controlul departamental asupra ofițerilor*”, după cuvântul „*asupra*” de introdus sintagma „*investigațiilor efectuate de ofițerii de investigații din subordine*”.

- alin (3) prevede că „*Conducătorul.. poartă răspundere pentru organizarea activității și termenul*” de efectuare..

Pentru excluderea abuzurilor și neclarităților, de specificat termene concrete de efectuare a măsurilor speciale de investigații,(10, 20, 30 de zile, în dependență de cazul investigat, ținând cont de termenii specificați de art.20 alin.(7) al prezentului proiect)

- la alineatul (4) de redactat sintagma „*reținând unele acte care dispun efectuarea măsurilor*”, deoarece nu este clar ce presupune autorul, dând temei de interpretare ambiguă.

10. La art.10. Grupul de ofițeri de investigații, dispoziția de la lit. c) poate produce conflicte de interese, de aceea propunem ca dispoziția de formare a grupului de ofițeri să fie autorizată de procuror, sau după caz – contrasemnată de către procuror.

11. La art.12, alin.(1), partea de vorbire "au" de substituit cu prepoziția "are".

12. Pentru o continuitate și structură logică a actului legislativ, prevederile *articolul 14 Răspunderea ofițerilor de urmărire penală, de amplasat la art.13, în care caz, art.13. Procurorul, va deveni articolul 14.*

13. La **articolul 15. Colaboratorii confidențiali, alin.(2)** prevede că antrenarea persoanelor poate fi realizată doar în baza acordului liber exprimat al acestora. Considerăm mai oportun ca acordul să fie exprimat în scris și prin semnătură, pentru realizarea garanției că secretul nu va fi divulgat.

Această propunere este utilă și pentru **alin. (4)**.

**Alin. (6) specifică** persoanele care nu pot fi antrenate în activitatea specială de investigații, în calitate de colaboratori confidențiali. Considerăm că lista persoanelor necesită a fi completată cu: "**notarii, executorii judecătorești, agenții constatatori**".

14. La **articolul 16, dispoziția alin.(1)** provoacă dubii în ceea ce privește obligativitatea persoanelor juridice să acorde asistență autorităților care efectuează activitate specială de investigații. Propunem excluderea alin.(1), iar textul acestuia de introdus în alin (3). În acest caz, art.16 va fi alcătuit din două alineate. Dacă această propunere nu va fi acceptată propunem ca după sintagma "**persoanelor juridice**" de completat cu sintagma "**indiferent de forma de proprietate**".

-

15. La **articolul 19.Temeiurile pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații, lit.a) "acțiunea în curs de pregătire, de comitere sau comisă.."**

Conform art.14 din Codul penal, infracțiunea este o **faptă** (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală...

1. Termenul de "**acțiune**" este mai larg întrebuințat în Codul civil, de aceea, ținând cont de faptul că activitatea specială de investigații este o activitate pentru prevenirea și combaterea criminalității, propunem expunerea dispoziției de la

lit.a) în următoarea redacție:

**" a) fapta (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și care întrunește etapele activității infracționale, prevăzute de art. 25 din Codul penal, precum și persoanele care au săvârșit această faptă"**.

16. La **articolul 21. Dosarul special, alin (1)** prevede că "ofițerul de investigații este obligat să **deschidă** dosar special".

Nici în Legea nr.45 privind activitatea operativă de investigații, nici în legislația procesual-penală nu se utilizează cuvântul "**deschide**", dosarele operative, cât și procesele penale se **pornesc** (art.7 Legea nr.45, articolele 23, 52, 189, 219, 276 Cod de procedură penală). Conform art.19 lit.e) din Legea nr. 780 privind actele legislative "**terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative.. se va utiliza unul și același termen dacă este corect..**"

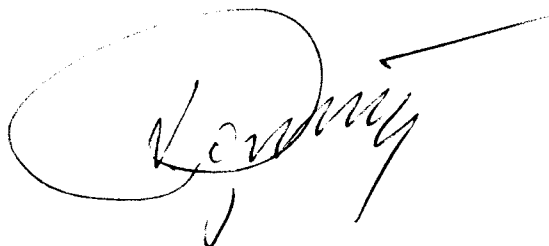
În aceste condiții, se propune ca cuvintele: "**deschidă**" , "**deschiderea**" din dispoziția alin.(1) și (2) art. 21 de substituit cu cuvintele "**pornească**", "**pornirea**".

-la alineatul (4), este specificat că dosarele speciale se nimicesc după desecretizarea lor, conform legii cu privire la secretul de stat. Considerăm că prevederea necesită a fi modificată, deoarece nu toate dosarele speciale prezintă un interes major pentru a fi păstrate 15 sau 25 de ani, astfel creând arhive inutile. Considerăm că termenul de păstrare a dosarelor speciale să fie stabilit de fiecare subiect care desfășoară activitate specială de investigații , conform criteriilor proprii de apreciere a valorii dosarelor, reglementat prin actele sale departamentale ce stabilesc categoriile acestor dosare, iar în caz de necesitate, prin dispoziția procurorului.

**17. La articolul 24 alin.(1) sintagma „în calitate de probe pentru cauzele penale” de înlocuit cu sintagma ”în calitate de probe pe cauzele penale”.**

**18. La articolul 26, alin(5) prevede că ordonanța procurorului ierarhic superior este irevocabilă. Considerăm incorect o asemenea abordare față de subdiviziunile specializate. Din aceste motive propunem expunerea acestui alineat în următoarea redacție: " alin.(5) Ordonanța procurorului ierarhic superior poate fi contestată judecătorului de instrucție în modul prevăzut de Codul de procedură penală".**

**19. La articolul 39, alin.(2) impune obligația autorităților de a prezenta Procurorului General raportul cu privire la activitatea specială de investigații până la 15 decembrie. Considerăm inoportun acest termen, deoarece în perioada de după 15 decembrie până la finele anului încă pot fi efectuate astfel de investigații. Propunem ca această dată să fie stabilită 15 ianuarie.**



**Victor POPA**  
**Președintele Comisiei**