



78

Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46; tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Nr. UA/ 109 /2022 din 9 februarie 2022

Ministerul Justiției
secretariat@justice.gov.md
copie: **Cancelaria de Stat**
cancelaria@gov.md

Cu referire la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative, număr unic 78/MJ/2022, expunem următoarele.

La art. II pct. 7 conținutul literei k) se va expune inclusiv prin indicarea numerotării acesteia.

L art. III pct. 1, în privința textului alin. (3¹) propunem substituirea textului „în decursul a cel puțin 15 zile lucrătoare” cu textul „după cel puțin 15 zile lucrătoare”, după exemplul expus în nota informativă a proiectului. Mai mult, sintagma „în decursul a cel puțin” reprezintă un enunț contradictoriu.

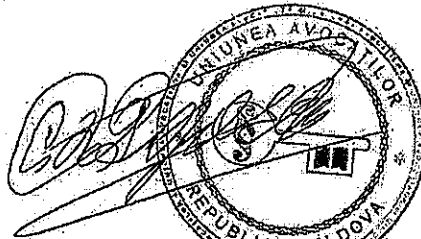
În privința aceleiași norme juridice, instituirea a două proceduri de votare în cadrul aceleiași ședințe și a două majorități pentru fiecare dintre acestea pentru numirea în funcție a membrilor CSM nonjudecătorești, mai întâi cu o majoritate de 3/5 a deputaților aleși, și ulterior, în condițiile neîntrunirii celei dintâi, cu majoritatea de 51 de deputați, este lipsită de sens. Dacă se va constata că, în cadrul primei proceduri în care candidaturile au fost supuse votului a fost acumulat cel puțin 51 de voturi, atunci supunerea repetată a aceluiași candidator nu este necesară, fiind considerați aleși candidații propuși. Parcurgerea a două proceduri de vot în acest caz nu este necesară, minimul de voturi care trebuie acumulat fiind de 51 de voturi. Prin urmare, dispozițiile alin. (3¹) propunem a fi comasate cu cele ale alin. (3²). În cazul în care după consultarea fracțiunilor parlamentare se va reuși acumularea unui număr mai mare de voturi, de exemplu 3/5 sau 2/3, aceasta nu va oferi un alt statut, mandat diferit sau forță juridică diferită votului de numire în funcție a membrilor CSM nonjudecătorești, ci va rămâne drept mențiune în stenogramă și procesul-verbal al ședinței.

La pct. 5, referitor la art. 9 alin. (1), introducerea textului „fără posibilitatea de a deține două mandate” face inutilă al doilea enunț al alineatului (1), care se referă la neadmiterea alegerii pentru două mandate consecutive, din care motiv propunem excluderea celui din urmă.

Cu referire la conținutul alin. (1¹) care stipulează că dacă cel încetează mandatul a cel puțin 9 membrii CSM și a supleanților acestora (mai mult de 2/3

înseamnă cel puțin 9 membri), considerăm că acesta trebuie să facă trimitere exact la numărul de membri sau membri supleanți a căror mandate au încetat, deoarece dacă încetează mandatul a 9 membri supleanți doar (demisie, cerere, deces), atunci ar rezulta că restrângerea competențelor în prezența tuturor membrilor CSM nu este justificată.

Mai mult decât atât, restrângerea competențelor CSM trebuie raportată la dispozițiile referitoare la deliberativitatea (civorumul) organului colegial, care potrivit alin. (2) art. 15 al Legii nr. 947/1996 constituie 2/3 ai membrilor. Astfel, în lipsa a cel puțin 1/3 din membri organul colegial nu este în drept să adopte acte. Prin urmare, propunem completarea alin. (2) art. 15 al Legii nr. 947/1996 cu dispoziții ce țin de deliberativitatea și majoritatea necesară pentru exercitarea competențelor specificate la art. 3 alin. (5), art. 4 alin. (1) lit. e), alin. (2) lit. c²), alin. (4) lit. d), d¹) și f). În ceea ce privește litera e) alin. (1) art. 4 „c) aprobă regulamentele privind criteriile și procedura de selectare a candidaților la funcția de judecător, de promovare în funcția de judecător la o instanță superioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței și de transferare a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară;”, considerăm că exercitarea unor astfel de competențe substanțiale și de reglementare ce țin de cariera judecătorilor nu poate fi realizată decât în condițiile deliberativității organului colegial, ar aceste competențe nu țin de administrarea unor treburi curente care nu suferă amânare.



Dorin PORESCU

Președinte al Uniunii Avocaților din Republica Moldova



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 16-69-1617

Chișinău

16.02.2022

Ministerul Justiției

email: secretariat@justice.gov.md

Ref. la nr. 18-23-1155

Ca urmare a examinării proiectului de hotărâre *cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 78/MJ/2022)*, comunicăm următoarele.

Proiectul a fost elaborat în scopul racordării prevederilor unor acte normative în domeniu cu amendamentele constituționale referitoare la sistemul judecătoresc, care au fost adoptate prin Legea nr.120/2021 pentru modificarea Constituției Republicii Moldova.

În acest sens, în lumina prevederilor constituționale și recomandărilor internaționale consemnate ca argument privind intervențiile propuse, proiectul promovează interesul public de a avea un cadru normativ complet și revizuit privind organizarea sistemului judecătoresc, asigurarea stabilității mandatului, inamovibilității judecătorilor, precum și garantarea independenței autorităților judecătorești.

Astfel, analizând proiectul propus spre avizare precum și argumentele prezentate în nota informativă, conchidem că, modificările și ajustările înaintate sunt actuale și necesare, iar îmbunătățirea procesului de creație legislativă constituie unul dintre principalele domenii de intervenție orientate spre armonizarea cadrului legal în sectorul justiției.

Secretar general al Guvernului

Digitally signed by Udrea Dumitru
Date: 2022.02.16 08:44:28 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Dumitru UDREA

Ex: *Bîrsa Diana*
Tel.: 022-250-324
e-mail: diana.birsa@gov.md

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 104

Fax:
+ 373 22 242 696

E-mail:
cancelaria@gov.md

CONSILIUL SUPERIOR
al MAGISTRATURII
din REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA COMRAT
SEDIUL CENTRAL



ВЫСШИЙ СОВЕТ МАГИСТРАТУРЫ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
СУД КОМРАТ
ОФИС КОМРАТ

MD-3800, UTA Gagauzia mun. Comrat,
str. Lenin 242, tel: 2-37-07

MD-3800, АТО Гагаузия мун. Комрат,
ул. Ленина 242, тел: 2-37-07

Nr. 02026 din "11" februarie 2022

Ministerul Justiției al RM
Secretar de stat
Veronica Mihailov-Moraru
Ex. Diana Melenciuc,
email: diana.melenciuc@justice.gov.md

La interpelarea Dvs. nr. de ieșire 03/1068 din 04.02.2022
(de intrare 01353 din 04.02.2022)

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (implementarea amendamentelor constituționale privind sistemul judecătoresc (număr unic 78/MJ/2022), judecătoria Comrat comunică că nu sunt obiecții pe marginea celor propuse.

Președinte
al Judecătoriei Comrat

Ex. Dmnerji L.C. 0(298)23230

IGOR BOTEZATU

REPUBLICA MOLDOVA
Judecătoria Ungheni
MD-3600, mun. Ungheni, str. Națională, 10/1
<http://jun.justice.md/>
jun@justice.md

nr. _____ din „_____” februarie 2022
la nr. 03/1068 din 04 februarie 2022

MINISTERULUI JUSTIȚIEI
mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 82

Judecătoria Ungheni, conform competențelor, a examinat proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (implementarea amendamentelor constituționale privind sistemul judecătoresc) (număr unic 78/MJ/2022) și intervine cu următoarele propuneri:

1) La art. I pct. 1, în care se propun modificări la art. 16 din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, textul alineatului (4) se propune în următoarea redacție:

(4) Consiliul Superior al Magistraturii poate respinge candidatura prezentată pentru numire în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel doar în cazul depistării incompatibilității candidatului cu funcția respectivă, existenței unei sancțiuni disciplinare nestinse în privința lui sau încălcării altor proceduri legale de selectare și promovare a lui.

Aici este de menționat că, în acord cu art. 7 alin. (4), (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, dacă în termenul de acțiune a sancțiunilor disciplinare prevăzute la art. 6 alin.(1) lit.a)-c) și alin.(2) față de judecător nu se aplică o nouă sancțiune disciplinară, se consideră că el nu a fost sancționat disciplinar. Pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi transferat, numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță sau promovat în altă instanță.

În contextul acestor prevederi, considerăm că existența doar a unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare este o condiție prea drastică pentru candidat la funcția respectivă, în condiția în care acțiunea sancțiunii disciplinare a expirat și această circumstanță poate fi folosită abuziv; or, în textul propus, se indică că Consiliul Superior al Magistraturii poate respinge candidatura, adică are o marjă de discreție. Totodată, având în vedere impedimentul de numire în funcția de președinte, vicepreședinte în perioada acțiunii sancțiunii disciplinare, în cazul propunerii candidaturii, această circumstanță deja este o încălcare a procedurii legale de selectare și promovare a lui.

2) Se propune completarea art. I din proiect cu pct. 3 cu următorul conținut:

La articolul 50 la alineatul (1) și (2) cuvintele „Ministerul Justiției” se substituie cu cuvintele „Ministerul Afacerilor Interne” la forma gramaticală corespunzătoare.

Această propunere se impune prin prisma art. 121 alin. (3) din Constituție și prin racordarea prevederilor legale la situația de fapt, or Ministerul Justiției nu are un serviciu de poliție judecătorească, iar în cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne există Direcția interacțiune justiție care are subdiviziuni în Inspectoratele de poliție teritoriale (numite Servicii interacțiune justiție) care realizează competențele poliției judecătorești prevăzute la art. 50 din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.

3) La art. II pct. 1, în care se propun modificări la art. 9 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cuvintele „la alin. (10) cuvintele „, după caz Parlamentului,” se exclud” de substituit cu sintagma „alineatul (10) va avea următorul cuprins:

„(10) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție a candidaților la funcția de judecător desemnați în conformitate cu rezultatele concursului. Consiliul Superior al Magistraturii refuză să efectueze propunerea de numire în funcție a unuia dintre

acești candidați dacă constată că acesta nu corespunde condițiilor prevăzute de lege pentru funcția de judecător. Refuzul trebuie să fie motivat.

În contextul modificărilor art. 116 din Constituție operate prin Legea pentru modificarea Constituției Republicii Moldova nr. 120 din 23 septembrie 2021 prerogativa de numire a președinților și vicepreședinților de instanță revine Consiliului Superior al Magistraturii, iar art. 9 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului reglementează procedura de organizare a concursului și de numire în funcție atât a candidaturilor la funcția de judecător, cât și a celor la funcțiile de președinte și vicepreședinte de instanță. Astfel, este necesar de a specifica expres la alineatul (10) că Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui Republicii Moldova doar numirea în funcție a candidaților la funcția de judecată desemnați în conformitate cu rezultatele concursului.

4) La art. II pct. 2, în care se propun modificări la art. 11 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cuvintele „la alineatul (5) cuvintele „pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă” se exclud.” de substituit cu sintagma „alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea candidatului la funcția de judecător în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.

Această propunere se impune din punct de vedere gramatical, or în redacția propusă prin proiectul avizat, alineatul (5) va avea următorul cuprins „la propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de judecător în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.”, însă această formulare este contrară regulilor gramaticale de formare a unei propoziții. Aici se are în vedere judecătorii din toate instanțele naționale indiferent de nivel, inclusiv Curtea Supremă de Justiție.

5) La art. II pct. 3 de expus într-o nouă redacție după cum urmează:

„La articolul 13 alineatul (2) după cuvântul „ani” de adăugat sintagma „efectiv lucrați””

Modificarea aceasta este necesară în contextul prevederilor art. 13 alin. (6) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, potrivit cărora nu sunt supuși evaluării performanțelor judecătorii detașați în interes de serviciu, judecătorii instanțelor internaționale și judecătorii aflați în concediu de maternitate sau în concediu pentru îngrijirea copilului. Totodată, cu referire la excluderea literei a) de la alineatul (3) din articolul respectiv, este un elaborat un alt proiect de lege (număr unic 72/MJ/2022).

6) La art. II pct. 5 în care se propun modificări la art. 20 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, înainte de sintagma „alineatul (4) va avea următorul cuprins:” de adăugat următoarele cuvinte:

„la alineatul (3) sintagma „5 ani” se substituie cu sintagma „3 ani efectiv lucrați””

Considerăm că, în condiția în care a fost exclusă numirea inițială a judecătorilor pentru un termen de 5 ani, transferul acestora poate avea loc după 3 ani de activitate efectivă și după prima evaluare a performanțelor.

7) La art. II pct. 5 în care se propun modificări la art. 20 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, se propune ca, la alineatul (6) cuvintele „a Parlamentului” de substituit cu cuvintele „a Consiliului Superior al Magistraturii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Această propunere se impune în vederea racordării prevederilor alineatului (6) cu reglementările art. 20¹ alin. (2) din aceeași lege în vigoare la moment, potrivit cărora judecătorul se consideră transferat pe termen limitat doar după publicarea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, or, în caz contrar, urmează a fi exclusă publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărîrii de transfer. Mai mult ca atât, Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996 nu prevede că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii urmează a fi publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

8) La art. III pct. 1 în care se propun modificări la art. 3 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cuvintele „se completează cu alineatele (3¹) și (3²) cu următorul cuprins” de substituit cu cuvintele „se completează cu alineatele (3¹), (3²) și (3³) cu următorul cuprins” (....)

(3³) Dacă procedura prevăzută la alin. (3²) eșuează, Comisia juridică, numiri și imunități, în termen de cel mult 2 luni, organizează un nou concurs public la care candidații respinși de Parlament nu pot participa. Ulterior, se repetă procedura prevăzută de prezentul articol.”

Considerăm oportun de a prevedea și situația în care nu ar exista o majoritate parlamentară care să voteze pentru candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nonjudecătorești. Termenul de organizare a concursului este necesar de a fi stabilit pentru evitarea blocajelor instituționale.

9) La art. III pct. 3 în care se propun modificări la art. 4 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, se propune ca:

- cuvintele „se completează cu alineatul a¹)” cu următorul cuprins: „a¹) numește în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță” de înlocuit cu lexemul „alineatul (1) se completează cu litera a¹) cu următorul cuprins: „a¹) numește în funcție președintele, vicepreședintele de instanță și vicepreședintele al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție”;

- la literele c) și d) cuvintele „sau de vicepreședinte al instanței” se substituie cu cuvintele „vicepreședinte al instanței sau vicepreședinte al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție”;

- textul „c¹) în baza hotărârii colegiului disciplinar decide privind eliberarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată” de substituit cu lexemul „c¹) în baza hotărârii colegiului disciplinar decide privind eliberarea din funcția de președinte, vicepreședinte al instanței de judecată sau vicepreședinte al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție”

Aceste propuneri se impun pentru racordarea prevederilor respective cu propunerile de modificare la Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, or Consiliul Superior al Magistraturii, în contextul modificărilor constituționale, are prerogativa de numire a vicepreședintelui Curții Supreme de Justiție, care deține și funcția de președinte al colegiului și a vicepreședintelui colegiului din cadrul instanței menționate. La fel, are atribuția și de a elibera din funcțiile respective pe judecători. La fel, în acest sens urmează să fie revăzut întreg textul Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

10) La art. III după pct. 3 de adăugat pct. 4, cu renumerotarea punctelor, cu următorul conținut:

„4. La articolul 5 alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi deținută sau exercitată de către membrii specificați la art.3 alin.(3) din prezenta lege.”

În condiția în care, în acord cu art. 121¹ din Constituție în vigoare începând cu 01 aprilie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței autorității judecătorești, în calitate de organ reprezentativ al judecătorilor acesta trebuie să fie condus de către un membru judecător. Mai mult ca atât, în Raportul privind numirile judecătorilor, CDL-AD(2007)028, § 50), Comisia de la Veneția a susținut că o parte substanțială sau majoritatea membrilor Consiliului Judiciar trebuie să fie aleasă de judecătorii înșiși. La fel, este de menționat că membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii au fost excluși.

11) La art. III pct. 5 în care se propun modificări la art. 9 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cuvintele „este de 4 ani” de substituit cu cuvintele „este de 4 ani. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii nu pot fi aleși pentru 2 mandate consecutive”

În redacția propusă inițial nu se exclude a doua dispoziție din alineatul respectiv, însă, în condiția în care se propune modificarea termenului conform Constituției și interdicția de a deține 2 mandate, dispoziția a doua devine caducă.

12) La art. III pct. 5 în care se propun modificări la art. 9 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în cuprinsul textului alineatului nou (1¹) propus litera „c)” de exclus.

Este de menționat că 2/3 din membrii Consiliului Superior al Magistraturii în componența modificată constituie 8 membri. Articolul 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede atribuția de aprobare a regulamentelor privind criteriile și procedura de selectare a candidaților la funcția de judecător, de promovare în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței și de transferare a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară. Astfel,

considerăm că 4 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii nu ar trebui să aibă această prerogativă. Mai mult ca atât, în nota informativă la proiect nu este motivată această atribuție, or potrivit notei menționate, „în situația în care au încetat mandatele majorității membrilor organelor de autoadministrare ale judecătorilor, CSM va exercita doar unele atribuții restrânse, cu caracter administrativ, ce țin de convocarea adunărilor generale, întocmirea rapoartelor de activitate, delegarea participanților la seminare, conferințe ș.a. chestiuni de ordin administrativ care sunt strict necesare pentru evitarea blocajelor instituționale”.

13) La art. III pct. 8, în care se propun modificări la art. 13 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, urmează a fi expus într-o nouă redacție, și anume:

„La articolul 13:

La alineatul (1) sintagma „art.3 alin.(4).” se substituie cu cuvintele „art.3 alin.(3) și (4)”

Alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Membrii supleanți care nu fac parte din rândul judecătorilor, suplinesc funcțiile vacante de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii numiți de Parlament în ordinea descrescătoare a numărului de voturi obținute. În cazul parității de voturi în cazul supleanților, paritatea se soluționează prin tragerea la sorți, conform modalității aprobate de Comisia juridică, numiri și imunități”

În contextul vechilor prevederi ale Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în cazul membrilor din rândul profesorilor de drept titulari, nu era prevăzută instituția de supleant, însă, având în vedere modificările propuse la art. 3 alin. (3) din legea menționată, în cazul încetării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul nonjudecătorilor, aceste funcții urmează a fi preluate de supleanți, conform procedurii similare stabilite pentru judecători, or, în cazul în care nu ar fi specificat care din cei 6 membri supleanți numiți de Parlament vor ocupa funcția vacantă, apare riscul de abuzuri. Astfel, este imperios de a specifica o procedură de ocupare a funcțiilor vacante de membru al Consiliului Superior al Magistraturii numit de Parlament conform procedurii stabilite pentru membrii judecători specificate la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. În ceea ce ține de modalitatea tragerii la sorți, considerăm că nu urmează a fi implicat întreg Parlamentul în acest proces. Acest lucru poate fi făcut ușor de Comisia juridică, numiri și imunități.

14) La art. III urmează a fi introdus pct. 9, cu renumerotarea punctelor, cu următorul conținut:

„9. La articolul 18 alineatul (5) va avea următorul cuprins”

„(5) Dacă, în urma aditerii cererii de recuzare a mai multor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, ședința nu este deliberativă, aceștia sînt substituiți de membrii supleanți, conform reprezentativității prevăzute la art. 3 alin.(3) și (4), prioritate avînd membrul supleant care a acumulat un număr mai mare de voturi.”

În condiția în care, prin modificările constituționale, a fost stabilit un număr par și egal de membri din rândul judecătorilor și nonjudecătorilor, substituirea membrilor recuzați urmează a fi efectuată în așa fel încât să fie respectată reprezentativitatea, adică membrul judecător al Consiliului Superior al Magistraturii care a fost recuzat urmează a fi înlocuit cu un alt membru supleant judecător corespunzător nivelului instanțelor judecătorești pentru care a fost ales, iar membrul nonjudecător urmează a fi desemnat din rândul supleanților votați de Parlament conform numărului mai mare de voturi acumulate. În caz contrar, formularea prevederilor legale în vigoare la acest alineat, va fi ambiguă și greu de aplicat.

15) La art. III pct. 9 se propune într-o nouă redacție:

Articolul 19 se va expune într-o nouă redacție:

„Articolul 19. Propunerea pentru numirea în funcția de judecător

(1) Consiliul Superior al Magistraturii face propuneri Președintelui Republicii Moldova referitor la numirea în funcția de judecător a candidaților care au acumulat numărul cel mai mare de puncte.

(2) Selectarea candidaților pentru funcția de judecător se face de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza hotărîrii colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor. Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii privind selectarea candidaților pentru funcția de judecător trebuie să fie motivată și se adoptă prin votul deschis al membrilor Consiliului.

(3) Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea respectivă de numire în funcția de judecător, dosarul personal al candidatului însoțit de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret privind numirea în funcție, se înaintează de către președintele Consiliului.

(4) În cazul în care Președintele Republicii Moldova respinge motivat candidatura propusă, Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile art.11 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art.16 din Legea privind organizarea judecătorească și art.9 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, poate propune aceeași candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi.”

După articolul 19 se introduce articolul 19¹ care va avea următorul cuprins:

Articolul 19¹. Numirea în funcția de președinte, vicepreședinte al instanței judecătorești și vicepreședintele al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție

(1) Consiliul Superior al Magistraturii numește în funcția de președinte, vicepreședinte al instanței judecătorești și vicepreședinte al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție candidatul care a acumulat numărul cel mai mare de puncte.

(2) Selectarea candidaților pentru funcția de președinte, de vicepreședinte al instanței judecătorești sau vicepreședinte al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza hotărîrii colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor. Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea candidaților în funcția de președinte, de vicepreședinte al instanței judecătorești sau vicepreședinte al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție trebuie să fie motivată și se adoptă prin votul deschis al membrilor Consiliului.

Având în vedere că Consiliul Superior al Magistraturii, prin modificările constituționale, are prerogativa de a numi judecătorii în funcția de președinte, vicepreședinte al instanței judecătorești și vicepreședinte al colegiului în cadrul Curții Supreme de Justiție, considerăm oportun de a fi prevăzut separat modalitatea de selectare a candidaților la funcția de judecător și modalitatea de selectare și numire a judecătorilor în funcțiile de conducere menționate. Totodată, este necesar de a specifica că, în situația în care un candidat la funcția de judecător este respins de către Președintele Republicii Moldova, nu este necesar ca alt candidat propus să întrunească 2/3 din voturi, or acest fapt este un nonsens. La fel, urmează a fi concretizat faptul că Consiliul Superior al Magistraturii urmează să numească în funcții și vicepreședinții de colegii în cadrul Curții Supreme de Justiție.

16) La art. III pct. 10 cuvintele „la alineatul (4) cuvintele „sau, după caz, Parlamentului” se exclud;” de substituit cu cuvintele „la alineatul (4) cuvintele „sau de hotărîre” și „sau, după caz, Parlamentului” se exclud;”

Aici se are în vedere proiectul de hotărîre de Parlament, astfel această sintagmă, de asemenea, urmează a fi exclusă din lege.

17) La art. III urmează a fi introdus pct. 12, cu următorul conținut:

„12. La articolul 24 alineatul (1) cuvintele „La adoptarea hotărîrilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.” se exclud.

În contextul stabilirii unei noi componente a Consiliului Superior al Magistraturii, din care nu mai fac parte anumiți membri de drept, dispoziția a căreia excludere se propune nu mai are nici o relevanță. Este necesar de a analiza dacă cei 6 membri ai Consiliului numiți de Parlament pot sau nu participa la adoptarea hotărîrilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor.

18) La art. III urmează a fi introdus pct. 13, cu următorul conținut:

„13. La articolul 25 alineatul (1) cuvintele „Curtea Supremă de Justiție” se înlocuiesc cu sintagma „Curtea de Apel Chișinău”

Această propunere vine în scopul omogenizării prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ.

19) La art. III urmează a fi introdus pct. 14, cu următorul conținut:

„14. La articolul 27 alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii numiți de Parlament beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte (1/10) din salariul președintelui Curții Supreme de Justiție.”

În contextul stabilirii unei noi componente a Consiliului Superior al Magistraturii, din care nu mai fac parte profesorii de drept titulari, prevederile alineatului 4 devin caduce.

20) La art. IV, în care se propune o nouă redacție a art. 9 din Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, la alineatului (2) se propune ca sintagma „existenței unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare sau încălcării procedurilor legale de selectare și promovare a lui” să fie substituită cu lexemul „existenței unei sancțiuni disciplinare nestinse în privința lui sau încălcării altor proceduri legale de selectare și promovare a lui”.

Aici este de menționat că, în acord cu art. 7 alin. (4), (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, dacă în termenul de acțiune a sancțiunilor disciplinare prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a)-c) și alin. (2) față de judecător nu se aplică o nouă sancțiune disciplinară, se consideră că el nu a fost sancționat disciplinar. Pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi transferat, numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță sau promovat în altă instanță.

În contextul acestor prevederi, considerăm că existența doar a unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare este o condiție prea drastică pentru candidatul la funcția respectivă, în condiția în care acțiunea sancțiunii disciplinare a expirat și această circumstanță poate fi folosită abuziv, or, în textul propus, se indică că Consiliul Superior al Magistraturii poate respinge candidătura, adică are o marjă de discreție. Totodată, având în vedere impedimentul de numire în funcția de președinte, vicepreședinte în perioada acțiunii sancțiunii disciplinare, în cazul propunerii candidaturii, această circumstanță deja este o încălcare a procedurii legale de selectare și promovare a lui. Mai mult ca atât prevederi similare sau propus și la art. 16 din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.

21) La art. IV, în care se propune o nouă redacție a alin. (1) art. 9¹ din Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, se propune ca sintagma „Președintele și vicepreședinții Curții Supreme de Justiție, președintele colegiului și vicepreședintele colegiului sunt selectați” să fie substituită cu lexemul „Președintele, vicepreședinții Curții Supreme de Justiție președinți ai colegiilor și vicepreședinții colegiilor sunt selectați și numiți”.

Această propunere se impune prin faptul că, potrivit prevederilor din Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție în vigoare, vicepreședinții Curții Supreme de Justiție sunt și președinți ai colegiilor și formularea propusă este utilizată în legea menționată. La fel, este necesar de a stabili clar că judecătorii sunt numiți în funcțiile menționate de către Consiliul Superior al Magistraturii

22) La art. VI se propune completarea alineatului (2) cu litera c) care va avea următorul cuprins „c) În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii nu va avea componenta minimă necesară pentru a-și desfășura ședințele, întrunirea Adunării Generale a Judecătorilor pentru selectarea numărului necesar de judecători în calitate de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile alin. (2) lit. a), se dispune prin dispoziția președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.”

Este necesară o asemenea prevedere pentru a înlătura blocajul instituțional cât mai rapid

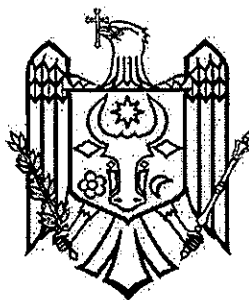
Președintele interimar al Judecătoriei Ungheni,
judecător


Vasile ȘCHIOPU

Ex.: Dumitru Racoviță
Tel.: 0(236)2-21-84

REPUBLICA MOLDOVA
Curtea de Apel Bălți

MD-3100, mun. Bălți,
str. Ștefan cel Mare 54,
tel.: +373(231)22053/20392
fax: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md
web page: instante.justice.md



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
**Апелляционная
Палата Бэлць**
MD- 3100, мун. Бэлць,
ул.Штефан чел Маре,54
тел.: +373(231) 22053/20392
факс: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md
web page: instante.justice.md

Nr. 3663 din 16.02.2022

Ministerul Justiției
Adresa electronică: secretariat@justice.gov.md

Copia: **Cancelaria de Stat a R.M.**
Adresa electronică: cancelaria@gov.md

Cu referire la solicitarea Dvs., parvenită în adresa instanței la data de 04.02.2022, cu privire la avizarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative, nr. unic 78/MJ/2022, Vă aducem la cunoștință următoarele:

Curtea de Apel Bălți, studiind proiectul Legii pentru modificarea următoarelor acte normative:

- Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească,
- Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului,
- Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,
- Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție,
- Legea nr. 178 /2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

menționează că, proiectul respectiv a fost studiat de către judecătorii Curții de Apel Bălți, și făcându-se trimitere la modificările propuse, în aceste condiții, Curtea de Apel susține în mod constant noile prevederi, pentru crearea unui cadru normativ coerent prin excluderea neconcordanțelor dintre normele constituționale și prevederile legale care reglementează domeniul sistemului judecătoresc.

Înaintarea mecanismului de funcționare în cazul în care se face referire și la principiile de bază a Comitetului de miniștri al Consiliului Europei referitor la perioada de probă pentru judecătorii din Republica Moldova, considerăm că vor avea un impact pozitiv asupra independenței judiciare.

În context, remarcăm și faptul că utilizarea noțiunilor propuse spre modificare, urmare a recomandărilor Comisiei de la Veneția, care reglementează imunitatea funcțională a judecătorilor, vor fi aplicate per ansamblu în vederea evitării unui blocaj instituțional.

**Președintele
Curții de Apel Bălți**

Digitally signed by Talpa Ion
Date: 2022.02.16 17:41:45 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ion Talpa

Ex.: Șef Direcție Sistematizare, Generalizare și Relații cu Publicul T.Țurcanu
t. (0231) 6-15-91

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

16.02.2022 No 435/1-2022

Cancelaria de Stat
a Republicii Moldova

Cu referire la scrisoarea nr.18-23-1155 din 03 februarie 2022, privind prezentarea propunerilor asupra proiectului *Legii pentru modificarea unor acte normative (număr unic 78/MJ/2022)* Curtea de Apel Chișinău comunică sugestiile și propunerile la proiect după cum urmează:

1. Art. 3 al.1 al proiectului Legii (privind modificarea art. 3 al. 2 din Legea nr. 947/1996).

Având în vedere că nici o lege organică nu reglementează care sunt domeniile relevante pentru ocuparea funcției de membru non-judecător al Consiliului, Curtea de Apel Chișinău consideră că sintagma "domeniu relevant" urmează a fi exclusă din textul legii deoarece, în opinia instanței noastre, accesată sintagmă lasă loc de interpretări discreționare și poate genera interpretări ambigue ale Constituției. Acest deziderat rezultă și din competențele funcționale ale Consiliului Superior al Magistraturii, care presupune că calitatea de membrii not judecători a Consiliului urmează să fie deținute de profesioniști din domeniul dreptului.

Mai mult potrivit Recomandărilor Comisiei de la Veneția, membrii non judecători ai Consiliului Judiciar trebuie aleși din rândul persoanelor cu o calificare corespunzătoare în domeniul dreptului (a se vedea Raportul privind numirile judecătorilor, aprobat la cea de-a 70-a sesiune plenară (Veneția, 16-17 martie 2007), CDL-AD(2007)028, § 50).

2. Art. 3 al 1 al proiectului Legii (privind completarea cu alineatele 3¹ și 3² a art. 3 din Legea nr. 947/1996).

Proiectul de lege prevede că, membrii non-judecători vor fi selectați prin concurs, în baza unei proceduri transparente, în bază de merit, și numiți de Parlament cu votul a trei cincimi dintre deputații aleși. Dacă procedura eșuează, membrii respectivi ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt numiți în cadrul aceleiași sesiune a Parlamentului, cu votul majorității deputaților aleși.

Aparent, proiectul prevede introducerea unei majorități de trei cincimi și par a fi conform cu standardele internaționale. Însă, reținând observațiile Comisiei de la Veneția din Opinia CDL.-AD(2020)00751, reprezintă o mare îngrijorare absența unor prevederi mai stricte în situațiile în care nu se obține o majoritate calificată.

Urmează a se reține că, deseori în funcții electorale, majoritatea parlamentară se conturează mai greu, fie individual, fie alianță.

În documentul tehnic, privind revizuirea componentei CSM, elaborat de Filipe Cesar Marques, expert al Consiliul Europei, se menționează că, lipsa transparenței și

incapacitatea sau absența intenției de atingere a unui consens între părți (așa cum sunt menționate de către Comisia de la Veneția sau de Centrul de Resurse Juridice) pot reapărea dacă nu se prevăd anumite mecanisme „*anti-deadlock*” de soluționare a situațiilor de blocaj decizional iar acestea sunt definite doar în legislația organică, fapt care poate să conducă nu doar la „revederea listei candidaților prin organizarea unui nou concurs pentru selecția celor mai buni candidați”, ci și la „diminuarea la majoritatea absolută din deputații aleși a numărului necesar de voturi din Parlament”. Aceasta din urmă, în practică, va însemna că scopul prevederii unei majorități calificate ar putea fi anulat și periclitat, deoarece ar fi ușor ca majoritatea să blocheze orice acord, știind că ulterior poate propune propria listă de candidați.

Expertul a recomandat stabilirea unui mecanism „*anti-deadlock*”, astfel încât în cazul în care nu se obține o majoritate calificată a Parlamentului după trei runde de votare, această competență să fie transferată altor actori instituționali. În scopul asigurării diversității în numirea membrilor non-judecători, într-o a doua abordare, membrii non-judecători vor fi numiți în acest mod (sau orice altă opțiune dacă se aplică conceptul general avut în vedere acum): - trei membri de către Parlament, proporțional cu numărul de parlamentari deținut de fiecare partid; - un membru desemnat de Președintele Republicii Moldova (cu legitimitate sporită fiind ales de toți cetățenii și nu de Parlament⁵⁷); - un membru desemnat de Avocatul Poporului al Republicii Moldova; - un membru desemnat de Uniunea Avocaților Republicii Moldova.

În alin. 44 din Opinia CDL-AD(2020)007 a Comisiei de la Veneția, se menționează că, „De asemenea, este binevenit ca propunerile revizuite să prevadă obligația unei majorități calificate a membrilor Parlamentului (trei cincimi) pentru alegerea membrilor non-judecători. Se recomandă să se prevadă în Constituție că legislația organică trebuie să stabilească un mecanism de soluționare a blocajului decizional în cazul în care Parlamentul nu atinge o majoritate calificată de trei cincimi, fără specificarea mecanismului. Într-adevăr, prevederea unei majorități reduse după o perioadă de analiză de cincisprezece zile poate să nu fie suficientă pentru stimularea succesului primei runde de votare, însă elaborarea unei alternative adecvate necesită prea mult timp față de cerințele actuale”

În proiectul legii, se instituie un mecanism, aparent similar recomandărilor experților internaționali și a Comisiei de la Veneția, însă reglementările expuse în redacția actuală a proiectului legii nu schimbă în nici un fel ideea ca membrii non-judecători să fie aleși prin consens larg și stabilirea unor mecanisme „*anti-deadlock*” în cazul în care nu se obține o majoritate calificată a Parlamentului. Altfel spus, în cazul în care nu se ajunge la un consens larg, dreptul de desemnare rămâne în albia de discreție a Parlamentului, doar că de la consens larg, la majoritate parlamentară, ceea ce în final duce la denaturarea pluralismului Consiliului și numirea de către o singură majoritate politică a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Considerăm că, legislatorul urmează să instituie mecanismele recomandate de experți, care să determine deputații să ajungă la consens larg privind numirea membrilor CSM non-judecători.

În rest, susținem proiectul Legii prezentat pentru avizare iar alte sugestii pe marginea proiectului examinat, nu sunt.

Cu stimă,
Președintele interimar al
Curții de Apel Chișinău



Iurie IORDAN



MD - 3805, mun. Comrat, str. Lenin, 177
tel./fax: (+ 373 298) 23446
email: caco@justice.md

MD - 3805, мун. Комрат, ул. Ленина, 177
тел./факс. (+373 298) 23446
email: caco@justice.md

№ 374 din 18 februarie 2022

CANCELARIA DE STAT
A REPUBLICII MOLDOVA

Domnului
Roman Cazan
Secretar general adjunct
al Guvernului

La solicitare Dumneavoastră nr.18-23-1155 din 03 februarie 2022 *cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative* (număr unic 78/MJ/2022), autor – Ministerul Justiției, Vă comunicăm, că judecătorii Curții de Apel Comrat au luat cunoștință cu proiectul menționat.

Cu stimă și respect,

Președintele interimar al
Curții de Apel Comrat



Grigori Colev

Ex.: Valentina Tucan
specialist superior al
serviciului generalizare și
sistematizare a practicii judiciare în
materie penală și contravențională
e-mail: caco@justice.md
tel. 0298 2-69-14

Atenție! Acest document conține date prelucrate în cadrul sistemului de evidență cu Nr. 0000224-002 din 23.01.2015, înregistrat în Registrul de evidență a datelor cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea datele cu caracter personal poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal».



mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, nr.70,
Republica Moldova, MD-2009, tel. (+ 373 22) 22
15 47, tel./fax:(+ 373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Chișinău, M. Kogalniceanu 70 street,
Republic of Moldova, MD-2009, tel. (+373
22) 22 15 47, tel./ fax: (+373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Nr. 89 din 17 februarie 2022

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă informez că solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-1155 din 03 februarie 2022 cu privire la avizarea proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 78/MJ/2022), a fost examinată și în temeiul art. 33 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, Vă comunic următoarele:

Pct. I - Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995

Cu referire la art. 16 alin. (3) din Lege, la redactarea textului acestui alineat nu s-a ținut cont de prevederile art. 3-11 din Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 154 din 05 iulie 2012 unde este reglementat cum se selectează judecătorii la funcțiile de președinte/ vicepreședinte.

Ultima propoziție a alineatului urmează a fi redactată în felul următor: *Funcțiile respective pot fi deținute de către aceeași persoană nu mai mult de două mandate succesiv.*

Cu referire la noua redacție a alineatului (4), textul propus generează incertitudine a procesului de numire în funcțiile de președinte sau vicepreședinte de instanță.

Consiliului Superior al Magistraturii poate respinge candidatura prezentată pentru numire în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel doar în cazul:

- *depistării incompatibilității candidatului cu funcția respectivă,*
- *existenței unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare,*
- *sau încălcării procedurilor legale de selectare și promovare a lui.*

„*Incompatibilitatea candidatului cu funcția respectivă*” - pentru claritate, consider că ar fi bine-venit să fie indicate temeiurile de incompatibilitate sau să se facă trimitere la vreun act normativ unde ele se regăsesc.

„*Existența unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare*” – inițial, atrag atenția asupra faptului că asemenea formulări lasă loc de interpretare. Pe lângă existența unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare, este important ca în privința persoanei să fi fost aplicată o sancțiune disciplinară, care potrivit legii, are un termen de acțiune. Acest criteriu, în varianta propusă de către autor, ar permite excluderea din concurs sau, neadmiterea la acesta a persoanelor în privința cărora a fost aplicată o sancțiune disciplinară dar care s-a stins, fie a persoanelor în privința cărora abaterea disciplinară a fost constatată, însă sancțiunea disciplinară nu a fost aplicată în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Mai mult decât atât, conform art. 7 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul **nu poate fi transferat, numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță** sau promovat în altă instanță.

„*Încălcarea procedurilor legale de selectare și promovare a lui*” – procedurile de selectare a candidaților sunt reglementate de Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 și Regulamentele CSM. Procedura de selecție se finalizează cu adoptarea de către Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a unei hotărâri, care potrivit art. 11 din Legea nr. 154, poate fi contestată la CSM. La fel, conform art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, promovarea judecătorului (inclusiv numirea în funcții de conducere) ține de competența CSM. Ținând cont de cele expuse mai sus și de faptul că s-a exclus Președintele Republicii Moldova din procesul de numire a judecătorilor în funcțiile de președinte și vicepreședinte de instanță, nu este clar cum, când și cine sesizează CSM pentru a stabili încălcarea procedurilor legale de selectare și promovare. S-ar putea deduce că la baza respingerii candidaturii s-ar putea reține încălcarea procedurii de selectare și promovare, care a constituit obiect de examinare la etapa soluționării contestației împotriva hotărârii Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor.

Pct. II. – Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului

Referitor la noua redacție a art. 11 alin. (1), consider necesar excluderea din textul propus a sintagmei „*din numărul candidaților selectați prin concurs,*” or legea stabilește suficient de clar că funcțiile de judecător sânt ocupate în bază de concurs (art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995).

Pct. III. – Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii

Referitor la redacția propusă a art. 3 alin. (2) din Lege, autorul formulează o condiție față de membrii CSM care nu fac parte din rândul judecătorilor: experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant.

Comisia de la Veneția în Avizul nr. 403 din 22 iunie 2007 (CDL-AD(2007)028) privind numirea judecătorilor a statuat că „*O parte substanțială sau majoritatea membrilor Consiliului Judiciar trebuie aleasă de însși judecători. Pentru a asigura o legitimitate democratică Consiliului Judiciar, ceilalți membri trebuie aleși de Parlament, dintre persoanele care au competențe juridice adecvate*” (pct. 50).

Astfel, persoanele (Membrii CSM) care nu fac parte din rândul judecătorilor trebuie să aibă studii și competențe juridice adecvate. Prin urmare, consider neclară sintagma „sau în alt domeniu relevant”.

În redacția propusă a art. 3 alin. (2) și art. 3¹ alin. (1) lit. e), autorul proiectului cu referire la membrii CSM care nu fac parte din rândul judecătorilor utilizează sintagmele „nu sunt afiliate politic”/ „nu este afiliată politic”. În nota informativă la proiectul Legii pentru modificarea Constituției¹ (pag. 8), autorul a indicat: „*În partea ce ține de sintagma „și nu sunt afiliate politic” referitor la membrii laici din componența CSM, legea organică, în speță Legea nr. 94/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii va conține reglementări în detaliu referitoare la sensul afilierii politice*”.

Studiind proiectul de lege, constat că nu există nici o prevedere care ar dezvălui sensul și întinderea noțiunii de „afiliere politică”. Astfel, nu este clar în ce măsură utilizarea unui asemenea concept va asigura atingerea scopului Legii pentru modificarea Constituției Republicii Moldova nr. 120 din 23 septembrie 2021.

Referitor la modificarea art. 9 alin. (1), textul final va fi următorul: *Durata mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii nu pot fi aleși pentru 2 mandate consecutive.*

Art. 122 alin. (5) propus prin Legea pentru modificarea Constituției Republicii Moldova nr. 120 din 23 septembrie 2021, prevede că Membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși sau numiți pentru un mandat de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate.

Această modificare va permite evitarea perpetuării aceluiași persoane în cadrul CSM (2 mandate – 12 ani) și va contribui la includerea în cadrul acestuia a unor noi profesioniști în domeniu².

¹ Disponibil: <https://www.parlament.md/LegislationDocument.aspx?Id=6b71129c-3683-46d0-bf8a-68e822c6371d>

² Ibidem, pag. 10.

Noul text al art. 122 din Constituție prevede caracterul unic al mandatului de membru al CSM. Prin urmare, consider necesar abrogarea/ excluderea propoziției doi din art. 9 alin. (1).

În ceea ce ține de completarea art. 9 cu alineatul (1¹), care reglementează competențele CSM în cazul încetării mandatului a mai mult de 2/3 din membri și membrii supleanți, nu este clar de ce autorul proiectului de lege operează cu proporția respectivă. În conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, cvorumul necesar pentru caracterul deliberativ al ședinței este de 2/3 din membri. Prin urmare, în lipsă de cvorum nu este clar cum va funcționa CSM și ce acte va emite. Astfel, redacția propusă a art. 9 alin. (1¹) este neclară și contravine principiului legalității (art. 21 Cod administrativ).

Mai mult, încetarea mandatului pe motivul expirării lui este un eveniment previzibil, care în mod firesc ar trebui să declanșeze procedurile corespunzătoare de selectare a noilor membri, atât judecători cât și a celor care nu fac parte din rândul judecătorilor – convocarea adunării generale a judecătorilor (inclusiv cea extraordinară); desfășurarea concursului de către Parlamentul Republicii Moldova.

Totodată, trebuie avut în vedere că din perspectiva art. 133 alin. (2) din Codul administrativ, activitatea organului colegial într-o componența sub limita prevăzută de lege, este considerată ca fiind ilegală.

Cu titlu de excepție ar putea fi stipulată doar competența președintelui CSM, prevăzută la art. 3 alin. (5) din lege - anunțarea datei desfășurării ședinței Adunării Generale a Judecătorilor, la care urmează să fie aleși membrii acestuia, prin dispoziție unipersonală, întru evitarea blocajelor instituționale.

Pct. IV. – Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție

Cu referire la noua redacție a art. 9 alin. (2), a se vedea argumentele expuse în pct. 1 a prezentului aviz.

În ceea ce privește noua redacție a art. 9¹ alin. (1), propun să se țină cont că conform art. 4 alin. (1) din Lege, vicepreședinții CSJ sunt concomitent președinți de Colegii. Astfel, sintagma „Președintele și vicepreședinții Curții Supreme de Justiție, președintele colegiului și vicepreședintele colegiului” urmează a fi înlocuită cu sintagma „Președintele, vicepreședinții Curții Supreme de Justiție președinți ai colegiilor și vicepreședinții colegiilor”.

Cu respect,

Digitally signed by Timofți Vladimir
Date: 2022.02.17 11:17:35 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Vladimir TIMOFTI
Președinte interimar

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**

2009, mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
tel.: 0 22 990-990, fax: 0 22 227-320



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ**

2009, г. Кишинэу, ул. М. Еминеску, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
тел.: 0 22 990-990, факс: 0 22 227-320

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**
Ieșire Nr. 352 m/2
din "15" "02" 2022

Ministerul Justiției
MD-2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, 82

**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**
Intrare Nr. _____
" 21 " 02 2022

Copie: Cancelaria de Stat
MD-2012, mun. Chișinău,
Piața Marii Adunări Naționale, 1

La 03 februarie 2022, prin scrisoarea nr.18-23-1155, Cancelaria de Stat a remis spre avizare proiectul de hotărâre al Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 78/MJ/2022), solicitând expedierea avizului Ministerului Justiției și o copie Cancelariei de Stat.

Proiectul de lege a fost elaborat de Ministerul Justiției, în temeiul art. II alin. (4) din Legea nr. 120 din 23 septembrie 2021 pentru modificarea Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia Guvernul, în termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, urma să elaboreze și să prezinte Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în concordanță cu Legea publicată.

Scopul elaborării acestui proiect este armonizarea prevederilor unor acte legislative cu normele constituționale, adoptate prin Legea nr. 120 din 23 septembrie 2021, ce vizează numirea, cariera și imunitatea judecătorilor, finanțarea sistemului judecătoresc, rolul și componența Consiliului Superior al Magistraturii, precum și desemnarea membrilor Consiliului, în vederea creării unui cadru normativ coerent, prin excluderea neconcordanțelor dintre normele constituționale și prevederile legale ce reglementează aspectele respective și implementării recomandărilor internaționale ce se referă la excluderea termenului inițial și modul de numire a judecătorilor, la rolul, componența și competențele Consiliului Superior al Magistraturii.

Proiectul legii prevede modificarea Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Legii nr. 789-XIII din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în partea ce ține de procedura de numire a judecătorilor; procedura de numire/eliberare a președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești de toate nivelurile; imunitatea judecătorilor; componența Consiliului

Superior al Magistraturii; durata mandatului de membru al CSM; atribuțiile Consiliului, inclusiv financiare.

Modificările expuse în proiect *corespund, în mare parte*, propunerilor înaintate de grupul de lucru, instituit prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 344/29 din 17 noiembrie 2020, care au fost aprobate prin Hotărârea CSM nr. 213/21 din 14 septembrie 2021, prin care s-a propus operarea unor modificări în legile justiției, în special, la compartimentele ce reglementează: securitatea mandatului judecătorilor și independența acestora, unificarea și simplificarea procedurii de numire a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești, imunitatea funcțională a magistraților și fortificarea rolului organului de autoadministrare judecătorească în procesul de formare a bugetelor instanțelor judecătorești.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii consideră modificările expuse în proiect oportune și indispensabile, înaintând unele propuneri de îmbunătățire a proiectului, conform anexei.

În special, se propune completarea alin. (4) al art.15 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, ce vizează citarea persoanelor la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii, cu sintagma: „...cu excepția cazurilor când se examinează sesizările Procurorului General cu privire la eliberarea acordului pentru pornirea dosarelor penale, suspendarea din funcție a judecătorului în legătură cu pornirea dosarului penal și aplicarea măsurilor speciale pe dosarul penal.”

Completările respective e necesar de a fi efectuate urgent, deoarece hotărârile CSM de acest gen sunt anulate de Curtea de Apel Chișinău pe motiv că chestiunile date au fost examinate în lipsa judecătorului vizat în sesizare.

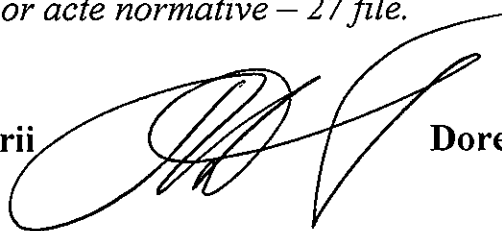
Subsecvent, Consiliul Superior al Magistraturii propune examinarea concomitentă a tuturor propunerilor de modificare (îmbunătățire) a legilor justiției.

Hotărârea CSM nr. 213/21 din 14 septembrie 2021 poate fi accesată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii la compartimentul HOTĂRÎRI (<https://www.csm.md/files/Hotaririle/2021/21/213-21.pdf>).

Anexă:

Propuneri pentru modificarea unor acte normative – 27 file.

**Președinte interimar
al Consiliului Superior al Magistraturii**



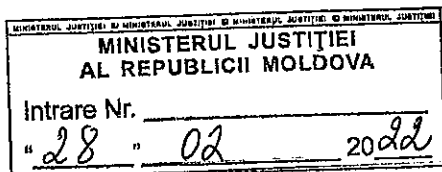
Dorel Musteață



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocailor.rm@gmail.com, www.uam.md

Nr. UA/ 163/2022 din 28 februarie 2022



Ministerul Justiției al Republicii Moldova
secretariat@justice.gov.md
diana.melenciuc@justice.gov.md

Cu referire la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative, număr unic 78/MJ/2022, expeditat pentru avizare repetat, expunem următoarele.

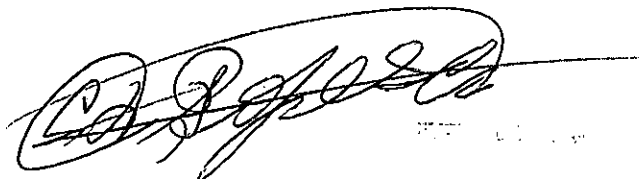
La art. II pct. 7 conținutul literei k) se va expune inclusiv prin indicarea numerotării acesteia. Astfel, conținutul literei k) va include și numerotarea acestei dispoziției prin indicarea expresă a textului „k)” la începutul dispoziției.

La art. III pct. 1, în privința textului alin. (3¹) propunem substituirea textului „în decursul a cel puțin 15 zile lucrătoare” cu textul „în decursul a 15 zile lucrătoare”, Sintagma „în decursul a cel puțin” reprezintă un enunț contradictoriu, or enunțul „în decursul” presupune existența unei limite temporale de timp, în timp ce enunțul „cel puțin” presupune, în contradictoriu, lipsa unei limite temporale. Totodată, în nota informativă a proiectului se menționează că reluarea procedurii va avea loc „după” cel puțin 15 zile de la eşuare. În rezultat, textul este contradictoriu în sine, cât și în raport cu nota informativă. Avînd în vedere că interpretarea normei juridice are loc și în raport cu conținutul notei informative, o atenție sporită trebuie acordată și textului ultimei.

În privința alin. (3²) pct. 1 art. III, instituirea a două proceduri de votare în cadrul aceleiași ședințe și a două majorități pentru fiecare dintre acestea pentru numirea în funcție a membrilor CSM nonjudecători, mai întîi cu o majoritate de 3/5 de deputații aleși, și ulterior, în condițiile neîntrunirii celei dintîi, cu majoritatea de 51 de deputați, este lipsită de sens. Dacă se va constata că, în cadrul primei proceduri în care candidaturile au fost supuse votului a fost acumulat cel puțin 51 de voturi, atunci supunerea repetată votului a acelorași candidatori nu este necesară, fiind considerați aleși candidații propuși. Parcurgerea a două proceduri de vot în acest caz nu este necesară, minimul de voturi care trebuie acumulat fiind de 51 de voturi. Prin urmare, dispozițiile alin. (3¹) propunem a fi comasate cu cele ale alin. (3²). În cazul în care după consultarea fracțiunilor parlamentare se va reuși acumularea unui număr mai mare de voturi, de exemplu 3/5 sau 2/3, aceasta nu va oferi un alt statut, mandat diferit sau forță juridică diferită votului de numire în funcție a membrilor CSM nonjudecători, ci va rămîne drept mențiune în stenogramă și procesul-verbal al ședinței.

Mai mult decît atît, restrîngerea competențelor CSM trebuie raportată la dispozițiile referitoare la deliberativitatea (cворумul) organului colegial, care potrivit

alin. (2) art. 15 al Legii nr. 947/1996 constituie 2/3 ai membrilor. Astfel, în lipsa a cel puțin 1/3 din membri organul colegial nu este în drept să adopte acte. Prin urmare, propunem completarea alin. (2) art. 15 al Legii nr. 947/1996 cu dispoziții ce țin de deliberativitatea și majoritatea necesară pentru exercitarea competențelor specificate la art. 3 alin. (5), art. 4 alin. (1) lit. e), alin. (2) lit. c²), alin. (4) lit. d), d¹) și f).



Dorin POPESCU
Președinte al Uniunii Avocaților din Republica Moldova

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA



THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, nr.70,
Republica Moldova, MD-2009, tel. (+ 373 22) 22
15 47, tel./fax:(+ 373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Chișinău, M. Kogalniceanu 70 street,
Republic of Moldova, MD-2009, tel. (+373
22) 22 15 47, tel./ fax: (+373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Nr. 104 din 25 februarie 2022

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

Curtea Supremă de Justiție a examinat proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 78/MJ/2022), expediat pentru avizare repetată și Vă comunică că careva obiecții și propuneri nu are la proiectul normativ în cauză.

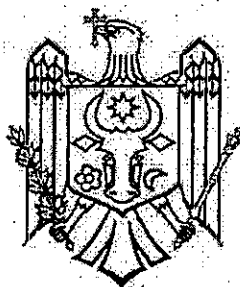
Cu respect,

Vladimir TIMOFTI
Președinte interimar

MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr. _____		
" 02 "	03	2022

REPUBLICA MOLDOVA
Curtea de Apel Bălți

MD-3100, mun. Bălți,
str. Ștefan cel Mare 54,
tel.: +373(231)22053/20392
fax: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md
web page: instante.justice.md



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

**Апелляционная
Палата Бэлць**

MD- 3100, мун. Бэлць,
ул.Штефан чел Маре,54
тел.: +373(231) 22053/20392
факс: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md
web page: instante.justice.md

Nr. 6138 din 02.03.2022

Ministerul Justiției

Adresa electronică: secretariat@justice.gov.md

Copia: **Cancelaria de Stat a R.M.**

Adresa electronică: cancelaria@gov.md

Cu referire la solicitarea Dvs., parvenită în adresa instanței la data de 23.02.2022, cu privire la reavizarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative, (implementarea amendamentelor constituționale referitor la sistemul judecătoresc, nr. unic 78/MJ/2022,) însoțit de tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor parvenite prin intermediul avizelor recepționate, Vă aducem la cunoștință următoarele:

Curtea de Apel Bălți, studiind proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative, însoțit de nota informativă și sinteza obiecțiilor și propunerilor, rămâne pe aceeași poziție și, făcându-se trimitere la modificările propuse, remarcăm faptul că utilizarea noțiunilor propuse spre modificare vor fi aplicate per ansamblu pentru crearea unui cadru normativ coerent prin excluderea neconcordanțelor dintre normele constituționale și prevederile legale care reglementează domeniul sistemului judecătoresc.

**Președintele
Curtii de Apel Bălți**

Ion Talpa

Ex.: Șef Direcție Sistematizare, Generalizare și Relații cu Publicul T.Țurcanu
t. (0231) 6-15-91

**CURTEA DE APEL
CAHUL**



Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cahul@justice.md

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КАХУЛ**

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cahul@justice.md

15.02.2022 nr. 580

Cancelaria de Stat a RM
secretariat@justice.gov.md
diana.melenciu@justice.gov.md

La solicitarea DVS. din 23.02.2022 referitor la avizare repetată proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (numărul unic 78/MJ/2022), Curtea de Apel Cahul Vă informează :

Propunerile Curții de Apel Cahul referitor la proiectul de lege sus menționat au fost expediate în adresa Cancelariei de Stat pe data de 17.02.2022. Alte careva obiecții sau propuneri Curtea de Apel Cahul nu are.

Cu respect,

Președinte interimar al
Curții de Apel Cahul



Galina VAVRIN

ex: Ianușoară Maia.
tel. 0(299) 3-26-72



MD - 3805, mun. Comrat, str. Lenin, 177
tel./fax: (+ 373 298) 23446
email: caco@justice.md

MD - 3805, мун. Комрат, ул. Ленина, 177
тел./факс: (+373 298) 23446
email: caco@justice.md

No 435 din 25 februarie 2022

MINISTERUL JUSTITIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

Doamnei
Veronica Mihailov-Moraru
Secretar de stat

La solicitare Dumneavoastră nr. 03/1843 din 23 februarie 2022 *cu privire la proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative (implementarea amendamentelor constituționale referitoare la sistemul judecătoresc)*, Vă comunicăm, că judecătorii Curții de Apel Comrat au luat cunoștință cu proiectul menționat, cu propunerile noi indicate, cu Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative.

Cu respect,

Președintele interimar al
Curții de Apel Comrat

Grigori Colev

Ex.: Valentina Tucan
specialist superior al
serviciului generalizare și
sistematizare a practicii judiciare în
materie penală și contravențională
e-mail: caco@justice.md
tel. 0298 2-69-14.

Atenție! Acest document conține date prelucrate în cadrul sistemului de evidență cu Nr. 0000224-002 din 23.01.2015, înregistrat în Registrul de evidență a datelor cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea datele cu caracter personal poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal».

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**

2009, mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
tel.: 0 22 990-990, fax: 0 22 227-320



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ**

2009, г. Кишинэу, ул. М. Еминеску, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
тел.: 0 22 990-990, факс: 0 22 227-320

CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII

Ieșire Nr. 449
din "07" "02" 2022

Ministerul Justiției
MD-2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, 82

La 23 februarie 2022, prin scrisoarea nr. 03/1843, Ministerul Justiției a remis pentru avizare repetată proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative (implementarea amendamentelor constituționale referitoare la sistemul judecătoresc), înregistrat la Cancelaria de Stat cu nr. unic 78/MJ/2022, ajustat în baza avizelor recepționate, fiind însoțit de nota informativă și sinteza obiecțiilor și propunerilor.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii prezintă opinia asupra unor propuneri/obiecții privind modificarea actelor legislative incluse în proiectul de lege respectiv, conform anexei.

Anexă:

Propuneri pentru modificarea unor acte normative – 3 file.

**Președinte interimar
al Consiliului Superior al Magistraturii**

Dorel Musteață

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

Intrare Nr. _____
" 04 " 03 2022

Propuneri pentru modificarea unor acte normative

Nr.	Articolul/Conținutul actual al normei juridice	Propunerile Ministerului Justiției	Propunerile Consiliului Superior al Magistraturii	Motivarea
<p>Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 185, art. 620)</p>				
1	<p>Art.11 alin.(1): (1) Judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sînt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.</p>	<p>Articolul 11: alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Judecătorii judecătorilor, curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii sunt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.”</p>	<p>Se propune completarea alin.(1) al art.11 în redacția propusă prin introducerea după sintagma ”curților de apel” a sintagmei ”și Curții Supreme de Justiție”.</p>	<p>Legea cu privire la statutul judecătorului este actul legislativ de bază ce reglementează statutul tuturor magistraților, fiind relevantă completarea art. 11 alin.(1) cu sintagma respectivă și specificarea în acest act normativ a procedurii de numire în funcție a judecătorilor de la toate instanțele judecătorești.</p>
2	<p>Art.20 alin.(3): (3) Judecătorii pot solicita transferarea la o instanță de același nivel doar după expirarea a 5 ani de la numirea în funcție, iar judecătorii care dețin funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești pot solicita transferarea la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară doar după expirarea mandatelor respective sau revocarea din funcție.</p>	<p>Articolul 20: la alineatul (3) textul „5 ani” se substituie cu textul „3 ani”.</p>	<p>Se propune ca textul „3 ani” să fie completat cu sintagma ”efectiv lucrați”.</p>	<p>Există cazuri când judecătorul nou-numit pleacă în concediul de maternitate după care solicită transferul la altă instanță.</p>
<p>Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 185, art. 620), cu modificările ulterioare</p>				

3	<p>Art. 5 alin. (1): (1) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales prin vot secret, pe durata mandatului, cu votul majorității membrilor Consiliului și își exercită activitatea pe bază permanentă.</p>	<p>La articolul 5: la alineatul (1) cuvintele „pe durata mandatului” se substituie cu cuvintele „pentru o perioadă de trei ani”, iar în final se completează cu propoziția: „Președintele Consiliului Superior al Magistraturii nu poate deține mai mult de două mandate succesiv.”</p>	<p>Se propune excluderea propoziției: „Președintele Consiliului Superior al Magistraturii nu poate deține mai mult de două mandate succesiv.”</p>	<p>Conform modificărilor operate în Constituție, mandatul membrilor CSM este de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate, astfel, membrul CSM ales președinte al Consiliului nu va putea exercita mai mult de 2 mandate cu durată de 3 ani.</p>
4	<p>Art. 5 alin. (2): (2) În absența președintelui, funcțiile lui sînt exercitate de un membru al Consiliului, numit prin hotărîre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>Se propune modificarea alin. (2) al art. 5, după cum urmează: (2) Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales prin vot secret, pentru o perioadă de trei ani, cu votul majorității membrilor Consiliului și își exercită activitatea pe bază permanentă. În absența președintelui, funcțiile lui sînt exercitate de vicepreședinte.</p>	<p>În anexa nr. 4 la Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23 noiembrie 2018, la poziția ”Consiliul Superior al Magistraturii” este prevăzută <i>funcția de vicepreședinte</i>.</p>
5	<p>Art.19 alin. (2): (2) Selectarea candidaților pentru funcția de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești se face de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza hotărîrii colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor. Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii privind selectarea candidaților pentru funcția de judecător, de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești trebuie să fie motivată</p>	<p>Articolul 19: la alineatul (2) în propoziția a doua, după cuvintele „pentru funcția de judecător,” se completează cu cuvintele „și hotărîrea privind selectarea candidaților și numirea în funcțiile”.</p>		<p>Propunerile pentru propoziția a doua nu sunt clare, or, Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii ar urma să reglementeze doar aspectele ce vizează activitatea și actele adoptate de CSM, însă selecția candidaților la funcția de judecător, președinte și vicepreședinte al instanței se realizează de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor, activitatea căruia este reglementată de Legea privind</p>

	și se adoptă prin votul deschis al membrilor Consiliului.			selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 154 din 05 iulie 2012, la art. 10 fiind prevăzută procedura de adoptare a hotărârilor și obligativitatea motivării acestora.
6	Art.25 alin.(1): (1) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării.	La articolul 25 alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ nr. 116/2018.”	Se propune de completat alin. (1) al art. 25 cu textul: ”cu excepția hotărârilor adoptate în cauzele disciplinare, ce urmează a fi contestate la Curtea Supremă de Justiție”.	Completarea propusă este indispensabilă deoarece examinarea procedurilor disciplinare este de lungă durată, (2-3 ani) parcurgând 6 etape, iar efectul acestora este ineficient. CSM a înaintat propuneri de modificare a Legii nr.178, prin care se propune simplificarea procedurilor disciplinare, cu contestarea hotărârilor la Curtea Supremă de Justiție.
Lege pentru modificarea unor acte normative				
7		Art. VI alin. (2): (2) În termen de două luni de la intrarea în vigoare prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege și va convoca Adunarea generală a judecătorilor pentru selectarea numărului.		În art. VI alin. (2) nu este clară sintagma ”pentru selectarea numărului”.

Propuneri pentru modificarea unor acte normative

Nr.	Articolul/Conținutul actual al normei juridice	Propunerile Ministerului Justiției	Propunerile Consiliului Superior al Magistraturii	Motivarea
<p align="center">Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 185, art. 620)</p>				
1	<p>Art. 16 alin. (3): (3) Președinții și vicepreședinții judecătorilor și ai curților de apel sunt numiți în funcție de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, pe un termen de 4 ani. Aceștia pot deține funcțiile respective pe durata a cel mult două mandate succesiv.</p>	<p>La articolul 16: alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Președinții și vicepreședinții judecătorilor și ai curților de apel sunt selectați și numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe un termen de 4 ani, conform art. 9 al Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului. Aceștia pot fi numiți repetat în funcțiile respective, dar nu mai mult de două mandate succesiv.”;</p>	<p>Variantă: „Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești sunt aleși prin vot secret de judecătorii din instanța respectivă (judecătorii și colaboratorii instanței) pe un termen de 4 ani. Hotărârea urmează a fi aprobată de CSM. Revocarea din funcție se face prin Hotărârea CSM la propunerea a 1/2 parte din judecătorii instanței, cu prezentarea unei note informative din care ar rezulta că președintele ori vicepreședintele instanței exercită un management defectuos.</p>	<p>Această practică a existat anterior, la funcțiile administrative fiind înaintați judecătorii care au o reputație bună în colectivul instanței.</p>
2	<p>Art. 16 alin. (4): (4) Președintele Republicii Moldova poate respinge propunerea Consiliului Superior al Magistraturii de numire în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel doar în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare a legislației de către acesta sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și</p>	<p>La articolul 16: alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Consiliului Superior al Magistraturii poate respinge candidatura prezentată pentru numire în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel doar în cazul depistării incompatibilității candidatului cu funcția respectivă, existenței unei</p>	<p>Acceptat</p>	

	<p>promovare a lui. În cazul respingerii propunerii Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova va aduce la cunoștință acestuia motivele temeinice ale respingerii.</p>	<p>hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare, sau încalcării procedurilor legale de selectare și promovare a lui.”</p>		
<p>3</p>	<p>Art. 16 alin. (5): (5) Refuzul de numire în funcție sau de reconfirmare în funcție se face în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii corespunzătoare. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară, Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat cu 15 zile. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei sau al curții de apel în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.</p>	<p>La articolul 16: alineatul (5) se abrogă.</p>	<p>Acceptat</p>	
<p>4</p>	<p>Articolul 16. Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești</p>		<p>Se propune completarea art. 16 cu alin.(5²) cu următorul cuprins: În cazul în care în privința președintelui (vicepreședintelui) instanței este înregistrată o declarație de imixtiune în</p>	<p>În caz de apariție a astfel de declarații, președintele instanței în funcție ar putea influența rezultatele controlului efectuat de către Inspecția judiciară. Având în vedere statutul înalt de</p>

		<p>înăptuirea actului de justiție, acesta poate fi înlăturat (suspendat) din funcția administrativă pe perioada verificării de către Inspecția judiciară a temeiniciei acestei declarații, cu pornirea procedurii disciplinare, în caz că se constată că fapta a avut loc și eliberarea ulterioară din funcția administrativă.</p>	<p>demnitate publică pe care-l dețin judecătorii, înlăturarea de la exercitarea funcțiilor administrative pe perioada verificării sesizării este proporțională cu interesul public în raport cu justiția.</p>
5	<p>Articolul 16. Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești</p>	<p>Art. 16 de completat cu alin. (5³) cu următorul cuprins: „În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor stabilite de art.(16¹) și constatării de către CSM, printr-un raport întocmit de IJ, a managementului defectuos exercitat de președintele ori vicepreședintele instanței, CSM este în drept să revoce persoana din funcția administrativă, în baza unei hotărâri motivate, care nu poate fi contestată. Revocarea se examinează în ședința publică a Plenului CSM cu înștiințarea IJ și a persoanei vizate.</p>	<p>Revocarea din funcția administrativă nu privează judecătorul de dreptul la muncă, acesta continuând să activeze în calitate de judecător.</p>
6	<p>Articolul 22. Cheltuielile pentru înăptuirea justiției</p>	<p>Articolul 22 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) În procesul elaborării, aprobării și modificării bugetului instanțelor judecătorești se solicită avizul consultativ al Consiliului Superior al</p>	<p>Acceptat</p>

	Magistraturii.”	Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 185, art. 620)	
7	<p>Art. 9 alin.(1): (1) Funcțiile de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești sînt ocupate în bază de concurs. Media de concurs a candidaților care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător se calculează conform art.5 alin.(2) din Legea nr.154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, iar la selecția judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, media de concurs se calculează potrivit art.5 alin.(3) din aceeași lege.</p>	<p>Articolul 9: la alin. (1) cuvintele „pentru prima dată” se exclud.</p>	<p>Acceptat</p>
8	<p>Art.9 alin. (4): (4) Consiliul Superior al Magistraturii anunță, prin intermediul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în mass-media și pe pagina sa web, lansarea concursului pentru suplینirea funcțiilor vacante de judecător, de vicepreședinte și de</p>	<p>Se propune: art.9: la alin.(4) de exclus textul „în Monitorul Oficial al Republicii Moldova,,.</p>	<p>Publicarea anunțurilor în Monitorul Oficial privind lansarea concursurilor este destul de costisitoare și de durată ce duce la tergiversere. Totodată, toți candidații urmăresc siteul organului de autoadministrare judecătorească-CSM, pe care se publică toată</p>

	președinte al instanței judecătorești și stabilește termenul-limită pentru inițierea procesului de selectare a candidaților.			informația necesară.
9	<p>Art.9 alin.(6) lit.e): (6) Candidații la funcțiile vacante de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, înscriși în Registru, participă la concurs doar după ce depun următoarele acte: e) copia carnetului de muncă;</p>		<p>Se propune: art.9: la alin.(6) lit.(e) va avea următorul cuprins: ”e) acte ce confirmă vechimea în muncă”.</p>	<p>Potrivit alin. (3) art. V din Legea nr. 123 din 07 iulie 2017, art.66 din Codul Muncii a fost abrogat. Potrivit pct.2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 15 mai 2018, conducătorii întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, vor înmâna salariaților sau reprezentanților acestora, sub semnătură, carnetele de muncă până la data de 28 decembrie 2018. Până la înmânarea carnetului de muncă, angajatorul va face ultima înscriere în acesta privind funcția deținută. Înscrierile în carnetele de muncă efectuate până la 1 ianuarie 2019 își păstrează valabilitatea și pot fi utilizate la necesitate.</p>
10	<p>Art.9 alin.(7): (7) La momentul depunerii setului de acte, candidatul la funcția de judecător este informat despre obligația de trecere obligatorie a testării la poligraf conform Legii nr.269/2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf). Candidatul la funcția de</p>		<p>La art.9: alin.(7) de abrogat.</p>	<p>Testarea nu este aplicată în alte țări. Această procedură ar fi necesară în cazul admiterii la INJ pentru formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător. Statul cheltuie bani publici pentru instruirea abiturienților INJ, însă există cazuri când absolvenții INJ</p>

	<p> judecător este obligat să prezinte consimțământul în scris privind trecerea testării la poligraf.</p>			<p>pică acest test înainte de participarea la concurs la CSM.</p>
11	<p>Art.9 alin.(9): (9) Candidații la funcția de judecător, președinte și vicepreședinte al instanței judecătorești își aleg funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a mediei de concurs. În cazul punctajului egal al candidaților care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător, primul își alege funcția candidatului care a obținut rezultate mai mari la examenul susținut în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a Institutului Național al Justiției. În cazul punctajului egal al candidaților care urmează a fi promovați la o instanță judecătorească superioară, al celor care urmează a fi numiți în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferați la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, care pretind la aceeași funcție, Consiliul Superior al Magistraturii va lua decizia prin hotărâre motivată. Rezultatele concursului se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior</p>	<p>Articolul 9: la alin. (9) cuvintele „pentru prima dată” se exclud.</p>	<p>Acceptat Se propune de completat la alin.(9) în prima propoziție, după cuvintele „al instanței judecătorești,, de completat cu sintagma „precum și candidații la promovarea în instanța superioară sau transferul la o instanță de același nivel sau inferioară,,</p>	<p>Pentru candidații care solicită transferul în alte instanțe, în caz că la aceeași instanță candidează mai mulți judecători, urmează a fi aplicate aceleași criterii.</p>

	<p>al Magistraturii în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea acestuia.</p> <p>Art.9 alin.(10): (10) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui Republicii Moldova, după caz <u>Parlamentului</u>, numirea în funcție a candidaților desemnați în conformitate cu rezultatele concursului. Consiliul Superior al Magistraturii refuză să efectueze propunerea de numire în funcție a unuia dintre acești candidați dacă constată că acesta nu corespunde condițiilor prevăzute de lege pentru funcția de judecător. Refuzul trebuie să fie motivat.</p>	<p>Articolul 9: la alin. (10) cuvintele „, după caz Parlamentului,” se exclud.</p>	<p>Acceptat</p>	<p>În scopul de a diminua imixtiunea altor puteri de stat în activitatea puterii judecătorești se propune ca Președintele Țării să numească inițial judecătorii în funcție, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, fără a desemna instanța în care acesteia urmează să activeze. Cariera de mai departe a judecătorului va ține de competența CSM. Această propunere corespunde Constituției modificate.</p>
13	<p>Art.11 alin.(1): (1) Judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sînt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.</p>	<p>Articolul 11: alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Judecătorii judecătorilor, curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii sunt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.”</p>	<p>Se propune la art. 11: Se propune completarea alin.(1) în redacția propusă după sintagma ”curților de apel” cu sintagma ”și Curții Supreme de Justiție”. Variantă: Alin.(1) va avea următorul cuprins: ”(1) Judecătorii se numesc inițial în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, fără desemnarea instanței.” Desemnarea instanței în care va activa judecătorul ține exclusiv de competența CSM, care se va expune printr-o hotărâre ce se va publica în Monitorul Oficial și pe</p>	<p>Modificarea Constituției</p> <p>În scopul de a diminua imixtiunea altor puteri de stat în activitatea puterii judecătorești se propune ca Președintele Țării să dețină dreptul doar de a numi inițial judecătorii în funcție, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, fără a desemna instanța în care acesteia urmează să activeze. Cariera de mai departe a judecătorului va ține de competența CSM.</p>

				pagina web a Consiliului.	Această propunere corespunde prevederilor prin care a fost modificată Constituția RM, Dacă se acceptă varianta nouă a alin.(1) al art.11, este necesar de a exclude alin.(2) al art.11.
14	Art.11 alin.(2): (2) Judecătoria Curții Supreme de Justiție sînt numiți de către Parlament, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.	Articolul 11: alineatul (2) se abrogă.	Acceptat		
15	Art.11 alin.(3): (3) Președintele Republicii Moldova poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă și numai în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare de către acesta a legislației sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui.	Articolul 11: la alineatul (3) cuvintele „pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă ” se exclude.	Acceptat		
16	Art.11 alin.(4): (4) Refuzul de numire în funcție sau de reconfirmare în funcție trebuie să fie motivat și se face în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară,	Articolul 11: la alineatul (4) cuvintele „sau de reconfirmare în funcție” se exclud.	Acceptat		

17	<p>Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat cu 15 zile.</p> <p>Art.11 alin.(5): (5) La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate.</p>	<p>Articolul 11: la alineatul (5) cuvintele „pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă” se exclud.</p>	<p>Acceptat</p>	
18	<p>Art.13 alin.(3) lit.a): (3) În condițiile legii, judecătorii în funcție sînt supuși evaluării performanțelor și în cazul: a) numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă;</p>	<p>Articolul 13 alineatul (3) litera a) se abrogă.</p>	<p>Acceptat</p>	
19	<p>Art.19 alin.(3): Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.c) din Codul civil al Republicii</p>	<p>La articolul 19 alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Judecătorul beneficiază doar de imunitate funcțională. Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în</p>	<p>Acceptat</p>	

	Moldova nr.1107/2002.	cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.”		
20	<p>Art.20 alin.(4): (4) Promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță și transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se fac numai cu consimțământul lui, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, de către Președintele Republicii Moldova sau, după caz, de Parlament.</p>	<p>Articolul 20: alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară și transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se fac numai cu consimțământul lui, la propunere Consiliului Superior al Magistraturii, de către Președintele Republicii Moldova.”</p>	<p>Art.20: Varianta: Promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară se face numai cu consimțământul lui, la propunere Consiliului Superior al Magistraturii, de către Președintele Republicii Moldova. Transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se face numai cu consimțământul lui, printr-o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial.</p>	<p>Această propunere corespunde modificărilor operate în Constituția RM și poate fi acceptată dacă se acceptă propunerea CSM ca Președintele RM să numească judecătorii doar inițial fără indicarea instanței.. CSM consideră că nu este necesar decretul Președintelui RM la transferul unui judecător la o instanță de același nivel ori la o instanță inferioară.</p>
21	<p>Articolul 20. Cariera judecătorilor</p>	<p>Articolul 20: se completează cu alineatul (4¹) cu următorul cuprins: (4¹) „Numirea judecătorului în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță se face numai cu acordul lui, prin hotărâre a</p>	<p>Acceptat</p>	

		<p>Consiliului Superior al Magistraturii, în baza rezultatelor concursului organizat de acesta.”;</p>		
22	<p>Art.20 alin.(6): (6) Judecătorul se consideră promovat în funcția de judecător la o instanță superioară, se consideră numit în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță sau se consideră transferat la o instanță de același nivel ori la o instanță inferioară la data publicării decretului respectiv al Președintelui Republicii Moldova sau a hotărârii respective a Parlamentului.</p>	<p>Articolul 20: la alineatul (6) cuvintele „a Parlamentului” se substituie cu cuvintele „a Consiliului Superior al Magistraturii”.</p>	<p>Acceptat</p>	
23	<p>Art.24 alin.(1’): (1’) Judecătorul este suspendat de drept din funcție pînă la eliberarea sa din funcție dacă: a) evaluarea performanțelor sale a eșuat – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor; b) colegiul disciplinar a propus eliberarea sa din funcție – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a colegiului disciplinar; c) Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat propunerea pentru numirea sa în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă – din ziua adoptării hotărârii</p>	<p>Articolul 24 alineatul (1’) litera c) se abrogă.</p>	<p>Art.24: Acceptată excluderea lit.c) La alin.(1’) lit.b) după sintagma, Colegiul disciplinar...., de completat cu sintagma:„...sau Consiliul Superior al Magistraturii....” Variantă: de exclus lit.b) din alin.(1’)</p>	<p>Explicații la variantă popusă: Aceste dispoziții contravin jurisprudenței CtEDO (cauza Camelia Bogdan versus Romania - imposibilitatea unei judecătore de a contesta suspendarea ei automată din funcție, cu încetarea plății salariului, pe perioada soluționării recursului împotriva excluderii ei din magistratură).</p>

	<p>corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”</p> <p>Art. 25 alin.(1) lit.k): (1) Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul: k) expirării împlinirii termenului de legătură cu nenumirea judecătorului până la atingerea plafonului de vîrstă, precum și în legătură cu atingerea de către acesta a plafonului de vîrstă;</p>	<p>Articolul 25: la alineatul (1) litera k) va avea următorul cuprins: „atingerii de către acesta a plafonului de vîrstă”</p>	<p>Acceptat</p>	
<p>25</p>	<p>Art.25 alin.(2): (2) Propunerea privind eliberarea judecătorului din funcție este înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului. Dacă, în perioada de la emiterea hotărîrii de eliberare din funcție a judecătorului și înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului pînă la emiterea decretului Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, a hotărîrii Parlamentului în acest sens, temeiurile de eliberare din funcție a judecătorului s-au schimbat, Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să modifice hotărîrea respectivă.</p>	<p>Articolul 25: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Propunerea privind eliberarea judecătorului din funcție este înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii Președintelui Republicii Moldova. Dacă, în perioada de la emiterea hotărîrii de eliberare din funcție a judecătorului și înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova pînă la emiterea decretului Președintelui Republicii Moldova în acest sens, temeiurile de eliberare din funcție a judecătorului s-au schimbat, Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să modifice</p>	<p>Art.25: Se propune o altă variantă a alin.(2) care va avea următorul cuprins: „Eliberarea judecătorului din funcție se face în baza hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică pe pagina web a CSM și în Monitorul Oficial.”</p>	<p>De regulă decretul Președintelui RM apare cu întârziere de cîteva luni, perioadă pentru care judecătorul este salarizat din bani publici. Urmează a fi aplicată o procedură mai simplificată. Dreptul fiecărei persoane de a fi eliberată din funcție nu poate fi condiționat de decretul Președintelui RM.</p>

26	<p>Art.26 alin.(7): (7) În cazul în care constată că judecătorul demisionat nu îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta lege, Consiliul Superior al Magistraturii sistează demisia judecătorului, acesta fiind în drept să atace hotărârea de sistare în instanța judecătorească într-un termen de 10 zile de la data primirii copiei de pe hotărâre. În cazul sistării demisiei judecătorului, decretul Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, hotărârea Parlamentului privind eliberarea din funcție a judecătorului se modifică în temeiul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>hotărârea respectivă”.</p> <p>La articolul 26 alineatul (7) cuvintele „sau, după caz, hotărârea Parlamentului” se exclud.</p>	<p>Art.26: alin.(7) de exclus.</p>	<p>Prezumția nevinovăției în conformitate cu art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.</p> <p>Totodată, pe perioada sistării, care poate să dureze câțiva ani, judecătorului i se va achita salariu.</p>
27	<p>Art.34 alin.(1): (1) Judecătorul primește legitimație de un model aprobat de Președintele Republicii Moldova sau, după caz, de Parlament.</p>	<p>La articolul 34 alineatul (1) cuvintele „sau, după caz, de Parlament” se exclud.</p>	<p>Acceptat</p>	
<p align="center">Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 185, art. 620), cu modificările ulterioare</p>				
28	<p>Art.3 alin.(2): (2) În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și profesori de drept titulari, precum și Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General, care sunt membri de drept.</p>	<p>La articolul 3: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și persoane care se bucură de o înaltă</p>	<p>Acceptat</p>	

		<p>reputație profesională și integritate profesională, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant, care nu activează în cadrul puterii legislative, executive sau judecătorești și nu sunt afiliate politic.</p>		
<p>29</p>	<p>Art.3 alin.(3): (3) Trei membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept titulari sunt numiți prin hotărârea Parlamentului, în baza propunerilor Comisiei juridice numiri și imunități juridică. În acest sens, Comisia juridică, numiri și imunități organizează un concurs public până la expirarea mandatului membrilor numiți. Concursul public include cel puțin examinarea dosarelor și audierea candidaților. Comisia juridică, numiri și imunități întocmește avize argumentate pentru fiecare candidat selectat și propune Parlamentului numirea acestora.</p>	<p>La articolul 3: alineatul (3) va avea următorul cuprins: (3) Șase membri ai Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, inclusiv șase supleanți pentru aceștia sunt selectați în mod deschis și transparent de către Comisia juridică, numiri și imunități în baza unui concurs public și sunt numiți prin hotărârea Parlamentului cu votul a trei cincimi din deputații aleși. Concursul se organizează până la expirarea mandatului membrilor numiți anterior și constă din examinarea dosarelor și audierea candidaților. Comisia juridică, numiri și imunități</p>	<p>Acceptat</p>	

		întocmește avize argumentate pentru fiecare candidat selectat și propune Parlamentului numirea acestora.”;		
30	Articolul 3. Componenta	Articolul 3: se completează cu alineatul (3 ¹) cu următorul cuprins: ”(3 ¹) Dacă procedura de numirea de către Parlament a membrilor prevăzuți la alin. (3) a eșuat, chestiunea respectivă se include, după consultarea fracțiunilor parlamentare, în ordinea de zi a ședinței Parlamentului din cadrul aceleiași sesiuni, în decursul a cel puțin 15 zile lucrătoare, membrii respectivi urmînd a fi numiți cu votul a trei cincimi din deputații aleși.	Acceptat	
31	Articolul 3. Componenta	Articolul 3: se completează cu alineatul (3 ²) cu următorul cuprins: (3 ²) Dacă procedura prevăzută la alin. (3 ¹) eșuează, membrii respectivi ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt numiți în cadrul aceleiași ședințe a Parlamentului, cu votul majorității deputaților aleși.”	Acceptat	
32	Articolul 3. Componenta		Art. 3:	Asemenea prevederi se conțin în

			<p>de completat cu un nou aliniat cu următorul cuprins: "După expirarea mandatului membrii CSM continuă activitatea pînă la suplinirea funcției de către succesorul de competență".</p>	<p>art.7 din Legea nr.199 din 16 iulie 2010, fiind necesare în situațiile când nu este posibilă desfășurarea Adunării Generale a Judecătorilor (pandemie, etc.) pentru a nu bloca activitatea instanțelor de judecată.</p>
33	<p>Articolul 3¹. Condițiile pentru a putea fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor</p>	<p>La articolului 3¹: denumirea va avea următorul cuprins: „Articolul 3¹. Condițiile pentru a putea fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii”;</p>	<p>Acceptat</p>	
34	<p>Articolul 3¹. Condițiile pentru a putea fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor</p>	<p>Articolul 3¹: se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1¹) În funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii poate fi aleasă persoana care nu face parte din rândul judecătorilor, dacă aceasta întrunește următoarele condiții: a) are înaltă reputație profesională; b) are integritate profesională; c) are experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant de cel puțin 7 ani; d) nu a activat în ultimii 2 ani pînă la momentul depunerii cererii în cadrul organelor puterii legislative, executive sau judecătorești; e) nu este</p>	<p>Acceptat</p>	

35	<p>Articolul 3¹. Condițiile pentru a putea fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor</p>	<p>afiliată politic.”.</p>	<p>La articolului 3: la alineatul (3) cuvintele „alin. (1),” se substituie cu cuvintele ”alin. (1) și (1¹), iar după cuvintele „Consiliul Superior al Magistraturii” se completează cu cuvintele „sau, respectiv, Comisia juridică numiri și imunități”.</p>	<p>Acceptat cu propunerea ca și în denumirea articolului de exclus sintagma „...din rândul judecătorilor,, Este propunerea mai sus</p>	
36	<p>Art.4 alin.(1) lit.a) și lit.g): (1) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor: a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, respectiv, Parlamentului de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești; g) Numește membrii colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și ai colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, conform competenței.</p>	<p>La articolul 4: alineatul (1) litera a) va avea următorul cuprins: „a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară ori de eliberare din funcție a judecătorilor instanțelor judecătorești.”.</p>	<p>Art.4: alin.(1) lit. (a) va avea următorul cuprins: ”a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova de numire inițială în funcția de judecător fără indicarea instanței.” la alin. (1) lit.(g) după cuvântul ”Numește” se introduce textul ”...și revocă în cazurile neexecutării corespunzătoare a atribuțiilor de membru al Colegiului, în baza unei Note întocmite de Inspecția judiciară.”</p>	<p>Modificări la Constituție</p> <p>Lărgirea competențelor CSM în scopul de a nu admite activitatea membrilor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și ai Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor care nu își exercită legal atribuțiile.</p>	

37	<p>Articolul 4. Competența al Superior al Magistraturii</p>	<p>Articolul 4: se completează cu alineatul a¹⁾ cu următorul cuprins: „a¹⁾ numește în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță”</p>	<p>Art.4: De completat cu lit.a¹⁾ cu următorul cuprins: „lit.a¹⁾ desemnează instanța în care va activa judecătorul numit în funcție; transferă la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, numește în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță; eliberează din funcție judecătorii, președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești Variantă: CSM desemnează instanța de judecată în care urmează să activeze judecătorul, promovează judecătorii la o instanță superioară, transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, numește în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță, în baza Hotărârii Plenului CSM, care intră în vigoare din momentul publicării în Monitorul Oficial.</p>	<p>Aceste propuneri corespund Constituției modificate.</p> <p>Această variantă ar exclude la minim implicarea altei autorități în procedura de numire în funcție a judecătorilor. Așa practică există în alte state.</p>
38	<p>Art.4 alin.(3) lit.c): (3) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor: c) în baza hotărârii colegiului disciplinar, înaintează Președinției Republicii Moldova propunerea privind eliberarea din funcția de judecător;”</p>	<p>Articolul 4: la alineatul (3): litera c) va avea următorul cuprins: „c) în baza hotărârii colegiului disciplinar, înaintează Președinției Republicii Moldova propunerea privind eliberarea din funcția de judecător;”</p>	<p>Art.4: la alin.(3) lit.c) va avea următorul cuprins: „(c) în baza hotărârii colegiului disciplinar adoptă hotărâre cu privire la eliberarea din funcția de judecător.”;</p>	<p>Modificări la Constituție</p>

	Parlamentului propunerea privind eliberarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată sau privind eliberarea din funcția de judecător;			
39	Articolul 4. Competența Consiliului Superior al Magistraturii	Articolul 4: la alineatul (3) se completează cu litera c) cu următorul cuprins: „c) în baza hotărârii colegiului disciplinar decide privind eliberarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată”.	Acceptat Se propune completarea lit.c ¹ cu o nouă propoziție: „Dispune suspendarea (înlturarea) din funcția administrativă pe perioada verificării sesizărilor cu privire la imixtiunea președintelui (vicepreședintelui) în activitatea judecătorilor, pe perioada verificării sesizării de către IJ,”	Au existat asemenea sesizări, înlturările temporare a președinților fiind anulate de instanța de judecată pe motiv că legislația nu prevede astfel de măsuri.
40	Art. 7 ¹ alin. (6) lit.d): (6) Inspecția judiciară are următoarele competențe: d) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova sau de către Parlament a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de presedinte al instanței judecătorești, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii.	La articolul 7 ¹ alineatul (6) litera d) cuvintele „sau de către Parlament” și cuvintele „sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de președinte al instanței judecătorești” se exclud.	Art.7 ¹ : Acceptat de completat alin.(6) cu lit. e) cu următorul cuprins: ”e) se autosesizează în cazurile în care faptele judecătorilor pot constitui abatere disciplinară.,,”	Prevederile legale actuale nu-s clare la capitolul autosesizare.
41	Art.9 alin.(1): (1) Durata mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este de 4 ani. Membrii Consiliului Superior al	Articolul 9: la alineatul (1) cuvintele „este de 4 ani” se substituie cu cuvintele ”este de 6 ani, fără posibilitatea de a deține	Acceptat	

	Magistraturii nu pot fi aleși pentru 2 mandate consecutive.	doauă mandate”;		
42	Articolul 9. Durata mandatului	Articolul 9: se completează cu alineatul (1 ¹) cu următorul cuprins: „(1 ¹) În cazul încetării mandatului a mai mult de 2/3 din membrii Consiliului Superior al Magistraturii și a supleanților acestora, Consiliul Superior al Magistraturii continuă să funcționeze, având competențe restrânse doar în partea ce se referă la art. 3 alin. (5), art. 4 alin. (1) lit. c) și e), alin. (2) lit. c ²), alin. (4) lit. d), d ¹) și f).	Se propune de completat cu sintagma: „...art.4 alin.(1) lit.b); alin (3)”;	Petițiile cetățenilor se examinează în termene restrânse, iar procedurile disciplinare se aplică în termenii stabiliți de lege. Respectiv, neexaminarea de CSM a petițiilor, a contestațiilor va putea genera expirarea acestor termene.
43	Art.9 alin.(2): (2) Sub incidența alin.(1) nu cad membrii care fac parte de drept din Consiliul Superior al Magistraturii.	Articolul 9: alineatul (2) se abrogă.	Acceptat	
44	Art.11 alin.(2): (2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rîndul profesorilor titulari sînt obligați să respecte incompatibilitățile și interdicțiile specificate la art.8 din Legea cu privire la statutul judecătorului.	La articolul 11 alineatul (2) cuvintele „din rîndul profesorilor titulari” se substituie cu cuvintele „care nu fac parte din rîndul judecătorilor”.	Acceptat	
46	Art.12 alin.(1) lit.(d): (1) Mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii încetează în caz de: d) ridicare a mandatului, trecere la alt lucru, eliberare din funcție;	Articolul 12: la alineatul (1) litera d) cuvintele „ridicare a mandatului” se substituie cu cuvîntul „revocare”;	Acceptat	

47	<p>Art.12 alin.(2): (2) <u>Ridicarea</u> mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se efectuează:</p>	<p>Articolul 12: la alineatul (2) cuvântul „Ridicarea” se substituie cu cuvântul „Revocarea”.</p>	<p>Art.12: alin.(2) de completat cu lit.d) cu următorul cuprins: „d) la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii în cazul neparticipării neîntemeiate la mai mult de 3 ședințe consecutive a Plenului CSM.”</p>	<p>Au fost cazuri când membrii CSM intenționat nu s-au prezentat la ședințe cu scopul de a bloca activitatea CSM.</p>
48	<p>Art.13 alin.(2): (2) În caz de vacanță a funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept titulari, vacanța se completează urmînd aceeași procedură ca și în cazul numirii.</p>	<p>La articolul 13 alineatul (2) cuvintele „din rîndul profesorilor de drept titulari” se substituie cu cuvintele „a persoanei care nu face parte din rîndul judecătorilor”.</p>	<p>Art.13: Alin.(2) sintagma „... vacanța se completează urmînd aceeași procedură ca și în cazul numirii” de substituit cu sintagma „... vacanța se completează cu membrul supleant....”</p>	
49	<p>Art.15 alin.(4): (4) La ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se citează în mod obligatoriu persoanele a căror problemă se examinează.</p>		<p>Se propune de completat alin.(4) cu sintagma: „...cu excepția cazurilor când se examinează sesizările Procurorului General cu privire la eliberarea acordului pentru pornirea dosarelor penale; suspendarea din funcție a judecătorului în legătură cu pornirea dosarului penal și aplicarea măsurilor speciale pe dosarul penal.”</p>	<p>Este necesar de introdus urgent aceste completări pe motiv că hotărârile CSM de acest gen sunt anulate de Curtea de Apel Chișinău pe motiv că chestiunile date au fost examinate în lipsa judecătorului vizat în sesizare.</p>
50	<p>Art.19 alin. (1): (1) Consiliul Superior al Magistraturii face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului referitor la numirea în funcția de judecător a candidaților pentru aceste funcții, precum și la numirea în funcția de președinte sau</p>	<p>Articolul 19: la alineatul (1) cuvintele „sau, după caz, Parlamentului” și la cuvintele „precum și la numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești” se exclud;</p>	<p>Acceptat</p>	

	<p><u>vicepreședinte al instanței judecătorești.</u></p>			
<p>51</p>	<p>Art.19 alin.(3): (3) Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea respectivă de numire în funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, dosarul personal al candidatului însoțit de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret sau de hotărîrea privind numirea în funcție, se înaintează de către președintele Consiliului.</p>	<p>Articolul 19: la alineatul (3) cuvintele „de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești,” se exclude;</p>	<p>Acceptat</p>	
<p>52</p>	<p>Art.19 alin.(4) (4) În cazul în care Președintele Republicii Moldova sau, după caz, <u>Parlamentul</u> respinge candidatura propusă, Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile art.11 din Legea cu privire la statutul judecătorului, art.16 din Legea privind organizarea judecătorească și art.9 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, poate propune aceeași sau altă candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi.</p>	<p>la alineatul (4) cuvintele „sau, după caz, Parlamentul” și cuvintele „art. 16 din Legea privind organizarea judecătorească și art.9 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție,” se exclud.</p>	<p>Acceptat</p>	
<p>53</p>	<p>Art.20 alin.(4): (4) Hotărîrile privind transferarea pe un termen nelimitat a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță</p>	<p>Articolul 20: la alineatul (4) cuvintele „sau, după caz, Parlamentului” se exclud.</p>	<p>Art.20: Se propune: de exclus sintagmele „transferarea pe un termen nelimitat a judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță</p>	<p>Modificarea Constituției</p>

	inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, demisia și eliberarea lui din funcție, însoțite de curriculum vitae din care să rezulte activitatea lui și de proiectul de decret sau de hotărâre, se înaintează Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.		inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, și „sau, după caz, Parlamentului” Variantă: de exclus alin. (4), această competență revenindu-i CSM	
54	Art.20 alin.(7): (7) Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind suspendarea din funcție sau anularea suspendării din funcție a judecătorului se prezintă neîmbriziat Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului.	Articolul 20: la alineatul (7) cuvintele „sau, după caz, Parlamentului” se exclud.	Art.20: alin. (7) exclus	
55	Art.23 alin.(3): (3) Procurorul General nu participă la deliberare.	La articolul 23 alineatul (3) se abrogă.	Acceptat	
Legea nr. 789/1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 185, art. 620), cu modificările ulterioare				
56	Art.9 alin.(1), (2) și (3): (1) Judecătorii Curții Supreme de Justiție sînt numiți în funcție de Parlament, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data înregistrării propunerii în Parlament. (2) În cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului la funcția de	Articolul 9 va avea următorul cuprins: „Articolul 9. Numirea Curții judecătorilor Curții Supreme de Justiție (1) Judecătorii Curții Supreme de Justiție sunt numiți în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului	Art. 9: Acceptat Variantă: alin.(1) va avea următorul cuprins: „(1) Judecătorii Curții Supreme de Justiție sunt numiți în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, în bază de concurs.” alin.(2) va avea următorul cuprins: ”(2) În cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a	Independența justiției, fără implicarea altor autorități.

judecător al Curții Supreme de Justiție cu funcția respectivă, de încălcare a legislației de către acesta sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a al Magistraturii, în interiorul termenului indicat la alin.(1), este informat de către Președintele Parlamentului în temeiul unui aviz al Comisiei juridice, pentru numiri și imunități. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară sau în cazul vacanței Parlamentului, Consiliul Superior al Magistraturii este anunțat despre prelungirea acestui termen cu 15 zile sau până la începutul sesiunii.

(3) Parlamentul examinează propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 30 de zile de la data înregistrării acesteia în Parlament.

Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii corespunzătoare.

(2) În cazul depistării incompatibilității candidatului la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție cu funcția respectivă, existenței unei hotărâri a Colegiului disciplinar privind constatarea comiterii de către candidat a abaterii disciplinare sau încălcării procedurilor legale de selectare și promovare a lui, Consiliul Superior al Magistraturii, în interiorul termenului indicat la alin. (1), este informat de către Președintele Republicii Moldova. În cazul apariției unor circumstanțe care necesită o examinare suplimentară, Președintele Republicii Moldova anunță Consiliul Superior al Magistraturii despre prelungirea termenului indicat la alin. (1) cu 15

candidatului la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție cu funcția respectivă, de încălcare a legislației de către acesta sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui, Consiliul Superior al Magistraturii, va iniția verificarea judecătorului prin intermediul Inspecției judiciare. Raportul prezentat de Inspecția judiciară va fi examinat în ședință publică, cu participarea candidatului, după care CSM se va expune cu privire la acceptarea ori respingerea candidatului la funcția de judecător al CSJ printr-o hotărâre motivată.”

		<p>zile. (3) Președintele Republicii Moldova examinează propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 30 de zile de la data recepționării acesteia.”;</p>	<p>La articolul 9¹ alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Președintele și vicepreședinții Curții Supreme de Justiție, președintele colegiului și vicepreședintele colegiului sunt selectați de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza concursului organizat conform art. 9 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului”.</p>	
57	<p>Art.9¹ alin.(1): (1) La funcțiile de Președinte, de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție președinte al colegiului și de vicepreședinte al colegiului pot candida judecătorii selectați în baza concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.9 al Legii nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.</p>		<p>Articolul 9¹ se expune într-o nouă redacție: Articolul 9¹ Numirea Președintelui și vicepreședinților Curții Supreme de Justiție (1) La funcțiile de Președinte, de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție președinte al colegiului și de vicepreședinte al colegiului pot candida judecătorii selectați în baza concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.9 al Legii nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului. (2) Președintele, vicepreședinții Curții Supreme de Justiție președinții ai colegiilor și vicepreședinții colegiilor se numesc, în condițiile art.9, pentru un mandat de 4 ani și pot deține funcțiile respective pe durata a cel mult 2 mandate consecutive.</p> <p>Variantă: Candidații la aceste funcții vor fi înaintați de Plenul</p>	

		CSJ, selectați prin vot închis.	
<p align="center">Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 238- 246, art. 557), cu modificările ulterioare</p>			
58	<p>Art.6 alin.(7): (7) Eliberarea din funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate, stabilite la art.4 alin.(2) al prezentei legi și presupune încetarea mandatului de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești. Propunerea de eliberare din funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță se înaintează de Consiliul Superior al Magistraturii, în modul stabilit de lege.</p>	<p>la articolul 6 alineatul (7) Acceptat</p> <p>propoziția „Propunerea de eliberare din funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță se înaintează de Consiliul Superior al Magistraturii, în modul stabilit de lege.” se substituie cu propoziția „Hotărârea de eliberare din funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță se aprobă de Consiliul Superior al Magistraturii.”</p>	
59	<p>Art.38 alin.(1): (1) Hotărârea colegiului disciplinar cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței sau de eliberare din funcția de judecător se transmite Consiliului Superior al Magistraturii pentru înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova sau Parlamentului, după caz, după expirarea termenului de contestare.</p>	<p>la articolul 38 alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Hotărârea colegiului disciplinar cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței se aprobă de către Consiliul Superior al Magistraturii, după expirarea termenului de contestare. Hotărârea colegiului disciplinar cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din</p>	<p>Acceptat</p>

