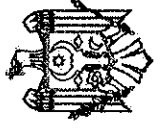


SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de
Lege privind asigurarea subvenționată în agricultură 552/MADRM/2019

Autorul obiecțiilor și propunerilor	Obiecții și propuneri	Rezultatul examinării
Ministerul Finanțelor nr. 11/3-09/1564 din 22.11.2019	Ministerul Finanțelor a examinat proiectul Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură” și în contextul necesității planificării și repartizării resurselor bugetare disponibile ale statului în strînsă corelare cu prioritățile politice ale Guvernului precum și ținînd cont de performanța programelor de cheltuieli publice, considerăm oportun revizuirea și reinițierea procesului de promovare a proiectului menționat.	Se acceptă.
Ministerul Finanțelor nr. 11/3-09/2057 din 18.03.2020	Ministerul Finanțelor a examinat proiectul Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură” și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. Ținînd cont de importanța și necesitatea stimulării mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură, avînd în vedere vulnerabilitatea sectorului la procesele și fenomenele naturale imprevizibile, susținem promovarea proiectului înaintat spre avizare, cu următoarele obiecții și recomandări: La proiectul legii: 1. La articolul 2, alin. (3) (2 în urma redactării proiectului) din proiectul legii se prevede expres că „acțiunea prezentei legi se extinde numai asupra bunurilor agricole și riscurilor asigurate prevăzute în ea”, în timp ce, în contradictoriu, la articolul 33, alin (3) se specifică faptul că fără a se limita la riscurile și bunurile agricole prevăzute de prezenta lege, Ministerul aprobă lista riscurilor și a bunurilor agricole pentru a căror asigurare se subvenționează primele de asigurare”. Prin urmare, în vederea excluderii interpretărilor, considerăm oportun clarificarea acestor aspecte. Mai mult, atragem atenția asupra faptului că potrivit articolului 13, lit. f) din Legea nr. 276 din 16 decembrie 2016 cu privire la	Se acceptă. Articolul 33 alineatul (3) a fost expus în următoarea redacție: „(3) Guvernul aprobă anual lista riscurilor și a bunurilor agricole, primele de asigurare a cărora se subvenționează din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural.”



Digitally signed by Perju Ion
Date: 2020.07.09 17:52:02 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

	<p>principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, aprobarea anuală a listei riscurilor, a culturilor de plante și speciilor de animale agricole a căror asigurare se subvenționează din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural ține de atribuțiile Guvernului.</p> <p>2. Referitor la articolul 33, în vederea asigurării echității (și nu egalității) în ceea ce privește încurajarea/stimularea participării la mecanismul de asigurare a riscurilor în agricultură atât a producătorilor agricoli mari, cât și mici, considerăm oportun stabilirea cotelor diferențiate ale subvenției, având în vedere că și sumele asigurate/primele achitate urmează a fi evident diferite. Achitarea subvențiilor pentru primele de asigurare ale unor producători mari ar putea epuiza subit alocațiile prevăzute în acest scop din contul Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, având în vedere faptul că acesta este limitat, ceea ce ar putea conduce la defavorizarea producătorilor agricoli mai mici.</p>	
	<p>La nota informativă: Conform anexei nr.1 la Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, în compartimentul „Fundamentarea economico-financiară” se descrie impactul economico-financiar, cu indicarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări. Reieșind din faptul că nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare, este necesar de specificat faptul că cheltuielile legate de implementarea noilor prevederi vor fi acoperite din contul și în limita alocațiilor bugetare prevăzute în Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobate conform legii bugetare anuale.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât la momentul actual cota subvențiilor acordate constituie 0,67 din Fondul Național a Agriculturii și Mediului Rural. Astfel, nu există riscul epuizării alocațiilor prevăzute pentru măsura de asigurare subvenționată a riscurilor în agricultură. Potrivit estimărilor în urma majorării cotei primei de asigurare se așteaptă o creștere a mărimii subvențiilor solicitate pentru asigurări de până la 2% din Fond. În opinia Ministerului, stabilirea unui mecanism diferențiat de asigurare în agricultură este prematur, atâta timp cât avem o piață a asigurărilor subdezvoltată. La prima etapă urmează să stimulăm toți producătorii să și asigure riscurile de producție pentru ași forma o tradiție în asigurare, după care statutul ar urma să diferențieze cota de subvenție în funcție de diferite criterii (suma asigurată, mărimea exploatației, etc.).</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2993 din 24.10.2019</p>	<p>Prin prezenta în rezultatul examinării demersului Dvs. nr. 18-23-6669 din 03.10.2019 privind avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură”, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în limitele atribuțiilor funcționale, comunică lipsa de obiectii sau</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/666 din 09.03.2020</p>	<p>propuneri. Prin prezenta, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în rezultatul examinării demersului Dvs. Nr. 04/1-05/933 din 21.02.2020 cu referința la avizarea proiectului de lege, privind asigurarea subvenționată în agricultura, susține integral proiectul nominalizat.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Comisia Națională a Pieței Financiare Nr. 04-2918 din 25.10.2019</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) – autoritate publică cu competențe de reglementare/supraveghere a pieței financiare nebancale, inclusiv a pieței de asigurări – a examinat proiectul de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură și, potrivit competențelor conferite de legea cadru (nr.192/1998), comunică următoarele. Se menționează că conform art.6 alin.(1) din Legea nr.133/2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, capitolul XXVI (Asigurarea) din titlul III, intră în vigoare la 1 ianuarie 2020.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Se propune completarea art.3 al proiectului legii cu următoarele noțiuni: an agricol, bunuri agricole, franșiză, organisme dăunătoare, platforma MAAccess, care sunt utilizate pe parcursul textului, nefiind definite (ca de exemplu: an agricol – perioadă de timp cuprinsă între începutul muncilor agricole și strângerea definitivă a recoltei).</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât potrivit articolului 54 alineatul (1) litera d) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, stabilește că noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acestuia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni. Totodată, alineatul (5) al aceluiași articol prevede că „dacă o noțiune sau un termen poate avea înțelesuri diferite, în proiect se stabilește semnificația acestuia în context pentru a asigura înțelegerea corectă a noțiunii sau a termenului respectiv și pentru a evita interpretările neuniforme.” Or, o parte din noțiunile invocate de către autor sunt definite deja în alte acte normative, cum ar de exemplu noțiunea de „franșiză” este definită în Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, termenul de MAAccess este definit în Hotărârea Guvernului nr. 211/2019 privind platforma de inoperabilitate Mconnect, termenul de „organism dăunător” este definit în Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară. Iar conținutul noțiunilor de „an agricol” și „bun agricol”, în opinia Ministerului, urmează a fi stabilit prin practica aplicării legii pentru a asigura flexibilitatea ajustării acestora la diferite circumstanțe.</p>
	<p>Totodată, noțiunile definite în art.3 (risc asigurat, sumă asigurată, franciză) urmează a fi corelate cu prevederile art.1829 alin.(1) din Codul Civil și art.1 din Legea nr.407/2006 cu privire</p>	<p>Se acceptă parțial. Noțiunea de „risc asigurat” a fost expusă în următoarea redacție: „risc asigurat – unul sau mai multe evenimente sau fenomene</p>

<p>la asigurări.</p>	<p>viitoare, posibile, dar incerte, prevăzute de contractul de asigurare, la care sunt expuse interesele patrimoniale ale asiguratului și/sau beneficiarului asigurării”.</p> <p>Noțiunea de „sumă asigurată” a fost exclusă întrucât este identică celei definite la articolul 6 alineatul (1) din Legea 407/2006 cu privire la asigurări.</p>
<p>Întru sporirea gradului de cuprindere a asigurărilor în agricultură, se propune completarea art.4 cu un alineat nou prin care se va institui obligația asiguratului de a încheia contracte de asigurare pentru toate suprafețele cultivate cu același tip de cultură de la nivelul exploatației.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât din lipsa mijloacelor financiare estimăm că obligarea prin lege de a asigura toate suprafețele cultivate cu același tip de cultură va produce un efect diametral opus, acesta renunțând definitiv la asigurare.</p> <p>Pentru anumite tipuri de bunuri și riscuri obligarea de a asigura toate suprafețele cultivate cu același tip de cultură este justificată pentru evitarea fraudelor din partea asiguraților, dar aceasta urmează să rămână la latitudinea fiecărui asigurator în parte.</p>
<p>La art.5 alin.(2) din proiect se va preciza consecvența procedurilor de avizare a condițiilor de asigurare, întrucât în redacția actuală a normei nu se delimitează ordinea avizării: simultan la ambele autorități sau inițial la CNPF și ulterior la Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.</p>	<p>Se acceptă. Textul alineatului (2) va avea următorul cuprins: “(2) Condițiile speciale de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, precum și modificările acestor condiții, se avizează consecutiv de Comisia Națională a Pieții Financiare, iar apoi de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.”</p>
<p>Suplimentar, art.5 alin.(3) din proiect se va corela cu prevederile art.1837 din Codul Civil și cu prevederile Regulamentului privind cerințele față de conținutul condițiilor de asigurare pentru clasele de asigurare benevolă (Hotărârea CNPF nr.55/6/2007) în partea ce ține de obligațiile de informare și de structura și conținutul condițiilor de asigurare (completarea cu definirea cazurilor asigurate, drepturile și obligațiile părților, etc.).</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Alineatului (3) s-a completat cu textul: „Fără a aduce atingere cerințelor stabilite de către Comisia Națională a Pieții Financiare față de conținutul condițiilor de asigurare”.</p> <p>În partea ce ține de corelarea cu articolul 1837 din Codul civil, ținem să atragem atenția că aceasta reglementează obligația de informare a asiguratului despre anumite împrejurări, ce trebuie exercitată la momentul încheierii contractului de asigurare, pe când articolul 5 alineatul (3) din proiect reglementează conținutul condițiilor speciale de asigurare.</p>
<p>În art.7 și art.13 din proiect, lista riscurilor asigurate va fi completată cu riscuri specifice zonei climatice, în special: arșița, furtuna, uraganul, vijelia, ploi excesive și de lungă durată (altele decât ploile torențiale), incendii ect.</p>	<p>Se acceptă parțial, deoarece furtuna, uraganul și vijelia sunt efecte de diferită intensitate ale unui și aceluiași fenomen – vântul. În varianta propusă de asigurator, vântul poate provoca polignirea culturilor – păturirea acestora, culcarea la sol, ruperea, etc., sau poate provoca suflarea semănăturilor, adică a masei de sol uscat (praful) împreună cu semințele uscate/ușoare ale unor culturi precum floarea soarelui, sfecla de zahăr, unele legume. Totodată, arșița reprezintă temperaturilor ridicate iar efectul ei se resimte asupra plantelor doar în cazul când arșița este însoțită și de lipsa umidității în sol, adică prin utilizarea termenului ”Secetă</p>

<p>excesivă”, deja se subînțelege un ansamblu de factori – temperaturi ridicate/arșiță + lipsă de umiditate în sol.</p> <p>În condițiile de asigurare ale asiguratorilor, avizate de CNPF și MADRM, riscul ”Ploi torențiale” este descris:</p> <p>Riscul asigurat ”Ploi torențiale” se caracterizează prin căderi atmosferice de precipitații în mărime de peste 50 mm/m² pe parcursul a cel mult 12 ore, fenomen care conduce la spălarea plantelor (semințele în sol până la răsărire) sau la înămolirea lor.</p> <p>Respectiv, definiția dată de Serviciul Hidrometeorologic este: Ploaia stihinică reprezintă averse de ploaie puternice cu cantitatea de precipitații de 50 mm și mai mult, acumulată în timp de 12 ore și mai puțin, sau cu cantitatea de precipitații de 30 mm și mai mult, acumulată într-o oră și mai puțin.</p> <p>Respectiv, nu are sens de a include în proiectul de lege și termenul ”ploi excesive și de lungă durată (altele decât ploile torențiale)”, deoarece conform definiției riscului asigurat, ploile torențiale includ ploile ce depășesc 50 mm în 12 ore, iar ploile excesive depășesc mărimea dată, încadrându-se automat în valorile caracteristice riscului.</p>	<p>Se acceptă parțial. Alineatul (3) s-a expus în următoarea redacție:</p> <p>„(3) În lipsa datelor prevăzute la alineatul (2), calcularea recoltei medii prognozate se face în baza datelor Biroului Național de Statistică, în profil teritorial, despre cultura agricolă ce urmează a fi asigurată, sau datelor din alte surse acceptate de către ambele părți.”</p> <p>Totodată, nu se acceptă propunerea de inserare a textului ”coroborat cu alte criterii legate de condițiile climatice, varietatea culturilor etc., conform factorilor de risc stabiliți de asigurator”, întrucât reprezintă criterii ce presupun cunoștințe de specialitate pe care părțile contractului de asigurare, în cea mai mare parte nu le dețin, iar atragerea unor astfel de specialiști vor determina creșterea costului asigurării.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât potrivit normelor sanitar-veterinare termenologia utilizată este „sănătatea <i>animală</i>”. Astfel, cu titlu de exemplu poate servi Norma sanitar-veterinară privind stabilirea condițiilor de sănătate animală pentru importul anumitor păsări, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 67/2018.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>În art.8 alin.(3), la final, se va specifica că calculul recoltei medii prognozate se agreează cu acordul ambelor părți (asigurat și asigurator), coroborat cu alte criterii legate de condițiile climatice, varietatea culturilor ect., conform factorilor de risc stabiliți de asigurator.</p>	<p>În denumirea secțiunii 5, cuvântul „animale” urmează a fi substituit cu cuvântul „animalelor”, conform textului.</p>	<p>La art.18 alin.(1) cuvintele „riscurilor de producție” urmează a fi excluse.</p> <p>Întru stabilirea veridică/justă a sumei asigurate, se propune</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>completarea art.20 la final, cu cuvintele „indicat în evidența contabilă a asiguratului sau prețul de procurare, indicat în contractele de vânzare-cumpărare sau, după caz, invoce-uri, facturi de expediție ori cu prețul de piață indicat în raportul de evaluare”.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât în Registrul Bunurilor Imobile este indicat temiul dobândirii dreptului de proprietate sau de folosință asupra terenurilor, care poate fi verificată de către asiguratorii sau AIPA.</p> <p>Mai mult ca atât, temeiul de dobândire a dreptului de proprietate sau folosință a terenului nu ține de esența contractului de asigurare.</p> <p>Nu se acceptă. Prevederile alineatului (1) au un caracter general care se aplică față de orice obiect asigurat, reprezentând regula generală, de la care părțile, prin acord comun pot deroga. Respectiv, părțile decid termenul de asigurare, în funcție de perioada asigurării, riscul asigurat, probabilitatea producerii, bunul luat în asigurare, etc.</p>
<p>La art.27 litera a) din proiect cuvântul „sau” se va exclude și se va completa la final cu cuvintele „inclusiv documentul care atestă dreptul de proprietate/folosință a terenului”</p>	<p>Art.28 se va corela cu prevederile art.1831 alin.(1) și alin.(3) din Codul Civil aferente acceptării de către contractant a contractului de asigurare la plata primei de asigurare sau a unei tranșe din aceasta. Totodată la art.28 alin.(1) se va specifica pentru care obiect al asigurării se încheie contractul de asigurare pe un an calendaristic (plantații multianuale, animale, albin).</p>
<p>La expunerea normelor din art.29 se va ține cont de dispozițiile art.1842 alin.(2) și alin.(3) din Codul Civil, iar cele din art.30 se vor corela cu prevederile art.1850, art.1855 și art.1871 din Codul Civil.</p>	<p>Se acceptă parțial, întrucât prevederile articolului 29 din proiect vine să detalieze și caracterizeze specificul măsurilor de precauție prevăzute la articolul 1842 alineatul (1). Totodată, alineatul (3) din proiect a fost redactat după cum urmează:</p> <p>„(3) Asiguratorul poate declara rezoluțiunea contractului, dacă asiguratul nu a îndeplinit măsurile de precauție cu intenția de a cauza prejudiciu ori din culpă gravă, dar cunoscând că există probabilitatea că prejudiciul va surveni.”</p> <p>De asemenea, alineatul (1) din Articolul 30 al proiectului a fost expus în următoarea redacție: „(1) Rezoluțiunea contractului de asigurare se face în condițiile Codului civil.”, iar alineatul (2) s-a exclus.</p>
<p>În aceeași ordine de idei, la expunerea uzanțelor din art.32 se va ține cont de prevederile art.1846 alin.(1) – alin.(2) și art.1847 din Codul Civil.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>La alineatul (1), textul „în baza” s-a substituit cu textul „la eliberarea”.</p> <p>Totodată, având în vedere particularitățile activităților agricole și caracterul special al normelor din proiectul Legii în raport cu prevederile Codului civil, au fost lăsate intacte prevederile alineatului (4).</p> <p>Nu este clară referința la articolul 1847 din Codul civil, întrucât ipotezele reglementate în articolul 32 al proiectului sunt diferite de cele reglementate în articolul 1847 din Codul civil. Astfel articolul</p>

	<p>32 alineatele (5) – (8) reglementează raporturile dintre părțile contractului pentru cazurile când prima de asigurare se achită în rate, pe când articolul 1847 reglementează situația când contractul de asigurare conține o condiție suspensivă a producerii efectelor acestuia legată de plata primei de asigurare sau a primei tranșe din prima de asigurare.</p>
<p>Aferent situației din art.32 alin.(7), urmează de specificat expres că speța produce efectul în cazul neplății tranșelor primei de asigurare în termenele stabilite în contract.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (7) a fost expus în următoarea redacție: (7) După producerea riscului asigurat, ratele primei de asigurare neachitate de către asigurat în termeni stabiliți în contractul de asigurare nu se acceptă, iar dacă a fost achitată, aceasta nu va fi considerată ca plată a ratei primei de asigurare.</p>
<p>La art.33 alin.(3) se va specifica Ministerul care aprobă lista riscurilor și a bunurilor agricole pentru a căror asigurare se subvenționează primele de asigurare.</p>	<p>se acceptă, cuvântul ”Ministerul” s-a substituit cu sintagma „Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului”</p>
<p>Având în vedere că conform art.33 alin.(4) se stabilește cota subvenției primei de asigurare în mărime de 70%, întru neadmiterea utilizării nivelului excesiv al franzei la încheierea contractelor de asigurare, se propune la art. 34 de a stabili expres tipul și modul de aplicare a franzei (deductibilă/nedeductibilă), cu precizarea cuantumului maxim al acesteia (până la 5%).</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât majorarea cotei de subvenționare de la 50 la 70% doar schimbă raportul dintre partea primei achitată de către asigurați și de către stat (subvenții), fără a schimba deloc mărimea primelor subscrise. Respectiv, nu există nici un temei de a reduce de câteva ori franșiza, pentru că acest fapt va majora brusc daunele achitate și respectiv va condice indirect la majorarea tarifelor de asigurare și, implicit, a primelor de asigurare. Este necesar ca micșorarea franzei să vină de la sine, odată cu dezvoltarea asigurărilor agricole subvenționate și posibilitatea negocierii acesteia între părți, prevăzut în proiectul Legii. Nivelul propus al franzei de 5% pentru majoritatea riscurilor este unul inacceptabil din punct de vedere financiar pentru asiguratorii și nu are o bază matematică actuarială. În partea ce ține de stabilirea tipului și modului de aplicare a franzei, este necesar de menționată că contractul de asigurare este un contract civil astfel că intervenția statului în reglementarea conținutului acestuia trebuie să fie minimală, astfel ca părțile să fie libere să negocieze diferite clauze ale acestuia având în vedere interesul acestora și capacitatea de plată a primelor de asigurare de către asiguratorii.</p>
<p>La art.36 alin.(3) lit.g) și art.37 alin.(4) lit.g) se vor nominaliza specialişti cu competențe în diferite domenii (cu specificarea domeniilor) cere se includ în comisia de investigare a cazului asigurat.</p>	<p>Se acceptă parțial literele g) din Articolul 36 alineatul (3) și (4) s-au exclus.</p>
<p>La art.36 alin. (10), întru evitarea interpretărilor ambiguei</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât nu pot fi enumerate în lege exhaustiv toate</p>

	<p>urmează a fi specificat în care scopuri mai poate fi folosită producția agricolă.</p>	<p>posibilitățile de folosire a producției agricole</p>
<p>Suplimentar, pe tot parcursul textului se vor omogeiza noțiunile „asigurare subvenționată în agricultură”, „asigurare facultativă”, „asigurare a riscurilor de producție în agricultură”, fiind utilizate cuvintele „asigurare în agricultură”, astfel cum prevede art.2 alin.(1) din proiect.</p>	<p>Se acceptă parțial. S-au menținut termenul „asigurare subvenționată în agricultură” la articolul 5 și 38 pentru a sublinia caracterul activităților de asigurare.</p>	<p>Se acceptă parțial. S-au menținut termenul „asigurare subvenționată în agricultură” la articolul 5 și 38 pentru a sublinia caracterul activităților de asigurare.</p>
<p>Totodată, sugerăm substituirea cuvintelor „atacul organismelor dăunătoare” cu cuvintele „infestările cu organisme dăunătoare”, în conformitate cu terminologia specifică sectorului agricol.</p> <p>Potrivit uzanțelor normative din art.55 alin (5) din Legea nr.100/2017, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în alt act normativ, pentru evitarea reproducerii normelor complementare, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicându-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat. În acest sens, pe parcursul proiectului, urmează a fi indicat numărul și anul adoptării a actelor normative la care se face referință (de exemplu în art.5 alin.(1) – Legea nr.407/2006 cu privire la asigurări).</p> <p>Concluzionând cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât s-a utilizat termenul utilizat în Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât s-a utilizat termenul utilizat în Legea nr. 228/2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară</p>
<p>Urmare demersului nr. 18-23-6669 din 3 octombrie 2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii a examinat proiectul de Hotărâre privind aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură (număr unic 552/MADRM/2019) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.</p> <p>La art.2 alin.(1) la Legea cu privire la asigurări, urmează a fi indicat expres numărul de ordine al acesteia și anul emiterii, după cum urmează “Legea nr.407/2006 cu privire la asigurări”.</p> <p>Obiecție valabilă și pentru Codul Civil.</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii 04-7165 din 28.10.2019</p>	<p>Prevederile art.5 stabilesc obligativitatea pentru asiguratorii de a obține avizul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a condițiilor speciale de asigurare. Astfel de prevederi pot fi calificate ca reglementare a activității de întreprinzător și este necesar de a argumenta în Analiza Impactului de Reglementare cerințele respective. Totodată, avizul menționat poate fi calificat ca act permisiv și trebuie să se regăsească în Nomenclatorul actelor permise (Legea nr.160/2011 privind</p>	<p>Nu se acceptă. Întrucât avizarea Condițiilor speciale de asigurare reprezintă o condiție de acordare a subvențiilor, dar nu o condiție de desfășurare a activității de asigurare. Totodată este necesar de precizat că toate Condițiile speciale de asigurare sunt avizate de către CNPF. Dar având în vedere că asigurarea în agricultură presupune cunoașterea particularităților activităților agricole se impune avizarea acestora condiții de către specialiști din acest domeniu, inclusiv prin prisma atingerii</p>

<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii nr. 06/2-1958 din 18.03.2020</p>	<p>reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător), condițiile și procedura de eliberare a acestuia fiind reglementate de lege.</p> <p>Prevederile art. 33 alin. (2) stabilesc, că <i>“subvenționarea unei părți a primei de asigurare, în baza contractelor de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, se efectuează conform condițiilor stabilite de prezenta lege și actelor normative adoptate în baza acesteia”</i>, iar alin. (3) <i>“fără a se limita la riscurile și bunurile agricole prevăzute de prezenta lege, Ministerul aprobă lista riscurilor și a bunurilor agricole pentru a căror asigurare se subvenționează primele de asigurare”</i>. Considerăm că, condițiile de subvenționare a unei părți a primei de asigurare necesită a fi stabilite exhaustiv în proiectul respectiv, fără a admite reglementarea acestui subiect în un act normativ subordonat legii. Astfel, va fi exclus riscul de extindere a prevederilor legale sau de restricționare a acestora, fapt ce nu poate fi admis. Din considerentele expuse, nu pot fi acceptate nici prevederile alin. (3). Prin urmare, Lista riscurilor și a bunurilor agricole pentru a căror asigurare se subvenționează primele de asigurare trebuie să se regăsească în proiectul respectiv.</p>	<p>obiectivelor politicilor agricole prin mecanismul de asigurare subvenționată.</p> <p>Nu se acceptă. Norma a fost inclusă din perspectiva asigurării adaptării rapide la riscurile care pot interveni și afecta grav diferite ramuri ale agriculturii, fără a fi necesară inițierea unei proceduri de lungă durată de includere sau excludere a unor riscuri.</p>
<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii nr. 06/2-1958 din 18.03.2020</p>	<p>Prin prezenta, informăm că Ministerul Economiei și Infrastructurii a examinat, în mod repetat, proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură (număr unic 552/MADRM/2019) și, în limita competențelor funcționale, relatează următoarele.</p> <p>Prin demersul nr.04-7165 din 28.10.2019 ministerul a expus unele obiecții asupra proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură, care nu au fost acceptate de către autori.</p> <p>Totuși, considerăm că obiecțiile sînt conceptuale și necesită a fi luate în considerare.</p> <p>Prevederile art.5, alin.(2) stabilesc că „Condițiile speciale de asigurare în agricultură, precum și modificările acestor condiții, se avizează consecutiv de Comisia Națională a Pieții Financiare, iar apoi de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului”. Aceste aspect nu pot fi admise, deoarece contravin prevederilor actelor normative în vigoare, care reglementează sectorul asigurărilor din Republica Moldova, precum și se suprapun cu atribuțiile Comisiei Naționale a Pieții Financiare de</p>	<p>Se acceptă. Avizarea condițiilor speciale de asigurare a fost substituit cu mecanismul de notificare. Totodată, actul de notificare a Minister a fost menținut ca condiție pentru dobîndirea dreptului de a presta servicii de asigurare subvenționată.</p>

reglementare a participanților profesioniști la piața financiară nebancaară, inclusiv a asiguratorilor, care este unica autoritate ce reglementează și autorizează activitatea participanților menționați.

Conform art.8, alin.(31) din Legea nr.407/2006 cu privire la asigurări aprobarea condițiilor de asigurare se realizează de către asigurator. De asemenea, potrivit art.24, alin.(3), lit.g) din legea menționată, se atestă că condițiile de asigurare sunt documente obligatorii prezentate de asigurator către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) pentru obținerea licenței activității de asigurare. Mai mult, conform art.24³ din aceeași lege se prevede că „Asiguratorul (reasiguratorul) este obligat să notifice autorității de supraveghere toate modificările și/sau completările operate în datele și informația indicată în documentele anexate la declarația pentru eliberarea sau reperfectarea licenței”. Prin urmare, condițiile de asigurare se aprobă de asigurator și se notifică către CNPF. CNPF nu emite nici un aviz în scopul confirmării condițiilor de asigurare.

De menționat că, avizarea condițiilor de asigurare de către o autoritate administrativă centrală, alta decât CNPF, ar îngreuna exercitarea și se va suprapune cu atribuțiile și împuternicirile CNPF, în condițiile în care eventualul aviz emis de MADRM ar fi unul negativ, ceea ce contravine prevederilor art.4, alin.(5) din Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, care prevede că „În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor sale, stabilite de prezenta lege și de actele legislative specifice fiecărui domeniu supravegheat, Comisia Națională nu va fi îngreunată de nicio altă autoritate”.

Asumarea de către MADRM a atribuției de emiterie a avizului nu este o funcție a unei autorități publice centrale. Astfel aceste prevederi din proiect nu corespund cadrului normativ de reglementare a regimului general de activitate a administrației publice centrale de specialitate. În conformitate cu art.9, alin.(1) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate „ministerele sunt organe centrale de specialitate ale statului care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate care le sînt încredințate”. Astfel, în scopul asigurării conformării de către asiguratorii prevederilor preconizate, considerăm oportună conlucrarea

	<p>MADRM cu CNPF în vederea asigurării respectării de către asigurători a cadrului normativ cu privire la asigurarea subvenționată în agricultură, precum și eliminării obligativității pentru asiguratori de a obține avizul MADRM.</p> <p>Prevederile art. 33 (32) din proiect stabilesc, că „subvenționarea unei părți a primei de asigurare, în baza contractelor de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, se efectuează conform condițiilor stabilite de prezenta lege și actelor normative adoptate în baza acesteia (alin. (2)). Fără a se limita la riscurile și bunurile agricole prevăzute de prezenta lege, Ministerul aprobă lista riscurilor și a bunurilor agricole pentru a căror asigurare se subvenționează primele de asigurare” (alin. (3)), norme care contravin principiului de previzibilitate a normelor juridice, prevăzut de art.3, alin.(1), lit.d) din Legea nr.100/2017 din Legea cu privire la actele normative. Considerăm că, condițiile de subvenționare a unei părți a primei de asigurare necesită a fi stabilite exhaustiv în proiect, fără a admite reglementarea acestui subiect într-un act normativ subordonat legii. Astfel, va fi exclus riscul de extindere a prevederilor legale sau de restricționare a acestora, fapt ce nu poate fi admis. Din considerentele expuse, nu pot fi acceptate nici prevederile alin. (3). Prin urmare, lista riscurilor și a bunurilor agricole pentru a căror asigurare se subvenționează primele de asigurare trebuie să se regăsească în proiect.</p>	
	<p>Urmare examinării proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură (număr unic 552/MADRM/2019), expunem următoarele.</p> <p>La proiectul hotărârii:</p> <p>Din partea dispozitivă se va exclude cuvântul „pentru” ca fiind de prisos.</p> <p>Lista contrasemnatarilor urmează a fi revizuită ținându-se cont de prevederile art. 102 alin. (4) din Constituția Republica Moldova și art. 36 alin. (2) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, potrivit căreia hotărârea adoptată de Guvern se semnează de Prim-ministru și se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii acesteia în aplicare și/sau care sunt responsabili de domeniile de activitate care intră parțial sau integral în obiectul de reglementare al actului contrasemnat. Astfel, referința la Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (3) a fost expus în următoarea redacție: „(3) Guvernul aprobă anual lista riscurilor și a bunurilor agricole, primele de asigurare a cărora se subvenționează din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural.” Această normă se impune, întrucât mărimea Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural se stabilește anual prin Legea bugetului, în funcție de care Guvernul va restrânge riscurile și bunurile agricole care vor fi subvenționate din Fond.</p>
<p>Ministerul Justiției nr. 04/11035 din 08.11.2019</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>	

	<p>și mediului se va substitui cu referința la Ministrul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului.</p>	
<p>Se acceptă</p>	<p>La proiectul legii: Clauza de adoptare a proiectului legii trebuie să cuprindă și categoria legii (constituțională, organică sau ordinară) în conformitate cu art. 8 și 44 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	
<p>Se acceptă. Propoziția a doua din alineatul (1) a fost expusă în următoarea redacție: „Situatiile nereglementate de prezenta lege sunt reglementate de Codul civil al Republicii Moldova și Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări.”</p>	<p>La art. 2: Recomandăm reformularea alin. (1) prin stabilirea că situațiilor nereglementate de prezenta lege li se aplică prevederile Codului civil nr. 1107/2002 și ale Legii nr. 407/2006 cu privire la asigurări.</p>	
<p>Se acceptă. Alineatul (2) a fost exclus</p>	<p>Vis-à-vis de alin. (2), menționăm că, posibilitatea reglementării unor raporturi juridice prin acte normative subordonate legii este clară tacit, din care cauză propunem excluderea acestui alineat.</p>	
<p>Se acceptă. Articolul 3 a fost exclus</p>	<p>La art. 3, se va ține cont că, potrivit art. 46 alin. (7) din Legea nr. 100/2017 în actele normative se admite definirea noțiunilor sau termenilor care nu sunt consacrați sau pot avea înțelesuri diferite. Remarcăm că termenii risc asigurat și sumă asigurată sunt deja definiți în Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări. În conformitate cu cerința de respectare a unității terminologice, potrivit căreia în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, noțiunile date, odată consacrate, sunt obligatorii pentru actele normative din aceeași materie. La fel, dat fiind faptul că actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual, iar noțiunile nu trebuie să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora, opinăm inutilitatea definirii termenului <i>subvenționare a primei de asigurare</i>.</p>	
<p>Se acceptă.</p>	<p>La art. 5: La alin. (3) lit. c), întru respectarea principiului unității terminologice, cuvintele <i>nivelul cuprinderii cu asigurare</i> se vor substitui cu cuvintele <i>gradul de cuprindere în asigurare</i>.</p>	

<p>Alin. (4) și (5), necesită a fi corelat cu alin. (2) din același articol, ce prevede că condițiile speciale de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, precum și modificările acestor condiții se avizează de Comisia Națională a Pieței Financiare și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului. Prin urmare, în norma dată se va face referință la avizul comun al acestor instituții.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La alin. (5), întru atingerea scopului propus prin nota informativă, considerăm oportun de a completa norma dată cu datele statistice cu privire la despăgubirile de asigurare asupra cărora a fost luată decizia de refuz în achitarea acestora. Menționăm în acest sens, că datele cu privire la refuzurile în achitarea despăgubirilor de asigurare vor fi necesare pentru stabilirea posibilității de motivare a agricultorilor de a-și proteja interesele patrimoniale împotriva riscurilor specifice activităților agricole prin contractarea asigurărilor subvenționate în agricultură. Concomitent, norma se va formula mai laconic prin includerea trimiterii la subiecții asigurării prevăzuți la alin. (4).</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Adițional, atragem atenția că norma de la alin. (5) nu este suficient de clară în privința subiectului care va aproba modelul formularului în baza căror se vor prezenta date statistice cu privire la asigurarea în agricultură și despăgubirile achitate. Astfel, atragem atenția că, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sunt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sunt emise sau aprobate. Prin urmare, în cazul în care intenția a fost ca Comisia Națională a Pieței Financiare să probe modelul formularului, se va prevedea expres competența Comisiei în acest sens.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul a fost expus în următoarea redacție. „(5) Asigurătorii prezintă anual Comisiei Naționale a Pieței Financiare date cu privire la asigurarea în agricultură, despăgubirile achitate și deciziile de refuz în achitarea despăgubirilor de asigurare, în baza unor formulare aprobate de Comisia Națională a Pieței Financiare, coordonate cu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.”</p>

<p>Se acceptă. Alineatul (1) din articolul 6 a fost completat după textul „Obiect al asigurării” cu textul „cantitative a recoltei culturilor agricole”.</p> <p>Procedeeul respectiv a fost aplicat pentru toate situațiile existente în proiect.</p>	<p>La art. 6 alin. (1) relevăm că denumirea elementului de structură al actului normativ și al grupării acestora (în speță, denumirea secțiunii 1 din cap. II) nu are caracter normativ. Astfel, se va preciza reglementarea de la alin. (1), prin indicarea tipului de asigurare. Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.</p>
<p>Nu se acceptă, întrucât reglementarea alineatului (7) reprezintă o excepție de la regula generală. Astfel că în cazul în care asiguratorul nu va accepta propunerea dată se va aplica regula generală.</p>	<p>La art. 8 alin. (7), remarcăm că prevederile, deși sunt în avantajul producătorului agricol, nu respectă cerințele de claritate și previzibilitate a legii, ori prin formularea <i>pot conveni</i> nu se obligă asiguratorul de a accepta propunerile asiguratului parte la contractul de asigurare, în acest sens, asiguratorul va putea refuza propunerea asiguratului-producător agricol, chiar dacă acesta a adus probele necesare confirmând posibila creștere a cantității recoltei peste media prognozată sau a prețului peste cel anticipat.</p>
<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Îngehețurile de toamnă și târziile de primăvară sunt puțin sub 0 grade Celsius și nu sunt în măsură să ducă la peirea plantației.</p> <p>Totodată, articolul 13 a fost completat cu riscul asigurat „seceta excesivă”.</p>	<p>La art. 13 propunem să se revadă lista riscurilor asigurate pornind de la faptul că, plantațiile multianuale includ nu doar pomi fructiferi. Astfel, se consideră oportună includerea în lista dată inclusiv a secetei excesive și a înghețurilor timpurii de toamnă și târziile de primăvară, care la fel pot distruge total sau parțial plantația.</p>
<p>Se acceptă. Cuvântul „extenuate” a fost exclus.</p>	<p>La art. 18 alin. (2) lit. e) cuvântul <i>extenuate</i> nu respectă condiția de claritate a legii. Astfel, recomandăm completarea notei informative cu argumentările necesare sau înlocuirea cuvântului dat cu altul care nu ar duce la interpretări eronate.</p>
<p>Se acceptă. Cuvintele „măsurile de vaccinare” au fost permutate în textul alineatului astfel încât să elimine dubla interpretare.</p>	<p>La art. 19 alin. (2), prevederile în redacția propusă duc la posibilitatea dublei interpretări. Astfel, putem interpreta că doar investigațiile de laborator, <i>necesare pentru tratarea animalelor</i> vor constitui risc asigurat, pe de altă parte putem interpreta că și măsurile de vaccinare și alte măsuri enumerate în cazul când sunt <i>necesare pentru tratarea animalelor</i> vor constitui la fel risc asigurat. În acest sens, întru respectarea condițiilor de claritate și previzibilitate a legii, atenționăm asupra necesității formulării clare a alineatului. Menționăm importanța acestor prevederi, deoarece prin acestea sunt reglementate excluderile de la cazurile asigurate, situație când asiguratorul nu primește despăgubire de asigurare, ori interpretarea incorectă ar contraveni scopului proiectului propus.</p>

<p>La art. 21 alin. (2) lit. b), formularea <i>în privința sănătății cărora apar suspiciuni rezonabile</i> este prea generală. Mai mult, în nota informativă nu a fost dată argumentarea necesară cum se va stabili o suspiciune ca fiind rezonabilă sau nu. Întrucât, conform art. 71 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, la interpretarea actului normativ se ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul actului normativ respectiv, urmează a fi completată nota informativă în acest sens.</p>	<p>Se acceptă parțial. Textul „în privința sănătății cărora apar suspiciuni rezonabile” s-a substituit cu textul „cei care prezintă semne de boală”.</p>
<p>La art. 29 alin. (2) nu respectată condițiile de claritate și previzibilitate a legii, astfel asiguratul nu este protejat de verificările excesive din partea asiguratorului, mai mult, nu este specificat concret termenul sau anumite perioade în cadrul cărora asiguratul va fi obligat să înlăture încălcările sau să se conformeze condițiilor impuse. Prin urmare, se va concretiza norma în cauză.</p>	<p>Se acceptă parțial. Alineatul (2) a fost completat cu textul „Periodicitatea verificărilor și termenele pentru înlăturarea abaterilor se stabilesc în condițiile speciale de asigurare.” Ținând cont de diversitatea obiectelor de asigurare și natura acestora este imposibil de reglementat pentru fiecare cultură, animal sau abateră depistată periodicitatea verificărilor sau termenul în care asiguratul urmează să înlăture cele depistate. Astfel că se propune ca acestea să fie indicate în condițiile speciale de asigurare, iar în procesul de avizare a lor autoritățile publice să aibă posibilitate să aprecieze justificarea stabilirii acestor termeni.</p>
<p>La Art. 30 alin. (3) și (4), se vor exclude, deoarece contravin scopului unui contract de asigurare.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât producerea unor riscuri sau neproducerea acestora poate fi, în anumite situații, anticipate de către părțile contractului de asigurare și, implicit pentru a evita de exemplu, plata despăgubirilor de asigurare, asiguratorul poate cere rezoluțiunea contractului. Astfel, inundațiile care au loc în amonte, creează certitudinea pentru asigurator că acestea vor avea loc, peste câteva zile sau ore, în aval, tentându-l să rezoluționeze contractul de asigurare pentru evitarea obligației despăgubirii de asigurare pentru acest tip de risc. La fel, poate servi ca exemplu, înghețurile de primăvară și seceta, prognozate de meteorologi.</p>
<p>La art. 31 alin. (1), atenționăm că acesta dublează prevederile art. 7 al <i>Legii nr. 407/2006 cu privire la asigurări</i>, din care cauză considerăm oportună excluderea acestuia.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (1) a fost exclus.</p>
<p>La art. 32: Se va exclude propoziția a doua din alin. (3), ce prevede că „prima tranșă va constitui cel puțin 50% din prima de asigurare pe care o plătește asiguratul sau beneficiarul asigurării”, deoarece contravine principiului libertății contractuale. Considerăm conceptual inacceptabil de a exclude posibilitatea negocierii de către părțile contractului a unor tranșe mai mici</p>	<p>Se acceptă. Textul a fost exclus. Alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Asiguratorul poate accepta efectuarea plății primei de asigurare în tranșe, în termenii indicați în contractul de asigurare.”</p>

care vor fi achitate treptat conform graficului stabilit între părți.

Alin. (6), ce stipulează „Dacă asiguratul sau, după caz, beneficiarul asigurării, nu achită tranșele ulterioare ale primei de asigurare în termenul stabilit, contractul rămâne în vigoare, iar despăgubirea de asigurare se acordă proporțional cu rata plătită a primei de asigurare”, derogă de la art. 1848 din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. Considerăm că în versiunea propusă este afectată securitatea raporturilor juridice privind asigurarea subvenționată în agricultură. Opinăm că aceste prevederi sunt mai mult în defavoarea asiguratului agricultor, decât în favoarea sa.

Alin. (8) ce prevede că „În caz de întârziere a achitării părții subvenționate din prima de asigurare, părțile contractului de asigurare pot stabili, printr-un acord scris, ca asiguratul sau beneficiarul asigurării să achite partea subvenționată neachitată de către stat, cu restituirea acestei sume de către asigurator în termen de 10 zile calendaristice de la data încasării părții subvenționate din prima de asigurare. În cazul încasării parțiale a subvențiilor, asiguratorul îi restituie asiguratului sau beneficiarului asigurării doar partea încasată de la stat”, se va reanaliza deoarece contravine conceptului acestui proiect prin care se propune subvenționarea primelor de asigurare în agricultură, în măsura în care primele contractelor de asigurare sunt prea mari și asiguratul agricultor nu are posibilitate financiară de a le achita. Totodată, atragem atenția asupra inutilității cuvintului „calendaristice”, aceasta fiind regula

Nu se acceptă, întrucât articolul 1848 din Codul civil reglementează ipoteza existenței în contractul de asigurare a unor clauze care suspendă perioada de asigurare sau eliberarea asiguratului de răspundere, precum și condițiile în care acea clauză poate fi invocată, pe când norma din alineatul (6) reglementează ipoteza achitării despăgubirilor în cazul neachitării unei tranșe a primei de asigurare, inclusiv și a părții subvenționate a primei de asigurare. Norma dată a fost inclusă pentru a exclude abuzurile din partea asiguratorilor, în special în cazurile când se depășește termenul de 60 de zile de încasare a părții subvenționate a primei de asigurare, pentru a evita refuzul achitării despăgubirii de asigurare sau suspendarea răspunderii pe contract în perioada când este depășit termenul de 60 de zile.

Derogarea de la prevederile Codului civil este condiționată de faptul că o parte din prima de asigurare este acoperită de către stat prin subvenționare, plata cărei se rețin, iar caracterul riscurilor în agricultură se manifestă în perioade scurte de timp (de la câteva ore, până la câteva săptămâni). În lipsa normei propuse, asiguratorii vor refuza plata despăgubirilor, până la încasarea definitivă a tranșelor primelor de asigurare.

Se acceptă parțial. Pentru claritate în normă s-a inserat după textul „În caz ...” textul „de producere a riscului asigurat”. Astfel, în cazul reținerii părții subvenționate a primei de asigurare și producerii riscului asigurat, este în interesul asiguratului să plătească celalaltă parte a primei de asigurare pentru a încasa deplin despăgubirea de asigurare.

<p>generală de calculare a termenului. Conform uzanțelor normative, în cazul în care nu se specifică că zilele sunt lucrătoare, se aplică regula generală (obiecție valabilă și pentru restul referințelor la zile calendaristice din proiect).</p>	<p>La art. 37 alin. (4) cuvintele „după caz” sunt lipsite de precizie, nefiind clar în ce cazuri va fi nevoie de inclus în componența comisiei de investigare a cazului asigurat reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și/sau reprezentantul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.</p>	<p>Nu se acceptă, întrucât diversitatea riscurilor asigurate și a bunurilor asigurate nu impune necesitatea participării reprezentanților acestor două autorități la toate cazurile asigurate, ci doar în anumite situații specifice.</p>
<p>La art. 37 alin. (5) norma necesită a fi revizuită din punct de vedere redacțional, deoarece este expusă defectuos.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (5) s-a expus în următoarea redacție: „(5) Comisia de constatare și evaluare a prejudiciului întocmește în ziua inspectării, un act de constatare a câte un exemplar pentru fiecare membru al Comisiei.”</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (5) s-a expus în următoarea redacție: „(5) Comisia de constatare și evaluare a prejudiciului întocmește în ziua inspectării, un act de constatare a câte un exemplar pentru fiecare membru al Comisiei.”</p>
<p>La art. 39 alin. (6) se propune a stabili dobânda de întârziere de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii, pentru fiecare zi de întârziere. Relevăm că art. 6 alin. (6) al Legii nr. 407/2006 stabilește că penalitatea în caz de întârziere constituie 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii, pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, din redacția propusă rezultă că asiguratorul va datora penalitate conform art. 6 alin. (6) al Legii nr. 407/2006 și dobânzi de întârziere conform art. 39 alin. (6) al proiectului de lege în cauză. În acest sens, nu se consideră judicios a percepe dobânda de întârziere concomitent cu penalitatea pentru întârziere pentru neexecutarea aceluiași obligații. A se vedea și art. 16 alin. (1) lit. h) din Codul civil care stabilește că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.</p>	<p>Art. 39 alin. (7) ce prevede „Dacă asiguratul sau beneficiarul asigurării a obținut de la stat sau terțe persoane o plată cu caracter echivalent despăgubirii de asigurare, atunci asiguratorul micșorează și, după caz, pretinde din suma despăgubirii de asigurare achitată mărimea ce depășește 100% din prejudiciu.” Se va exclude din proiect, or scopul proiectului de lege este de a înlocui ajutoarele de stat în urma calamităților naturale cu despăgubirile de asigurare acordate de asigurator. În ipoteza în care asiguratul sau beneficiarul unui contract de asigurare subvenționat în agricultură ar primi în urma survenirii unei calamități și despăgubire de asigurare și ajutor de la stat este</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (7) (devenit 6) și (8) (devenit 7) au fost excluse.</p>

	<p>judicios a stabili că statul poate cere suma ajutorului acordat, dar nu compania de asigurare. În acest sens, va exista posibilitatea ca sumele acordate sub forma de ajutor din partea statului să fie direcționate către alți agricultori care nu au contract de asigurare subvenționată în agricultură și nu au primit despăgubire de asigurare. Concomitent, normele privind obținerea de către asigurat sau beneficiarul asigurării a unei plăți cu caracter echivalent despăgubirii de asigurare de la terțe persoane nu țin de obiectul de reglementare al acestui proiect și se vor exclude. Mai mult, acestea sunt excesive și dezavantajoase pentru asigurătorii agricultori.</p>	
	<p>La Capitolul VI atragem atenția că, capitolul reprezintă un element de structură complex al actului normativ și nu poate fi constituit dintr-un singur articol.</p>	<p>Nu se acceptă întrucât în practica normativ Capitolul Dispoziții finale și tranzitorii conține doar un singur articol. Cu titlu de exemplu menționăm: Legea nr. 192/2019 privind securitatea aeronautică; Legea nr. 182/2019 privind calitatea apei potabile.</p>
	<p>La art. 40 alin. (1) textul „la 6 luni de la data publicării” se va substitui cu textul „la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>În paralel, expunem necesitatea consultării proiectului și cu asociațiile de profil ale producătorilor agricoli.</p>	<p>Se acceptă. La 7 noiembrie 2019 proiectul a fost supus dezbaterilor publice cu participarea asociațiilor de profil și cu reprezentanții companiilor de asigurare.</p>
<p>Ministerul Justiției nr. 04/2553 din 16.03.2020</p>	<p>Urmare examinării repetate a proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură (număr unic 552/MADRM/2019), reiterăm următoarele. La art. 13 (12) propunem să se revadă lista riscurilor asigurate pornind de la faptul că, plantațiile multianuale includ nu doar pomi fructiferi. Astfel, se consideră oportună includerea în lista dată inclusiv a înghețurilor timpurii de toamnă și târzii de primăvară, care la fel pot distruge total sau parțial plantația.</p>	<p>Nu se acceptă propunerea întrucât plantațiile multianuale, indiferent de specie, pot fi afectate doar de înghețurile de iarnă când temperatura aerului cade sub 29°C. Totodată, atragem atenția că obiectul riscului asigurat nu îl constituie recolta plantației, care poate fi afectată de înghețuri timpurii de toamnă sau târzii de primăvară, ci însăși plantația.</p>

	<p>La art. 32 (31), întru atingerea scopului proiectului de lege, propunem stabilirea valorii maxime a tranșelor sau primei tranșe de asigurare pentru a nu permite defavorizarea agricultorului asigurat în fața asigurătorului. În acest sens, propunem stabilirea unui procent concret din suma totală a primei de asigurare, totodată neîncălcând principiul libertății contractuale.</p> <p>La Capitolul VI atragem atenția că, capitolul reprezintă un element de structură complex al actului normativ și nu poate fi constituit dintr-un singur articol.</p>	<p>Se acceptă. Articolul 31 alineatul (3) s-a completat cu textul „Dacă prima de asigurare se va plăti în două tranșe, prima tranșă va constitui cel puțin 50% din prima de asigurare pe care o plătește asiguratul sau beneficiarul asigurării, iar dacă prima de asigurare se va plăti în trei sau mai multe tranșe, prima tranșă va constitui cel puțin 40% din prima de asigurare pe care o plătește asiguratul sau beneficiarul asigurării.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Biroul Național de Statistică nr. 05-03-68 din 31 octombrie 2019</p>	<p>Biroul Național de Statistică a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură și Vă comunică, că reieșind din competența sa funcțională nu are obiecții sau propuneri asupra proiectului dat.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Banca Națională a Moldovei nr. 31-002/34/3458 din 5 noiembrie 2019</p>	<p>Cu referire la scrisoarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.18-23-6669 din 03 octombrie 2019, privind examinarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură, (număr unic 552/MADRM/2019), Banca Națională a Moldovei, în limita competenței sale, vă comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea proiectului examinat.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Banca Națională a Moldovei nr. 31-002/16/825 din 12 martie 2020</p>	<p>Cu referire la scrisoarea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 04/-05/933 din 21 februarie 2020, privind examinarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură, (număr unic 552/MADRM/2019), Banca Națională a Moldovei, în limita competenței sale, vă comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea proiectului examinat.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Centrul Național Anticorupție 06/2-1829 din 16.03.2020</p>	<p>Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centralului nr.6 din 20 octombrie 2017.</p>	

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul, iar autor nemijlocit este Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art. 47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 privind actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei; punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;

consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;

examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”

Autorul proiectului nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect, condiție prevăzută de art. 9 al Legii nr. 239/2008 „(1) După inițierea procesului de elaborare a deciziei autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială [...]”.

Proiectul înaintat spre expertizare și nota informativă aferentă acestuia au fost plasate pe pagina web a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului: www.madrm.gov.md la data de 15.10.2019, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul menționat.

Având în vedere circumstanțele enunțate, transparența decizională a fost parțial asigurată.

Se acceptă.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative, „Proiectul de lege are drept scop:

- a) reducerea intervenției statului prin acordarea de compensații în cazul producerii calamităților naturale prin creșterea rolului asiguratorilor în agricultură;
 - b) stimularea accesului fermierilor la asigurările în agricultură prin revenirea la o cotă mai înaltă a subvenționării primei de asigurare;
 - c) crearea posibilității pentru asiguratorii de a crea noi produse de asigurare solicitate de către fermieri;
 - d) stimularea creditării fermierilor prin crearea posibilității de a asigura, la cererea instituțiilor financiare, bunurile agricole găsite;
 - e) extinderea listei de obiecte și riscuri a căror asigurare urmează a fi subvenționată;
 - f) reglementarea unei modalități clare de calcul al sumei asigurate cât și a despăgubirii de asigurare;
 - g) eliminarea lacunelor depistate și ajustarea terminologiei utilizate la prevederile Codului civil modernizat".
- Totodată, la art. 1 alin. (1) din proiect se menționează următoarele: „Prezenta lege are ca scop stimularea producătorilor agricoli de ași asigura interesele patrimoniale împotriva riscurilor specifice activitățile agricole și protejarea intereselor acestora în procesul de asigurare".
- Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune adoptarea unei legi integrale privind asigurarea subvenționată în agricultură. În același timp, se propune abrogarea Legii nr. 243/2004 cu privire la asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură, care are același obiect de reglementare.

Proiectul reglementează relațiile dintre asiguratorii și producătorii agricoli, care apar în procesul asigurării în agricultură, precum și relațiile care se stabilesc între aceștia, pe de o parte, și autoritățile publice, pe de altă parte, în legătură cu subvenționarea de către stat a primelor de asigurare. Cota subvenției constituie 70% din valoarea primei de asigurare, dacă valoarea cumulată a subvențiilor pentru asigurarea subvenționată autorizate spre plată în anul anterior încheierii contractului de asigurare constituie până la 6% din mărimea Fondul Național de

Se acceptă.

	<p>Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural. În cazul depășirii cu fiecare două puncte procentuale a valorii de 6% a subvențiilor autorizate spre plată din mărimea Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, cota subvențiilor pentru primele de asigurare a contractelor de asigurare încheiate în anul curent va fi redus corespunzător cu 5% din mărimea de 70%.</p> <p>Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.</p>	
	<p>I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect</p> <p>Prin proiect se urmărește îmbunătățirea reglementărilor referitoare la subvenționarea asigurărilor în agricultură. Autorul argumentează necesitatea adoptării unei noi legi și abrogarea Legii nr. 243/2004 modificările propuse depășesc 50% din textul ultimei.</p> <p>Totodată, autorul argumentează necesitatea majorării subvenției asigurărilor din agricultură de la 50% la 70% prin faptul că sectorul agricol este unul foarte vulnerabil la calamitățile naturale, iar pierderile cauzate fermierilor afectează indicatorii macroeconomici ai țării. Alocarea ad-hoc de mijloace financiare fermierilor afectați, nu este în sine o soluție de lungă durată, deoarece aceasta nu motivează agricultorii să-și protejeze bunurile iar în buget nu întotdeauna există surse financiare, care de urgență ar putea fi alocate. Astfel, anume asigurările în agricultură reprezintă un mecanism viabil de lungă durată, însă care, din cauza costurilor ridicate, necesită sprijinul statului, prin acordarea subvențiilor la primele de asigurare.</p> <p>Respectiv, prevederile proiectului corespund interesului public.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>I.5. Justificarea soluțiilor proiectului</p> <p>I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.</p> <p>În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:</p> <ol style="list-style-type: none"> denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ; condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite; descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii 	<p>Se acceptă</p>

	<p>Europene;</p> <p>d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;</p> <p>f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".</p> <p>Nota informativă descrie condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite, redând în acest sens principalele prevederi, elementele noi, precum și modul de încorporare a proiectului în cadrul normativ în vigoare.</p>	
	<p>I.5.2. Argumentarea economică-financiară.</p> <p>Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.</p> <p>În nota informativă se menționează următoarele: „în conformitate cu rapoartele CNPF privind contractele de asigurare subvenționată a bunurilor producătorilor agricoli, încheiate de către companiile de asigurări pe parcursul ultimilor ani, primele totale subscrise au constituit aproximativ 10 - 13 milioane lei. Din acestea, 50 % (5,0 - 6,5 milioane lei) au fost achitate de către stat sub formă de subvenții. În situația când nivelul de subvenționare va fi majorat la 70% se estimează ca mărimea subvențiilor se va majora cu cel mult 3 milioane de lei, ceea ce constituie circa 0,3% din mărimea totală a fondului de subvenționare. Totodată, se estimează că în rezultatul majorării a nivelului de subvenționare se vor majora și numărul contractelor de asigurare subvenționată. Astfel se estimează o creștere a mărimii subvențiilor solicitate pentru asigurări cu 10%. Ceea ce va constitui în: 2020 - 3,3 milioane lei; 2021 - 3,6 milioane; 2022 - circa 4 milioane, ceea ce constituie 0,4% din mărimea totală a fondului de subvenționare”.</p> <p>Deși în notă se analizează și se prognozează efectele economico-financiare ale proiectului, totuși nu se menționează despre disponibilitatea resurselor financiare necesare în Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, fapt care urmează a fi specificat.</p>	<p>Se acceptă parțial. În cazul în care se va depăși suma fixată pentru această măsură de subvenționare se vor utiliza mijloacele financiare din FNDR fixate pentru alte măsuri și care nu au fost valorificate deplin din lipsa cererilor de subvenționare.</p>
	<p>I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.</p> <p>Potrivit art. 30, pct. 2 din anexa nr. 1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „în cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>cadru studiilor de cercetare, precum se rezultatele analizei ex ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului”.</p> <p>Conform art. 13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare prezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.”</p> <p>Nota informativă conține actul de analiză a impactului de reglementare, care cuprinde informațiile corespunzătoare potrivit cerințelor legale.</p> <p>În analiza respectivă se menționează următoarele beneficii ale proiectului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - micșorarea cotei primei de asigurare achitate de către producătorul agricol; - reducerea tarifelor de asigurare; - accesibilitatea mai înaltă în obținerea creditării sub formă de mărfuri și servicii; - diminuarea intervenției financiare ad-hoc al statului în compensarea pierderilor economice suportate de sectorul agricol cu circa 10%; - diminuarea efectelor negative ale calamităților naturale asupra veniturilor producătorilor agricoli. <p>II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului II.1. Limbajul proiectului Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: (...) a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]</p>
	<p>Se acceptă.</p>

	<p>c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]</p> <p>e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]</p> <p>g) se evită tautologiile juridice;</p> <p>h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...].</p> <p>Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, într-un mod prevăzut de art. 54 din Legea nr. 100/2017.</p> <p>Cu toate acestea, se identifică faptul că la prevederile art. 36 alin. (4) și art. 37 alin. (5) din proiect exista o contradicție referitoare la denumirea comisiei de investigare a cazului asigurat. Respectiv, se impune stabilirea unei abordări unice în privința aspectului invocat.</p>
Se acceptă.	<p>II.2. Coerența legislativă a proiectului</p> <p>În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.</p>
Se acceptă.	<p>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</p> <p>Urmare a implementării proiectului, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului va fi responsabil de elaborarea și aprobarea unei metodologii în care va stabili suma asigurată a animalelor și peștilor în creștere. Totodată, va stabili anual, nu mai târziu de 15 ianuarie, cota subvenției a primei de asigurare pentru anul calendaristic în curs.</p>
Se acceptă.	<p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p>
Se acceptă.	<p>III. Concluzia expertizei</p> <p>Prin proiect se propune adoptarea unei legi integrale privind asigurarea subvenționată în agricultură, în același timp, se</p>

	<p>propune abrogarea Legii nr. 243/2004 cu privire la asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură, care are același obiect de reglementare.</p> <p>Proiectul reglementează relațiile dintre asigurători și producătorii agricoli, care apar în procesul asigurării în agricultură, precum și relațiile care se stabilesc între aceștia, pe de o parte, și autoritățile publice, pe de altă parte, în legătură cu subvenționarea de către stat a primelor de asigurare. Cota subvenției constituie 70% din valoarea primei de asigurare, dacă valoarea cumulată a subvențiilor pentru asigurarea subvenționată autorizate spre plată în anul anterior încheierii contractului de asigurare constituie până la 6% din mărimea Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural în cazul depășirii cu fiecare două puncte procentuale a valoni de 6% a subvențiilor autorizate spre plată din mărimea Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, cota subvențiilor pentru primele de asigurare a contractelor de asigurare încheiate în anul curent va fi redus corespunzător cu 5% din mărimea de 70%.</p> <p>Deși în nota informativă se analizează și se prognozează efectele economico-financiare ale proiectului, totuși nu se menționează despre disponibilitatea resurselor financiare necesare în Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, fapt care urmează a fi specificat.</p> <p>În proiect, la art. 36 alin. (4) și art. 37 alin. (5), se identifică o contradicție referitoare la comisia de investigare a cazului asigurat, ceea ce impune necesitatea unei abordări unice în privința aspectului invocat.</p> <p>Pentru promovarea mai argumentată a proiectului se recomandă completarea notei informative și excluderea contradicției specificate mai sus.</p>
	<p>Avize în urma procedurii de examinare a obiectiilor prin intermediul mijloacelor electronice</p>
<p>Ministerul Finanțelor Nr. 09/2-09/5113 din 30 iunie 2020</p>	<p>Ministerul Finanțelor, la solicitarea nr. 04/1-05/2785 din 26 iunie 2020, a examinat repetat proiectul Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură” și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții sau propuneri.</p>
	<p>Se acceptă</p>

<p>Centrul Național Anticorupție Nr. 06/2-3710 din 03 iulie 2020</p>	<p>Prin prezenta, cu referire la proiectul de lege privind asigurarea subvenționată în agricultură (număr unic 552/MADRM/2019), Vă informăm că acesta a fost deja expertizat ca urmare a demersului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 04/1-05/933 din 21.02.2020.</p> <p>Rezultatele expertizei anticorupție sunt expuse în Raportul nr. ELO20/6395 din 16.03.2020, remis în adresa Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și care poate fi vizualizat pe pagina web oficială a Centrului Național Anticorupție: www.cna.md.</p> <p>În acest context, ținând cont de faptul că proiectul remis repetat spre expertizare este similar cu proiectul deja expertizat, în temeiul art. 28 alin. (8) din Legea integrității nr. 82/2017, considerăm inoportună efectuarea expertizei anticorupție, în mod repetat, asupra proiectului respectiv.</p>	
<p>Ministerul Justiției (poșta electronică)</p>	<p>La art. 31 alin. (3), întru atingerea scopului proiectului de lege, propunem stabilirea valorii maxime a tranșelor sau primei tranșe de asigurare pentru a nu permite defavorizarea agricultorului asigurat în fața asigurătorului. În acest sens, propunem stabilirea unui procent concret din suma totală a primei de asigurare, totodată neîncălcând principiul libertății contractuale. Recomandăm ca acest procent din suma totală a primei de asigurare, să fie stabilit după cum este menționat în următoarele tabele,</p>	<p>Se acceptă. Articolul 31 alineatul (3) va avea următoarea redacție.</p> <p>„(3) Asigurătorul poate accepta efectuarea plății primei de asigurare în tranșe, în termenii indicați în contractul de asigurare.</p> <p>Mărimea primei tranșe va constitui:</p> <p>a) 40% din prima de asigurare, dacă prima de asigurare se va plăti în două sau trei tranșe;</p> <p>b) 25% din prima de asigurare, dacă prima de asigurare se va plăti în patru tranșe;</p> <p>c) 20% din prima de asigurare, dacă prima de asigurare se va plăti în cinci tranșe.”</p>

Nr. total tranșe	tranșă	mărimea tranșei %
2	1	40.00
	2	60.00

Nr. total tranșe	tranșă	mărimea tranșei %
3	1	40.00
	2	30.00
	3	30.00

Nr. total tranșe	tranșă	mărimea tranșei %
4	1	25
	2	25
	3	25
	4	25

Nr. total tranșe	tranșă	mărimea tranșei %
5	1	20
	2	20
	3	20
	4	20
	5	20

Astfel, pentru contractele care au 2 sau 3 tranșe, prima tranșă va fi stabilită la 40%, iar pentru contractele care au mai mult de 3 tranșe, suma tranșelor va fi stabilită ca tranșele să fie egale. La fel, dacă de către autorul proiectului vor fi propuse reglementări mai avantajoase pentru agricultori cu referire la stabilirea valorii maxime a tranșelor sau primei tranșe de asigurare acestea vor fi expuse.

Ministru

Ion PERJU

Ex.: Dogotari Vasilii
Tel.: 0(22) 204578